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**Введение**

Реформация социально-экономической сферы жизни ставит задачи, которые могут быть выполнены путём действенных модернизированных механизмов. Одним из основных регуляторов социальной сферы является правовой механизм, который подлежит изменению и обновлению. Нормативный правовой акт становится инструментом объективации правовых норм. Такой источник права, как нормативный правовой акт, обладает некоторыми недостатками. Корни этих недостатков уходят глубоко в прошлое и связаны с римскими правовыми традициями.

К их числу несомненно можно отнести:

-обобщенность

-оценочные понятия

-сложность процедуры принятия (десь нужна точка.)

Правовая система выделяет непосредственную роль судебных органов в правотворчестве, которая выражается в толковании норм.

**Актуальность** выбранной темы исследования обусловлена тем, что судебный прецедент стал широко-обсуждаемым вопросом. Трактование феномена прецедента весьма разнообразно.

**Объектом** исследования работы выступает становление и развитие судебного прецедента.

**Предмет** исследования выражается в выявлении сущности судебного прецедента.

**Цель** работы заключается в том, чтобы собрать необходимую информацию о судебном прецеденте и систематизировать её в логические выводы.

**Задачи** курсовой работы:

-Характеристика судебного прецедента, выяснение его сущности и форм

-Отслеживание генезиса прецедента, путём изучения исторической спирали развития права.

Основными источниками информации являются труды таких ученых-юристов как Богдановская И.Ю, Гурова Т.В, Марченко М.Н.,а так же их научная и учебная литература

**Глава1. Общетеоретические аспекты исследования форм (источников) права**

**1.1 Научные точки зрения на пролематику трактования понятия «источники права»**

Формы, категории и источники права раскрывают в юридической литературе круг вопросов путём предоставления информации о том или ином понятии, которая, впоследствии, систематизируется и заключается в логический вывод. Одна из формулировок говорит о том, что «источник права есть внешняя форма объективизации правовой нормы».[[1]](#footnote-1) Существует и иная версия данного тезиса: «Форма, в которой выражено правило, сообщающее ему качество правовой нормы, называется источником права в юридическом смысле». [[2]](#footnote-2)2

Однако, существует мнение, позволяющее развеять обилие пониманий термина «источник права», обобщающее и дополняющее каждое из приведённых выше суждений: «Учитывая предыдущие разработки, в том числе в дореволюционной литературе, наиболее распространенным является вывод, что понятие источник права — это синоним понятия формы права».[[3]](#footnote-3)3 Следует отметить, что «синонимичных понятий» не бывает, бывают «синонимичные слова».

 Со сказанным вполне согласуются и ситуации, в которых, при совпадающем в основных чертах содержании, определение источников права просто исключает упоминание о форме. С.С. Алексеев указывает, что источники права - есть «исходящие от государства или признаваемые им официально документальные способы выражения и закрепления норм права, придания им юридического, общеобязательного значения».[[4]](#footnote-4)

Категориальное значение имеет место быть в выборе между «источниками» и «формой». При акцентируемой тождественности — «форма (источник) права» - понимание источников права может разворачиваться в различных смыслах, аспектах: материальном, идеологическом, формально-юридическом. Это выделяет соответствующие аспекты, охватывающие существенно различные для юриспруденции явления, пусть они и подводятся под общее понятие. Когда об источниках права говорят, как о форме правовых актов, то традиционно употребляют термин «источник права в юридическом смысле». Таким образом, это понятие отграничивается от понятия «источник права в материальном смысле», под которым понимаются материальные источники формирования права, то есть условия жизни людей и общества. Эта категория была привнесена в юридическую науку марксистским историческим материализмом для того, чтобы подчеркнуть «надидеалистическую» природу права, материалистический детерминизм его развития.[[5]](#footnote-5)

Б.Н. Топорнин отмечает, что «в широком понимании источников права много верного. Нельзя не обращать внимание на очевидный факт: национальные правовые системы порой существенно отличаются друг от друга. Причины заключаются в материальных и иных неправовых факторах. Не требует объяснения то, что право в развитых странах, отличающихся постиндустриальным, информационным характером общественных отношений, внедрением высоких технологий, заметно отличается от права развивающихся, преимущественно аграрных стран с отсталыми общественными структурами». [[6]](#footnote-6)

Проблема источников (или формы) права со всей её дискуссионностью и запутанностью развивается по определённой схеме. Прежде всего необходимо упомянуть, что существуют правовые нормы, которыми регулируется деятельность субъектов права и их взаимоотношения. Для того, чтобы эти нормы обладали всеобщностью и обязательностью, они должны быть объективированы, существовать для субъектов права как самостоятельные объекты. Но данные объекты - это инструменты, которые должны быть созданы с определённой целью. Такой процесс творения именуется, как правотворческая деятельность. Однако и сам процесс творения лишь относительно осуществляется в силу собственной возможности; он определяется социально-экономическими и политическими обстоятельствами, как ближайшими, так и более отдаленными, которым человеческое общество вынуждено лишь "подчиняться". Такая схема может при известной авторской заданности трактоваться как «источники права»: «Источник права с наших позиций - культура, которая в процессе селективной эволюции вбирает в себя социальный опыт и выражается в общеобязательных правилах поведения».[[7]](#footnote-7)

Каждый из элементов представленной схемы может быть понятийно обособлен в зависимости не только от их собственной природы, а также от исследовательских и прикладных задач. Соответственно и под источниками права в этом случае могут пониматься отдельные составляющие схемы, «отмеренные» на ту или иную историческую и детерминационную глубину.[[8]](#footnote-8)

Среди исключений из указанного общего подхода к определению понятия источника права в настоящее время можно выделить подход А.В. Полякова. Говоря о том, что понятие источника права определяется более общей категорией - типом правопонимания. Он утверждает, что «под правом понимается определенный порядок отношений, основанный на правовых нормах, и выражающийся в реализуемых субъектами правах и обязанностях»[[9]](#footnote-9). Необходимо провести параллель между такими понятиями, как источник права, источник правового текста, источник норм права (текстуальный источник права), наконец, источник субъективных прав и обязанностей.

Такой подход имеет черты продуктивности в силу того, что он при определении понятия источника права акцентируется на субъективном праве, которое правда, при таком подходе, только и признается правом. Он позволяет расширить круг источников права, которые можно систематизировать по самым различным основаниям.

А.В. Поляков отметил, что право есть порядок отношений, который находит свое выражение в правах и обязанностях субъектов, это дает основание рассматривать такой порядок, а также субъективные права и обязанности как категории тождественные (право есть порядок, порядок же есть субъективные права и обязанности). Отсюда следует, что если придерживаться вышеуказанной позиции, нет никаких оснований различать, как это делает автор, источник права и источник субъективных прав и обязанностей: одно и то же явление порождается одним и тем же комплексом причин.

В заключении вопроса, касающегося изучения понятия «источники права», следует обобщить вышеуказанные точки зрения и выделить основную информацию, представляющую особый интерес. Подводя вывод, отметим, что понятие источник права имеет синонимичное по смыслу значение понятию формы права. Таким образом, форма (источник) права – это совокупность принятых и официально опубликованных норм, обязательных к исполнению.

* 1. **Классификация источников норм права**

В теории права выделяют четыре основных вида источников права. В их число входят: нормативно – правовой акт, правовой обычай, правовой (юридический) прецедент и нормативно-правовой договор. Следует заметить, что источники права можно рассмотреть с трех сторон: с материальной, идеологической и формально - юридической. В материальном смысле источники права – это условия жизни общества, повлекшие возникновение правовых последствий. Под идеологическим источником права понимают правовые учения, доктрины, правосознание. Источником права в формально – юридическом смысле понимают форму права. Форма права – это способ выражения государственной воли юридических правил поведения. Постараемся рассмотреть каждый источник норм права более детально.

Правовой обычай — это одна из наиболее древних разновидностей социальных норм. По своей природе правовой обычай как форма права довольно консервативен, т. к. он исторически предшествовал закону как правовому источнику.

Вообще, различные виды государств с различным государственным устройством по-разному относятся к различным правовым обычаям. Одни из государств официально посредством законов запрещают использование правовых обычаев в качестве источников права, в других государствах использование правовых обычаев, напротив, поощряется и санкционируется законом.

Юридический прецедент — это решение уполномоченного государственного органа, которое принимается в качестве образца при последующем рассмотрении аналогичных судебных дел. Подобные разъяснения кладутся в основу разрешения конкретных юридических споров всеми нижестоящими судебными органами.

Следует отметить, что юридический прецедент может быть как судебный, так и административный. И наконец, степень обязательности прецедента для того или иного суда зависит от его положения в судебной системе Российской Федерации. Чем выше положение суда, разрешающего конкретный судебный спор, тем меньше он связан в своей деятельности судебными прецедентами.

Договор с нормативным содержанием — это такой договор, который имеет правовое значение. Нормативные договоры получают распространение во всех отраслях российского права. В теории правоведения нормативные договоры подразделяются на следующие виды: внутригосударственные и международные; учредительные и обычные; типовые и текущие.

Вообще, любой договор с нормативным содержанием независимо от его вида имеет следующие характерные свойства:

• содержит правовую норму общего характера,

• носит добровольный характер заключения,

• имеет общность правового интереса сторон,

• предполагает равенство прав и обязанностей сторон, а также согласие участников по всем существенным аспектам нормативного договора,

• носит эквивалентный и возмездный характер,

• подразумевает взаимную ответственность сторон за невыполнение или ненадлежащее выполнение своих обязательств;

• предполагает правовое обеспечение.

Нормативно-правовой акт — это изданный в особом порядке, содержащий нормы права официальный акт-документ компетентного государственного правотворческого органа. Вообще, нормативно-правовой акт — это основная и наиболее совершенная форма права. Нормативно-правовой акт как юридический источник обладает следующими характерными чертами:

• исходит от государства, т. е. выражает государственную волю общества,

• его основное содержание составляют типичные нормативные предписания, которые обладают определенной юридической силой и устанавливают единый, государственно-властный порядок регулирования юридически значимых общественных отношений,

• имеет строго определенную документально-письменную форму, а также использует только установленные символы и реквизиты, конкретную терминологию,

• принимается и осуществляется в юридически урегулированном процедурно-процессуальном порядке,

• его реализация обеспечивается комплексом мер государственного правового воздействия.

Кроме приведенной выше классификации, следует также отметить, что юридические источники права могут быть объективными и субъективными, а также главными и второстепенными (дополнительными). Основными юридическими источниками, в частности, являются Конституция, законы и иные нормативные акты, а в качестве второстепенного источника права используется судебная практика.

В заключении хотелось бы отметить, что в любом современном государстве источники права (прежде всего законы, статуты парламента, акты правительства) упорядочены, но вместе с этим они не составляют строгую систему, особенно акты подзаконного правотворчества и тем более правовые обычаи и прецеденты. Однако важно отметить, что в целом вся совокупность нормативных и иных юридических актов государства в конечном итоге устанавливает определенный правовой режим государства.

**Глава 2. Судебный прецедент: природа, содержание, формы проявления**

**2.1 Понятие и содержание судебного прецедента**

Существует множество подходов к понятию судебного прецедента, а так же к формам его проявления. Это делает необходимым рассмотреть понятие и признаки судебного прецедента, на основе которых можно сформулировать определение данного правового феномена.

Прецедент (от лат. praecedens, род. падеж praecedentis – предшествующий) представляет собой определенное действие или решение, которое в последствии при аналогичных обстоятельствах рассматривается как некий эталон, образец. Следует отметить, что в отечественной юридической литературе в понятие «прецедент» зачастую вкладывается иной смысл, чем тот, который был заложен в английской доктрине прецедента, – прецедент отождествляется с решением суда, которое не встречалось ранее в судебной практике[[10]](#footnote-10), что представляется ошибочным. В данном случае речь может идти о случае, не имевшим ранее места в практике, но не о прецеденте как источнике права, поскольку суды рассматривают и принимают решения по огромному количеству дел и далеко не каждое из них становится прецедентом.

 Правовой и юридический прецедент рассматриваются научной литературой, как идентичные по смыслу понятия. [Балашов А И](https://www.google.ru/search?hl=ru&tbo=p&tbm=bks&q=inauthor:%22%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%BE%D0%B2+%D0%90+%D0%98%22) отмечал, что: "юридический прецедент - судебное или административное решение по определённому делу, которому государство придает общеобязательное значение".[[11]](#footnote-11)

Судебный прецедент представляет собой один из видов правового прецедента. В узком смысле под судебным прецедентом понимается решение суда, вынесенное по конкретному делу, которое используется в качестве образца при разрешении подобных дел в будущем. Судебный прецедент включает в себя:

1. изучение фактов дела и выделение из их совокупности наиболее значимых;
2. выработку аргументации принимаемого решения по делу, а также оценку используемых при этом прецедентов;
3. принятие окончательного решения по делу.

Прецедент  - это принцип или правило, установленное в предыдущем деле, обязательное при принятии решения в последующих случаях с подобными вопросами или фактами.  Судебный прецедент также можно трактовать, как набор решений судов, которые могут быть процитированы в качестве разрешения дела. *Прецедентное право может возникнуть из постановления суда.*

В правовой доктрине содержатся разнообразные подходы к определению понятия "судебный прецедент". Отечественный ученый-правовед Е.Н. Трубецкой трактовал судебный прецедент как решение отдельного казуса, которое становится общей правовой нормой для всех аналогичных случаев.[[12]](#footnote-12) Он считал, что прецедент является древнейшим источником права, и указывал на то, что рабство в Англии было ликвидировано именно благодаря прецеденту, а важнейшие государственные органы и конституционные процедуры функционируют на основе прецедента. Е.Н. Трубецкой приравнивает обычай к прецеденту и утверждает, что "по сути обычай приравнен к прецеденту: он представляет не что иное, как множественный прецедент, иначе говоря, "обычай есть многократно повторяющийся прецедент".[[13]](#footnote-13) Современные авторы, давая определение судебного прецедента, как правило, придерживаются позиции дореволюционных исследователей и рассматривают его с точки зрения широкого подхода. Так, М.Н. Марченко под судебным прецедентом понимает общие "правовые положения", выработанные в результате правотворческой деятельности высших судов.[[14]](#footnote-14) П.А. Гук на основе изучения признаков судебного прецедента предложил следующее его определение: "Судебный прецедент - это судебное решение высшего органа судебной власти по конкретному делу, вынесенное в рамках определенной юридической процедуры (судопроизводства), содержащее правовое положение (правовую позицию, принципы), опубликованное в официальных сборниках и обладающее императивностью применения для аналогичных дел в будущем".[[15]](#footnote-15)

Анализ столь различных подходов к пониманию судебного прецедента даёт возможность сформулировать конкретное определение данного термина. Судебный прецедент – это судебное решение по конкретному делу, содержащее правовую норму, применяемую для разрешения аналогичных дел в будущем. (Это Ваше определение?)

Следует выделить основные характеристики судебного прецедента:

1) создается исключительно высшими судебными органами и воплощается в судебном решении;

2) имеет как перспективное, так и ретроспективное действие во времени;

3) обязателен для применения;

4) подлежит обязательному официальному опубликованию.

Судебный прецедент является непосредственным результатом судебной деятельности. Он представляет собой форму выражения правовых норм судом, которая формируется путём трактования норм права.

И.Ю. Богдановская отмечает, что "Судебные прецеденты сотворяются не всеми судами, а лишь судами, имеющими статус вышестоящих, при этом особую роль играют суды, которые стоят во главе судебной системы". [[16]](#footnote-16)

В США правом создания судебных прецедентов обладает Верховный Суд - на федеральном уровне и Верховные суды штатов – соответственно, на уровне штатов, в ФРГ авторитетом обладают решения Федерального Конституционного Суда, несмотря на то, что они официально и не признаются источником права. В Швейцарии кантональные суды связаны решениями Федерального суда. В Испании правотворческая роль признается за Верховным судом, в Италии - за Кассационным Судом, а в области конституционного права - за Конституционным Судом. В России, хотя и неофициально, таким правом обладают Конституционный Суд и Верховный Суд .

Следующая характеристика, которую необходимо раскрыть, это обязательность применения судебного прецедента. Этот признак обуславливается доктриной прецедента, которая окончательно установилась в Англии в начале XIX века и первоначально приобрела "жесткую" форму. Позднее принцип обязательности прецедента закрепился в иных странах англо-американской правовой семьи, таких, как: США, Канада, Австралия и другие. Во всех странах "общего права" выделяется переход к "гибкому" принципу прецедента, который позволяет судам пересматривать установленные прецеденты. Это обстоятельство не снижает значения и авторитета правила прецедента, выработанного в ходе многовековой деятельности судов.

Авторитет судебного прецедента в странах англо-американской правовой системы в значительной мере объяснен официальной и обязательной публикацией наиболее важных решений высших судебный органов в специальных изданиях. Официальные сборники для публикации судебных решений существуют в Англии, США, Франции, ФРГ, Испании, Швейцарии и других странах, но среди юристов "общего права" остается дискуссионным вопрос о возможности ссылаться на официально не опубликованные решения. Касательно американских судов, не практикуется допускать ссылки на официально не опубликованные прецеденты, поскольку в стране существует значительное число изданий, публикующих решения как федеральных судов, так и судов штатов, которые носят неофициальный характер.

Судебный прецедент характеризуется казуистичностью (анализ данного дела, случая (казуса) и выведение из него путём логической и юридической интерпретации некоторых общих принципов, дополняющих недостающие в законодательстве нормы). Это выражается в фактических обстоятельствах конкретного дела, а также высоком уровне авторитета, что обусловлено, местом суда, который создал прецедент, в иерархической структуре судебной системы.

В научной литературе можно увидеть уподобление понятий "судебный прецедент" и "судебная практика". Такое уподобление является не корректным, поскольку данные понятия отражают хотя и близкие, но все же различные правовые явления.

Родовым понятием по отношению к "судебной практике" является юридическая практика. В.И. Леушин даёт следующее определение юридической практике - "деятельность субъекта по принятию решений правового содержания",[[17]](#footnote-17) рассматривая её с процедурной точки зрения, в то время как она представляет более сложное правовое явление и не ограничивается только "деятельностью" соответствующих субъектов. Нельзя оставить без внимания определение понятия "юридической практики", которое предложили Н.Н. Вопленко и А.П. Рожнов: "Под юридической практикой необходимо понимать материально-преобразующую сторону юридической правотворческой, правореализационной и особенно правоприменительной деятельности субъектов правовых отношений, в ходе которых осуществляется процесс и накапливается опыт нормативного и индивидуального регулирования публично-правовых, социально-значимых общественных отношений".[[18]](#footnote-18)

Судебная практика является одним из видов юридической практики, её не следует сопостовлять с судебным прецедентом. Судебный прецедент - это конкретное решение по делу, а судебная практика, в свою очередь, - это типичные судебные решения по конкретным делам, являющиеся результатом длительного, однообразного судебного правоприменения, т.е. совокупность дел, объединяемых одинаковыми решениями. Понятие "судебная практика" применяется в случае, когда выявляется определенная линия в деятельности судебных органов в отношении решения того или иного вопроса.

Имеет место быть и противоположная точка зрения по данному вопросу. Р.З. Лифшиц считал, что судебная практика "приспосабливает" общеправовую норму к особенному и единичному - конкретным жизненным ситуациям. Признание за судебной практикой роли источника права не преуменьшает полномочий законодательной и исполнительной власти.[[19]](#footnote-19) Суды выполняют только им присущие полномочия, которые не могут быть выполнены другими органами. Возрастание роли суда в жизни общества с необходимостью приводит к выполнению судебной практикой нормотворческой функции. Это и происходит в российской действительности.

**2.2 Формы проявления судебного прецедента.**

Судебный прецедент может проявляться в различных его формах. Это даёт нам возможность выделить их и систематизировать. Он может быть сформулирован в следующих формах:

-Правовой обычай

-Нормативный правовой акт

-Правовая позиция того или иного суда

-Интерпритационный акт

-Правоприменительный акт

-Преюдиционный акт

Существует и иная классификация форм прецедента:

-Обязательный

-Необязательный

-Официальный

-Неофициальный

-Формальный

-Классический

В последнее время нередко понятием прецедент обозначают судебные решения, которые, в свою очередь, имеют важное политико-правовое значение. Так же его применяют к значениям, которые носят преюдициальный характер. Это даёт понять, что прецедент отождествляется с отдельно взятым решением.

Происходит смысловое формирование общих правовых предписаний, это представляет собой правотворчество. Возникает проблема определения границ между правоприменительной деятельностью судов и правотворчеством, поэтому судебный прецедент необходимо рассматривать с позиции разграничения нормотворческой функции суда и правозащитной роли суда. Юридическая литература достаточно длительное время придерживалась следующей точки зрения: суд – носитель государственной власти, компетенция которого состоит в применении права, а не создании правовых норм.[[20]](#footnote-20) Однако, произошел перелом, судебное нормотворчество постепенно получает признание. Замечено негативное и позитивное отношение к правотворчеству судов:

1. Негативное правотворчество (заключается в противоречии принципа разделения властей, законности и природе судебной деятельности. Основания, выдвигающиеся против правотворчества судов следующие: в сферу официально закрепленной компетенции судов входит исключительно правоприменение, а не правотворчество; в нормативных толкованиях пленумов высших судебных органов отсутствуют нормы права во всей совокупности логической структуры, а содержаться лишь элементы диспозиций, гипотез, санкций.)
2. Позитивное правотворчество (не только процесс по установлению норм, но так же и процесс по отмене существующих норм права. По существу, «право дополнять закон и изменять границы его действия, что не отличается от права издавать законы».)

В пользу судебного нормотворчества выступает то, что право, касающееся создания правовых норм вытекает из самостоятельности судебной власти и из задач суда по защите прав и свобод граждан.[[21]](#footnote-21) Аналогичная точка зрения объясняется ссылками на положения Конституции РФ. О приоритете и непосредственном действии прав и свобод граждан говорится в 18 статье. О гарантированности гражданам судебной защиты их прав и свобод говорит статья 46.[[22]](#footnote-22) Источник судебного нормотворчества представляется в возможности использования судами самих норм, содержащихся в законах, Конституции РФ, международных договорах и общепризнанных принципах международного права, в том случае, если акты меньшей юридической силы им противоречат.[[23]](#footnote-23) Также учитывая, что в последние годы на основе судебной практики в некоторые законодательные акты были внесены изменения и приняты новые федеральные законы, можно констатировать наличие определенных правовых оснований для рассмотрения некоторых судебных актов и актов судебных органов в качестве источников права, а также признать правотворческую роль высших судов России. Действующим российским законодательством прецедент не регулируется. Некоторые ученые предполагают, что высшие судебные инстанции не стоят в стороне от нормотворческого процесса и активно используют свои возможности в данном вопросе в пределах своей компетенции, поскольку «одним из существенных недостатков в правовом регулировании является неопределенность, неясность, неконкретность включаемых в законы и иные нормативные акты норм».[[24]](#footnote-24)

**Глава 3. Историко-правовой экскурс генезиса прецедентного права**

Англо-саксонской правовой семье присущ судебный прецедент, как источник права или нормы, сформулированные судьями и выраженные в решениях дел. В эту семью входят:

-Англия

-США

-Канада

-Северная Ирландия

-Австралия

-Новая Зеландия

-36 государств Британского содружества

В 1066 году был введён ряд местных судов в Англии. Постепенно создавалась система общего права. Велико влияние на этот процесс Нормандского завоевания. Затем была создана система Центральных судов. Королевские суды притеснялись местными помещиками, это связано с экономическим фактором и выгодой. Судьи при решении дел старались применять обычаи, чтобы писать затем законы. Если дела, рассматриваемые судом, были аналогичны друг другу, то и решение судья обязан был найти аналогичное, для достижения принципа справедливости суда. Если не находился подходящий прецедент, то, соответственно, создавался новый, применялись обычаи.[[25]](#footnote-25)

Принцип «Право там, где есть защита» стал основой развития семьи общего права. Было совершено много попыток кодификации права справедливости, которое по своей сути является прецедентным правом. Однако, роль статутного права также возросла. Оно является общим для всей Англии и является противовесом местным обычаям, создано было королевскими судами, которые назывались Вестминстерскими - по месту, где они заседали начиная с 13 в.

Деятельность королевских судов создала некую сумму решений, которыми они и руководствовались в последующем. Совокупность таких решений, обязательных в качестве прецедента для последующих судебных решений по аналогичным делам, и составила общее для всех английских судов право. Поэтому считается, что английское общее право образует классическую систему прецедентного права. Черты правопонимания в этой правовой семье выражаются в следующем: “Средство судебной защиты важнее права”, так как основная проблема в том, чтобы получить возможность обратиться в суд.

Общее право – это совокупность судебных решений или прецедентов. В 13 веке возрастает роль статутного права, это наделяет судей правотворческой ролью. 14 и 15 века характеризуются развитием буржуазных отношений, которые заставляют выходить за рамки прецедента. Королевский канцлер становится судьёй. До реформы 1873- 1875 гг. в Англии существовал дуализм судопроизводства. Кроме судов, применявших общее право, существовал суд лорда-канцлера.

Судьи общего права не создают решений общего характера, рассчитанных на будущее, а решают конкретный спор. Основные структурные части английского прецедентного права составили общее право и право справедливости. Прецедентное право представляет собой судебно-процессуальное право. Основной задачей судьи становится находка нужного прецедента к тому или иному делу. Решения высшей инстанции - палаты лордов – стали обязательны для всех судов. Апелляционный суд, состоящий из двух отделений (гражданского и уголовного), обязан соблюдать прецеденты палаты лордов и свои собственные, а его решения обязательны для всех нижестоящих судов. Высокий суд (все его отделения) связан прецедентами обеих вышестоящих инстанций, его решения обязательны для всех нижестоящих инстанций, а также, не будучи строго обязательны, влияют на рассмотрение дел в его отделениях.

Касаясь более позднего периода, стоит сказать, что окружные и магистратские суды обязаны следовать прецедентам всех вышестоящих инстанций, а их собственные решения прецедентов не создают. Не были прецедентами и решения Суда короны, созданного в 1971 г. для рассмотрения особо тяжких уголовных преступлений. Судья при решении дела обязан следовать прецеденту. Но он пользуется большой свободой усмотрения в трактовке вопроса о сходстве рассматриваемого дела, от этого зависит применение нормы.[[26]](#footnote-26)

В XIV веке многие в Англии были недовольны жесткостью общего права, и в практике стало больше обращений с апелляцией к королю или Лорд-канцлеру. В качестве суда они стали охотнее модифицировать существующие общие правила для решения споров, новую правовую систему развитых наряду с общим правом. Суды общего права и справедливости существовали рядом друг с другом на протяжении веков.

Существовала одна проблема, вытекающая из функционирования двух систем правосудия, заключалась она в том, что человек часто должен был начать действия в различных судах для того, чтобы получить удовлетворительное решение. В 1873 году эти две системы были объединены, и с тех пор они были в ведении судьи.

**Заключение**

Судебный прецедент представляет собой сложный феномен. Подходы к его изучению и трактованию различны, а разнообразие понятий не имеет единства. Несмотря на это, судебный прецедент прошел достаточно долгий эволюционный путь и имеет место быть в современном мире.

 По своей сути, он представляет собой совокупность судебных решений, которая подлежит применению. Судебный прецедент также можно трактовать, как  набор решений судов, которые могут быть процитированы в качестве разрешения дела. Прецедентное право может возникнуть из постановления суда.

Формы проявления судебного прецедента разнообразны. Он бывает в следующих видах: правовой обычай, нормативный правовой акт, правовая позиция того или иного суда, интерпритационный акт, правоприменительный акт, преюдиционный акт. Однако, существует и иная классификация, которая показывает противоречивость его характера: обязательный и необязательный, официальный и неофициальный, формальный и классический.

Выделяя вывод, отметим то, что судебный прецедент придаёт суду правотворческую значимость. Он олицетворяет признак справедливости разрешения дел судами.

**Список использованной литературы:**

1. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. 3-е издание. - М: Омега-Л, 2008. - 384 с.
2. Вопленко Н.Н. Источники и формы права. Учебное пособие. - Волгоград: Издательство ВолГУ, 2004. - 102 с.
3. Вопленко Н.Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. - Волгоград: Издательство ВолГУ, 2004. - 205 с.
4. Лившиц Р.З. Теория права: Учебник. 2-е издание. - М.: Издательство БЕК, 2001. - 224 с.
5. Луцевич С.С. Судебный прецедент как форма права: теоретическое обоснование // Юристъ-Правоведъ №4. - Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского юридического института МВД России, 2006. - 112 с.
6. Нестерова Ю.С. Судебный прецедент: теория и практика. Материалы пятой межвузовской научно-практической конференции Московского филиала ЛГУ им А.С. Пушкина. Москва, 17 февраля 2010 г.: сборник статей в 2-х ч. Ч.2. - М.: МФ ЛГУ им.А.С. Пушкина, 2010. - 49 с.
7. Баглай М.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ВУЗов.5-е изд. - М., Норма, 2006 г. - 654 с.
8. Нерсесянц В.С. Теория права и государства: краткий учебный курс. - М.: Норма, 2013. - 272 с.
9. Славин М.М. Судебная практика как источник права. - М.: Институт государства и права РАН, 1997. - 48 с.
10. Венгеров А. Б. Теория государства и права: Учебник для юрид. вузов / А. Б. Венгеров. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. - 528 с.
11. Спиридонов Л.И. Теория государства и права.- М., 2001.- 304 c
12. А. В. Поляков. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода / Учеб. изд. - СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного Университета, 2015. - 1144 с
1. Зивс С. Л. Источники права. М., 1981. - С. 9 [↑](#footnote-ref-1)
2. 2 Марксистско-ленинская общая теория государства и права. Основные институты и понятия. - М., 1970. - С. 580. [↑](#footnote-ref-2)
3. 3 Венгеров А. Б. Теория государства и права: Учебник для юрид. вузов / А. Б. Венгеров. – 3-е изд. – М.: Юриспруденция, 2000. – С 208. [↑](#footnote-ref-3)
4. Алексеев С.С. Право: азбука – теория – философия. Опыт комплексного исследования. М.: Статус, 1999. – С.76 [↑](#footnote-ref-4)
5. Баглай М.В., Габричидзе Б.Н. Конституционное право Российской Федерации. М, 2007. – С. 31 [↑](#footnote-ref-5)
6. Топорнин Б.Н. Система источников права: тенденции развития / Судебная практика как источник права. - М.: Норма, 2000. - С.13; Марченко М.Н. Источники права: понятие, содержание, система и соотношение с формой права // Вестник Московского университета.Серия11 Право. – 2001. - №5. – С.3-16. [↑](#footnote-ref-6)
7. Спиридонов Л.И. Теория государства и права. - М., 2000. С. 138 [↑](#footnote-ref-7)
8. Кросс Р. Прецедент в английском праве. - М.: Юрид. лит., 1985. - С. 156. [↑](#footnote-ref-8)
9. А. В. Поляков. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте коммуникативного подхода / Учеб. изд. - СПб.: Издательский Дом Санкт-Петербургского государственного Университета, 2015С. 204 [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Луцевич С.С. Судебный прецедент и перспективы его признания в качестве источника права в официальной российской правовой доктрине: Автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2008. С. 18. [↑](#footnote-ref-10)
11. [Балашов А.И](https://www.google.ru/search?hl=ru&tbo=p&tbm=bks&q=inauthor:%22%D0%91%D0%B0%D0%BB%D0%B0%D1%88%D0%BE%D0%B2+%D0%90+%D0%98%22). Правоведение: Учебник для вузов. 5-е изд., дополненное и переработанное. Стандарт третьего поколения. СПб: Питер. 2013. С. 17 [↑](#footnote-ref-11)
12. Е. Н. Трубецкой. Энциклопедия права / Оформление обложки С. Шапиро, А. Олексеенко / СПб.: Издательство «Лунь», 1998. С 100 [↑](#footnote-ref-12)
13. Е. Н. Трубецкой. Энциклопедия права / Оформление обложки С. Шапиро, А. Олексеенко / СПб.: Издательство «Лунь», 1998. С 101 [↑](#footnote-ref-13)
14. Марченко М.Н. Источники права: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, изд-во Проспект, 2005. – с.510. [↑](#footnote-ref-14)
15. Гук П.А. Судебный прецедент как источник права. Дисс... канд.юрид. наук. Саратов. 2002. С. 68 [↑](#footnote-ref-15)
16. Богдановская И.Ю. Прецедентное право. М., 1993. С. 22 [↑](#footnote-ref-16)
17. Леушин В.И. Юридическая практика в системе социалистических общественных отношений. Красноярск, 1987.  С. 26 [↑](#footnote-ref-17)
18. Вопленко, Н.Н., Рожнов, А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография./ Николай Николаевич Вопленко, Алексей Павлович Рожнов, - М, : ВолГУ, 2004. С. 70-71. [↑](#footnote-ref-18)
19. Славин М.М. Судебная практика как источник права. - М.: Институт государства и права РАН, 1997. - 13 с. [↑](#footnote-ref-19)
20. Славин М.М. Судебная практика как источник права. - М.: Институт государства и права РАН, 1997. - 12 с. [↑](#footnote-ref-20)
21. Хропанюк В.Н. Теория государства и права. 3-е издание. - М: Омега-Л, 2008. - 258 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. Баглай М.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ВУЗов.5-е изд. - М., Норма, 2006 г.- 341 с. (С.341 [↑](#footnote-ref-22)
23. Луцевич С.С. Судебный прецедент как форма права: теоретическое обоснование // Юристъ-Правоведъ №4. - Ростов-на-Дону: Издательство Ростовского юридического института МВД России, 2006. - 68 с. [↑](#footnote-ref-23)
24. Баглай М.Н. Конституционное право Российской Федерации: Учебник для ВУЗов.5-е изд. - М., Норма, 2006 г. 264 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Вопленко Н.Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. - Волгоград: Издательство ВолГУ, 2004. - 167 с. [↑](#footnote-ref-25)
26. Вопленко Н.Н., Рожнов А.П. Правоприменительная практика: понятие, основные черты и функции: Монография. - Волгоград: Издательство ВолГУ, 2004. - 166 с. [↑](#footnote-ref-26)