Министерство образования и науки Российской Федерации

# ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ

# ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

«ОРЕНБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Юридический факультет

Кафедра уголовного права

## **Курсовая работа**

по дисциплине «Уголовное право»

**Смертная казнь как исключительная мера наказания:**

**дискуссионные вопросы применения.**

ОГУ 40.03.01.3015.080.ОО

 Руководитель работы

 канд. юрид. наук, доцент

 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н.Ю. Волосова

 «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.

####

####  Исполнитель

####  студентка группы 14 Юр(ба)-УП

####  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Е.С. Чиркова

 «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.

Оренбург 2015

**Содержание**

Введение………………………………………………………………………..…….3

1 Понятие смертной казни и ее признаки…………….………………..…………

2 Правовая природа моратория на смертную казнь……………………………..

3 Дискуссионные вопросы применения смертной казни………………………..

3.1 Сторонники применения смертной казни

3.2 Противники смертной казни

Заключение………………………….……………………..……………………….. Список использованных источников….…………………..……….........................

**Введение**

Смертная казнь является одним из наиболее обсуждаемых институтов уголовного права как со стороны государственных деятелей, политических лидеров, представителей правоохранительных органов, так и со стороны научного сообщества, правозащитников, общественных организаций, общественности. Несмотря на внешне очевидную тенденцию ограничения смертной казни в современном мире, вопрос применения высшей меры наказания не только является актуальной проблемой современной государственной политики, правоприменительной практики и юридической науки, но и обнаруживает все новые аспекты и взаимосвязи с другими сферами правовой системы и общественной жизни.

Является ли смертная казнь фактором, который сдерживает преступность? Ограничивает ли она права и свободы человека и гражданина? Использовать ли смертную казнь как высшую меру наказания или отказаться от нее? Все вопросы, так или иначе затрагивающие такое явление как смертная казнь, являются дискуссионными.

Проблема смертной казни всегда занимала особо место в общественном сознании. Она затрагивает социально-экономические, политико-правовые, культурно-психологические, нравственно-религиозные и другие сферы нашей жизнедеятельности.

Уголовный Кодекс Российской Федерации устанавливает, что смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления [3, ч. 1 ст. 59]. Согласно Конституции России смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при представлении обвиняемому права на рассмотрение его дело судом с участием присяжных заседателей [1, ч. 2 ст. 20]. Данная конституционная норма во взаимосвязи со ст. 18 и ч. 1 ст. 46 Конституции РФ предполагает, что право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей выступает особой уголовно-процессуальной гарантией судебной защиты права каждого на жизнь (как основного, неотчуждаемого и принадлежащего каждому от рождения) и в силу ее ст. 19 (ч. 1 и 2) должно быть обеспечено на равных основаниях и в равной степени всем обвиняемым независимо от места совершения преступления, установленной федеральным законом территориальной и иной подсудности таких дел прочих подобного рода обстоятельств. Международное общественное мнение добивается отмены смертной казни на том основании, что она несовместима с такими нормами прав человека, как право на жизнь, свободу и личную безопасность. Но есть и люди, выступающие «за смертную казнь» вопреки всему общественному мнению.

На данный момент существует три точки зрения по отношению к проблеме такого вида наказания как смертная казнь. Первая, и весьма распространенная, это полное исключение смертной казни как вида уголовной ответственности за совершенное правонарушение. Аргументируется это тем, что человеческая жизнь неотчуждаема, является высшей ценностью. Другая точка зрения состоит в том, что смертная казнь является не только правовым ограничением, но также и мерой искоренения преступных деяний. И, наконец, третья точка зрения в принципе выступает «за» смертную казнь, однако с ее постепенным сокращением и, как следствие, отменой. Но все же, основные и самые «живучие» – это первые два мнения.

В настоящее время в мире насчитывается сто тридцать стран, которые отменили смертную казнь на практике или в законе, и шестьдесят восемь, сохранившие и продолжающие применять эту меру. Возможно, в дальнейшем количество стран, сохранивших высшую меру наказания, пойдут на убыль.

Предмет исследования – смертная казнь как мера наказания и различные точки зрения на данное явление.

Цель настоящей работы – рассмотреть дискуссионные вопросы применения смертной казни.

Задачи работы:

- выделить и раскрыть исторические этапы развития смертной казни в России;

- дать определение понятию «смертная казнь» и определить ее признаки;

- раскрыть правовую природу моратория на смертную казнь;

- рассмотреть дискуссионные точки зрения на такую меру уголовной ответственности как смертная казнь в правовой науке.

Структура курсовой работы отражает последовательность поставленных в ней задач. Курсовая работа состоит из введения, четырех параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**1 Понятие смертной казни и ее признаки**

Смертная казнь – древнейшее наказание, которое издревле известно уголовному праву. Оно возникло задолго до образования государства, института наказания и уголовно-правовой науки в целом в современном понимании.

Уголовный Кодекс Российской Федерации не дает определение понятию смертная казнь. Не сможем мы найти данную информацию и в Конституции. Попробуем разобраться, что же это такое.

 Смертная казнь – это исключительная мера государственного принуждения, состоящая в лишении приговоренного жизни, которая устанавливается законом, применяется по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении особо тяжкого преступления.

Первый признак смертной казни – наказание, а сущность любого наказания – это кара. А.С. Михлин определяет этот признак как «самый существенный» [Михлин А.С. Понятие смертной казни, жунал государство и право, 1995 №10, С.104]. Кара предстает через уменьшение или лишение прав или интересов индивида, либо установление обязанностей, которые обусловлены наказанием и которые не возлагаются на других граждан, либо введение особого порядка осуществления прав и интересов. Однако смертная казнь лишает человека последнего шанса на исправление. В этом состоит отличие смертной казни от простого наказания, например тюремного заключения. Возможно, после выхода из мест лишения свободы бывший заключенный переосмыслит свое поведение в прошлом и пойдет по пути исправления. Поэтому в данном случае надо говорить не о применении наказания, а о каре, лишении человека жизни с точки зрения существующего права. В связи с этим, можно сказать, что смертная казнь содержит два элемента кары: первый – это физический элемент как лишение человека жизни путем насилия над ним и второй – психический элемент, подразумевающий лишение человека надежды, мрачное и безвыходное положение его дальнейшей судьбы.

Однако государство должно искать равновесный подход к проблеме преступления и наказания, исходя из объективных потребностей общества и, для того чтобы обеспечить безопасное проживание своих граждан, которые должны быть уверены, что их жизнь и достоинство будут защищены государством от преступности. Юридическая терминология эту особенность смертной казни выражает термином «высшая мера наказания», т.е. самая суровая. Но мы должны учитывать и страдания родных приговоренного к смертной казни. Если жизнь, а вместе с ней и страдания последнего прекращаются в момент приведения в исполнение приговора, то близкие расстрелянного остро ощутят свою потерю именно в это время.

Второй отличительный признак смертной казни – это принудительный характер. Она применяется против желания осужденного и только от имени государства по приговору суда. Необходимо отличать смертную казнь от самоубийства, т.е. когда раскаявшийся виновный сам принимает решение уйти из жизни; или от убийства, т.е. лишения жизни человека, который совершил ужасное преступление, без компетентного разбирательства в специальных судебных государственных органах, без вынесения смертного приговора от имени государства.

Третий признак, который отличает смертную казнь от других видов наказания – применение только по приговору суда. Суд является государственным учреждением. В демократическом правовом государстве, каким является Россия по действующей конституции, применяются демократические принципы судопроизводства – гласность, открытость, состязательность и т. п., следовательно, чем демократичнее государство, тем более объемно и всесторонне будет рассмотрено конкретное уголовное дело, и тем меньше возможности совершить непоправимую судебную ошибку.

Четвертый признак – смертная казнь может быть назначена только за преступление, предусмотренное действующим уголовным кодексом. Современный Уголовный Кодекс Российской Федерации приблизился к истинному пониманию преступления, за которое может назначаться смертная казнь, а именно: преступления, связанные с посягательством на жизнь человека и за умышленное убийство. Господство «государственной школы» в уголовном праве РФ приводило к тому, что высшая мера выносилась, прежде всего, за государственные преступления, и таким образом защищала государственные интересы, но не жизнь человека, тогда как объективным свойством высшей меры наказания, согласно ее происхождению, является защита жизни человека путем кары преступника за совершение убийства.

Пятый признак смертной казни закрепился не только в современном, но и до этого в советском законодательстве – это временная мера. Смертная казнь всегда рассматривалась как временная мера до ее окончательной отмены в законодательстве. Это заключалось в том, что высшая мера наказания не включалась в общий перечень уголовных наказаний и выделялась отдельно, тем самым подчеркивалась исключительность и временность этого наказания.

Шестой признак – исключительность смертной казни. Исключительность этой меры наказания определяется, во-первых, тем, что она является временной мерой, но самым суровым наказанием, связанным с лишением жизни преступника. Кроме того, исключительный характер проявляется и в том, что высшая мера наказания назначается за узкий состав наиболее тяжких умышленных преступлений, связанных с умышленным убийством либо посягательством на жизнь. Исключительность также проявляется в том, что эта мера наказания редко приводится в исполнение.

Седьмой признак связан с целями, которые данное наказание преследует. Единственная цель, которую можно усмотреть в применении смертной казни – это кара преступника и устрашение от совершения преступлений других потенциальных правонарушителей. Однозначно можно сказать, что общепревентивная, т.е. предупреждающая роль смертной казни больше, чем любого другого наказания. Однако эффективность превенции смертной казни во многом зависит от того, насколько правомерно вынесение высшей меры наказания за конкретное преступление. Эффективность превенции находится в непосредственной зависимости от основной цели введения смертной казни в законодательстве – защиты жизни человека.

Восьмой признак высшей меры наказания – она назначается только лицу, которое признано виновным в совершении преступления. Данный признак применительно к смертной казни имеет свои особенности. Хоть в ст. 20 Конституции и не говорится, что смертная казнь может применяться лишь к виновным в совершении умышленного преступления, такое положение, безусловно, должно быть указано, даже если речь идет о преступлении, повлекшим весьма тяжкие последствия.

**2 Правовая природа моратория на смертную казнь**

Значение слова «мораторий» (происходит от лат. moratorium – замедляющий) сводится к отсрочке исполнения государством своих обязательств, в частности по международным договорам, как правило, на определенный срок. [8]

В международном нормотворчестве существует устойчивая тенденция к отмене смертной казни вплоть до полного и безусловного ее запрета, предусмотренного вступившим в силу в 2003 г. Протокол №13 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Свидетельством этой общемировой тенденции служат также принятые Генеральной Ассамблеей ООН резолюции 62/149 от 18 декабря 2007 г. и 63/168 от 18 декабря 2008 г., призывающие государства – члены ООН ограничивать применение смертной казни и сокращать число преступлений, за совершение которых она может назначаться, а также ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение. Выраженное Российской Федерацией намерение установить мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров и принять иные меры по отмене смертной казни было одним из существенных оснований для ее приглашения в Совет Европы [6, пункт 4.1].

Протокол №6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни подписан в г. Страсбурге 28 апреля 1983 г. Согласно Распоряжению Президента РФ от 27 февраля 1997 г. №53-рп принято предложение Правительства РФ, согласованное с Верховным Судом РФ, о подписании Протокола №6 (относительно отмены смертной казни) от 28 апреля 1983 г. к Конвенциии о защите прав человека и основных свобод.

Указом Президента РФ от 16 мая 1996 г. №724 поручено Правительству РФ в месячный срок подготовить для внесения в Государственную Думу Федерального Собрания РФ проект федерального закона о присоединении Российской Федерации к Протоколу №6 от 22 ноября 1984 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г.

Российской Федерацией Протокол №6 подписан 16 апреля 1997 г., и его предстояло ратифицировать до 28 февраля 1999 г. Проект федерального закона о ратификации Протокола №6был внесен Президентом РФ в Государственную Думу 6 августа 1999 г. одновременно с проектом федерального закона, предусматривающего внесение изменений и дополнений в уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. Необходимо обратить внимание на позицию разработчиков законопроекта, что ратификация федерального закона не потребует дополнительных затрат из федерального бюджета, поскольку «лица, осуждаемые к пожизненному лишению свободы, могут быть размещены в колониях особого режима (отдельно от других категорий осужденных). В дальнейшем при реформировании уголовно-исполнительной системы Минюст России в основном за счет внутренних ресурсов, а также с привлечением иных средств примет необходимые меры для создания надлежащих условий отбывания наказания в виде лишения свободы для всех категорий осужденных, в том числе для лиц, осуждаемых к лишению свободы пожизненно».

На этом основании не потребовалось заключение Правительства РФ на данный законопроект, несмотря на формальное основание для этого, а именно, наличие значительного числа лиц, отбывающих пожизненное наказание, содержание которых осуществляется за счет средств федерального бюджета. По данным Федеральной службы исполнения наказаний на 1 июля 2015 г., число лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы и отбывающих наказание, составляет 1912 человек. [24]

Государственная Дума Федерального Собрания РФ 28 апреля 1993 г. направила Обращение к Президенту РФ В.В. Путину о преждевременности ратификации Протокола №6 к Конвенции, аргументируя свою позицию тем, что «у законопослушных граждан возникают страх и безысходность, потому что преступники, с легкостью отнимающие жизни наших сограждан, убивающие ни в чем не повинных детей, могут уйти от наказания, соответствующего тяжести их злодеяний, и через короткое время оказываются на свободе, продолжая угрожать жизни людей».

Конституционным Судом РФ в определении от 19 ноября 2009 г. дано следующее разъяснение юридической силы Протокола №6: Тот факт, что Протокол №6 до сих пор не ратифицирован, в контексте сложившихся правовых реалий не препятствует признанию его существенным элементом правового регулирования права на жизнь. В соответствии со статьей 18 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года государство обязано воздерживаться от действий, которые лишили бы договор его объекта и цели, если: а) оно подписало договор или обменялось документами, образующими договор, под условием ратификации, принятия или утверждения до тех пор, пока оно не выразит ясно своего намерения не стать участником этого договора; или б) оно выразило согласие на обязательность для него договора, – до вступления договора в силу и при условии, что такое вступление в силу не будет чрезмерно задерживаться.

Таким образом, Российская Федерация связана с требованием статьи 18 Венской конвенции о праве международных договоров не предпринимать действий, которые лишили бы подписанный ею Протокол №6 его объекта и цели, до тех пор, пока она официально не выразит свое намерение не быть его участником.

Поскольку основным обязательством по Протоколу №6 является полная отмена смертной казни, включая изъятие из законодательства данного вида наказания за все преступления, за исключением «действий, совершенных во время войны или при неизбежной угрозе войны», и отказ от его применения за тем же исключением, в России с 16 апреля 1997 г. смертная казнь применяться не может, т.е. наказание в виде смертной казни не должно ни назначаться, ни исполняться».

В результате в Российской Федерации (до 2010 г., когда суды с участием присяжных заседателей были созданы и в последнем не имевшем их субъекте Федерации – Чеченской Республике) действовали два моратория на применение смертной казни: введенные Президентом РФ и Конституционным Судом РФ. [5, С.215] Однако, принципиальным для дальнейшего совершенствования законодательства встает вопрос: действует ли Протокол №6 на территории России временно или он не вступил в юридическую силу?

Согласно ст. 25 Венской конвенции о праве международных договоров временно применяются договор или часть договора до вступления договора в силу, если это предусматривается самим договором или учувствовавшие в переговорах государства договорились об этом каким-либо иным образом.

Конституционный Суд РФ не может проверять конституционность вступивших в силу международных договоров, участником которых выступает Россия. Кроме того, не может быть осуществлена проверка конституционности федерального закона о ратификации международного договора, поскольку признание их неконституционности международного договора. Международные договоры РФ обладают приоритетом перед всеми видами законов в Российской Федерации, но уступают по юридической силе самой Конституции. Толкование норм Конституции РФ дает основание для вывода, что общепризнанные принципы и нормы международного права в случае их признания Российской Федерации стоят на уровне конституционных норм. [9, С. 286-289] Указанные факты обуславливают необходимость предварительной проверки международных договоров, которые не ратифицированы Российской Федерацией для эффективной защиты национальной правовой системы и действенной адаптации норм международных договоров в правоприменительную практику.

Вынесение судами смертных приговоров, а тем более приведение их в исполнение, могло бы составить нарушение Россией ее обязательств по статье 18 Венской конвенции о праве международных договоров и отношении Протокола №6, однако, поскольку всякий раз имела место замена смертной казни в порядке помилования, осуществляемого президентом РФ на основании ст. 89 (п. «в») Конституции РФ, другим наказанием, не связанным с лишением жизни, решения судебной власти корректировались без вторжения в ее прерогативы, что позволило государству избежать нарушения своих международно-правовых обязательств.

Конституционно-правовой смысл моратория на смертную казнь заключается в том, что в России действует конкретизирующий закрепленные Конституцией РФ гарантии права на жизнь комплексный мораторий на применение смертной казни, который по смыслу составляющих его правовых актов первоначально предполагался в качестве краткосрочного. Вместе с тем, данное правовое регулирование сохраняет свое действие более 18 лет (с момента принятия Россией на себя обязательств при вступлении в Совет Европы (28 февраля 1996 г.) и подписания Протокола №6 (16 апреля 1997 г.), а также установления Конституционным судом РФ прямого запрета – в отсутствие надлежащих процессуальных гарантий – на назначение смертной казни) и легитимировано сложившейся правоприменительной практикой, в том числе последующими решениями Конституционного Суда РФ и решениями судов общей юрисдикции. Это обусловлено тем, что в связи с вступлением Российской Федерации в Совет Европы и подписанием Протокола №6 предполагалось, что введенный на этой основе в правовой системе Российской Федерации временный мораторий на применение смертной казни – после ратификации Протокола №6 – трансформируется в постоянно действующую норму, согласно которой никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен.

**3 Дискуссионные вопросы применения смертной казни**

**3.1 Сторонники применения смертной казни**

Нельзя никак лучше понять все аспекты смертной казни, не проанализировав мнения авторитетнейших ученых, юристов, публицистов и политиков. Рассмотрим «за» и «против» некоторых из них.

Во все времена были как сторонники смертной казни, так и люди, которые были против ее применения. Одним из сторонников в русском уголовном праве был поэт В.А. Жуковский (1783-1852). В своей статье о смертной казни он писал: «казнь не иное, что как представитель строгой правды, преследующей зло и спасающей от него порядок общественный, установленный самим богом» [11, С. 186]. Князь М.М. Щербатов (1733-1790) выступал за максимально суровые уголовные наказания, так как строгость наказаний, по его мнению, сдерживает людей от совершения преступлений.

Интересна точка зрения Александра Васильевича Малько (род. 1958): «Смертная казнь как уголовное наказание выступает в качестве правового ограничения, юридического средства, сдерживающего преступников, что вытекает из ее природы, и является объективным свойством, несмотря ни на какие субъективные оценки и общественное мнение. В том то и дело, что смертная казнь, как элемент в периодической системе Менделеева, занимает только свое место, участвуя в сдерживании преступников наряду с другими наказаниями, а также с экономическими, социальными, политическими, медицинскими, духовными факторами» [15, С. 106-116]. Я думаю, что многие поддержат эту точку зрения.

У Михаила Николаевича Гернета (1874-1953) мы можем прочитать: «Особый интерес представляет странное на первый взгляд явление: в рядах защитников смертной казни видное место занимают служители христианской церкви. Защита смертной казни «служителями Христа» всегда вызывала к себе большое удивление и поражала своей неожиданностью». [10, С. 14] Гернет точно описал отношение к этому факту – «удивление» и «неожиданность». Распространенным мнением среди верующих является «Бог дал жизнь – Бог ее и забрал», однако Ветхий Завет предписывает смертную казнь, а Новый Завет ее не отменяет. Другими словами, церковь ни «за», ни «против» этой меры наказания. Самое интересное, что соборный церковный разум никогда не толковал смертную казнь как нарушение 6-й заповеди «Не убий».

Если посмотреть уголовное законодательство зарубежных государств, мы увидим, что некоторые страны применяют эту меру. Например, ст. 9 Уголовного Кодекса Японии гласит, что смертная казнь приводится в исполнение в тюрьмах через повешение [4]. А УК Ирана конкретно называет деяния, за которые может назначаться смертная казнь, например, употребление алкоголя в третий раз, если предыдущие два раза влекли за собой нормированное наказание (ст. 179) или за кражу, совершенную в четвертый раз (ст. 201 п. d) [2].

И, конечно же, я рассмотрела мнение общественности. Моей целевой аудиторией стали студенты. Я предложила ответить на один простой вопрос: «Является ли смертная казнь фактором, сдерживающим преступность?».

Из 27 опрошенных, 16 человек ответили «да» (59%), «нет» ответили 10 человек (37%), и затруднился ответить на поставленный вопрос 1 человек (4%). Данная диаграмма показывает, что людей, считающих смертную казнь сдерживающим фактором большинство, соответственно они ее поддерживают. Немногим меньше тех, кто считает, что высшая мера наказания не оказывает влияние на спад преступности. Одни говорят, что уголовная практика в разных странах показывает бесполезность этого вид наказания, другие – что это вообще не гуманно.

Лишь 1 человек не смог четко ответить на вопрос: «является ли смертная казнь фактором, сдерживающим преступность». И, как я думаю, он был единственным, кто пытался глубже заглянуть в суть вопроса. Ведь, с одной стороны, мы говорим о высших ценностях, которые непосредственно признает Конституция России, разве правильно нарушить то, что предписано нам законом? Но посмотрим другую сторону медали, как мы отнесемся к человеку, который зверски убил свою жену и маленьких детей? Я думаю, многие из нас задумаются, а нужен ли такой индивид обществу?

**3.2 Противники смертной казни**

Но все же нельзя не отметить, что людей, выступающих против смертной казни подавляющее большинство.

Первый русский профессор-юрист С.Е. Десницкий (1740-1789) выступал ярым противником смертной казни в своей книге «Слово о причинах смертной казни по делам криминальным». Еще одним противником был А.Н. Радищев, который указывал: «аксиомою поставить можно, что казнь смертная совсем не нужна, что всякая жестокость и уродование не достигают в наказание своей цели» [16, С. 169]. Резко отрицательное отношение к такому наказанию как смертная казнь просматривается в трудах декабристов, особенно у П.И. Пестеля (1793-1826) и Н.И. Тургенева (1789-1871).

В 1764 году выходит в свет книга итальянского публициста, общественного деятеля и правоведа Чезаре Беккарии (1738-1794) «О преступлениях и наказаниях». Именно Ч. Беккария впервые убедительно обосновал необходимость отказа от смертной казни как вида наказания, в частности, указав на ее мнимое предупредительное значение [17, С. 125]. «Смертная казнь не является правом и не может быть таковым. Это война государства с гражданином в тех случаях, когда оно считает полезным и необходимым лишить его жизни. Но если я докажу, что смертная казнь ни полезна, ни необходима, я выиграю дело человечества» [21, С.259].

Среди сторонников за отмену смертной казни можно выделить Н.Г. Чернышевского (1828-1889), считавшего смертную казнь «делом бесчеловечным, вредным для общества, преступным» [22, С.423], а также М.В. Духовской, П.Д. Калмыков, И.Я. Фойницкий, В.Д. Спасович, И.С. Джабадари и многие другие.

Н.С. Мордвинов (1754-1845) считал, что гораздо более действенными наказаниями являются лишение свободы, прав гражданства и каторжные работы. Русский юрист И.В. Лопухин, веря в исправимость даже самого закоренелого преступника, отрицательно относился к применению смертной казни даже и при исключительных обстоятельствах.

Николай Степанович Таганцев (1843-1923), русский юрист, криминалист и государственный деятель безоговорочно выступал против смертной казни: «С самого начала моего долговременного преподавания уголовного права и в Петербургском университете, и в Училище правоведения, и в Александровском лицее я неустанно доказывал моим многочисленным слушателям всю юридическую и нравственную несостоятельность этого вида кары, всю желательность устранения ее из нашей лестницы наказаний; то же многократно повторял я и в печатанных моих трудах. Такая борьба за сохранение жизни людей, хотя бы и преступных пред законом, но все же имеющих душу живую, созданных по образу и подобию Божию, представлялась мне ни в чем не нарушающею требований нашего закона» [20, С. 65-74].

В уголовно-правовом очерке А.Ю. Кизилова «Смертная казнь: апология» даже один из параграфов звучит следующим образом: «Смертная казнь есть дикость, варварство, анахронизм; она противоречит идеям прогресса и цивилизованности» [13, С. 12]. Это название отражает отношение автора к смертной казни.

**Заключение**

Современное международное право ярко демонстрирует тенденцию к отмене смертной казни. Тенденция – один из важнейших элементов, принимаемых во внимание при определении наличия норм обычного международного права. Если международное право XX века еще допускало смертную казнь, то сегодня этот институт оценивается по-иному.

Смертная казнь как высшая мера наказания – двоякое и противоречивое явление. Учитывая это, в правовой науке в целом всегда будут существовать две конкурирующие между собой точки зрения – «за» и «против».

До исследования данной темы я задумывалась над проблемой смертной казни и считала, наверное, как и большинство людей, что смертная казнь должна быть сохранена и применяться в отношении особо опасных преступников.

Так как преступность имеет многосторонний и глубокий характер, который, в свою очередь, обусловлен рядом причин, то и меры по борьбе с ней должны быть также комплексными. Возможно, приговоренный к смерти начинает смотреть на мир по-другому, испытывает некое просветление. Тогда, может, и стоило бы дать ему шанс?

Так же имеют место быть юридические ошибки. Необходимо заметить, что подобные ошибки не являются такой уж редкостью. К примеру, американские ученые проводили исследование, согласно которому, только в Соединенных Штатах Америки было вынесено 349 ошибочных смертных приговоров, двадцать три из которых уже были приведены в исполнение.

Поэтому вопрос о применении смертной казни как высшей меры наказания является весьма сложным и требует более глубокого анализа ситуации, большого количества улик и, по возможности, наличие свидетелей. Все это нужно для того, чтобы не допустить судебной ошибки и казни невинного человека.

И, изучив эту тему, могу сказать, что мое мнение кардинально не поменялось и если я сейчас не ярый противник смертной казни, то хотя бы и не ярый сторонник, не могу полностью согласиться с доводами противников смертной казни. Человеческая жизнь – высшая ценность, но раз нельзя казнить преступника, то и преступнику запрещено отнимать чужую жизнь. Возможно, нужно воспитывать в человеке высшие ценности с детства, чтобы не сталкиваться на практике с печальным результатом.
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