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# **ВВЕДЕНИЕ**

Система юридических лиц является ключевым элементом построения всего гражданского права в целом. История ее развития в дореволюционный период и советское время не только отражает особенности социально-экономической и политической жизни нашей страны, но и дает представление об основе современного института юридического лица. В настоящее время нет общего определения понятия «юридическое лицо» не только в России, но даже и в развитых государствах. Это сложное понятие находится в стадии исторического становления, и его описания быстро изменяются в зависимости от экономического состояния страны и сферы применения. При этом список видов получается не исчерпывающим, без четкого указания критериев, по которым выделены данные виды. В результате законодательство получается неоднозначным и противоречивым, поэтому для того, чтобы разобраться в конкретной нестандартной ситуации, приходится обращаться к комментариям и судебной практике.

Актуальность темы выражается в том, что появление и развитие института юридического лица вызваны усложнением экономических и социальных отношений, необходимостью удовлетворения хозяйственных, управленческих и культурных потребностей общества. В имущественном обороте участвуют не только граждане, но и юридические лица - организации, которые создаются, функционируют и прекращаются в особом порядке, установленном законодательством. Кроме того, классификация юридических лиц в ГК РФ имеет важное практическое значение, т.к. отнесение соответствующего вида юридических лиц к той или иной группе предопределяет его особый правовой режим.

Объектом работы являются юридические лица в гражданском праве России, как сложная система. Предмет работы составляют нормы российского гражданского законодательства, определяющие виды юридических лиц, а также научные публикации по проблеме их классификации.

Основной целью работы является анализ построения целостной системы юридических лиц в гражданском праве России. Для достижения поставленной цели были определены следующие задачи:

* исследовать исторические предпосылки формирования современной системы юридических лиц;
* определить понятие системы применительно к юридическим лицам, как субъектам гражданского права;
* дать характеристику имеющейся системе юридических лиц;
* выявить наиболее острые законодательные проблемы и пробелы в области регулирования юридических лиц, как объектов гражданского права;

При подготовке работы были использованы такие частно-научные методы, как формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системный и др. При подготовке данной курсовой работы были использованы, прежде всего законодательные акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ), многочисленные федеральные законы, а также иные законодательные акты, специальная литература.

Работа состоит из двух глав. В первой главе «Общая характеристика системы юридических лиц» рассматриваются основные теоретические положения, она состоит из двух параграфов. В первом параграфе рассматривается общая характеристика системы юридических лиц. Во втором делается краткий исторический обзор формирования современной системы юридических лиц России. Вторая же глава посвящена вопросам теории и практики реформирования системы юридических лиц на современном этапе.

# **ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СИСТЕМЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ**

**1.1. Понятие и признаки юридического лица**

Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (п. 1 ст. 48 ГК).

Выделяют такие признаки юридического лица:

а) организационное единство;

б) имущественная обособленность;

в) самостоятельная имущественная ответственность по своим обязательствам;

г) участие в гражданском обороте от своего имени.[[1]](#footnote-1)

Организационное единство выражается в том, что юридическое лицо представляет собой организацию, которая имеет самостоятельный правовой статус, отделенный от правового статуса создавших или входящих в нее участников (учредителей). Такая обособленность юридического лица закрепляется в учредительных и иных документах организации, определяющих порядок ведения ее дел.

Учредительные документы определяют правовой статус юридического лица. При этом учредительными являются документы, на основании которых учреждается (создается и регистрируется) и действует данная организация.

Гражданский кодекс в п. 1 ст. 52 указывает на три вида учредительных документов: устав, учредительный договор и общее положение об организациях данного вида. Юридические лица действуют либо на основании одного из указанных документов, либо на основании устава и учредительного договора.

Законом установлено, что на основании учредительного договора действуют полные товарищества (ст. 70 ГК) и товарищества на вере (ст. 83 ГК); на основании устава и учредительного договора действуют общества с ограниченной и дополнительной ответственностью (ст. ст. 89, 95 ГК), объединения юридических лиц (ст. 122 ГК); на основании устава - акционерные общества (ст. 98 ГК), общества с ограниченной и дополнительной ответственностью, созданные одним лицом (ст. ст. 89, 95 ГК), производственные и потребительские кооперативы (ст. ст. 108, 116 ГК), государственные и муниципальные унитарные предприятия (ст. 113 ГК), фонды (ст. 118 ГК), общественные организации (объединения), некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, учреждения (ст. 14 Федерального закона от 12 января 1996 г. № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»).

При создании акционерного общества в соответствии со ст. 98 ГК учредители заключают между собой договор о создании общества, который является разновидностью договора о совместной деятельности (ст. 1041 ГК).

Пункт 2 ст. 52 ГК содержит требования, предъявляемые к содержанию учредительных документов. Подобные требования носят императивный характер для всех юридических лиц независимо от их организационно-правовой формы. В учредительные документы организации в обязательном порядке включаются сведения о наименовании, месте нахождения, органах управления юридического лица. В отношении отдельных видов юридических лиц этот перечень может быть конкретизирован ГК и специальными законами об этих организациях (см., например, п. 2 ст. 70 ГК относительно полных товариществ, п. 3 ст. 98 ГК относительно акционерных обществ). Законом не запрещается включать в учредительные документы и иные положения, не предусмотренные действующим законодательством России, при условии, что они не противоречат ему.[[2]](#footnote-2)

Согласно ст. 7.1 Федерального закона «О некоммерческих организациях» государственная некоммерческая корпорация создается на основании закона, который заменяет ей все учредительные документы.

Наличие организационного единства предполагает также существование определенной внутренней структуры организации, которая отвечала бы целям и задачам юридического лица и выражалась в наличии у нее органов управления.

Имущественная обособленность юридического лица означает, что имущество организации должно быть обособлено от имущества любых иных лиц, в том числе от ее учредителей (участников).

Пункт 1 ст. 48 ГК указывает, что такое имущество организация может иметь в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении.

Большинство юридических лиц обладает имуществом на праве собственности (п. 1 ст. 48, ст. 216 ГК). Исключение составляют государственные и муниципальные унитарные предприятия (ст. ст. 113, 114, 294 ГК), обладающие имуществом на праве хозяйственного ведения; а также учреждения (ст. ст. 120, 296, 298 ГК) и казенные предприятия (ст. ст. 115, 296, 297 ГК), которым имущество принадлежит на праве оперативного управления.

Помимо этого, некоторые виды образовательных, культурных, научных учреждений вправе самостоятельно распоряжаться доходами, полученными от разрешенной хозяйственной (предпринимательской) деятельности, а также приобретенным на них имуществом (ст. 298 ГК).

Согласно абзацу 2 п. 1 ст. 48 ГК юридическое лицо должно иметь самостоятельный баланс (а учреждение – также и смету его расходов, утвержденную собственником).

Самостоятельная имущественная ответственность организации заключается в том, что по своим долгам юридическое лицо отвечает только принадлежащим ему имуществом. Из этого следует, что ни учредитель (участник), ни собственник, ни третьи лица не отвечают по обязательствам юридического лица, кроме случаев, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации.

Участие в гражданском обороте от своего имени означает, что юридическое лицо от своего имени может приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, и обязанности, т.е. выступать в гражданских правоотношениях в качестве самостоятельного субъекта права, в том числе в качестве истца и ответчика в суде.

Для индивидуализации юридического лица и выделения его из класса подобных лиц каждое юридическое лицо имеет свое наименование (ст. 54 ГК).

Наименованием юридического лица является его название, под которым оно выступает в гражданском обороте. Наименование организации указывается в ее учредительных документах и должно включать в себя указание на ее организационно-правовую форму (см., например, п. 3 ст. 69, п. 4 ст. 82, п. 2 ст. 96, п. 4 ст. 118, п. 5 ст. 121 ГК).[[3]](#footnote-3)

Наименование юридического лица состоит из двух частей - собственно имени (наименования) и указания на организационно-правовую форму юридического лица.

В юридической литературе, особенно дореволюционной, обозначение организационно-правовой формы юридического лица считалось корпусом наименования, а собственно имя (наименование) юридического лица – добавлением. Помимо наименования и деловой репутации каждое юридическое лицо должно иметь свое место нахождения.

В соответствии с п. 2 ст. 54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации.

Выступающие на рынке организации различаются по форме собственности, на которой основаны, по способам создания, характеру деятельности, внутренней структуре и т.д. Тем не менее, им присущи общие признаки, которые позволяют отнести их к числу юридических лиц. Традиционно выделяют четыре основных признака:

1) организационное единство. Сущность его состоит в том, что юридическое лицо имеет свою внутреннюю структуру органов управления, определенных его уставом или положением, обеспечивающих достижение целей деятельности, для которых оно предназначено, и формирующих и изъявляющих его волю в имущественном обороте;

2) имущественная обособленность. Самостоятельное участие в экономическом обороте предполагает, что имущество юридического лица, находящееся в его обладании, обособлено от имущества других субъектов гражданского права. При этом у различных видов юридических лиц степень их имущественной обособленности выражается по-разному. Так, хозяйственное общество (акционерное общество или общество с ограниченной ответственностью) является собственником принадлежащего ему имущества. Государственному (муниципальному) унитарному предприятию или учреждению имущество передается на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, и они как юридические лица не обладают правом собственности на это имущество. Оно принадлежит учредившим их субъектам (государственным или муниципальным образованиям);

3) самостоятельная имущественная ответственность. Этот признак означает, что само юридическое лицо несет ответственность за выполнение своих гражданско-правовых обязанностей только своим имуществом и только к нему и ни к кому другому кредиторы могут предъявлять свои требования. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по их обязательствам. Лишь в случаях, специально предусмотренных ГК и учредительными документами юридического лица, из отмеченных правил могут быть исключения. Однако ответственность других субъектов в этих случаях может быть только дополнительной (субсидиарной) к ответственности юридического лица;

4) выступление в гражданском обороте от собственного имени. Данный признак, «выражая наиболее непосредственно специфику юридического лица», заключается в том, что юридические лица от своего имени могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцами и ответчиками в суде. Признак выступления в обороте от собственного имени (с использованием собственного наименования) является следствием трех вышеназванных признаков.[[4]](#footnote-4)

Таким образом, в российском гражданском праве юридическое лицо – это организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (п. 1 ст. 48 ГК).

## **1.2. Юридическое лицо: история возникновения, динамика развития теорий**

Юридические лица - один из древнейших институтов гражданского права. Его появлению мы обязаны римлянам. Не следует, однако, преувеличивать ни разработанности этого понятия в римском праве, ни значения юридических лиц в экономической жизни Рима. Даже во времена наибольшего расцвета римского народного хозяйства, во времена наибольшей международной торговли юридические лица значительной роли не играли. Хозяйство, имевшее в основном натуральный характер, еще не вызывало необходимости в прочных и длительных объединениях отдельных хозяев. Не было в римском праве и термина «юридическое лицо». Тем не менее нельзя не признать, что основная мысль о юридическом лице, как приеме юридической техники для введения в оборот имущественной массы, так или иначе обособленной от имущества физических лиц, была выражена римским правом отчетливо. [[5]](#footnote-5)

Издревле в имущественных отношениях участвовали наряду с физическими лицами и некоторые объединения их, определенным образом организованные и располагавшие известными имущественными средствами.

Союзы с религиозными целями имели право вырабатывать для себя уставы, лишь бы они не противоречили закону. Много новых корпораций появляется в период республики: корпорации служителей при магистратах, различные объединения взаимопомощи, в частности, похоронные корпорации, объединения предпринимателей, бравшие на откуп государственные доходы, управлявших по договорам с государством государственными изменениями.

Понятно, что все эти объединения обладали имущественными средствами, им приходилось вступать в договорные отношения с третьими лицами и что действовали они и в своей внутренней жизни и в отношениях с третьими лицами по некоторым определенным правилам.

Центрами субъективных прав, не имеющих свойств человека, в Риме являлись следующие союзы: государство, союзы публичного права, частные союзы, учреждения с благотворительной целью.

Что касается юридической теории, то римские юристы не довели до конца разработку учения о юридическом лице, они не выяснили внутренней сущности этого явления. Вместо того, чтобы признать юридическое лицо вполне реальным субъектом права, который имеет свою волю и поэтому может действовать через свои органы, римские юристы говорили, что это есть вымышленное юридическое лицо, что на самом деле здесь нет никакого субъекта прав, а только делается предположение, будто такой субъект существует. Соответственно этому юристы учили, что юридическое лицо само воли не имеет и действовать не может. В тех случаях, когда мы говорим, что юридическое лицо совершает действия через свои органы, римские юристы говорили, что действие совершено вместо юридического лица его представителями. Юридическое лицо считалось у римлян лишенным воли и поэтому недееспособным.

Девятнадцатый век - век крупных теоретических разработок, теории которых актуальны и сейчас.

В современной теории гражданского права вопрос о существе юридических лиц - один из самых спорных. В цивилистической литературе существует различное множество мнений по этому поводу. Большинство юристов придерживаются теории фиктивного лица (Савиньи, Виншейд, Пухт). Они утверждают, что человек, и не только человек, является действительным субъектом права.[[6]](#footnote-6) Позитивное право по своему усмотрению может, однако, либо сузить круг правоспособных лиц, либо, наоборот, расширить его за счет образования искусственных субъектов права. Юридическое лицо представляет собой воображаемое лицо, которое удовлетворяет потребности юридической техники применять понятие субъективного права также и там, где речь идет не о правах физического лица. Юридическое лицо недееспособно. Дееспособны лишь органы, состоящие из людей. Не случайно в параграфе 26 Германского гражданского уложения правление юридического лица, именуемого «союз», квалифицируется как его законный представитель.

Такая концепция определяла и порядок возникновения, и природу правоспособности юридического лица. Так как юридическое лицо являлось фикцией, то только государство могло определять его сферу деятельности. Разрешительный порядок возникновения и специальная правоспособность юридического лица были направлены прежде всего на обеспечение контроля государства за объединениями лиц, не преследующими извлечения прибыли.

Теория фикции получила широкое распространение в Англии и США. Председатель Верховного суда США Д.Маршалл в своем решении дал следующее определение корпорации: «Корпорация - это искусственное образование, невидимое, неосязаемое и существующее только с точки зрения закона».[[7]](#footnote-7) Из такого понятия корпорации до настоящего времени исходят практика и законодательство Англии и США. Доктрина Англии и США особое внимание уделяла проводимому теорией фикции противопоставлению юридического лица и физического лица правам и обязанностям его членов. Признание существования юридического лица, независимо от членов, его составляющих, стало основополагающим принципом права корпораций в Англии и США.

Против этой теории существовало много возражений. Германисты (сначала Безелер, а потом Гирке) основывались на изучении исторических основ германского национального права, утверждали, что юридическое лицо - вовсе не фикция, а действительный, реально действующий субъект, хотя и не физическое лицо (теория реальности или органическая теория). И юридическое лицо - такой же субъект права, как и физическое лицо, а не только уподобляемое. Некоторые последователи этой теории (Лассон) заходят так далеко, что признают за юридическими лицами совершенно такое же реальное существование, как и за физическими. Но в этом возражении смешиваются два понятия: представление о предмете смешивается с самим предметом. Действительно, в основе юридического лица лежат не фиктивные, а настоящие, реальные потребности людей, но субъекты, которым даются права для охраны этих интересов, существа не реальные, а искусственно созданные самой жизнью или законодателем субъекты. Например, если мы утверждаем клуб шахматистов и заносим его в реестр обществ, то не возникает новое живое существо.

В нашем государстве в XX годы получает значительное распространение «теория персонифицированного (целевого) имущества» (Ландкоф, Вольфсон, Суханов). Его сторонники считают главной функцией юридического лица объединение различных имуществ в единый комплекс и управление этим имущественным комплексом. Значит, обособленное имущество является реальной основой юридического лица, его законодатель и персонифицирует, наделяя владельца имущества правами юридического лица. Так как эта теория была воспринята законодательством и советское гражданское право стало признавать юридическим лицом предприятия (объединения). Между тем предприятия представляют собой сугубо производственно-технический механизм, предназначенный для чисто производственной, а не для коммерческой деятельности. Этим, в частности определяется и их внутренняя структура, главную роль в которой обычно играла планово-экономическая, а не снабженческо-бытовая служба. С позиции же рыночной организации экономики такие предприятия - не более чем имущественные комплексы, то есть совокупности зданий, сооружений, оборудования, определенных имущественных прав и обязанностей - объекты, а не субъекты права. Субъектами имущественных отношений здесь признаются нормальные коммерческие структуры, прежде всего различные хозяйственные общества и товарищества как владельцы такого предприятия. Признание юридическим лицом непосредственно предприятия, без облачения его в форму какого-либо торгового товарищества, не свойственно правовым системам развитых стран. Там субъектом права, как правило, считается предприниматель (индивидуальное лицо, торговое товарищество) но не предприятие как таковое. Последнее является лишь объектом, но не субъектом права.

Эта теория уникальна тем, что пережила не один гражданский кодекс в нашем государстве. Ее идеи положены и в новый гражданский кодекс.

Одновременное существование множества столь разных научных теорий юридического лица объясняется огромной сложностью этого правового явления. На разных этапах развития экономики на первый план выдвигались то одни, то другие признаки юридического лица в зависимости от того, какая из функций этого института превалировала на этом этапе. Соответственно развитие научных взглядов в целом отражало и отражает эволюцию института юридического лица.

Вывод по 1-му разделу:

Таким образом, проблема юридического лица в науке гражданского права относится к числу сложных методологических проблем, которую решает уже не одно поколение цивилистов. Научно обоснованное решение имеет не только познавательное, но и практическое значение, например, в плане развития законодательства и совершенствования практики применения его норм. Тем более, что история права дала нам более ста теорий о существе юридического лица, так что законодателю приходится по пути императивного закрепления в нормах права своей позиции по этому поводу. Так как развитие цивилистической мысли не стоит на месте, то скорее всего появятся и новые теории.

# **ГЛАВА 2. ПРАВОВЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ В РФ. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ИХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

## **2.1 Правовое положение юридических лиц в РФ**

Юридическое лицо в любой развитой стране является одним из основных участников гражданского оборота. В Гражданском кодексе РФ положения о юридических лицах достаточно проработаны и развиты по сравнению с гражданскими кодексами 1964 и 1922 гг. Появилось значительное количество новых организационно-правовых форм юридических лиц, подробно расписаны положения об их учреждении, взаимодействии между собой участников, формировании уставного капитала. Все это предопределено новыми реалиями рыночной экономики, при которой для эффективного ведения предпринимательской деятельности необходимо объединение капиталов, что возможно реализовать зачастую только созданием самостоятельного хозяйствующего субъекта - юридического лица.[[8]](#footnote-8) Вместе с тем очевидна необходимость критического анализа законодательства о юридических лицах с целью его усовершенствования, так, как ГК РФ хотя и создается в целях обеспечения потребностей рыночной экономики, но в тот период, когда она была еще не сформирована, и при отсутствии опыта деятельности в таких условиях.

Правовые основы деятельности юридических лиц в Российской Федерации регулируются ГК РФ, общие положения которого детализируются в федеральных законах о конкретных организационно-правовых формах юридических лиц, а также других законах (например, «О государственной регистрации юридических лиц»), об особенностях деятельности юридических лиц в той или иной сфере).

Систему юридических лиц образуют коммерческие и некоммерческие организации. Согласно ГК РФ, коммерческие организации преследуют извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. В отличие от них у некоммерческих организаций извлечение прибыли не является основной целью деятельности, и они не распределяют полученную прибыль между участниками (ст.50 ГК РФ). При этом некоммерческие организации могут осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых они были созданы, и соответствующую данным целям.

Коммерческие организации могут создаваться в следующих организационно-правовых формах: хозяйственные товарищества (простое товарищество и товарищество на вере); хозяйственные общества (акционерные общества делятся на закрытое и открытое, общество с ограниченной ответственностью, общество с дополнительной ответственностью); производственные кооперативы, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Перечень организационно-правовых форм коммерческих организаций, содержащийся в ГК РФ, является закрытым.

Для создания некоммерческих организаций ГК РФ предусмотрены следующие организационно-правовые формы: потребительский кооператив, общественные и религиозные организации (объединения), фонды, учреждения, объединения юридических лиц (ассоциации и союзы). Этот перечень, в отличие от коммерческих организаций, является открытым и может быть дополнен федеральным законом. В настоящий момент в Федеральном законе «О некоммерческих организациях» предусмотрены такие организационно-правовые формы некоммерческих организаций, как некоммерческое партнерство, автономная некоммерческая организация, государственная корпорация. Существует также ряд некоммерческих организаций, не упомянутых в указанном Законе, регулированию деятельности которых посвящены отдельные законы; это - товарищества собственников жилья, потребительские кооперативы. Могут быть также приняты также другие законы, устанавливающие организационно-правовые формы некоммерческих организаций. Это положение является достаточно спорным в действующем законодательстве. Часто случается, что вновь принятый закон о новой организационно-правовой форме противоречит основополагающему Закону в сфере регулирования некоммерческих организаций - «О некоммерческих организациях» - или вводит организационно-правовую форму, имеющую новое название, но по сути являющуюся повторением формы, предусмотренной упомянутым Законом. Следовало бы установить четкую иерархию законодательных нормативных актов в этой области и, возможно, определить, что перечень некоммерческих организаций, установленный в Законе РФ «О некоммерческих организациях», является закрытым.[[9]](#footnote-9)

Некоммерческие организации.

В вопросе относительно деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации в действующем законодательстве существуют серьезные противоречия. Многие формы некоммерческих организаций на практике невозможно отличить от коммерческих. Такой спорной формой юридического лица, предусмотренной в ФЗ «О потребительской кооперации в РФ», является потребительский кооператив (потребительское общество). По сути данная форма вряд ли отличимая от коммерческой организации.

Например, установлено, что основными задачами потребительской кооперации в Российской Федерации являются: создание и развитие организаций торговли для обеспечения членов потребительских обществ товарами; закупка у граждан и юридических лиц сельскохозяйственной продукции и сырья, изделий и продукции личных подсобных хозяйств, ягод и грибов, лекарственно-технического сырья с последующей их переработкой реализацией; производство пищевых продуктов и непродовольственных товаров с последующей их реализацией через организации розничной торговли, пропаганда кооперативных идей, основанных на международных принципах кооперации, доведение их до каждого пайщика всех потребительских обществ, в том числе через средства массовой информации.[[10]](#footnote-10)

В определении потребительского общества указано, что это добровольное объединение граждан и(или) юридических лиц, созданное, как правило, по территориальному признаку, путем объединения его членами имущественных паевых взносов для торговой, заготовительной, производственной и ивой деятельности. Торговая деятельность - это не что иное, как извлечение прибыли, следовательно, такую организацию следовало бы отнести к коммерческим либо вообще устранить такую спорную организационно-правовую форму. В ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» указано, что сельскохозяйственный кооператив может быть либо производственным, либо потребительским. Каким критерием должны руководствоваться учредители, выбирая ту или иную форму, неясно.

Указанные выше организации можно отнести ко многим другим некоммерческих организаций. Например, в течение долгого времени в соответствии с ФЗ «О рынке ценных бумаг» фондовые биржи могли функционировать только в форме некоммерческого партнерства. В настоящий момент, после внесения соответствующих изменений, фондовые биржи могут создаваться в форме либо некоммерческого партнерства, либо акционерного общества. Вместе с тем деятельность фондовой биржи все-таки направлена на извлечение прибыли, и возможность ее существования в форме некоммерческой организации вызывает некоторые сомнения. Таким образом, в действующем законодательстве существует проблема выработки принципов четкого деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие организации.

## **2.2 Организационно-правовые формы предприятий(фирм)**

Организационно-правовые формы предприятий(фирм):

1) Хозяйственные товарищества;

Как было указано выше, конкретные организационно-правовые формы юридических лиц регулируются отдельными законами. Между тем о отношении товариществ (полных и на вере) такой закон ГК РФ не предусмотрен, а деятельность товариществ подробно урегулирована самим ГК РФ. Тем не менее в этой области существуют серьезные проблемы. Так, каждый полный товарищ в товариществе должен быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. Следовательно, вводится двойная и ничем не обоснованная регистрация - участников и самого юридического лица. К этому добавляется еще и требование двойной отчетности и двойного налогообложения, что значительно осложняет образование товарищества. Между тем во многих странах не требуется регистрации не только товарищей, но и самого товарищества.

При рассмотрении проблемы функционирования товариществ следует также учитывать, что в Особенной части ГК РФ существует глава 55 «Договор простого товарищества». По сути, складывается система, при которой функционируют две формы товарищества: юридическое лицо и объединение, основанное только на договоре, не являющееся юридическим лицом. При этом участники и того и другого являются индивидуальными предпринимателями. Договор простого товарищества направлен на реализацию конкретного проекта, а создание юридического лица - товарищества - на постоянное осуществление своей деятельности. Тем не менее существование таких схожих институтов и схожесть наказаний могут вносить известную неразбериху в правоприменительную практику.

В связи с функционированием товариществ возникает вопрос о недостаточной регламентации оплаты уставного капитала (сроках, последствиях неисполнения обязанности по внесению вкладов полными товарищами и товарищами на вере).[[11]](#footnote-11)

2) Хозяйственные общества;

Применительно к хозяйственным обществам можно выделить следующие проблемы как общие для них, так и характерные только для акционерных обществ или обществ с ограниченной ответственностью.

Общие проблемы. Прежде всего, следует рассмотреть проблему формирования уставного капитала хозяйственных обществ (особенно характерна указанная проблема для акционерных обществ). В настоящий момент ФЗ «Об акционерных обществах предусмотрен минимальный размер уставного капитала для закрытых акционерных обществ - 100 МРОТ, для открытых - 1000 МРОТ; ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривает для них минимальный уставной капитал 100 МРОТ. Откуда взяты такие суммы, неясно. Если исходить из того, что уставный капитал должен определять минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов, эта сумма представляется спорной. Непонятно и то, почему размер уставного капитала должен исчисляться в МРОТах. Вызывает серьезные сомнения оправданность подхода к формированию уставного капитала, при котором устанавливается его обязательный минимальный размер. В странах Европы, например, такого подхода к формированию уставного капитала не существует, а если и есть требования к минимальному уставному капиталу, то он не так жестко фиксирован и действительно отражает экономические потребности компании и ее кредиторов. В России также можно освободить общества от формирования уставного капитала в каком-то конкретном размере, а его кредиторам дать возможность самим решать, стоит ли им иметь дело с обществом, размер уставного капитала которого, например, 100 руб.

По существующему законодательству в уставной капитал общества вклады могут вноситься деньгами, имуществом, имущественными правами, исключительными правами, в том числе вкладом в имущество общества может быть так называемое «ноу-хау». Поскольку объективно оценить подобные права затруднительно, такие вклады часто служат для формирования фиктивного уставного капитала, никак не обеспечивающего права кредиторов. При этом не установлена ответственность учредителей за неправильное проведение оценки подобного рода прав и за не привлечение к данной работе оценщика в случаях, когда это установлено законом.[[12]](#footnote-12)

С уставным капиталом связана другая проблема - его уменьшение. Кредиторы общества в случае уменьшения его уставного капитала (даже самого незначительного) вправе потребовать досрочного исполнения обязательств общества перед ними и возмещения убытков. Ясно, что в случае, если все кредиторы воспользуются предоставленным им правом и потребуют досрочного исполнения обязательств, это может привести общество к банкротству. Представляется целесообразным внести изменения в соответствующие статьи Федеральных законов «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью» в частности установления судебного порядка предъявления требований об исполнении обществом своих обязательств перед кредиторами в случае уменьшения уставного капитала. Возможны и иные пути решения данной проблемы.

Проблемы формирования интегрированных структур. Общей проблемой для всех видов юридических лиц является формирование интегрированных структур, в особенности учреждение дочерних и зависимых обществ. Для создания организацией такого общества не требуется решения общего собрания акционеров; не прописан порядок его учреждения, что приводит ко множеству злоупотреблений со стороны совета директоров и исполнительных органов общества. Следует установить четкий порядок образования и функционирования дочерних и зависимых обществ, а также определить, что образование таких обществ относится к компетенции общего совета акционеров.[[13]](#footnote-13)

В отношении дочерних и зависимых организаций можно также указать, что ГК РФ содержит только две статьи: 105 («Дочернее хозяйственное общество») и 106 («Зависимое хозяйственное общество»). Таким образом, встает вопрос о возможности организаций создавать интегрированные структуры не только в виде хозяйственных обществ, но и в какой-либо другой организационно-правовой форме.

Также следует отметить, что в федеральных законах «Об акционерных обществах», «Об обществах с ограниченной ответственностью» содержатся статьи, посвященные дочерним и зависимым обществам, а в ФЗ «О производственных кооперативах» таких положений нет. Возникает вопрос о возможности и порядках образования подобных структур производственными кооперативами.

3) Общества с ограниченной ответственностью;

Рассматривая проблемы создания и функционирования обществ с ограниченной ответственностью, в первую очередь следует обратить внимание на проблему необоснованного требования заключения двух учредительных документов (устава и учредительного договора). В данном случае целесообразно установить требование по заключению только одного учредительного документа - устава, как и в случае с акционерным обществом.

4) Общества с дополнительной ответственностью;

В настоящий момент согласно ГК РФ, существует отдельная организационно-правовая форма юридического лица - общество с дополнительной ответственностью (п.5 § 2 гл.4 ГК РФ, где содержится всего одна статья - 95). Между тем установлено, что к обществу с дополнительной ответственностью (ОДО) применяются правила ГК РФ об обществе с ограниченной ответственностью (ООО), если иное не установлено в ст. 95. Зафиксированное указанной статьей отличие ОДО от ООО состоит в ответственности участников ОДО - они солидарно несут ответственность по обязательствам своим имуществом в одинаковом для всех кратном размере к стоимости их вкладов, определенном учредительными документами общества. При банкротстве одного из участников его ответственность по обязательствам общества распределяется между остальными участниками пропорционально их вкладам, если иной порядок не предусмотрен учредительными документами общества.[[14]](#footnote-14)

На практике при применении указанных положений ГК РФ возникает ряд вопросов.

Если к ОДО применяются положения законодательства об ООО, за исключением регулирования ответственности участников, то почему данное юридическое лицо выделяется в отдельную организационно-правовую форму, а не является разновидностью ООО (как в случае с акционерными обществами - они делятся на открытые и закрытые). В результате такого регулирования деятельности ОДО возникают неприятности в применении положений о преобразовании ОДО в ООО, и наоборот. Поскольку ОДО является самостоятельной организационно-правовой формой, его преобразование в ООО должно быть проведено как реорганизация, а не смена типа, как в случае с ЗАО и ОАО. При этом обществу нужно проходить все реорганизационные процедуры, что в данном случае нецелесообразно. Более того, в ст. 92 ГК РФ (реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью) указано, что ООО может быть преобразовано в акционерное общество или производственный кооператив. О возможности преобразования ООО в ОДО не сказано. Этот пробел восполнен в ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», в ст. 56 которого указано, что ООО вправе преобразовываться в акционерное общество, общество с дополнительной ответственностью или производственный кооператив. Однако в соответствии с тем, что нормы, содержащиеся в специальных законах, должны соответствовать ГК РФ, не ясно, каким нормативным актом следует руководствоваться при проведении преобразования ОДО в ООО, и наоборот.

Очевидно, следует провести работу по устранению законодательных противоречий в регулировании деятельности ОДО, возможно, изменить положение о том, что общество с дополнительной ответственностью является отдельной организационно-правовой, на положение о том, что оно является разновидностью общества с ограниченной ответственностью, а также определить четкий порядок преобразований ОДО, уточнить принципы ответственности его участников.

При рассмотрении указанной организационно-правовой формы следует обратить внимание на то, что ОДО - нечто среднее между товариществом и хозяйственным обществом. За исключением размеров ответственности (товарищи отвечают по долгам товарищества всем имуществом, а участники ОДО по его долгам - своим имуществом пропорционально собственным вкладам) она схожа с товариществом.

В связи с вышеизложенным, возможно, следует поставить вопрос о целесообразности существования такой организационно-правовой формы, как ОДО. Многие исследователи отмечают, что данная организационно-правовая форма является крайне устаревшей, изжившей себя и неадекватной современным условиям.

При совершенствовании законодательного регулирования деятельности товариществ, которое сделает их форму более привлекательной для бизнеса (это такие меры, как отмена обязательной регистрации товарищей в качестве индивидуальных предпринимателей, уточнение минимального уставного капитала и т.п.), необходимость существования этой формы вообще может отпасть.

Правоприменительная практика. Анализ использования для ведения бизнеса такой организационно-правовой формы, как ОДО, показывает, что она выбирается участниками крайне редко (согласно данным Госкомстата России, на конец 2001 г. зарегистрировано 218 ОДО), в основном, в сфере оказания услуг. На Западе в таких сферах часто используется форма товарищества, но при отсутствии в законодательстве РФ развитых положений о товариществах учредители выбирают форму ОДО. Подавляющее же большинство компаний, действующих в сфере услуг, выбирают форму ООО или ЗАО.

По мотивировке выбора формы ОДО учредители руководствуются такими мотивами, как повышение обеспечения дополнительных гарантий для кредиторов и, как следствие этого, - рост привлекательности компании как контрагента (от лат. contrahens - договаривающийся - сторона договора в гражданских правоотношениях) в сделке.

5) Акционерные общества работников (народные предприятия).

В настоящий момент в Российской Федерации существует такая своеобразная форма ведения бизнеса, как народные предприятия. В ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (далее Закон «Об особенностях…») указано, что народные предприятия являются закрытыми акционерными обществами, но в то же время установлены такие особенности их деятельности, которые позволяют говорить о них, как о самостоятельной организационно-правовой форме.

При рассмотрении данного Закона возникают серьезные сомнения в возможности его существования в связи с противоречием ГК РФ и ФЗ «Об акционерных обществах».

Статья 1 (п. 3, 4, 5) ФЗ «Об акционерных обществах» устанавливает, деятельность каких акционерных обществ должна регулироваться отдельными федеральными законами.

Следует обратить внимание на следующий момент. В Законе «Об особенностях…» для народных предприятий предусмотрена только форма ЗАО и указано, что к народным предприятиям применяется ФЗ «Об акционерных обществах», в частности не противоречащий данному Закону. Между тем, Закон содержит такое количество противоречий с ФЗ «Об АО», что по сути вводит новую организационно-правовую форму юридического лица. Так, установлен минимальный размер уставного капитала 1000 МРОТ, между тем как в ФЗ «ОБ АО» для ЗАО установлен минимальный размер уставного капитала 100 МРОТ. В Законе «Об особенностях…» определено, что число акционеров народного предприятия не может превышать 5000, а в ФЗ «Об акционерных обществах» зафиксировано, что число акционеров ЗАО не может быть более 50.

Спорным является и вопрос о том, что один акционер народного предприятия, являющегося его работником, не может владеть количеством акций, номинальная стоимость которых превышает 5% уставного капитала народного предприятия, а в случае увеличения количества акций народное предприятие обязано выкупить у него акции, образующие превышение.

Неясно также, что происходит с участниками коммерческой организации, не являющимися ее работниками, при ее преобразовании в народное предприятие.

Закон «Об особенностях…» противоречит не только ФЗ «Об акционерных обществах», но и ГК РФ, так как в Кодексе указано, что правовое положение открытых и закрытых акционерных обществ (в частности, величина уставного капитала, вопросы управления обществом) устанавливаются Законом РФ «Об акционерных обществах». В силу этого указанные положения не могут быть установлены другими федеральными законами.

В тексте Закона «Об особенностях …» содержатся указания на то, что народное предприятие является особой организационно-правовой формой (так, согласно ст.3 заключается договор о создании именно народного предприятия). Вместе с тем ГК РФ содержит закрытый перечень коммерческих организаций, который не может быть расширен федеральными законами.[[15]](#footnote-15)

Возникают серьезные сомнения в экономической стабильности данной формы ведения бизнеса. Например, спорным выглядит положение о том, что общество должно выкупать акции у увольняющихся работников, а также в случае, если количество акций у одного работника превышает 5% уровень. Статья 7 Закона «Об особенностях …» устанавливает, что выкупная стоимость акций народного предприятия определяется ежеквартально по методике, утверждаемой общим собранием акционеров; при этом указанная стоимость не должна составлять менее 30 % от стоимости чистых активов народного предприятия и, как правило, должна соответствовать их рыночной стоимости.

Не ясно, что делать в случае, если чистых активов общества недостаточно, и как в таком случае производить обязательную покупку акций у увольняющихся работников-акционеров. При этом установлено, что если число акций, принадлежавших работнику, превысило установленную норму, то они выкупаются у работника по номинальной стоимости (непонятно, почему не по рыночной, если она выше номинальной).

Народное предприятие как организационно-правовая форма практически полностью соответствует производственному кооперативу.

К сожалению, в настоящее время отсутствуют должные правовые механизмы для воплощения института народного предприятия в жизнь. Законодательство в этой области требует дальнейшего совершенствования, и прежде всего на концептуальном уровне.

На сегодня в Российской Федерации функционирует около 50 народных предприятий. Образован даже союз народных предприятий. Поэтому целесообразно не отменять ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)», а привести его в соответствие с ФЗ «Об акционерных обществах», предусмотрев в последнем возможность установления особенностей деятельности акционерных обществ работников отдельным законодательством.

Больше внимания следует уделять также кооперативу и способствовать более широкому распространению данной организационно-правовой формы, поскольку в настоящий момент не нашли отражения такие положения ФЗ «О производственных кооперативах, как предоставление налоговых и иных льгот этим организациям.

Выводы по 2-му разделу:

Совершенно очевидно, что действующее законодательство о юридических лицах нуждается в существенной ревизии, особенно на уровне специальных законов. Сегодня остро ощущается необходимость в неспешной, вдумчивой работе с привлечением большого числа специалистов, теоретиков и практиков, чтобы провести действительно основательный анализ и обобщение законодательного материала, посвященного юридическим лицам.

# **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В современном гражданском правопорядке России назрела необходимость в критическом анализе законодательства о юридических лицах с целью его усовершенствования. Поэтому наиболее полезным, эффективным для юриспруденции является изучение отечественной правовой политики в названной сфере. Это подразумевает выявление существующих тенденций развития корпоративного права, поиск новых магистральных направлений в регулировании основополагающих вопросов деятельности юридических лиц. Закономерным итогом подобного подхода в исследуемой области следует признать анализ и развитие юридической техники права юридических лиц, то есть анализ приемов, методов и правовых конструкций, используемых в нормативно-правовых актах.

С переходом к рыночным отношениям появилось значительное количество новых организационно-правовых форм юридических лиц, что связано с проблемами правового регулирования их деятельности. В действующем законодательстве существует проблема выработки принципов четкого деления юридических лиц на коммерческие и некоммерческие.

Общей проблемой для всех видов юридических лиц является формирование интегрированных структур, в особенности учреждение дочерних и зависимых обществ. Для создания организацией такого общества не требуется решения общего собрания акционеров; не прописан порядок его учреждения, что приводит ко множеству злоупотреблений со стороны совета директоров и исполнительных органов общества. Следует установить четкий порядок образования и функционирования дочерних и зависимых обществ, а также определить, что образование таких обществ относится к компетенции общего совета акционеров/

Рассматривая проблемы создания и функционирования обществ с ограниченной ответственностью, в первую очередь следует обратить внимание на проблему необоснованного требования заключения двух учредительных документов (устава и учредительного договора). В данном случае целесообразно установить требование по заключению только одного учредительного документа - устава, как и в случае с акционерным обществом.

В связи с функционированием товариществ возникает вопрос о недостаточной регламентации оплаты уставного капитала (сроках, последствиях неисполнения обязанности по внесению вкладов полными товарищами и товарищами на вере).

Больше внимания следует уделять также кооперативу и способствовать более широкому распространению данной организационно-правовой формы, поскольку в настоящий момент не нашли отражения такие положения ФЗ «О производственных кооперативах, как предоставление налоговых и иных льгот этим организациям.

Следует поставить вопрос о целесообразности существования такой организационно-правовой формы, как ОДО. Многие исследователи отмечают, что данная организационно-правовая форма является крайне устаревшей, изжившей себя и неадекватной современным условиям.

При совершенствовании законодательного регулирования деятельности товариществ, которое сделает их форму более привлекательной для бизнеса (это такие меры, как отмена обязательной регистрации товарищей в качестве индивидуальных предпринимателей, уточнение минимального уставного капитала и т.п.), необходимость существования этой формы вообще может отпасть.

Юридическое лицо - это организация производственного присвоения. Правовое признание происходит в лице государственных органов, поэтому появление экономического состояния в сфере производственного присвоения является объективным явлением, а вот конкретные юридические требования к признанию и регулированию этих экономических состояний производственного присвоения могут находиться под большим влиянием национально- правовых и государственных особенностей взаимодействия экономики, государства и права.

В отечественном законодательстве дается такое определение юридического лица: «Юридическим лицом признается организация, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде». Недостатком такого определения является то, что юридическое лицо выступает только как технико-юридический прием. Необходимо связать организационно-правовую форму с тем экономическим отношением, которое она опосредует. С учетом вышеизложенных рассуждений о сущности и правовой природе юридического лица, его можно определить как правовую организацию отношений не затратной доходности, возникающих в сфере производственного присвоения лица или их групп, которая имеет в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В курсовой работе рассмотрен только небольшой круг проблем, связанный с проблемой функционирования системы юридических лиц в Российской федерации и требующих скорейшего законодательного урегулирования.
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