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**Введение**

Как историческая наука история государства и права есть часть истории развития человечества, органически связанная с историей хозяйственной деятельности, культуры, как материальной, так и духовной. В то же время история государства и права наука юридическая. Она является одной из фундаментальных правовых дисциплин. Она анализирует развитие всех аспектов государственного строительства, развитие государственного механизма, форм государственной власти[[1]](#footnote-1).

Анализ историко-правовых документов – основная и наиболее важная задача в изучении курса истории государства и права, а так же использования этих знаний при изучении курса, так как знание социальных норм исторических документов позволяет, более глубоко проникнутся проблемами социальной защиты и обеспечения правами человека, и найти наиболее оптимальный выход из сложившегося положения.

Учитывая данное обстоятельство, мы отмечаем существование теоретической и практической проблемы, которая сформулирована следующим образом: как правильно изучить документальные источники, для того чтобы понять, как долог путь к принятию настоящих социальных законов, а так же в своей дальнейшей профессиональной деятельности использовать это знание.

Так как Русская Правда, является одним из крупнейших юридических документов средневековья и в ней содержатся весьма ценные сведения о развитии феодальных отношений, о политическом строе Древней Руси, о категориях феодально-зависимого населения. Нам представляется интересным рассмотреть Русскую Правду.

Целью данной работы является рассмотрение Русской правды, как первого кодекса Российского права.

Объект исследования – процесс изучения исторического документа и его влияния на развитие общества.

Предмет исследования – содержание и влияние документального источника на развитие российского права.

В соответствии с проблемой, объектом, предметом и целью исследования были поставлены следующие задачи:

* раскрыть содержание исторического документа как неотъемлемой части исторического процесса;
* раскрыть происхождение Русской Правды и ее основные редакций;
* определить и доказать важность этого документа в истории России

Исследование всех вопросов темы курсовой работы проводились на основе использования текста документов, а также исторической литературы.

Так, в ходе написания работы  были использованы документы из книги "Российское законодательство X - XX веков. Законодательство Древней Руси" и Чистякова О.И. "Отечественное законодательство XI – XX веков".  Эти сборники документов содержат полные тексты  памятников права Древней Руси.

"Пособие  для  изучения  Русской Правды"  М.Н. Тихомирова позволило выявить особенности русской правды как источника права, определить основные категории, выявить состязательный характер процесса и дать характеристику системе преступлений и наказаний.

Таким образом, детальное изучение научной литературы по истории отечественного государства и права позволит наиболее полным образом охарактеризовать Русскую Правду как яркий пример первого кодекса Российского права.

Для исследования данной темы использовались следующие методы:

* Исторический – выявил основные элементы изучаемого объекта и происходящие в нем изменения с целью раскрытия их содержания
* Для решения поставленных задач и подтверждения исходной гипотезы был проведен тщательный анализ исторического документа, в изложении различных авторов;
* Синтез – помог обобщить данные, которые были получены в результате анализа.

Структура работы: курсовая состоит из:

1. Введения;
2. Двух глав;
3. Заключения;
4. Библиографического списка.

**Глава 1. Общая характеристика Русской Правды.**

**1.1 Особенности происхождения и источники Русской правды.**

В нашей литературе по истории русского права нет единого мнения о происхождении Русской Правды. Одни считают её не официальным документом, не подлинным памятником законодательства, а обычным юридическим сборником, составленным каким-то древнерусским законоведом или группой законоведов для своих личных целей. Другие считают Русскую Правду официальным документом, подлинным произведением русской законодательной власти, только испорченным переписчиками, вследствие чего появилось множество различных списков Правды, которые различаются количеством, порядком и даже текстом статей.

Бесспорно, что, как и любой другой правовой акт, Русская Правда не могла возникнуть на пустом месте, не имея под собой основы в виде источников права. Нам остаётся перечислить и проанализировать эти источники, оценить их вклад в создание Русской Правды.

Древнейшим источником любого права, в том числе и русского,

является обычай, то есть такое правило, которое исполнялось в силу многократного применения и вошло в привычку людей. В родовом обществе не было антагонизмов, потому обычаи соблюдались добровольно. Отсутствовали специальные органы для охраны обычаев от нарушения. Обычаи изменялись очень медленно, что вполне соответствовало темпам изменения самого общества.

Первоначально право складывалось как совокупность новых обычаев, к соблюдению которых обязывали зарождающиеся государственные органы, и, прежде всего суды.

Позднее правовые нормы (правила поведения) устанавливались актами князей. Когда обычай санкционируется государственной властью, он становится нормой обычного права.

В IX – X веках на Руси действовала как раз система норм устного и обычного права. Часть этих норм, к сожалению, не была зафиксирована в дошедших до нас сборниках права и летописях. О них можно лишь догадываться по отдельным фрагментам в литературных памятниках и договорах Руси с Византией X века.

Одним из самых известных древнерусских правовых памятников того времени, в котором эти нормы нашли отражение, является крупнейший источник древнерусского права - Русская Правда.

Одним из источников Русской Правды был Закон Русский. До сих пор не прекращаются споры о его сущности. В истории русского права нет единого мнения об этом документе. По мнению некоторых историков, сторонников норманнской теории происхождения древнерусского государства, Закон Русский являлся скандинавским правом, а известный российский историк В.О. Ключевский считал, что Закон Русский являлся «юридическим обычаем», а в качестве источника Русской Правды представляет собой не «первобытный юридический обычай восточных славян, а право городской Руси, сложившееся из довольно разнообразных элементов в 9-11 веках.[[2]](#footnote-2)»

По мнению других историков, Закон Русский являлся обычным правом, создававшимся на Руси в течение веков и отражал отношения социального неравенства и был правом раннефеодального общества, находящегося на более низкой стадии феодализации, чем та, на которой возникла Древнейшая Правда.

Закон Русский был необходим для проведения княжеской политики, в присоединенных славянских и неславянских землях. Он представлял собой качественно новый этап развития русского устного права в условиях существования государства. Известно, что он также частично отражен в договорах Руси с греками.

Договоры с греками – совершено исключительный по важности источник, позволивший исследователю проникнуть в тайны Руси IX – X

веков.

Договоры эти – ярчайший показатель высокого международного положения древнерусского государства, они являются первыми документами истории Руси средних веков. Само их появление говорит о серьезности отношений между двумя государствами, о классовом обществе, а детали достаточно ясно знакомят нас с характером непосредственных отношений Руси с Византией. Это объясняется тем, что на Руси был уже мощный класс, заинтересованный в заключении договоров. Они были нужны не крестьянским массам, а князьям, боярам

и купцам.

В нашем распоряжении их четыре: 907, 911, 944 , 972 годов. В них много внимания уделено регулированию торговых отношений, определению прав, которыми пользовались русские купцы в Византии, а так же норм уголовного права.

Из договоров с греками, мы имеем частное имущество, которым его собственник вправе распоряжаться и, между прочим, передавать его по завещанию.

По мирному договору 907 года византийцы обязались выплатить Руси денежную контрибуцию, а затем ежемесячно уплачивать еще и дань, предоставлять для приходящих в Византию русских послов и купцов, как и для представителей других государств, определенное продовольственное содержание.

Князь Олег добился для русских купцов права беспошлинной торговли на византийских рынках. Руссы даже получили право мыться в константинопольских банях, до этого их могли посещать только свободные поданные Византии. Договор был закреплен во время личной встречи Олега с византийским императором Львом VI. В знак окончания военных действий, заключения мира, Олег повесил свой щит на воротах города. Таков был обычай многих народов восточной Европы. Этот договор представляет нам россиян уже не дикими варягами, но людьми, которые знают святость чести и народных торжественных условий, имеют свои законы, утверждающие безопасность личную, собственность, право наследия, силу завещаний, имеют торговлю внутреннюю и внешнюю.

В 911 году Олег подтвердил свой мирный договор с Византией. В ходе длительных посольских договоров был заключен первый в истории восточной Европы развернутый письменный договор между Византией и Русью. Этот договор открывался многозначной фразой: «Мы от рода русского … посланные от Олега великого князя русского и от всех кто под рукой его - светлых и великих князей и его великих бояр…[[3]](#footnote-3)»

В договоре подтверждены “мир и любовь” между двумя государствами. В 13-ти статьях стороны договорились по всем интересующим их экономическим, политическим, юридическим вопросам, определили ответственность своих подданных в случае совершения ими каких-либо преступлений. В одной из статей шла речь о заключении между ними военного союза. Отныне русские отряды регулярно появлялись в составе византийского войска во время его походов на врагов. Надо отметить, что между именами 14 вельмож, употребленных великим князем для заключения мирных условий с греками, нет ни одного славянского. Ознакомившись с этим текстом, можно подумать, что только варяги, окружали наших первых государей и пользовались их доверенностью, участвуя в делах правления.

Договор 944 года упоминает всех русских людей для того, чтобы крепче подчеркнуть непосредственно следующую за этой фразой мысль об обязательности договоров для всех русских людей. Не от имени вече заключались договоры, а от имени князя и боярства.

Сейчас мы можем не сомневаться, что все эти знатные и обличенные властью мужи были крупными землевладельцами, не со вчерашнего дня, а имеющими свою длительную историю, успевшими окрепнуть в своих вотчинах. Об этом говорит тот факт, что со смертью главы семьи во главе такого знатного дома становилась его жена.

Русская Правда подтверждает это положение: *« Что на ню муж возложил, тому же есть госпожа[[4]](#footnote-4) »* (Троицкий список, ст. 93). Значительная часть норм обычного устного права в обработанном виде вошла в Русскую Правду.

Например, статья 4 договора 944 года в целом отсутствует в договоре 911 года, где установлено вознаграждение за возвращение беглого челядина, но аналогичное установление включено в Пространную Правду (ст. 113).

Анализируя русско-византийские договоры, нетрудно прийти к выводу, что ни о каком господстве византийского права не может быть и речи. В них или дается так называемое договорное право, на основе компромисса между русским и византийским правом или проводятся принципы русского права - закона русского, как это мы наблюдаем в норме об ударах мечом *« Аще ли ударить мечем или бьет кацем или сосудом, за то ударение или бьенье да вдасть литр 5 сребра по закону Русскому [[5]](#footnote-5)»* или в норме о краже имущества. Они свидетельствуют о достаточно высоком развитии наследственного права на Руси.

Но особое влияние на развитие права древней Руси, видится, оказало принятие Русью христианства.

В 988 году, во время княжения в Киеве князя Владимира, происходит так называемое "Крещение Руси". Процесс перехода Руси в новую веру протекает постепенно, сталкиваясь с определёнными трудностями, связанными с переломом старого, устоявшегося мировоззрения и нежеланием части населения переходить в новую веру.

В конце X - начале XI века вместе с новой религией на языческую Русь приходят новые законодательные акты, преимущественно византийские и южнославянские, содержащие в себе фундаментальные основы церковного - византийского права, которое впоследствии стало одним из источников изучаемого нами правового памятника.

В процессе укрепления позиций христианства и его распространения на территории Киевской Руси особое значение принимает ряд византийских юридических документов - номоканонов, т.е. объединений канонических сборников церковных правил христианской церкви и постановлений римских и византийских императоров о церкви.

Наиболее известными из них являются:

* Номоканон Иоанна Схоластика, написанный в VI веке и содержащий в себе важнейшие церковные правила, разбитые на 50 титулов, и сборник светских законов из 87 глав;
* Номоканон 14 титулов;
* Эклога, изданная в 741 году Византийским императором Львом Иосоврянином и его сыном Константином, посвящённая гражданскому праву (16 титулов из 18) и регулировавшая в основном феодальное землевладение;
* Прохирон, изданный в конце VIII века императором Константином, называвшийся на Руси Градским Законом или Ручной Книгой законов;
* Закон Судный Людем, созданный болгарским царём Симеоном.

Со временем эти церковно-юридические документы, называвшиеся на Руси Кормчими Книгами, принимают силу полноправных законодательных актов, части которых вошли в основу создания Правды. Источниками кодификации являются нормы обычного права и княжеская судебная практика. К числу норм обычного права относятся, прежде всего, положения о кровной мести (ст.1 КП) и о круговой поруке (ст.20 КП). Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям: кровную месть он стремится ограничить, сужая круг мстителей, или вовсе отменить, заменив денежным штрафом - вирой (наблюдается сходство с «Салической правдой» франков, где кровная месть также была заменена денежным штрафом); в отличие от кровной мести круговая порука сохраняется как мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление («Дикая вира» налагалась на всю общину).

Судебная практика на каждом шагу задавала судье вопросы, на которые он не находил ответа в древнем туземном обычае или ответ на который можно было извлечь из этого обычая лишь путем его напряженного толкования. Это должно было вызвать и среди княжеских судей потребность в письменном изложении действовавшего судебного порядка, приноровленном к изменившемуся положению дел. Русская Правда устраняла часть этих судебных затруднений: она давала ответы на многие из этих новых вопросов, старалась примениться к новым понятиям и отношениям. Возможно, с течением времени Русская Правда, имевшая обязательное действие только в сфере церковной юрисдикции, стала служить руководством и для княжеских судей, но едва ли обязательным, скорее, имевшим значение юридического пособия, как бы сказать, справочного толкования действовавшего права.

**1.2 Структура, редакции и списки Русской Правды.**

Русская Правда дошла до сегодняшнего дня в списках 15 в. и одиннадцати списках 18–19 вв. Согласно традиционной русской историографии, эти тексты и списки разделяют на три редакции РусскойПравды: Краткую, Пространную и Сокращенную.

*Краткая Правда* была впервые открыта В.Н.Татищевым в 1738 году и издана А.Л. Шлецером в 1767 году.

Списки первой, или краткой, редакции немногочисленны, известно только два древних списка, относящихся к половине XV века.

Краткая Русская Правда находится в составе Новгородской 1-й летописи младшего извода, где она помещена под 1016 годом. Оба списка Краткой Правды (Академический и Археографический) по своему тексту чрезвычайно близки друг к другу и, по-видимому, произошли от общего источника[[6]](#footnote-6).

Сохранилось и несколько списков Краткой Правды, переписанных в XVIII веках. В списках Краткой Правды текст написан сплошь без разделения на статьи. Однако вторая часть Правды выделена начальной буквой П написанной красной киноварью.

Большинство историков согласно с тем, что Краткая Правда по времени своего происхождения предшествует остальным редакциям. Однако в науке существует и несколько иное мнение, разделяемое главным образом лингвистами (А.И.Соболевским, Е.Ф.Карским и С.П.Обнорским). Останавливаясь на языковых особенностях Краткой Правды, они указывают, что этот памятник возник сравнительно поздно. В частности, их поражает большое количество церковнославянизмов. Но этот взгляд на Краткую Правду не может быть принят, потому что лингвистические наблюдения не всегда имеют характер решительных доказательств.

Краткая Правда дошла до нас в поздних списках XV века, которые могли подвергнуться правке и изменениям именно языкового характера. Само же содержание Краткой Правды с несомненностью говорит о ее раннем происхождении.

Выше уже указывалось, что Краткая Правда сохранилась в составе Новгородской первой летописи младшего извода – так называют Новгородскую летопись, возникшую на основе более древних материалов в первой половине XV века. В ней мы находим под 1016 годом известие о том, что Ярослав, вернувшись после победы над Святополком в Новгород, одарил новгородцев деньгами «и отпусти их всех домовъ, и давъ имъ правду, и уставъ списавъ, тако рекши имъ: по сей грамоте ходите; яко же списах вамъ, такоже держите. А се есть правда руская[[7]](#footnote-7)». После этих слов помещен текст Русской Правды. Однако известие Новгородской летописи давно заподозрено в не достоверности, прежде всего потому, что оно отсутствует в древнейшем – Синодальном пергаментном списке Новгородской 1-й летописи, написанном не позднее XIV века. Поэтому нам приходится допускать возможность того, что в Новгородской 1-й летописи младшего извода в данном месте имеется какое-то новообразование.

Бросается в глаза и другая несообразность. Слова летописи о «Правде Русской», данной Ярославом, не совпадают с текстом самой Краткой Правды, в которой упоминается не только о Ярославе, но и о его сыновьях. Предположение о позднейшем происхождении известия о Ярославовой грамоте, помещенного под 1016 годом, находит подтверждение в следующем. В Софийской первой летописи имеются два известия об Ярославовых грамотах. Первое из них помещено под 1019 годом и имеет полное сходство с таким же известием, находящимся в Новгородской первой летописи младшего извода под 1016 г.

Рядом с этим в Софийской первой летописи встречается другое известие, относящееся к 1035 г. В нем говорится о том, что Ярослав, посадив князем в Новгороде своего сына Владимира и вместе с ним епископа Жидяту, дал новгородцам грамоту.

По своему составу Краткая Правда явно делится, по крайней мере, на две части: первая может быть названа Правдой Ярослава, вторая – Правдой Ярославичей. При разборе терминологических особенностей обеих частей Краткой Правды между терминологией Правды Ярослава и Правды Ярославичей обнаруживается большое различие. Это является прямым указанием на то, что обе части Краткой Правды были составлены в разное время и в разных местах.

В Правду Ярослава входят первые статьи Краткой Правды, от начала памятника до слов: «Правда оуставлена Роуськои земли».

В исторической науке шел длительный спор по вопросу о том, когда возникла Правда Ярослава. Л.К. Гетц, возвращаясь к мнению В.Н.Татищева, считал, что Правда Ярослава является памятником дохристианской эпохи, возникшим еще до Владимира Святославича и относящимся, по крайней мере, к Х веку[[8]](#footnote-8).

Против такого взгляда можно выставить немало возражений. Так, прежде всего нам бросается в глаза значительная разница между юридическими нормами договоров Руси с греками и Правды Ярослава. Русская Правда знает нормы, несомненно, более поздние, чем договор 945 года. Договоры знают кровную месть без всякого ограничения: за убитого мстят его ближайшие родичи. В Правде месть уже рассматривается альтернативно с выкупом: «аще не боудетъ кто мьстя, то 40 гривенъ за головоу». Следовательно, надо считать, что Правда Ярослава возникла позднее договоров Руси с греками. По своей терминологии, Правда Ярослава близко подходит к договору Новгорода с немцами конца XII в. (около 1195 г.). В нем мы найдем такие безличные термины, как «муж», отсутствие ссылок на княжескую юрисдикцию, кроме введения и заключения, и т. д. Наконец, в том же договоре имеется целая статья, совершенно напоминающая нам подобную же статью Русской Правды: «Оже емати скотъ варягу на русине или русину на варязе, а ся его заприть, то 12 мужь послухы, идеть роте, възметь свое». В Правде Ярослава сказано почти теми же словами: «Аже где възыщети на дроузе проче, а он ся запирати почнеть, то ити ему на изводъ пред 12 человека[[9]](#footnote-9)» (ст. 14).

Возможно, что Правда Ярослава была основана на более раннем памятнике. Таковы первые 10 статей, кончающиеся двумя статьями о варягах и колбягах. Статья о челядине, скрывшемся у варяга или колбяга, уже ограничивает права варягов и колбягов, которыми они могли пользоваться в более раннее время. Эта часть Краткой Правды может быть названа «Древнейшей Правдой».

Вторая часть Краткой Правды представляет собой, особый памятник, который принято называть «Правдой Ярославичей». В действительности Правда Ярославичей не представляет собой единого памятника. В ней можно различать, по крайней мере, три части: собственно Правду Ярославичей, дополнительные статьи к ней, покон вирный.

Первая часть, которую и следует, собственно, называть Правдой Ярославичей, начинается со слов: «Правда оуставлена Роуськои земли, егда ся съвокоупилъ Изяслав, Всеволодъ, Святославъ Коснячко, Перенегъ, Микыфоръ Кыянин, Чюдинъ, Микула».

Правда Ярославичей может быть более или менее точно датирована. Съезд Ярославичей мог состояться только между 1054 и 1073 годами, так как в 1054 году умер Ярослав, а в 1073 году Святослав выгнал из Киева старшего брата Изяслава, и после этого Ярославичи вместе уже никогда не собирались. За это время наше внимание обращает одна дата – 1072 год, когда, по словам летописи, Ярославичи «совокупишася» в Вышгороде для перенесения мощей Бориса и Глеба. Слово «совокупишася» в памятниках XI – XIII века, часто обозначает княжеский съезд. Так, в Поучении Владимира Мономаха говорится о встрече с Ярополком Изяславичем: «на ту зиму идохом къ Ярополку совокуплятися на Броды, и любовь велику створихом[[10]](#footnote-10)».

*Пространная Правда* – вторая редакция Русской Правды, памятник развитого феодального общества. Создана в 20–30 годы 12 века. Сохранилась более чем в 100 списках в составе юридических сборников. Пространные списки в четыре или пять, раз по тексту длиннее кратких и заключают большое количество новых статей. Кроме того, текст Пространной Правды разбит в них киноварными заголовками и заглавными буквами. Впрочем, заголовки не покрывают содержания всех статей, следующих за ними.

Пространная Правда впервые опубликована И.Н. Болтиным в 1792 году.

По своему тексту списки Пространной Правды могут быть разделены на три вида.

Первый, наиболее многочисленный вид входит в состав 17 юридических сборников, известных под названием Кормчих и Мерил Праведных.

Кормчая, или Номоканон, представляет собой собрание церковных правил и гражданских законов. Самое слово «кормчая» значит руководящая или направляющая. Слово «Номоканон» происходит от греческого «номос» (закон) и «канон» (правило). Кормчая была важнейшим юридическим пособием в древней Руси и сохранилась во множестве списков разного состава. В текст славянской Кормчей Русская Правда была внесена не позднее третьей четверти XIII века.

Древнейший список Кормчей с текстом Русской Правды написан около 1282 года в Новгороде «повелением Новгородского князя Дмитрия Александровича и стяжанием новгородского архиепископа Климента». Эта громадная книга, написанная в два столбца на 348 листах пергамена, принадлежала «софийской», или архиепископской, казне и при падении Новгорода была взята Иваном III как драгоценность в Москву. Кормчая была возвращена обратно в Новгород только при Василии III по особой просьбе архиепископа Макария. В настоящее время Кормчая хранится в Историческом музеев Москве в составе Большого Синодального или Патриаршего собрания рукописей и в науке известна под названием Синодальной или Новгородской.

Синодальный список Русской Правды отличается от всех других списков Пространной Правды расположением статей во второй его части. Можно думать, что эта особенность расположения статей зависит от того, что в одном из предшествующих списков, которые послужили источником для Синодального, листы были перепутаны.

Текст Синодального списка имеет близкое сходство с другим древним списком – Троицким, находящимся в составе Мерила Праведного второй половины XIV века. Под названием «Мерила Праведного» известен юридический сборник, возникший на русской почве, вероятнее всего, в начале XII века, переработанный и дополненный в конце XIII века. В известном нам составе сборник возник в Суздальской Руси как руководство для судей.

Мерило Праведное состоит из двух частей. В состав первой части входят поучения на тему о праведных судах. Вторая часть Мерила Праведного основана главным образом на материале Кормчей и включает 30 глав, состоящих из различных юридических памятников, заимствованных из Кормчей, а также из Русской Правды. Экземпляр рукописи, несмотря на небольшой формат, – роскошный. Он украшен миниатюрой праведного судьи с весами в руках.

Текст Троицкого списка Русской Правды отличается особой исправностью, и поэтому его принято издавать в первую очередь. Впрочем, в тексте Троицкого списка есть подчистки и поправки, сделанные в более позднее время; по мнению В.П.Любимова, в конце XVIII – начале XIX века.

Синодальный и Троицкий списки восходят к общему протографу, возникшему уже ранее последней четверти XIII века. Синодальный список имеет яркие черты новгородского говора. Некоторые новгородские особенности заметны и в тексте Троицкого списка. Поэтому можно думать, что их общий протограф возник в Новгороде.

Остальные списки Пространной Правды, помещенные в составе Кормчих и Мерил Праведных, относятся к XV–XVIII векам. По своему тексту они делятся на несколько видов, или изводов. Каждому изводу соответствует определенный состав Кормчей или Мерила Праведного. Эти поздние списки Пространной Правды имеют большой интерес для истории права в Северо-Восточной Руси в XIV–XV веках, и дают некоторый материал для восстановления первоначального текста Правды.

Ко второму виду Пространной Правды принадлежат списки, входящие в состав особых юридических сборников. Наиболее древний список этой группы, Пушкинский (принадлежал А.И.Мусину-Пушкину), написан на 60 листах (или 120 страницах) пергамена. Весь сборник носит заголовок: «Суд Ярослава князя. Устав о всяцих пошлинах и о уроцех». В состав сборника входят статьи:

1. Увещание к судьям;
2. Русская Правда;
3. Закон судный людем;
4. Избрание из законов Моисеевых;
5. Договор Смоленска с Ригою в 1229 году;
6. Устав Ярослава о мостех.

Пространная Правда была памятником гражданского законодательства в Новгороде. Спор об официальном и неофициальном происхождении Пространной Правды, которым исследователи так много занимались, в сущности, бесплоден, потому что в древности понятие о законодательном памятнике не было достаточно ясным. Так, устав Всеволода церкви Ивана Предтечи на Опоках позже перерабатывался и сохранился в двух редакциях. В него были внесены дополнения более позднего времени. Авторы Пространной Правды ставили перед собой задачу составления руководства, в котором тщательно определялись в первую очередь финансовые права князя. Но вместе с тем в Пространной Правде имеем статьи, отстаивающие интересы боярства. Эта особенность Пространной Правды указывает на довольно позднее время ее возникновения, когда уже развилось боярское могущество, но князь не потерял еще окончательно своего прежнего значения.

К третьей редакции Русской Правды относятся два списка так называемой *Сокращенной Правды*. Оба они помещены в Кормчей особого состава, сохранившейся в списках XVII века. Однако Кормчая подобного состава возникла значительно раньше, вероятнее всего в XV веке, и, по-видимому, в Пермской земле.

Списки Сокращенной Правды близки по тексту к Пространной, но многие статьи в ней пропущены, а сохранившиеся статьи большей частью короче и иногда напоминают как бы выдержки из Пространной. Почти все исследователи на этом основании считают Сокращенную Правду простой выдержкой из какого-то списка Пространной. Однако такое заключение преждевременно, так как текст Сокращенной Правды не может быть целиком выведен из какого-либо списка Пространной. Так, помимо других особенностей текста, Сокращенная Правда имеет статьи (о

кровавом муже), отсутствующие во всех списках Пространной Правды.

Мнение о раннем происхождении Сокращенной Правды и существовании какого-то протографа, на котором она основана, подверглось критике со стороны С.В.Юшкова и других историков. Главным доводом в пользу позднего составления Сокращенной Правды является ссылка С.В.Юшкова на существование особого списка Правды, так называемого Царского III, написанного в первой половине XVII века. Этот список действительно стоит в явной связи с Сокращенной Правдой, но С.В.Юшков не заметил того обстоятельства, что статья 28 о муже кроваве в Царском III списке написана первоначально по особой добавочной статье (см. 115 стр. этого издания) и лишь затем выправлена писцом по тексту статьи Правды Русской.

Таким образом, Царский III список не является источником Сокращенной Правды, а сам по ней правлен. Вообще весь текст Царского III списка составлен по двум оригиналам, первоначальный текст был переправлен в том же XVII веке. Это вполне понятно, если вспомнить, что названный список происходит из Пыскорского монастыря на Каме, т.е. из пределов Пермской земли, где, по нашему предположению, возникла

Сокращенная Правда.

**Глава 2. Характеристика основных отраслей права по Русской Правде**

**2.1 Гражданские правоотношения**

Гражданское право – это совокупность юридических норм, регулирующих имущественные и связанные с ними не имущественные отношения.   
*Право собственности:*

           В феодальном обществе право собственности в среде феодалов определяется их взаимной связью и связью с государством, то есть системой вассальной зависимости, а в крестьянской среде системой запретов на распоряжение. От различий этих отношений зависит и различия в статусе собственности.   
           В Х-ХI веках общинные пережитки на Руси еще довольно значительны. Однако определять степень наличия коллективных и индивидуальных форм собственности весьма трудно из-за недостатка источников. В Русской Правде в подавляющем большинстве случаев речь идет об индивидуальной собственности (конь, оружие, одежда и т. д.). Скорее всего, в развитых районах, где действовало княжеское законодательство, индивидуальная (частная) собственность играла решающую роль.

             Собственник по Русской Правде имел право распоряжаться имуществом, вступать в договоры, получать доходы с имущества, требовать его защиты при посягательствах. Объектами права собственности выступает весьма обширный круг вещей - кони и скот, одежда и оружие, торговые товары, сельскохозяйственный инвентарь и многое другое.  
              Формы собственности были различными. Помимо индивидуальных и общинных хозяйств имелись княжеский домен. Он представлял собой конгломерат земель, принадлежавших лично князьям. Они взимали там оброки, налагали иные повинности, распоряжались землями по собственному усмотрению.  
               В Русской Правде нет сведений о землевладении феодалов, но в Пространной Правде упоминаются лица, жившие на этих землях: тиун боярский (ст**.** 1), боярские холопы (ст. 46), боярский рядович (ст. 14).  
               Земельная собственность церкви возникла на основе государственных пожалований в виде десятины.   
               Субъектами права собственности могли быть только люди не рабского состояния. Деление вещей на движимость и недвижимость не нашло юридического оформления.

Собственник имел право на, возврат своего имущества (коня, оружия, одежды, холопа), из чужого незаконного владения на основе строго установленной процедуры за причиненную “обиду” назначался штраф в 3 гривны. Возвращение вещей требовало свидетельских показаний и разбирательства при необходимости перед “сводом из 12 человек” (ст. ст. 13, 14,-15, 16 Краткой Правды; ст. ст. 34, 35 Пространной Правды)[[11]](#footnote-11).

*Обязательственное право:*

             Обязательство представляет собой правоотношение, в силу которого лицо, нарушившее интересы другого лица, обязано совершить определенные действия в пользу потерпевшего.

В Русской Правде обязательства возникали:

1. Из причинения вреда;
2. Из договоров.

Например: человек нанесший ранение другому человеку, кроме уголовного штрафа, должен был уплатить убытки потерпевшему. « *Аже кто ударить мечемь, не вынез его, или рукоятию, то 12 гривен продажи за обиду.».[[12]](#footnote-12)* Так же об этом свидетельствуют статьи: 24, 25, 26, 27, 30. Правда, С. В. Юшков полагал, что в древнерусском праве об обязательствах из причинения вреда нельзя говорить, ибо они сливаются с преступлениями[[13]](#footnote-13).

Для древнерусского обязательственного права характерно обращение взыскания не только на имущество, но и на саму личность должника. Злостного должника-неплательщика могли продать в холопы (ст.110.).

Русская правда наиболее полно регламентирует договор займа. Это является следствием восстановления киевских низов в 1113 году против ростовщиков. Владимир Мономах, чтобы спасти положение принял меры упорядочения процентов по долгам. Следствием этого является статьи 50 и 51 Пространной редакции Русской правды.

В виде объекта займа могли выступать не только деньги, но и хлеб, мед и т. д.

Русская правда значительное внимание уделяет договору купли-продажи. Прежде всего, закон интересуют случаи купли-продажи холопов, а так же краденого имущества. Примером может служить статьи «О ТАТЬБЕ[[14]](#footnote-14)». С.В.Юшков полагал, что существовали сроки предъявления претензий по недостаткам купленной вещи[[15]](#footnote-15).

Договор хранения (поклажи) не требовал формальностей при заключении. Это доказывает единственная о нем статья «О ПОКЛАЖАИ[[16]](#footnote-16)».

Русская правда упоминает о договоре найма, который подразделялся на личный и имущественный. К личному относился найм в слуги, тиуны, ключники и т.д.(ст. 12, 13). Устанавливается размер платы за работы и питание. В ХП-ХШ веках появляется категория “наймитов”, которых закон отграничивал от других групп зависимого населения, и их отношения с наймодателем оговаривались договором. Наймит волен был расторгнуть договор, возместив убытки. В то же время имеются упоминания о челядных-наймитах, закупах-наймитах сохранявших зависимость. Характер имущественного найма в Русской Правде не раскрывается.  
 Так же можем рассмотреть рядовой договор. Суть его в том, что он требовался при найме на работу. Если же человек поступал на работу без этого договора, то он автоматически становился холопом (ст. 110).

Договор перевозки статья 54 Пространной редакции.

В статье 97 «О МОСТНИЦЕХ[[17]](#footnote-17)» говорится о договоре подряда на сооружение и ремонт моста.

Договор мены же носит дискуссионный характер так как, Русская правда о нем не упоминает. Хотя следует предполагать, что такой договор существовал.

Порядок заключения договоров был простым, обычно применялась устная форма и сопровождалась она некоторыми символическими действиями рукобития, для выражения воли сторон. В некоторых случаях для заключения договора требовались свидетели.

        В XII-XV веках появились три тенденции развития обязательственного права:

1. Развитие товарно-денежных отношений привело к появлению новых видов договоров и умилению имущественной ответственности сторон в обязательствах;
2. При господстве феодальных отношений сохранялась личная ответственность должников. Должники попадали в хозяйственную зависимость от заимодавцев, обязаны были отрабатывать долг, находясь как бы под патронатом. Личная зависимость распространялась даже в среде феодалов в вассальных, отношениях с государством или сюзереном;
3. В Новгороде и Пскове формировалась система обязательственного Права с развитой имущественной ответственностью, основанной на товарно-денежном обмене.

**2.2. Наследственное правоотношение.**

Споры о наследстве возникали довольно часто, и Уставы церковные Владимира и Ярослава Мудрого взяли эти тяжбы родственников под свою юрисдикцию. Но поскольку положение церкви в это время не было достаточно прочным, нормы о наследовании имущества, вошедшие в Русскую Правду, расписаны очень подробно, видимо, во избежание коллизий языческих обычаев и христианских установок индивидуализированной семьи. Институт наследования в Русской Правде - один из наиболее разработанных.

Наследственное право по Русской правде характеризовалось классовым подходом законодателя.

У бояр и дружинников наследовать как сыновья, так и дочери, что регламентирует статья 91 «О ЗАДНИЦЕ БОЯРЬСТЕИ И О ДРУЖЬНЕИ[[18]](#footnote-18)». Эта статья также указывает на одинаковый статус бояр и дружины. А у смердов при отсутствии сыновей имущество поступало в пользу государства, и называлось выморочным. Об этом говорит статья 90, которая также указывает на ущемление прав смерда.

В Русской правде уже можно выделить наследование по закону и по завещанию, о чем нам свидетельствуют статьи 91-95, 98-100. По закону преимущество в наследовании отдавалось сыновьям, в таком случае дочери получали только приданое, а на наследников сыновей возлагалась обязанность выдать сестер замуж.

Наследственная масса делилась, очевидно, поровну между сыновьями, но младший сын получал двор отца (ст.100).

Незаконные дети наследственных прав не имели, но если их матерью была раба, то они вместе с ней получали свободу, об этом гласит статья 98 « А СЕ О ЗАДНИЦЕ[[19]](#footnote-19)».

По русской правде жена не наследовала за мужем, но имела право на прожиток, т. е. на определенную сумму средств на проживание. Если же вдова вторично выходит замуж, то она ничего не получает от умершего мужа (ст.101). У нее остается только приданое, полученное от отца.

*Семейное право:*

Семейные отношения в древне русском государстве, после принятия христианства, регламентировались каноническим, т. е. церковным правом. С введением христианства на Руси появились новые принципы семейного права моногамия[[20]](#footnote-20), затруднение развода, бесправие внебрачных детей (ст. 106 Пространной редакции), жестокие наказания за внебрачные связи. Эти принципы были восприняты Русью из Византии.

Государство делегировало церкви право регистрации браков. Церковь взяла на себя регистрацию и других важнейших актов гражданского состояния - рождения, смерти, что давало ей немалый доход и господство над человеческими душами. Следует отметить, что церковный брак встречал упорное сопротивление народа. Если он быстро был воспринят господствующей верхушкой, то среди трудящихся масс новые порядки приходилось вводить силой, и это заняло не один век. Впрочем, в полной мере византийское семейное право на Руси вообще не применялось.

По византийскому каноническому праву устанавливался следующий брачный возраст: 12-13 лет для невесты и 14-15 лет для жениха.

Исследуя статьи Русской правды, можно проследить, что у женщин появляются некоторые права. Жена имела определенную имущественную самостоятельность по отношению к мужу, так как она сохраняла право собственности на свое приданое и могла передать его по наследству (ст. 103).

Дети находились в полной зависимости от родителей. Особенно от отца, имевшего над ними безграничную власть. Русская правда не вдается в подробности регламентации семейных отношений, так как этим занималась церковь.

**2.3 Уголовные правоотношения**

Древнерусское законодательство большое внимание уделяет **уголовному праву**. Ему посвящено много статей Русской Правды, уголовно-правовые нормы есть и в княжеских уставах.

Из исследования списков Русской правды мы узнаем, что преступление именовалось «обида», а преступник «головник».

*Система преступлений:*

Русская правда знает два рода преступлений:

1. Преступления против личности;
2. Имущественные преступления.

В Русской правде нет, не государственных, не должностных преступлений, поскольку древнерусское государство было молодым, и основной целью государственной власти была, организация жизни общества, а не решение политических проблем. Это не означало, конечно, что выступления против княжеской власти проходили безнаказанно. Просто в таких случаях применялась непосредственная расправа без суда и следствия. Вспомним, как поступила княгиня Ольга с убийцами своего мужа.

В уголовном праве особенно ярко проявляется классовая природа феодального права, открыто встающего на защиту господствующего класса и пренебрегающего интересами трудящихся. Это отчетливо видно при рассмотрении отдельных элементов состава преступления. Так, субъектом преступления могли быть любые лица, включая холопа, однако ответственность за него нередко нес его хозяин.

Русская Правда не знает еще возрастного ограничения уголовной ответственности, понятия невменяемости.

Состояние опьянения не исключает ответственности. В литературе высказывалось суждение, что опьянение по Русской Правде смягчало ответственность (убийство на пиру). В действительности при убийстве в драке имеет значение не состояние опьянения, а элемент простой ссоры между равными людьми. Больше того, Русская Правда знает случаи, когда опьянение вызывает повышенную ответственность. Так, если хозяин бьет закупа под пьяную руку, то теряет этого закупа со всеми его долгами (ст.59); купец, пропивший доверенный ему чужой товар, отвечает не только в гражданском, но и в уголовном порядке, притом весьма строго (ст.54).

Русской Правде известно понятие соучастия. Эта проблема решается просто: все соучастники преступления отвечают поровну, распределение функций между ними пока не отмечается.

Объектом преступления по Русской правде являлись общественные отношения в сфере защиты жизни человека, его здоровья, имущества и нравственности.

*Объективная сторона преступления* по Русской правде в основном осуществлялась путем активного действия: побои, разбой, кража. Лишь в немногих случаях наказывалось преступное бездействие (ст.47). Пример: утайка находки, длительное не возвращение долга.

Ответственность за совершение преступления увеличивалась в зависимости от социальной принадлежности потерпевшего. Пример «О УБИЙСТВЕ. Аже кто убиеть княжа мужа в разбои, а головника не ищють, то виревную платити, в чьей же верви голова лежить, то 80 гривен, паки ли людин , то 40 гривен[[21]](#footnote-21)». А жизнь зависимых людей оценивалась от 5 до 12 гривен (ст.16).

Субъективная сторона преступления Русской правды знает случаи как умышленных так и не умышленных преступлений (ст.54).

Русская правда знает понятие вина и виновник и отличает виновное и не виновное деяние.

*Виды преступлений по Русской правде:*

1. среди преступлений против личности следует назвать:
   1. убийство;
   2. побои;
   3. оскорбление действием

Княжеские уставы знают и состав оскорбления словом, где объектом преступления является преимущественно честь женщины.

В уставах князей Владимира Святославича и Ярослава рассматриваются также половые преступления и преступления против семейных отношений, подлежащие церковному суду, - самовольный развод, прелюбодеяние, похищение женщины, изнасилование и др.

2. Среди имущественных преступлений выделяют:

1. кража (татьба);
2. разбой;
3. поджег;

Среди имущественных преступлений наибольшее внимание Русская Правда уделяет краже (татьбе) об этом говорят статьи 37, 41, 43, 45. Наиболее тяжким видом татьбы считалось конокрадство, ибо конь был важнейшим средством производства, а также и боевым имуществом. Известно и преступное уничтожение чужого имущества путем поджога, наказуемое потоком и разграблением. Суровость наказания за поджог определяется, очевидно, тремя обстоятельствами. Поджог - наиболее легкодоступный, а потому и наиболее опасный способ уничтожения чужого имущества. Он нередко применялся как средство классовой борьбы, когда закабаляемые крестьяне хотели отомстить своему господину. Наконец, поджог имел повышенную социальную опасность, поскольку в деревянной Руси от одного дома или сарая могло сгореть целое село или даже город. В зимних условиях это могло привести и к гибели массы людей, оставшихся без крова и предметов первой необходимости.

В княжеских уставах предусматривались и преступления против церкви, а также против семейных отношений. Церковь, насаждая новую форму брака, усиленно боролась против остатков языческих порядков[[22]](#footnote-22).

*Система наказаний:*

Система наказаний по Русской Правды еще довольно проста, а сами наказания сравнительно мягкие.

Высшей мерой наказания считалисьпотокиразграбление. Они понимались чаще всего в двух вариантах:

1. изгнание и конфискация имущества;
2. убийство и конфискация имущества.

Следующей по тяжести мерой наказания была вира, назначавшаяся только за убийство (ст.19, 20). Если за преступника расплачивалась его вервь, то это называлось дикой вирой (ст. 21).

До второй половины XI века в качестве наказания за убийство применялась кровная месть, отмененная в Русской Правде сыновьями Ярослава Мудрого. Но все же Русская правда допускала ее в качестве наказания, о ней говорится лишь в статье 1 Пространной редакции, где допускается ее замена на штраф. Телесные наказания не были распространены на Руси.

В Русской правде разграничивается штраф в пользу государства и выплату потерпевшему (ст. 19). Вира и продажа в пользу князя сопровождались возмещением ущерба потерпевшему или его семье.

За преступления, отнесенные к компетенции церковного суда, применялись специфические церковные наказания - эпитимьи. Так, византийский закон предусматривал, например, за блуд с сестрой 15 лет "поститися и плаката"; легкой эпитимьей считались 500 поклонов в день. Эпитимья часто соединялась с государственной карой. По мнению С. В. Юшкова «церковь применяла кроме эпитимий члено-вредительные наказания и тюремное заключение[[23]](#footnote-23)».

Карательные нормы Русской Правды продолжали действовать, но к концу XV века была подготовлена база для качественно нового уровня уголовного права. Это связано с тем, что появились новые виды преступлений против государства, его аппарата, и должностных лиц, преступность стала более масштабной и уголовное законодательство отреагировало на это усилением репрессий.

**2.4 Суд и судебный процесс**

В период существования Древнерусского государства судебные функции исполнялись органами власти. По правилу, а чьих руках находилась власть, тот и творил суд, т.е. суд не был отделен от администрации. Князь считался высшим судьей, о чем свидетельствует ряд статей «Русской Правды».

Она не разделяла уголовный и гражданский процесс. Но по всем делам процесс был состязательным. Мы можем судить это по тому факту, что истец и ответчик именовались истцами. При этом стороны процесса были равноправны и сами участвовали во всех процессуальных действиях.

Русская правда знала две формы подготовки дела:

* Гонение следа – отыскание преступника по его следам.

При отсутствии в Древней Руси специальных розыскных органов и лиц гонение следа осуществляли потерпевшие, их близкие, члены общины и добровольцы.

Институт гонения следа надолго сохранился в обычной практике. В некоторых местах, в Западных районах Украины и Белоруссии, он применялся вплоть до XVIII века, обычно по делам об угоне скота[[24]](#footnote-24).

* Свод.

Если след приведет к дому конкретного человека, то считается, что он преступник (ст. 77 Троицкого списка). Если след привел просто в село, то ответственность за преступника несет вервь.

Если не утерянная вещь, не похититель не были найдены, то потерпевшему оставалось прибегнуть к закличу.

Заклич – это объявление на торговой площади о пропаже, в надежде на то, что кто-нибудь опознает украденное или потерянное имущество у другого. Если пропажа обнаруживалась по истечении трех дней с момента заклича, тот, у кого она находилась, считался ответчиком (ст.32, 34 ПП).

Далее начинается процесс свода (ст. 35-39). Лицо, у которого обнаружили пропавшую вещь, должно было указать, у кого эта вещь была приобретена. Свод продолжался до тех пор, пока не доходил до человека, не способного дать объяснение, где он приобрел эту вещь. Таковой и признавался татем. Если свод выходил за пределы населенного пункта, где пропала вещь, он продолжался до третьего лица. На него возлагалась обязанность уплатить собственнику стоимость вещи, и ему предоставлялось право далее самому продолжать свод.

*Система доказательств:*

Система доказательств по Русской Правде состояла из:

* свидетельских показаний ;

Видоки - очевидцы преступления (ст.37) и послухи (ст.29,47,48,50,52) - свидетели доброй славы, поручители, их надо было представить семь человек (ст.29,47,48,50,52).

* вещественных доказательств – поличное;
* ордалии;

Это - испытания огнем, водой, железом - состояло испытание в том, что обвиняемый, не сознающийся в своей вине, должен был взять голыми руками из огня кусок раскаленного железа или из котла с кипящею водой вынуть камешек. Если рука оставалась невредимой – обвиняемого оправдывали. Для решения спора между двумя сторонами, когда ни одна не хотела уступать, а показания свидетелей разнились, прибегали к жребию. Жеребья клались в определенном месте, и слепец должен был взять один из них. Оправдывали того, чей жребий попадался под руку слепому. Клятва при присяге называлась тогда

* рота;

Так называлась клятва при присяге. По договору Олега с греками известно, что язычники клялись Перуном, слагая с себя щит и оружие. После утверждения христианства присяга заключалась в целовании креста и Евангелия при произнесении слов, призывающих имя Божие во свидетельство истины. Присягать могли и истец и ответчик. Отказ от присяги вел за собой обвинение. Если обе стороны шли на присягу, то спор их должен был разрешиться поединком.

На практике существовал также судебный поединок, не упоминавшийся в Русской Правде. В законе ничего не говорится также о собственном признании и письменных доказательствах.

После того, как виновный был найден, он подвергался суду.

В древней Руси не было самостоятельных судебных органов, и суд не был отделен от администрации, поэтому судебные функции принадлежали чиновникам. Высшей судебной властью обладал князь, также в нем участвовали дружина князя и государственные должностные лица.

В Русской Правде не содержится норм, которые определяли бы подробно процессуальный порядок деятельности сторон и судей. Но, как отмечалось, процесс носил состязательный характер, и стороны играли в нем активную роль. Надо полагать, что чаще всего процесс начинался и кончался самими сторонами, а суд, взвешивая значение доказательств, представленных сторонами, выносил решение, которое, вероятно, было словесным. В целом исполнение уголовных наказаний лежало на органах судебной власти.

В Русской Правде нет постановлений о вторичном рассмотрении дела по жалобе недовольной стороны, но иногда по решению, князя оно проводилось заново.

Судебные пошлины законом рассматривались как плата судье за решение дела. Так, статья 107 «А СЕ УРОЦИ СУДЕБНИИ[[25]](#footnote-25)» предусматривала их размеры в зависимости от характера дела, указывала на круг должностных лиц, в пользу которых они поступали. Исходя из этого можно проследить определенные формы обеспечения исполнения судебного решения.

Таковы основные черты судебного процесса, который свидетельствует об активной форме участия лиц, заинтересованных в разрешении конфликтов. Постановления Русской Правды полностью не исчерпывают сведений о судопроизводстве Древнерусского государства.

**Заключение**

В курсовой работе рассматривалась Русская правда, как первый кодекс Российского права. В ходе исследования данного документа было раскрыто его содержание, как неотъемлемая часть исторического процесса; раскрыто происхождение Русской Правды и ее основные редакций; выявлены источники ее происхождения.

Думается, что в работе достаточно ясно определена и доказана важность этого документа в истории России.

*Итак, из работы следует:*

Под названием "Русская Правда" понимаются три различных памятника, которые могут быть названы "Краткой", "Пространной" и "Сокращенной" Правдой.

Долгое применение Русской Правды в судебных делах объясняет появление таких видов пространной редакции Русской Правды, которые подвергались переделкам и дополнениям еще в XIV-XVI веках.

На протяжении нескольких веков Русская Правда служила основным руководством при судебных разбирательствах. В том или ином виде она вошла в состав или послужила одним из источников позднейших судных грамот: Псковской судной грамоты, Двинской уставной грамоты, Судебников 1497 и 1550 годов, а также некоторых статей Соборного Уложения 1649 года.

Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон (Ярослав Мудрый, Ярославичи, Владимир Мономах).

Русская Правда - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников.

Детальное изучение научной литературы по истории отечественного государства и права позволило наиболее полным образом охарактеризовать Русскую Правду как яркий пример первого кодекса Российского права.

В ходе написания работы  были использованы документы, которые содержат полные тексты памятников права Древней Руси.

"Пособие  для  изучения  Русской Правды"  М.Н. Тихомирова позволило выявить особенности русской правды как источника права, определить основные категории, выявить состязательный характер процесса и дать характеристику системе преступлений и наказаний.

Использование трудов Юшкова облегчило проблему раскрытия темы.

Также, после применения предложенных методов легко выявились основные элементы и изменения данного документа, был проведен тщательный анализ законодательства, в заключении чего были получены требуемые результаты.

Законы всех времен и народов – прекрасный материал для изучения общественного строя, государственного механизма, формы государственного единства, различных отраслей права. Однако нельзя забывать, что в законе устанавливалась лишь должное поведение людей. Порой нормы, закрепленные в законе, и их реальное воплощение на практике были различными. Тем не менее, сопоставление одного закона с другим и с иными историческими источниками, да и сам анализ того или иного закона, позволяют с высокой степенью достоверности восстановить истинную картину общества.
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