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**ВВЕДЕНИЕ**

Конституция Росиийской Федерации, как самый основной правовой акт государства охраняет права, свободу и собственность гражданина и человека. Для этой цели в помощь Конституции были изданны многие кодексы, главным из которых по защите прав, свобод и собственности человека и гражданина можно считать Уголовный Кодекс РФ. Изучением Уголовного кодекса РФ занимается такая отрасль права, как уголовное право. Своей основной задачей, как отрасли права, уголовное право ставит перед собой защиту и охрану прав человека, его собственность, общественный порядок, общественная безопастность, предупреждение преступлений и другие аспекты нашей жизни. Уголовное право регулирует только те общественные отношения, в которых происходят совершение правонарушений в общественной форме. Говоря другими словами происходит преступление – это социальное явление, которое имеет свои обьективные и субьективные причины и влечет за собой неблагоприятные последствия для других окружающих. Для предупреждения и наказания лиц, которые уже совершили преступление в нашей стране созданны правоохранительные органы, которые работают для обеспечения общественного порядка и защиты населения от социально-опасных деяний, одним из которых можно назвать разбой.

**Актуальность темы**. Разбойные нападения во все времена были и остаются для человека одним из числа опаснейших преступлений, хотя за последнее время идет незначительное, но снижение преступлений в этом направлении. По своей структуре разбой всегда совершается с применением насилия, которое опасно для здоровья, а иногда и для жизни жертвы. При насилии потерпевшему причиняются физические страдания, которые пагубно влияюют на психическое состояние человека и могут остатся в его памяти и ощщущениях навсегда. Разбой на протяжении веков не только развивался сам, но и прокладывл путь для развития и совершения аналогичных и схожих с ним преступлени.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере разбоя.

**Предметом исследования** является уголовно-правовая характеристика и квалификация разбойных нападений в уголовном законодательстве России.

**Цель** данной дипломной работы заключается в исследовании особенности уголовной ответственности за разбой.

В соответствии с данной целью поставлены следующие задачи:

- изучить исторический аспект становления наказаний за разбой;

- изучить уголовную ответственность, предусматривающую наказание за разбой в системе российского и зарубежного законодательства;

- рассмотреть объективные и субъективные признаки разбоя;

-определить обстоятельства, отягощающие ответственность за совершение разборных нападений на основе их квалифицирующих признаков;

- отграничить разбой от смежных преступлений на примере бандитизма.

Теоретической основой исследования послужили труды отечественных ученых Наумов А.В., Кудрявцев В.Н., Миньковский Г.М., Здравомыслов Б.В., Лебедев В.М., Прохоров Л.А., Комиссаров В.С. и др.

Нормативно-правовую базу исследования составили действующее уголовное законодательство Российской Федерации и постановления Пленумов Верховных судов РФ.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру представленной дипломной работы.

Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения и библиографического списка.

**ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ ВОЗНИКНОВЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ**

**1.1 Исторический аспект уголовной ответственности за разбой**

Во все исторические времена разбой, как преступление, существовал и процветал. Но в различные эпохи данное преступление называли по-разному. Первым источником права можно считать «Русскую Правду». Термин «разбоя» ассоциировался с неспровоцированным убийством, целью которого был грабеж, который обычно осуществлялся в виде вооруженной засады на дорогах. Предполагается, что в этом же значении он употребляется и в Псковской Судной грамоте.

В 1497 году выходит в свет первый общерусский свод законов, в основу которого легли нормы «Русской Правды» и псковской грамоты. В данном судебнике шло упоминание преступления – разбоя, но описание его признаков по-прежнему отсутствовало, как и в Судебнике 1550 года[[1]](#footnote-1).

На смену судебникам в 1832 году приходит Свод уголовных законов Российской империи. Данный свод давал четкое определение разбоя. Под разбоем понималось это нападение на двор, здание или целую деревню, с целью похищения имущества. Такая трактовка разбоя подразумевала применение открытой силы и угрозу жизни человека.

В 1845 году в свет выходит Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. В этом документе стали просматриваться некоторые признаки и состав разбоя, а также четкое определение разбоя. Под разбоем «признавалось всякое на кого-либо, для похищения принадлежащего ему или находящегося у него имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, ран, побоев, или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здравия или свободы лица или лиц, подвергавшихся нападению»[[2]](#footnote-2). Данные нормы применялись до начала советского периода.

В советский период подготовка реформы уголовного законодательства происходила достаточно долго, и итогом данной реформы можно считать принятие Уголовного уложения 1903 года. Но данное Уложение так и не было введено, хотя оказало огромное влияние на дальнейшее развитие уголовного права.

В начале XX века в РСФСР издается УК 1922 года, составители которого придали термину “нападение”, наряду с “насилием”, смыслообразующее значение. Под разбоем в данном кодексе понималось открытое нападение, с целью похищения чужого имущества, которое было соединено с физическим или психологическим насилием над жертвой. Таким образом, разбой понимался как нападение, сопряженное с насилием. Данной формулировки решили не отступать и составители более поздних версий УК РСФСР в 1926 и в 1960 годах.

Уголовный кодекс 1996 года практически полностью повторил определение разбоя, внеся в него некоторые филологические изменения.

В УК РСФСР разбою была посвящена статья 146, которая определяла разбой как «нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия».

УК РФ 1996 г. определил разбой (ст. 162) как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия». [[3]](#footnote-3)

**1.2. Уголовная ответственность за разбой в системе российского и зарубежного законодательства**

Разбой это один из видов преступлений, который направлен против собственности человека.

Проведя анализ определения разбоя, данный в ст. 162 УК РФ, можно выделить два основных признака преступления это нападение и хищение чужого имущества. Разбой всегда предполагает нападение на потерпевшего. Разбой всегда происходит путем осуществления активных противоправных действий преступника или нескольких лиц, образующих группу, иногда с применением оружия, но всегда с применением физической силы. Вторым признаком разбоя является хищение чужой собственности, что в свою очередь является основным результатом разбоя, на который нацелен преступник. Два выше указанных принципа дают право полагать, что разбой это корыстно-насильственное преступление.[[4]](#footnote-4)

Уголовная ответственность, предусмотренная за хищение чужой собственности, в современном российском законодательстве, дифференцируется в зависимости от того, каким именно способом совершенно посягательство на собственность человека. Изъятие имущества всегда происходит разными способами. Оно может совершатся как открытым путем, так и тайным, насильственным или ненасильственным способом, может быть совершенно путем злоупотребления доверием или с помощью обмана. Способов изъятия имущества достаточно много, но именно способ изъятия и характеризует саму сущность хищения и существенно определяет степень общественной опасности данного преступления.

Объективное установление форм хищения имущества, а также разграничение смежных составов преступлений, имеет большое как теоретическое, так и практическое значение, потому что посредством данного разграничения обеспечивается выполнение самой главной задачи правосудия – применения наказания в абсолютном соответствии с законом. В работе правоохранительных органов имеется масса примеров, в которых приходится разграничивать разбой от других смежных и похожих преступлений, таких как грабеж, кража и вымогательство.

Основным предметом хищения при разбое будет являться имущество, а объектом хищения - общественные отношения в сфере распределения материальных благ индивидуального или коллективного пользования, то есть отношения собственности.[[5]](#footnote-5) Особым условием и признаком предмета хищения будет материальность похищенного, иначе говоря, предмет хищения – это материальный предмет, который обладает вещными признаками. Данными предметами могут являться любые вещи, которые создал человек. Данные вещи всегда имеют материальную или духовную ценность. Примером таких вещей можно назвать деньги, ценные бумаги, документы и т.д.

Самый основной и распространенный способ хищения имущества это его непосредственное изъятие. Изъятие так же может произойти и формально, если преступник владеет имуществом в силу вверенности ему имущества.

Еще одним признаком хищения будет являться безвозмездность. Именно при безвозмездном изъятии владельцу причиняется ущерб. Если лицо полностью оплатило изъятое им имущество, либо предоставило равноценную компенсацию, то изъятие таким образом имущества не будет признаваться хищением.

Похищенное имущество обращается правонарушителем всегда в свою пользу или в пользу третьих лиц. Лицо, совершившее хищение, в юридическом отношении не становится собственником того, что он изъял у потерпевшего. Он лишь владеет и распоряжается даны имуществом, как собственным. В данном случае происходит корыстное использование чужого имущества, при котором правонарушитель использует вещь по своему усмотрению, но не распоряжается ею.

Согласно общему правилу, хищение считается законченным при условии изъятия чужого имущества, впоследствии которого правонарушитель имеет возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению. Однако, есть и исключение: разбой считается оконченным в момент нападения в целях хищения имущества при наличии признаков, которые указаны в диспозиции ст. 162 УК РФ.

Корыстные мотивы определяются направленностью умысла хищения, но при этом, соучастники данного вида преступления могут иметь и иные побуждения. Тем не менее, в любом случае они осведомлены о характере преступления, совершаемого исполнителем.

Одним из признаков объективной стороны хищения является причинение преступлением материального ущерба владельцу имущества. Материальный ущерб, который причиняется собственнику вследствие преступления, должен находиться в причинной связи с действиями правонарушителя.

Так обстоят дела к определению разбоя в российском праве, что нельзя сказать про практику применения в зарубежных странах. Исходя из анализа литературы по зарубежным странам, можно сделать вывод, что особенная часть уголовного права зарубежных стран представляет собой структурированную систему уголовно-правовых норм и институтов, которые раскрывают признаки и понятия конкретных видов преступлений, а также определяют санкции за их совершение. В зарубежных странах нет единого Уголовного закона, из которого следует разъяснение и наказание за преступления, как это принято у нас. Примером этого можно привести то, что уголовная ответственности в США устанавливается в конституционных актах, во Франции – в других кодексах, действующих параллельно с уголовным, в Германии – в специальных законах. Также, уголовная ответственность может быть установлена подзаконными актами, что отмечается в правовой системе Франции.

Особо хорошо дело обстоит с уголовным наказанием в странах континентальной системы, в которых имеется уголовный кодекс. Особенная часть уголовного права имеет определенную структуру, в которой отражены ценность и вид объекта посягательства.

Гораздо хуже приходится жителям Англии, в которой не имеется уголовного кодекса, а так же не присутствует общепринятое обозначение особенной части.[[6]](#footnote-6) Определение преступления происходит у английских работников юриспруденции по двум соответствующим разделам: «Отдельные преступления» и «Определение отдельных преступлений». Так же в Англии очень распространенна книга «Уголовное право Харриса», в которой все преступления просто разделены на три группы: преступления против личности; преступления публичного характера; преступления против собственности. Если провести поверхностное сравнение российского УК и «Уголовного права Харриса», то можно предположить, что разбой в Англии, так же как и в России будет относится к категории преступлений против собственности.

Построенная в США Особенная часть уголовного права недостаточно доработана. В основном особенная часть уголовной системы состоит из разделов Свода законов США и других отдельных разделов, которые посвящены отдельным видам преступлений. Преступления, перечисленные в Своде законов, располагаются в нем в алфавитном порядке, а не по принципам непосредственных объектов посягательства или родовых особенностей, как это прослеживается в законодательстве Российской Федерации. Для американцев такой расклад по алфавиту считается более удобным.

Уголовное право США трактует сходные с разбоем преступления как группы насильственных преступлений, в которые также входят грабежи и вымогательства. Например, в штате США «Нью-Йорк» разбой относится к общеуголовным преступлениям, в то время как в УК РФ разбой отнесен к преступлениям против собственности. А такое преступление, как кража, в уголовном праве США представляет собой как тайное, так и явное хищение чужой собственности. Ограбление же представляет собой насильственное хищение. Так, согласно УК штата Нью-Йорк, «лицо насильственно похищает имущество, тем самым совершая ограбление, если в ходе хищения оно применяет или угрожает применением насильственных действий против другого лица с целью преодоления или предотвращения сопротивления взятию имущества или его удержанию непосредственно после взятия».

В итоге можно сказать, что единого подхода и определения разбоя в различных штатах США законодатели не предусмотрели. Исходя из этого, проводить сравнение между разбоем в российской и зарубежной системе весьма ошибочно и не представляется возможным.

**ГЛАВА 2. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

**2.1. Объективные признаки разбоя**

Разбой представляет собой противоправное деяние, которое совершается путем нападения с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. По объекту преступления разбой, характерен сложным объект преступления, так как идет посягательство на материальные блага, жизнь и здоровье человека.

Самым основным и главным объектом разбоя будет являться собственность, а также правомочия собственника в отношении принадлежащего имущества.

Второстепенным или дополнительным объектом разбоя будет являться жизнь и здоровье человека. Распространенное заблуждение о том, что в качестве дополнительного объекта будет выступать только здоровье человека, не согласуется ни с законодательным определением разбоя, ни с общепринятым пониманием категории «насилие, опасное для жизни или здоровья».

Объективная сторона разбоя выражается, во-первых, в совершении нападения, во-вторых, в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия.

Следовательно, и нападение, и применение физического или психического насилия - обязательные элементы разбоя[[7]](#footnote-7).

Нападение - быстрое, стремительное действие, предпринятое против потерпевшего. Нападение может носить открытый, в том числе и демонстративный характер, т.е. быть явным для потерпевшего, как на всем его протяжении, так и только в какой-либо отдельной части. Нападение может быть и скрытым от потерпевшего, например, удар тяжелым предметом по голове, нанесенный сзади, выстрел из укрытия. Особой формой нападения является применение отравляющих или одурманивающих веществ.

Под насилием, опасным для жизни или здоровья, понимается такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности[[8]](#footnote-8).

Примером этого может послужить следующее дело. Два гражданина Денисов А.С. и Бегов Д.В. создали организованную группу для совершения преступлений направленную на расовую вражду. В данной организованной группе так же состояли и иные участники. Все они участвовали в этом экстремистском сообществе при следующих обстоятельствах.

Организаторы группы Денисов А.С. и Бегов Д.В. примерно в августе 2012 года создали в социальной сети группу, в которой была размещена информация, которая соответствовали ихним взглядам. Молодые люди разделяли идеи лиц славянской наружности и утверждали неполноценность лиц кавказкой национальности. Денисов А.С. активно занимался тем, что вовлекал в состав сообщества других лиц, схожих по взглядам с ним. Так в эту группу и попали участники Шагин М.Г., Балуев П.В., Сергачев А.Г., Ермолаев П.А, и многие другие участники.

Члены экстремистского сообщества периодически собирались вместе. На этих сборах обсуждались цели и задачи сообщества: изгнание представителей народностей Кавказа и Средней Азии из г. Н. Новгорода; способы достижения этой цели: нападать на представителей этих народностей, избивать их и отбирать их имущество.

Представителями экстремистского сообщества совершались преступления экстремистской направленности. При этом жертвами преступлений являлись лица, внешность которых была схожа с внешностью представителей народностей Кавказа и Средней Азии[[9]](#footnote-9).

Все данные действия можно квалифицировать по ч. 1 статьи 162 УК РФ, нападение с целью завладения имуществом, которое совершалось с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, которое хотя и не причинило вред здоровью потерпевшего, однако в момент применения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК не требует. Если отсутствуют отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. ч. 2 и 3 статьи 162 УК РФ, содеянное квалифицируется по ч. 1 статьи 162 УК РФ.

Под угрозой применения насилия понимается обещание применения такого насилия. По общему правилу угроза должна быть реальной, т.е. по делу должны быть доказательства того, что у потерпевшего были основания опасаться такой угрозы.

В тех случаях, когда завладение имуществом соединено с угрозой применения насилия, носившей неопределенный характер, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя необходимо решать с учетом всех обстоятельств дела. О характере насилия могут свидетельствовать: место и время совершения преступления, число нападавших, характер предметов, которыми они угрожали потерпевшему, восприятие им угрозы, совершения конкретных демонстративных действий, свидетельствовавших о намерении нападавших применить физическое насилие.

Если в ходе хищения чужого имущества в отношении потерпевшего применяется насильственное ограничение свободы, вопрос о признании в действиях лица грабежа или разбоя решается с учетом характера и степени опасности этих действий для жизни или здоровья потерпевшего. Учету также подлежат последствия, которые наступили или могли наступить (например, оставление связанного потерпевшего в холодном помещении, лишение его возможности обратиться за помощью)[[10]](#footnote-10).

Разбой считается оконченным с момента начала преступного посягательства, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, вне зависимости от достигнутого результата. Поскольку анализируемый состав преступления отнесен к категории усеченных, разбойное нападение вне зависимости от того этапа, на котором оно завершилось, не может быть квалифицировано как покушение.

В то же время основанием для отнесения совершенного преступления к квалифицированным видам разбоя является наличие соответствующего преступного результата, например, завладение имуществом в крупном или особо крупном размере, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия виновного, предшествующие нападению, при наличии к тому оснований квалифицируются как приготовление к разбою.

**2.2. Субъективные признаки разбоя**

Под субъектом преступления понимается лицо, которое осуществляет воздействие на объект уголовно-правовой охраны, и способное понести ответственность за содеянное воздействие. Под субъектом разбоя будет считаться любое вменяемое лицо, которое достигло возраста уголовной ответственности. Ответственность за разбойные преступления и нападения в Российской Федерации наступает с четырнадцатилетнего возраста.

Разбойные нападении совершаются с абсолютно разными мотивами: корысть, нажива, поддержание материального состояния и т.д.

Совершенно все по-другому обстоят дела с мотивацией преступного поведения лиц, которые страдают расстройствами психики, которые не исключают вменяемость. В данном случае речь может идти об умственной отсталости в малой степени – дебильность, алкоголизм, наркомания и др. Во многих таких случаях ученые отмечают у таких людей снижение уровня самоконтроля, приоритет в определении поведения эмоциональных состояний, импульсивности, преобладания возбуждения над торможением и т.п.

Личность и поведение потерпевшего так же могут играть огромную роль в мотивации преступника и совершения преступления. Данное поведение может стать толчком или стать отравительной точкой к совершению преступления.

Следует иметь в виду, что субъективная сторона разбоя всегда характеризуется виной в виде только прямого умысла. Совершение данного преступления по неосторожности невозможно. Виновное лицо всегда осознает, что он совершает нападение, которое соединено с насилием, которое является опасным для жизни и здоровья потерпевшего, либо с угрозой применения такого насилия и желанием его совершить. Совершая разбойное нападение, преступник руководствуется только корыстной целью – похищение и завладение чужим имуществом[[11]](#footnote-11).

Корысть, как основная цель разбойных нападений подразумевает, что преступник имеет намерение распоряжаться имуществом, которое он похитит у потерпевшего, как своим собственным.

В разбойных нападениях корысть является основным связующим звеном, по которому квалифицируются такие преступления. Нельзя квалифицировать как разбойное нападение, если преступник завладел чужим имуществом не с целью корысти, а с другим умыслом, например во временное пользование с дальнейшим возвращением. В зависимости от обстоятельств дела, данные преступления будут квалифицироваться совершенно по другим статьям УК РФ.

В тех случаях, когда незаконное изъятие имущества совершено при хулиганстве, изнасиловании или других преступных действиях, необходимо устанавливать, с какой целью было изъято это имущество[[12]](#footnote-12).

Если лицо, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего, угрожая применением такого насилия, преследовало корыстную цель, содеянное им в зависимости от способа завладения имуществом должно квалифицироваться по совокупности как соответствующее преступление против собственности и хулиганство, изнасилование или иное преступление.

При квалификации содеянного в спорных пограничных ситуациях следует помнить, что при разбое направленность умысла на хищение - первична, само насилие - вторично, поскольку это способ завладения чужим имуществом[[13]](#footnote-13).

**ГЛАВА 3. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, ВОЗНИКАЮЩИЕ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ РАЗБОЙНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

**3.1. Квалифицирующие признаки разбоя**

Признаки, которые составляют квалифицированный состав преступления, предусматривающие разбой и разбойные нападения регулируются ч.ч. 2 - 4 статьи 162 УК РФ. Часть 2 ст. 162 УК РФ под такими признаками понимает совершение разбоя группой лиц по предварительному их сговору, а также разбоя с применением оружия или иного предмета, которое может быть использовано в его качестве.

Под совершением разбоя группой лиц по предварительному сговору понимается преступное деяние, которое осуществляется двумя или более лицами, которые заранее имеют договоренность о совершении совместного разбойного преступления. Основным звеном данного преступления является предварительный сговор. Прежде чем квалифицировать такое преступление по ч. 2. ст. 162 УК РФ, под которым подразумевается действия виновных как хищение чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, нужно выяснить, имел ли место в данном преступлении предварительный сговор соучастников. Так же тщательной проверке подлежит еще один факт: имелась ли договоренность о распределении ролей в данном преступлении, в целях осуществления преступного умысла, и какие именно действия были совершенны каждым участником и соучастником разбойного преступления[[14]](#footnote-14).

По смыслу ч. 2 ст. 35 УК уголовная ответственность за разбой, который произведен группой лиц по предварительному сговору, так же наступает и в тех случаях, когда согласно предварительному сговору между соучастниками, изъятие чужого имущества было произведено только одним участником группы, при присутствии всех остальных членов группы. Если все остальные соучастники группы, в соответствии с распределенными ролями, оказывали содействие исполнителю в совершении разбоя, то данные действия будут являться соисполнительством и в силу ч. 2 ст. 34 УК РФ не будут требовать дополнительной квалификации по ст. 33 УК РФ.

Действия лица или лиц, которые не учувствовали в разбое, но посодействовали данному преступлению каким-либо советом, указанием или обещанием скрытия следов, устранение препятствий и др., следует квалифицировать как пособничество со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ.

При совершении разбоя двумя или более лицами, которые похитили чужое имущество по предварительному сговору, следует иметь ввиду, что если лицо, которое не имело предварительного сговора, но в силу каких - то причин приняло участие в совершении преступления, то данное лицо должно понести наказание в виде уголовной ответственности всего лишь за конкретные действия, которые он совершит лично в данном разбойном преступлении.

Все действия лиц, которые похищают чужое имущество путем совершения разбойного нападения в виде группы лиц по предварительному сговору, подлежат уголовному наказанию по квалифицирующей статье ч. 2 статьи 162 УК РФ по квалифицирующему признаку "группа лиц по предварительному сговору", если в совершении разбоя принимали участие два или более исполнителя, которые в силу ст. 19 УК подлежат уголовной ответственности за содеянное.

Если же лицо совершило разбойное нападение с помощью других лиц, которые не могут подлежать уголовной ответственности в силу причин возраста, невменяемости и других обстоятельств, которые предусматриваются УК РФ, то данные действия будут квалифицироваться по ч. 1. ст. 162 УК РФ, как действия непосредственного исполнителя преступления (ч. 2 ст. 33 УК).

Так же закон не квалифицирует разбойные преступления, которые совершены группой, но без предварительного сговора. Все содеянное в таких случаях квалифицируются по ч. 1 статьи 162 УК РФ при условии отсутствия других квалифицирующих действий.

При наличии к тому оснований, предусмотренных ч. 1 ст. 35 УК, содеянное в составе группы лиц без предварительного сговора может быть признано обстоятельством, отягчающим наказание, со ссылкой на пункт "в" ч. 1 ст. 63 УК.

Лицо, которое организовало разбой и склонило к совершению данного преступления другое лицо, заведомо зная о его статусе (неподлежащие уголовной ответственности в силу каких-либо обстоятельств), в соответствии с ч. 2 ст. 33 УК РФ должно нести уголовную ответственность как сам исполнитель содеянного. При наличии к тому оснований, предусмотренных законом, действия указанного лица должны дополнительно квалифицироваться по ст. 150 УК[[15]](#footnote-15).

В случае, если группа лиц, совершила разбой по предварительному сговору, и кто-то из соисполнителей вышел за пределы состоявшегося сговора, совершив разбой, то содеянное деяние им лично следует квалифицировать по соответствующим пунктам и частям статьи 162 УК РФ.

При совершения разбойного нападения, в котором было применено оружие или предмет, который использовали в качестве оружия рассматривается с применением Закона об оружии. Был ли предмет оружием – данное заключение может дать только проведенная специальная экспертиза. При наличии к тому оснований действия виновного должны дополнительно квалифицироваться по ст. 222 УК.

Под предметом, которое используется в качестве оружия, понимаются предметы, с помощью которых потерпевшему могли быть причинены телесные повреждения, опасные для жизни или здоровья, не являющиеся оружием, а также предметы, которые предназначены для временного поражения цели.

Если преступник всего лишь демонстрировал оружие, или угрожал им, заранее зная о его непригодности, или о том, что оружие не заряжено, либо предметом, которое имитирует оружие , при этом заранее зная, что не будет использовать данное оружие для причинения телесных повреждений, опасных для жизни или здоровья, то такие действия (при отсутствии других отягчающих обстоятельств) с учетом конкретных обстоятельств дела квалифицируются по ч. 1 статьи 162 УК РФ. При этом, если сам потерпевший понимал и осознавал, что ему угрожают заранее негодным или незаряженным оружием, либо имитацией оружия, то действия преступника будут переквалифицированы со статья разбоя на статью грабежа.

Еще одним видом разбоя можно считать такие действия, когда потерпевшему, для того чтобы завладеть его имуществом, против его воли вводят в организм путем обмана опасное для жизни или здоровья сильнодействующее, ядовитое или одурманивающее вещество, для того, чтобы привести потерпевшего в беспомощное или в бессознательное состояние. Если данные действия совершаются без причинения опасности жизни и здоровью человека, то преступление квалифицируется в зависимости от последствий как грабеж, соединенный с насилием. Все свойства и характер веществ, которые применяются в таких преступлениях, устанавливаются с помощью специальных анализов и экспертиз.

Если лицо совершило нападение, цель которого была хищение чужого имущества, с использованием собаки или другого животного, которое представляло опасность для жизни и здоровья человека, либо с угрозой применения такого носильного способа, то данные действия будут квалифицированны по ч. 2 статьи 162 УК РФ.

Часть 3 ст. 162 предусматривает под особо квалифицирующим составом преступление, которое совершается в виде разбоя с совершением с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище; либо разбой с изъятием имущества в крупном размере.

Под незаконным проникновением в помещение или иное хранилище понимается такое тайное противоправное действие, или открытое вторжение, которое совершается с одной целью – совершить разбой. Проникновение в строения или сооружения осуществляется и тогда, когда преступник может извлечь похищенные предметы и без вхождения в данное помещение.

Под разбоем, при котором происходит хищение имущества в крупном размере, понимается такое нападение, в результате которого преступник завладел чужим имуществом на сумму свыше 250 тыс. руб. По данной части так же квалифицируются преступления, при которых совершаются несколько хищений, но общая стоимость похищенного будет так же превышать сумму в 250 тыс. рублей при условии, что данные преступления совершенны одним способом, и при обстоятельстве, которое свидетельствует об умысле совершения хищения в крупных размерах[[16]](#footnote-16). При решении вопроса о квалификации действий лиц, которые совершили хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку "в крупном размере", при назначении наказания следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Последним из квалифицирующих составов разбоя, является состав ч. 4 ст. 162 УК РФ, который представляет собой тайное хищение чужого имущества, совершенное организованной группой, а так же хищение в особо крупных размерах; и хищение с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления, которые квалифицируются по п. "а" ч. 4 статьи 162 УК РФ, совершаются устойчивой группой лиц, которые заранее объединяются для совершения одного или нескольких преступлений.

Разбоем в крупном размере признается преступление, при котором происходит реальное завладение чужого имущества на сумму свыше 1 млн. руб. Преступление, при котором совершаются несколько хищений чужого имущества, но общая стоимость данного имущества превышает сумму в 1 млн. руб., так же квалифицируется по ч.4 ст. 162 УК РФ, при условии, что данные хищения совершаются одним способом, и в умысел преступника входит совершенные им действия.

При решении вопроса о квалификации действий лиц, которые совершили хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы, по признаку "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы.

Действия виновного подлежат квалификации по п. "в" ч. 4 ст. 162 УК, при причинении тяжкого вреда здоровью потерпевшему. Если при разбойном нападении потерпевшему был причинен тяжкий вред здоровью, что повлекло за собой наступление его смерти по неосторожности, то данное преступление будет квалифицироваться по совокупности преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 4 ст. 162 УК и ч. 4 ст. 111 УК[[17]](#footnote-17).

**3.2. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений на примере бандитизма**

Одна из проблем, которая встает перед сотрудниками полиции это разграничение смежных преступлений, которые похожи между собой. Одним из таких преступлений является разбой и бандитизм. Разграничение бандитизма и  вооруженного разбоя, совершенного организованной группой, - это довольно старая проблема в теории применения уголовного права. С принятием нового УК РФ она также не получала ясного и убедительного разрешения.

Самой большой проблемой разграничения на практике составляют случаи отграничения от бандитизма насильственно-корыстных посягательств и от вооруженного группового разбоя. При совершении разбойного нападения организованной группой с применением оружия это сложно сделать в связи с тем, что оба состава преступления являются усеченными, и в связи с этим возникает необходимость точного определения, какие именно признаки элементов состава относятся к бандитизму, а какие - к разбою. Сложность данного отграничения составляет то, что у обоих составов преступления имеются огромное количество сходных признаков. Многие криминалисты предлагают признать, что разбой, совершенный организованной вооруженной группой, - это просто и есть бандитизм. Вместе с тем не все так просто[[18]](#footnote-18).

При разбое, совершенном организованной группой, есть группа, но всегда нет банды как более опасного формирования. Вооруженная организованная группа, совершившая разбой, и банда - вовсе не совпадающие понятия. Полагая, что это одно и то же, В. Быков ссылается  на ч.3 ст.35 УК, упуская при этом содержание ч.4 данной статьи, четко формулирующей признаки преступного сообщества. Банда относится не к организованной преступной группе, а именно к разновидности преступного сообщества. Вопреки утверждению В. Быкова конкуренции норм между вооруженным разбоем, совершенным организованной группой, и бандитизмом нет. Налицо разные составы. Во-первых, оценивая ст.ст.162 и 209 УК, нельзя упускать из поля зрения содержание объектов посягательств. Разместив ст.162 УК в главе "Преступления против собственности", законодатель четко ограничил рамки применения нормы. Статья 209 УК размещена в главе "Преступления против общественной безопасности". Объект бандитизма иной - общественная безопасность. Во-вторых, то, что банда - разновидность сообщества, доказывается и размещением состава рядом со ст. 210 УК. Последняя является общим составом для состава бандитизма. В-третьих, ч.5 ст.35 УК четко оговаривает, что лицо, создавшее организованную группу или сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК. Закон связывает наличие преступного сообщества именно со статьями Особенной части УК, а не только со ст.210 УК, тем самым позволяя уточнить, что банда есть разновидность преступного сообщества, а не просто организованная группа.

Особенностью преступлений против общественной безопасности, в  том  числе  и  бандитизма, является то, что  они  объективно вредны для широкого круга общественных отношений.

При  совершении преступлений против общественной безопасности вред причиняется интересам  не конкретного человека, а общественно  значимым интересам - безопасным условиям жизни общества в целом. Однако, как представляется, и совершение иных преступлений организованной вооруженной группой лиц (разбойные нападения, совершаемые организованной группой лиц с применением оружия) изначально также причиняет существенный вред общественным отношениям, обеспечивающим состояние общественного спокойствия. Несмотря на это, такие преступления не включены в раздел преступлений против общественной безопасности УК РФ, а объединены в главу, предусматривающую ответственность за преступления против собственности.

Следует признать, что  если в  теории еще  можно  разделить  два  таких  значимых объекта, как  общественная безопасность и  собственность, и  один из них  по важности поставить  на первое, другой - на второе место, то на практике этого  сделать  в  большинстве  случаев  невозможно. Скажем, несколько  человек, сорганизовавшись в вооруженную  преступную группу, неоднократно совершали  разбойные  нападения на граждан. Возникает  естественный вопрос, на что  в первую очередь  посягали преступники - собственность или  общественную безопасность? Если судить по действиям  при  нападении, то они  были направлены на причинение вреда  чужой  собственности и можно  говорить о разбойном нападении. Однако до этого данная группа вооружилась для совершения именно этих нападений и тем самым уже представляла опасность для общественной безопасности, призванной обеспечивать ту же самую собственность, и потому все содеянное подпадает под признаки бандитизма. В связи с этим в подобных сложных для оценки случаях квалифицировать действия по совокупности двух статей нет оснований, так как все обязательные признаки бандитизма, закрепленные в ч.2 ст.209 УК, полностью совпадают с такими признаками разбоя, как нападение, организованная группа и вооруженность.

Для всех форм хищений, и  в  том  числе  для разбоя, характерен квалифицирующий  признак - совершение преступления организованной группой. Ее понятие дается в ч.3 ст.35 УК: устойчивая группа, заранее объединившаяся для совершения одного или нескольких преступлений. Указав в п. 3 ППВС РФ "О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм", что "от иных организованных групп банда отличается своей вооруженностью и своими преступными целями - совершение нападений на граждан и организации", высшая судебная инстанция в очередной раз подчеркнула, что банда - это также разновидность организованной группы, а не другой формы соучастия.

У бандитизма и квалифицированного разбоя присутствует еще один общий признак - вооруженность. Однако, несмотря на сходство двух составов в отношении оружия, между бандитизмом и вооруженным  разбоем, совершенным организованной группой, имеется существенное различие.

Наличие оружия в банде является обязательным признаком данного преступного деяния. В данной статье применимо только настоящее оружие, которое в соответствии с Законом РФ "Об оружии" является для применения для поражения живой или иной цели, подачи сигналов. Преступление не будет квалифицированно по данной статье, если при совершении преступления будут применятся любые иные предметы, которые преступник использует в качестве оружия.

Состав разбоя может образовать и нападение с применением предметов, используемых в качестве оружия, если они предназначены или приспособлены членами группы для нападений на людей; имитации или негодного оружия.

Законодатель  связывает  состав вооруженного разбоя с  обязательным применением  оружия при  нападении, тогда  как  наличие  состава  бандитизма связывается  лишь с наличием оружия хотя бы у  одного из членов банды  даже без  его  применения, если об этом было известно остальным  участникам банды и они были готовы его применить.

Под применением  оружия при  совершении вооруженного разбоя следует понимать: причинение с  его  помощью  легкого, средней тяжести  или  тяжкого  вреда  здоровью; использование его  поражающих свойств, когда  по причинам, не зависящим от воли виновного, реальный вред здоровью для  потерпевшего не наступает; использование  указанных  предметов  для  психического насилия (демонстрация оружия). Если же имевшееся  у  преступников оружие не демонстрировалось  вообще при совершении разбойного нападения, то состав, предусмотренный п."г" ч.2 ст.162 УК, отсутствует[[19]](#footnote-19).

Различие в квалификации бандитизма и вооруженного разбоя заключается также в том, что поскольку бандитизм предполагает организацию вооруженной банды, то хранение и ношение оружия охватывается признаками состава, предусмотренного ст.209 УК, и дополнительной квалификации по ст.222 УК не требуется. Состав вооруженного разбоя включает в  себя только применение оружия и не охватывает его  незаконные приобретение, хранение, ношение, поэтому  эти  составы  преступлений образуют реальную совокупность.

Одним из обязательных признаков  и  бандитизма, и  разбоя, указанных  в  законе, является нападение, которое  в  п.6 ранее  названного постановления  Пленума Верховного Суда РФ определяется как "действие, направленное на достижение преступного результата путем применения насилия  над  потерпевшим  либо создания реальной угрозы его  немедленного применения". Иными  словами, нападение  можно  представить  как  действие, состоящее  из двух последовательных этапов: создание реальной опасности  применения насилия  и  непосредственно  насилие. Реальная возможность  применения насилия  и степень  его  опасности  для потерпевшего могут  оцениваться  самим  потерпевшим (в  случае, когда  нападение  носит  открытый характер), а  могут  быть лишь объективно реальными, исходя из конкретной обстановки, независимо от того, осознавал ли этот факт потерпевший  или  нет. Действия должны быть направлены против жизни и здоровья потерпевшего. Сказанное в полной мере относится и к ст.162, и к ст.209 УК.

Нападение при  бандитизме может выражаться в  разнообразных  формах и совершаться  по различным  мотивам, тогда  как  разбой совершается  только с  корыстным  мотивом. Различается  и  статус нападения: в  разбое оно - необходимый элемент объективной  стороны, в  бандитизме представляет собой  цель создания банды, т.е. является, прежде всего, элементом субъективной стороны или необходимым элементом объективной стороны.

Разграничение между бандитизмом и разбоем, совершенным организованной группой с применением оружия, можно проводить и по субъекту преступления. Уголовной ответственности за бандитизм подлежат лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 16 лет. Лица, не достигшие этого возраста, в случае участия в банде подлежат уголовной ответственности за фактически содеянное (ч.2 ст.20 УК). В ч.3 ст.209 УК установлена ответственность для лиц, являющихся организаторами, руководителями, участниками банды или участниками совершаемых ею нападений, если при этом имело место использование ими служебного положения. Иными словами, в ст.209 УК появился и специальный субъект. Субъект разбоя - общий (с 14 лет).

Бандитизм в отличие от разбоя считается  оконченным преступлением с момента  организации вооруженной банды, независимо от того, совершила ли она  хотя бы одно нападение или нет. А факт участия в организованной группе, созданной для совершения разбоя, но еще не исполнившей ни одного нападения, следует рассматривать как приготовление к совершению разбоя.

Подводя итог всему вышеизложенному можно сделать следующие выводы. Для отграничения разбоя организованной группой от бандитизма следует обратить внимание на следующее:

 - по признаку оружия: в разбое допустимо применение оружия или предмета, в качестве оружия; при бандитизме возможно использование только оружия.

- использование оружия: в разбое оружие должно использоваться по назначению, в то время как в бандитизме достаточно только его наличие.

 - момент окончания посягательств: при разбое нападение квалифицируется в тех случаях, когда оружие применено в ходе нападения, а так же нападение вооруженной банды считается состоявшимся и тогда, когда имевшееся у членов банды оружие не применялось.

Более того, уже само создание банды образует оконченный состав преступления[[20]](#footnote-20).

Удачным и правильным раскрытием любого преступления является правильное применение диспозиции статьи уголов­ного кодекса, предусматриваю­щей ответственность за его совершение.

Установлено, что особые затруднения опера­тивные сотрудники связывают с документирова­нием такого признака банды, как «устойчивость». Здесь надо отметить, что за время почти что ве­кового существования данного признака ни в те­ории, ни в практической деятельности по поводу его содержания не сложилось единого мнения, не был выработан однозначный оптимальный подход. Под «устойчивостью» банды понимается стабильность ее состава, тесная взаимосвязь между ее членами, согласованность их действий, а так же по­стоянство форм и методов преступной деятель­ности, длительностью ее существования и коли­чеством совершенных преступлений[[21]](#footnote-21).

Все перечисленные элементы имеют весьма спорный характер, так как ими нельзя руководствоваться в конкретных случаях. Многие вопросы в этой области остаются не выясненными. Одним из таких вопросов остается вопрос о временном промежутке, который определяет длительность существования преступной группы.

В русском языке понятие «устойчивый», озна­чает крепкий, стойкий, не шаткий, способный выдержать воздействие со стороны, оказать со­противление.

Так же устойчивость банды на со­временном этапе можно определить как способ­ность противостоять воздействию внешней сре­ды, в качестве которой могут выступать факторы и обстоятельства внешнего, по отношению к пре­ступной группе, мира, способствующие ее дезор­ганизации, распаду или разоблачению. В частно­сти, деятельность других преступных объединений, отдельных индивидов, а также правоохра­нительных органов.

Обобщение научных познаний и современной практики позволило автору определить элемен­ты, которые, на его взгляд, наиболее объективно отражают сущность признака «устойчивость» применительно к характеристике современных банд.

Во-первых, это занятие преступной деятельно­стью, как промыслом (длительное существова­ние - от нескольких месяцев до нескольких лет - в совокупности с большим числом совершенных преступлений).

Во-вторых, наличие системы разработанных и применяемых мер противодействия, направлен­ных на сокрытие преступления, а также на укреп­ление степени и характера самозащищенности от проникновения извне и разоблачения (вклю­чающих: использование вымышленных имен, подложных документов, средств маскировки при совершении нападений; осна­щенность техническими средствами разведыва­тельного назначения, а также средствами подго­товки, совершения преступления и сокрытия его следов; знание методов оперативно-розыскной деятельности; наличие и использование коррум­пированных связей; осуществление деятельно­сти, направленной на материально-техническое укрепление преступной группы, повышение сте­пени ее защищенности; существование специ­ального денежного фонда («общака»).

Возвращаясь к вопросу содержательной сто­роны признака «устойчивость», надо отметить следующее. К числу элементов, его характери­зующих, ряд исследователей относит «наличие прочных обоснованных связей между участни­ками банды».

Действующим уголовным законодательством «сплоченность» определена как один из основ­ных квалифицирующих признаков формы соуча­стия «преступное сообщество» и, наравне с признаком устойчивости, заложена в основу его отграничения от формы соучастия «организованная группа». Такое обо­собление, выделение в некую самостоятельную категорию, должно было предполагать карди­нальное отличие от признака «устойчивость». Однако провести четкую грань между рассмат­риваемыми понятиями, придя к единому мнению, ни практики, ни ученые в настоящее время не могут. Так, одни считают, что устойчи­вость и сплоченность являются синонимами, по мнению других - проявлениями разных сторон единого целого, в связи с чем не могут характе­ризоваться друг через друга. По нашему мне­нию, «сплоченность» и «устойчивость» являют­ся качественными показателями развития пре­ступной группы, где сплоченность отражает ее внутреннее состояние, т.е. представляет собой социально-психологическую характеристику.

Практика показывает, что преступная группа не становится сплоченной и устойчивой в одноча­сье, внезапно. Этому способствуют определен­ные объективные и субъективные факторы, и предшествует период, в процессе которого она развивается, проходя определенные этапы в сво­ем развитии[[22]](#footnote-22).

Как показывает практика, в процессе своего развития преступная группа может поэтапно при­обретать, аккумулировать или утрачивать элемен­ты, определяющие сущность рассматриваемых признаков. При этом, от степени сплоченности преступной груп­пы во многом будет зависеть ее устойчивость. Так, например, наличие прочных обоснованных связей между участниками банды во многом обуславливает не только ее способность противодействовать пра­воохранительным органам, но и определяет сте­пень и качество такого противодействия. Некоторые исследователи рассматривают «сплоченность» в качестве одного из элементов признака «организованность».

По моему мнению, и сплоченность, и устой­чивость являются элементами системы призна­ка «организованность». Последний лежит в ос­нове понимания организованной преступности в целом и отграничения ее от других форм преступ­ности.

**ГЛАВА 4. ПРИЧИНЫ И УСЛОВИЯ СОВЕРШЕНИЯ РАЗБОЕВ И ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

**4.1. Общие предупредительные меры**

Основной причиной корыстных насильственных преступлений являются неблагоприятные условия в экономике, кризис, недостаток социально – духовной сферы и т.д. Но непосредственными причинами самого разбоя могут служить следующие негативные факторы: сформировавшаяся корыстно-паразитическая мотивация в семье, на работе; развитие в личности корысти и вещизма; деформация основных социальных ценностей; стремление к пьянству, наркотикам, азартным играм; отсутствие нравственности и очень низкий уровень культуры.

Основными условиями, которые способствуют совершению разбою, являются: несовершенство в защищенности жилищ; равнодушное отношение людей к сбыту похищенных вещей; отсутствие контроля за посторонними людьми в местах отдыха, во дворах; присутствие у преступников оружия; беспечное отношение граждан к хранению своего имущества[[23]](#footnote-23).

Разбойные преступления имеют очень низкую раскрываемость из-за увеличения числа преступлений против личного имущества граждан, хотя сами разбойные нападения идут на спад

Для того чтобы снизить данные преступления, нужно принимать различные методы воздействия на население. Среди основных предупредительных мер можно назвать: общие предупредительные меры; специальные меры предупреждения; виктимологическая профилактика разбоя.

Предупреждение разбойных преступлений усиливает стремление многих ученых и практиков к разработке эффективных средств и методов. В настоящее время уже имеются различные методики для профилактики разбоя. Но правоохранительные органы не могут проводить данные мероприятия из-за отсутствия средств для внедрения данных методик[[24]](#footnote-24).

При проведении профилактики разбоя нужно направить профилактическое воздействие на тех лиц, которые в силу своего поведения и характера, способных на совершение разбоя.

Что касается общего предупреждения преступлений, то его можно определить как сдерживающее воздействие, исходящее из уголовного права и деятельности правоохранительных органов. Правоохранительные органы, в качестве профилактики, доводят до населения сведения о наказаниях за разбой, что подтверждается судебными решениями. При такой профилактике идет демонстрация того, что уголовный закон не является пустой угрозой. Эффективность данного метода нельзя измерить в процентах, так как данный метод индивидуален. На одного человека это может произвести впечатление, и он задумается о том, что собирается сделать. А на других это может ни как не повлиять.

Так же в борьбе с разбойными преступлениями эффективным методом может служить метод принудительной профилактики. Преступникам, которые решились на разбой, должна противостоять жестокая сила власти. Без силы разбой невозможно подавить.

Но профилактика разбоя – это одно сторона медали, второй же стороной являются последствия разбойных нападений, которые порой выражаются в медицинских или в психологических аспектах.

Поэтому для профилактики таких тяжелых последствий предлагается следующая схема профилактики:

 - организовать социальный контроль за лицами, которые способны в силу своего поведения или характеристик личности, совершить преступление;

 - организовать постоянный административный контроль за лицами, которые уже были осуждены за данное преступление;

 - организация оперативно-розыскных мероприятий, для выявления лиц, способных совершить преступление, а так же предотвращение задуманных преступлений;

 - виктимологическая профилактика[[25]](#footnote-25).

Но все вышепредложенные меры должны выполнятся в комплексе и должны быть организованными.

**4.2. Меры специального предупреждения**

Меры специального предупреждения представляют собой специализированную деятельность, которая направлена на недопущение конкретных преступлений. Такие меры применяются к относительно особым преступлениям, среди которых можно назвать разбой, который совершается с применением оружия.

Основным результатом специального предупреждения будет разоружение преступника и недопущение вооруженного преступления. При таком методе активно используются оперативно-розыскные средства и методы.

При предотвращении и пресечении вооруженных преступлений, выделяют следующие «ступени» целей профилактической деятельности правоохранительных органов:

 - выявление и нейтрализация причин и условий вооруженных преступлений, обстоятельств, которые могут обуславливать их совершение;

 - выявление лиц, которые способны на вооруженный разбой в силу своего поведения;

- выявление лиц, которые ранее были судимы и не порвали связи с преступным миром, для предотвращения рецидивов.[[26]](#footnote-26)

Для достижения всех данных целей используется оперативно-розыскная информация о вооруженных преступлениях. Оперативно-розыскная деятельность практически всегда дает значимую информацию о вооруженных разбоях и о лицах, совершивших такие преступления.

**4.3. Виктимологическая  профилактика**

Под виктимилогической профилактикой разбоя можно понимать принудительное воздействие на людей, поведение которых является виктимным. Исходя из этого, данная профилактика распределена по сферам жизнедеятельности людей учитывая их быт, досуг, экономическую сферу и другие факторы. Особое внимание следует уделить тем лицам, которые в силу своего поведения могут стать жертвами разбойных нападений. Центром такой профилактики должен стать человек.

Виктимологическая профилактика реализуется в двух направлениях:

 - воздействие на лиц, которые способны совершить преступление, в том числе и разбойное нападение;

 - воздействие на лиц, которые в силу своего поведения могут стать жертвами при разбойных нападениях.

Многим известно, что взаимоотношение между жертвой и преступником имеет огромное значение для раскрытия преступления. Но после совершения преступления, все внимание органов полиции сосредотачивается на поимке преступника, хотя преступления необходимо изучить всесторонне: совершенное деяние – виновный – потерпевший – последствия преступления[[27]](#footnote-27).

Лицо, совершившее разбой и его поведение это является одной стороной преступления, второй же стороной данного деяния будет являться потерпевший и его виктимное поведение. Такое отношение, как преступник – жертва, должно стать предметом комплексного исследования.

Проводя виктимологический анализ преступлений разбоя, появляется возможность разобраться в том, почему совершаются данные преступления, какие именно лица совершают разбои и кто становится жертвами разбойных покушений.

Криминологи после проведенных исследований в данной области пришли к следующим цифрам, что наиболее виктимными являются несовершеннолетние и лица до 25 лет. Лица, которые находятся в возрастной категории от 26 до 30 лет, находятся в зоне средней виктимности. А к 40 годам, вероятность стать жертвой разбоя, практически сходит к нулю.

При классификации преступников берут в учет такие данные, как наличие прошлой судимости, пьянство, увлечение наркоманией, связь с лицами из преступного мира и т.д. На основе всех изучений принято выделять две основные формы виктимного поведения: устойчивое (личностное) и неустойчивое (ситуативное). Первое встречается чаще всего именно при вооруженных разбойных нападениях. Но эти два вида не являются исчерпывающими. В литературе приводятся и такие формы, как активное, пассивное, злостное, агрессивное, провоцирующее; первичная виктимизация, многократная, повышенная и т.д.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключение хотелось бы подвести итоги всему вышесказанному.

УК РФ описывает разбой как нападение с целью хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Для разбоя характерен сложный объект преступления, так как преступное посягательство осуществляется не только на отношения, связанные с распределением и перераспределением материальных благ, но еще на жизнь и здоровье потерпевшего.

Объективная сторона разбоя выражается, во-первых, в совершении нападения, во-вторых, в обязательном применении насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, либо в угрозе применения такого насилия. Следовательно, и нападение, и применение физического или психического насилия - обязательные элементы разбоя.

Применение насилия при разбойном нападении, в результате которого потерпевшему умышленно причинен легкий или средней тяжести вред здоровью, охватывается составом разбоя и дополнительной квалификации по ст. ст. 115 или 112 УК не требует.

Разбой считается оконченным с момента начала преступного посягательства, совершенного с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, вне зависимости от достигнутого результата. Поскольку анализируемый состав преступления отнесен к категории усеченных, разбойное нападение вне зависимости от того этапа, на котором оно завершилось, не может быть квалифицировано как покушение. В то же время основанием для отнесения совершенного преступления к квалифицированным видам разбоя является наличие соответствующего преступного результата, например, завладение имуществом в крупном или особо крупном размере, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Действия виновного, предшествующие нападению, при наличии к тому оснований квалифицируются как приготовление к разбою.

Субъектом разбоя может быть любое вменяемое лицо, достигшее 14-летнего возраста.

Субъективная сторона разбоя характеризуется наличием у виновного прямого, как правило, конкретизированного умысла и корыстной цели. Сознанием субъекта охватываются следующие моменты: похищаемое имущество является чужим; у виновного нет права им распоряжаться; имущество изымается только против воли собственника; насилие, опасное для жизни и здоровья потерпевшего либо угроза применения такого насилия, рассматривается виновным как способ достижения желаемого им преступного результата.
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