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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. В настоящее время прокуратуру считают государственным органом, обладающим особым правовым статусом, большинство специалистов сходятся на точке зрения, согласно которой органы прокуратуры нельзя в полной мере отнести ни к одной из ветвей государственной власти, в связи с чем исследованию правового положения работников прокуратуры и функций, которые они осуществляют в связи с выполнением своих служебных полномочий в правовой науке традиционно отводится одно из значительных мест. Прокурор выполняет ряд важных процессуальных функций, приоритетными из которых считаются контрольные функции и обвинительные функции. Именно обвинительные функции реализуются прокурорами в полной мере в процессе участия их в судебных стадиях уголовного судопроизводства. Однако, несмотря на тот факт, что в настоящее время правовой статус прокурорских работников довольно детально урегулирован федеральным законодательством и принятыми в соответствии с ним Приказами Генерального Прокурора РФ, в практической деятельности прокуроров все еще существует ряд проблем, которые весьма ярко проявляются как раз на стадии участия прокурора в уголовном судопроизводстве.

Во-первых, подержание государственного обвинения – ключевая функция прокурора в стадии уголовного разбирательства на практике сталкивается с рядом трудностей. Дело в том, что основой государственного обвинения служит обвинительное заключение, составляемое на досудебных стадиях уголовного разбирательства, зачастую составление данного акта и поддержка его в суде осуществляется разными работниками, в связи с чем и возникают практические проблемы. Не обходимо выработать меры по устранению данных коллизий.

Во-вторых, определенной спецификой обладает процесс участия прокурора в делах частного обвинения и делах, рассматриваемых в особом порядке. В рамках настоящего исследования представляется актуальным рассмотреть специфику работы прокурора в указанных процедурах и выработать меры по совершенствованию прокурорской деятельности в рамках судебного процесса.

Степень научной разработанности темы. Теоретической основой исследования выступили современные научные работы, рассматривающие процессуальное положение прокурора и формы его деятельности в судебных стадиях уголовного процесса. Среди авторов, чьи работы явились основой настоящего выпускного квалификационного исследования, можно выделить следующих: Бабкова Г., Буцковский Н., Бессарабов В.Г., Кирилловых А.А., Тушев А.А., Мыцыков А.Я., Безлепкин Б.Т., Крюков В.Ф., Рыжаков А.П., Трушев А.А., Курочкина Л.А., Тарасов А.А., Масленникова Л.Н. и др.

Цель настоящей работы заключается в анализе процессуального положения и форм участия прокурора в судебных стадиях уголовного процесса.

В рамках работы поэтапно решаются следующие задачи:

1. Описать статус прокурора в уголовном процессе.

2. Описать особенности участия прокурора в досудебном производстве по делу.

3.Описать полномочия и задачи прокуроора в судебном рассмотрении дела.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся между прокурором и иными участниками уголовного производства в процессе вступления их в процессуальных отношения в рамках судебного разбирательства. Предметом исследования являются нормативно-правовые нормы, регулирующие процессуальный статус прокурора как участника уголовного процесса.

Эмпирической базой выпускной работы выступают материалы правоприменительной практики и нормативные акты.

Основными методами, используемыми при проведении исследования являются: совокупность логических методов и приемов исследования; метод исторического и правового сравнения; анализ и синтез, дедукция, специально-юридические методы: сопоставление и сравнение нормативных актов, выявление закономерностей развития права и правоприменительной практики.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников

**ГЛАВА 1. ПРОКУРОР КАК УЧАСТНИК УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

Участие прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами органами прокуратуры рассматривалось и рассматривается как одно из важнейших направлений прокурорской работы. Это и понятно. Ведь в суде подводится итог всей предварительной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, при этом законность и обоснованность судебных решений, которые принимаются судом по окончании судебного разбирательства, в значительной степени зависят от активной позиции и профессионализма прокурора. Ежегодно прокуроры принимают участие в рассмотрении только судами первой инстанции свыше 800 тыс. уголовных дел, а всего суды общей юрисдикции всех инстанций рассматривают (как правило, с участием прокуроров) свыше 4 млн. уголовных дел и материалов.

Президент Российской Федерации В.В. Путин, выступая 5 марта 2013 г. на расширенном заседании коллегии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, назвал поддержание государственного обвинения в судах одной из центральных задач прокурорского корпуса и (в связи с введением с 1 января 2013 г. полномасштабного апелляционного производства) выразил уверенность, что «прокуроры будут профессионально и грамотно поддерживать гособвинение в апелляционных коллегиях судов общей юрисдикции, надежно стоять на страже интересов государства, общества и граждан Российской Федерации»[[1]](#footnote-1).

Научная разработка вопросов, связанных с участием прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства, неизменно находится в центре внимания ученых НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Осуществление в Российской Федерации судебной реформы, введение в действие с 2002 г. нового Уголовно-процессуального кодекса, курс на состязательный уголовный процесс и равноправие сторон, освобождение суда от не свойственной ему функции уголовного преследования, возложение бремени доказывания предъявленного подсудимому обвинения на государственного обвинителя потребовали проведения целого ряда исследований по вопросу назначения и роли прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел[[2]](#footnote-2).

В подготовленных научными сотрудниками работах не только разрабатывались методические рекомендации прокурорам, участвующим в уголовном судопроизводстве, но и исследовались важные научные проблемы.

Один из основных выводов, сделанных по результатам исследований, заключается в том, что процессуальное равноправие сторон в уголовном процессе не должно умалять роли прокурора как представителя государства, т.е. носителя публичных интересов, осуществляющего наряду с уголовным преследованием и правоохранительную функцию (в отличие от участвующего в деле адвоката, призванного всегда только защищать интересы обвиняемого).

Взаимосвязанные положения ч. 3 и 4 ст. 15, а также ст. 6, ч. 3 ст. 37 и ст. 246 УПК РФ позволяют прийти к заключению, что процессуальное равноправие сторон, по существу, означает не равенство прав и обязанностей, а лишь равные возможности в отстаивании своей позиции и оспаривании позиции другой стороны[[3]](#footnote-3).

Руководствуясь принципами уголовного судопроизводства и его назначением, прокурор обязан всеми имеющимися в его распоряжении процессуальными средствами обеспечить охрану прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве (ст. 11), исходить в своей профессиональной деятельности из презумпции невиновности (ст. 14), в силу чего обвинение может быть признано обоснованным только при условии, что все противостоящие ему обстоятельства дела объективно исследованы и опровергнуты. Обеспечивая законность и обоснованность обвинения (ч. 3 ст. 37), государственный обвинитель должен способствовать всестороннему исследованию обстоятельств дела, поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности. Его окончательная позиция не зависит от выводов обвинительного заключения и должна быть основана на результатах исследования обстоятельств дела в суде[[4]](#footnote-4).

Кстати, в изданном в декабре 2012 г Приказе № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» Генеральный прокурор Российской Федерации, придавая исключительное значение соблюдению требований законности и обоснованности при осуществлении прокурором уголовного преследования в судебных стадиях уголовного судопроизводства, обязал подчиненных прокуроров «считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами».

Предоставляя прокурору возможность изменять в судебном заседании обвинение подсудимого в сторону смягчения (ч. 7 ст. 246 УПК РФ), закон однозначно запрещает использовать это правило в тех случаях, когда изменение обвинения связано с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или с ухудшением положения подсудимого по иным основаниям либо когда новое обвинение, даже и менее тяжкое, будет существенно отличаться по фактическим обстоятельствам от ранее предъявленного. Это положение действует и в тех случаях, когда изменение обвинения не связано с восполнением неполноты предварительного расследования[[5]](#footnote-5).

Столь категорическое требование приводит к тому, что и рассматривающие дело судьи, и участвующие в судебном разбирательстве прокуроры подчас оказываются в своеобразном процессуальном тупике: результатами судебного разбирательства подтверждается, что подсудимый совершил более тяжкое преступление, чем вменялось ему в вину, а возможности исправить эту очевидную ошибку нет. В результате, как свидетельствует судебная практика, имели место факты, когда суд, отразив в приговоре обстоятельства совершения подсудимым одного преступления, был вынужден, со ссылкой на ст. 252 УПК РФ, указывать, что содеянное квалифицируется по более мягкому закону, поскольку именно такая квалификация была дана действиям подсудимого в досудебном производстве. Однако вынесение подобных приговоров искажает саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Право прокурора на изменение обвинения обусловлено возложением на прокурора обязанности при поддержании от имени государства обвинения обеспечить его законность и обоснованность.

Результаты исследования позволили сделать вывод о возможности и целесообразности внесения в УПК РФ, в частности в ст. 246 и 252 УПК РФ, дополнений, которые предоставили бы прокурору право в ходе судебного разбирательства уголовного дела, при условии соблюдения четких и конкретных процедур, обеспечивающих дополнительные гарантии реализации подсудимым права на защиту, изменять обвинение на более тяжкое либо предъявлять новое обвинение, ухудшающее положение подсудимого (разумеется, при условии, что такое изменение обвинения не будет связано с восполнением неполноты предварительного расследования).

Согласно правовой позиции Европейского суда предоставление в уголовном процессе полной подробной информации о предъявляемых обвинениях является существенным условием обеспечения справедливости разбирательства. При этом изменение обвинения в судебном заседании Европейский суд признает нарушением права на справедливое судебное разбирательство лишь в тех случаях, когда подсудимый не был уведомлен об этом заранее и не имел возможности представить свои возражения против нового обвинения[[6]](#footnote-6) .

Известно, что запрет на изменение в суде обвинения в худшую для подсудимого сторону в российском законодательстве существовал и ранее (ст. 254 УПК РСФСР), однако тогда невозможность исправления в судебном заседании ошибки органов расследования при установлении фактических обстоятельств либо квалификации деяния компенсировалась правом суда возвратить уголовное дело для дополнительного расследования.

Важен и еще один момент. Ранее (до принятия УПК РФ) запрет на изменение обвинения в суде в худшую сторону сочетался с принципом непрерывности судебного разбирательства, который означал, что суд, приступивший к рассмотрению дела, должен был рассматривать его «непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха». Однако с введением в действие в июле 2002 г. УПК РФ положение о непрерывности судебного разбирательства не действует, и в перерывах между заседаниями по одному делу суд может рассматривать другие дела.

Таким образом, если в законе будет предусмотрена обязанность государственного обвинителя излагать свою позицию, связанную с изменением обвинения, в письменном виде, а равно будут установлены форма этого процессуального решения, сроки и порядок подготовки подсудимого к защите от нового обвинения, то и при изменении прокурором предъявленного обвинения на обвинение, ухудшающее положение подсудимого, право на защиту не нарушится.

Предоставление государственному обвинителю правомочий по изменению обвинения в суде не будет противоречить ни Конституции Российской Федерации, ни Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку подсудимый будет «незамедлительно и подробно» уведомлен о предъявлении ему нового обвинения и будет иметь возможность подготовиться к защите.

Соответствующая норма существует в ряде государств Европы, а также стран СНГ (Армения, Республика Беларусь, Молдова). Небезынтересно отметить, что введенный в действие в этом году Уголовно-процессуальный кодекс Украины предусматривает возможность изменения прокурором обвинения в суде, в том числе на более тяжкое, и даже предъявление дополнительного обвинения, если во время судебного разбирательства установлены новые фактические обстоятельства уголовного правонарушения, в совершении которого обвиняется лицо (ст. 337 - 341). Кодекс Украины подробно регламентирует порядок предъявления подсудимому нового обвинения (составляется новый обвинительный акт), предоставление подсудимому возможности подготовиться к защите (отложение разбирательства не менее чем на 7 дней), согласование с вышестоящим прокурором процессуальных документов государственного обвинителя об изменении обвинения, выдвижении нового обвинения, а также об отказе от поддержания государственного обвинения[[7]](#footnote-7).

Вопрос о процессуальном положении прокурора в проверочных стадиях судебного производства по уголовным делам в доктрине уголовного процесса до сих пор остается дискуссионным. Многие ученые сходятся во мнении, что при проверке правосудности приговоров и других судебных решений прокурор, оставаясь стороной обвинения, продолжает осуществлять функцию уголовного преследования и одновременно является представителем государства, защищающим публичные интересы, т.е. осуществляет правозащитную функцию. Другие же исследователи полагают, что прокурор, на которого возложена обязанность осуществления уголовного преследования, не может ни осуществлять функцию защиты, ни способствовать ее осуществлению[[8]](#footnote-8). Существует и такая точка зрения, что в суде проверочной инстанции функция прокурора не связана с поддержанием государственного обвинения, а участвуя в заседании такого суда, прокурор лишь призван высказать свое мнение по поводу законности принятого судом нижестоящей инстанции решения.

Иными словами, вопрос о функциональной роли прокурора в проверочных стадиях уголовного судопроизводства, о соотношении его функции (обязанности) выявления и устранения судебных ошибок с иными процессуальными полномочиями прокурора, осуществляемыми в судебном производстве по уголовным делам, требует тщательного рассмотрения. Очевидно, что и научные сотрудники НИИ не могут оставаться в стороне от дискуссии, в связи с чем на 2013 г. запланировано соответствующее исследование. Не предрешая результаты исследования в целом, полагаем, что применительно к процессуальной функции прокурора в одной из проверочных стадий - в суде апелляционной инстанции - уже сейчас можно высказать некоторые, как представляется, обоснованные суждения.

Если по апелляционным жалобам или представлению суд апелляционной инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного итогового решения, т.е. если рассматривается уголовное дело, которое судом первой инстанции разрешено по существу (решен основной вопрос - о виновности подсудимого, квалификации содеянного, наказании), и, следовательно, этот вопрос будет рассматриваться и судом апелляционной инстанции, тогда процессуальная функция участвующего в судебном заседании прокурора является продолжением осуществления им от имени государства функции уголовного преследования. В этом случае прокурор, осуществляя продвижение обвинения, выполняет функцию государственного обвинителя. Поддерживая же в ходе судебного производства по уголовному делу государственное обвинение, в том числе и при рассмотрении дела в апелляционном порядке, прокурор в соответствии с ч. 3 ст. 37 УПК РФ обязан обеспечить его законность и обоснованность, а если в ходе судебного разбирательства он придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, он отказывается от обвинения.

Если же в апелляционном порядке оспорено промежуточное судебное решение, т.е. такое решение, при вынесении которого вопрос об обоснованности предъявленного лицу обвинения, доказанности фактических обстоятельств дела судом не рассматривался, уголовное дело по существу не разрешалось, а, следовательно, судом апелляционной инстанции такие вопросы также рассматриваться не будут, в заседании суда апелляционной инстанции участвует не государственный обвинитель, а прокурор[[9]](#footnote-9).

Таким образом, следует отметить, что определенная сложность вопроса о процессуальной функции прокурора в суде апелляционной инстанции порождена самим законодателем. При формулировании ст. 389.12 УПК РФ, регулирующей участие прокурора в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, он использовал явно неудачную конструкцию: по буквальному толкованию названной статьи допускается одновременное участие в одном и том же заседании суда апелляционной инстанции и государственного обвинителя, и прокурора. При этом по смыслу этой статьи речь идет не о поддержании обвинения несколькими государственными обвинителями, что вполне допустимо (ч. 4 ст. 246 УПК РФ), а об одновременном участии в судебном разбирательстве представителей прокуратуры, которые в таком случае должны быть наделены разными процессуальными полномочиями (в частности, по вопросу о возможности отказа от обвинения). По нашему мнению, участие в заседании двух должностных лиц органов прокуратуры с разной процессуальной функцией не должно иметь места, поскольку это противоречит принципу состязательности и равноправия сторон и не согласуется с процедурой судебного разбирательства.

Проанализировав процессуальный статус прокурора, его функции, полномочия, а также деятельность на всех стадиях уголовного процесса России можно сделать следующие вывод, что прокурор является одним из основных участников уголовного судопроизводства, наделённый широким спектром полномочий во всех стадиях уголовного процесса.

Однако в законодательстве нет однозначного понятия определения статуса прокурора как участника уголовного процесса в рамках УПК РФ.

В этой связи функция обвинения возложена не на конкретного участника уголовного процесса, воплощающего в себе в рамках правосудия сторону обвинения, а на весь аппарат правоохранительных органов в целом, учитывая тот факт, что прокуратуре в соответствии с Законом о прокуратуре отдана главенствующая роль в организации работы правоохранительных органов. О том же свидетельствуют и конкретные полномочия прокурора, названные непосредственно в УПК РФ

**ГЛАВА 2. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**2.1. Цели и задачи прокурорского надзора за исполнением закона органами осуществляющие дознание и предварительное следствие в Российской Федерации**

На фоне существенного обновления деятельности суда в российском уголовном процессе предварительное расследование осталось без значительных, концептуальных изменений, не считая отдельных процедурных моментов. Уже после принятия УПК РФ из всех серьезных изменений, которым подверглась эта стадия, можно отметить лишь выведение следственного аппарата из подведомственности прокуратуры, сокращение полномочий прокурора по отношению к предварительному следствию, создание Следственного комитета. В незначительной степени была подкорректирована процедура осуществления дознания. Но структура, организация предварительного расследования, система органов, осуществляющих эту деятельность, в целом остались прежними, и вряд ли такое положение соответствует современным требованиям к раскрытию и расследованию преступлений, качеству направляемых в суд уголовных дел.

Однако, несмотря на то что Концепция судебной реформы в РФ хотя и назвала основные направления современной судебной реформы, в т.ч. касающиеся и досудебного производства, вместе с тем следует признать, что за более чем 20-летний срок четкой государственной политики в этой сфере так и не выработано, концепция дальнейшего развития досудебного производства отсутствует. Все последние реформы, начиная с 2007 г., осуществлялись фрагментарно, бессистемно, противоречиво.

Главным объектом критики традиционно остается институт дознания ввиду расплывчатости границ между ним и предварительным следствием, которые различаются по формальным признакам: по категориям уголовных дел, подследственных органам дознания и предварительного следствия; по субъектам, осуществляющим эту деятельность; по срокам; по отдельным особенностям в процедуре осуществления[[10]](#footnote-10). Поэтому совершенно справедливо отдельные процессуалисты рассматривают либо дознание как упрощенный вариант предварительного следствия, либо предварительное следствие как квалифицированное дознание[[11]](#footnote-11).

Если оставить российское дознание в том виде, в каком оно существует в настоящее время, то становится понятным, что такое дознание, оторванное от оперативно-розыскной деятельности, обремененное строгими процедурными формальностями, длительными сроками, бумаготворчеством, свое назначение как ускоренная, упрощенная форма раскрытия и расследования преступлений не выполняет. И было бы проще совсем отказаться от дознания, тем более что такая идея не нова и впервые была высказана еще более 40 лет назад[[12]](#footnote-12). Вместе с тем в настоящее время правильнее было бы говорить не о ликвидации дознания вообще как упрощенной деятельности по раскрытию преступлений, а об отмене дознания как особой формы предварительного расследования. На смену дознанию, фактически не отличающемуся от следствия, должно прийти другое дознание, приближенное к розыскному виду деятельности, более оперативное и эффективное в плане выполнения возложенных на него задач.

С учетом того что одним из очередных законопроектов в целях разгрузки следственных подразделений, освобождения их от расследования части дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, а также дел, расследование которых не представляет сложности, предлагается ряд дел, которые в настоящее время отнесены к подследственности следователей органов внутренних дел и Следственного комитета, отнести к подследственности органов дознания, что повлечет увеличение объема работы у органов дознания, потребуется более четкое взаимодействие между органами оперативно-розыскной службы и дознания, а также прокурором. Осложняет такое взаимодействие отсутствие и у законодателя, и у теоретиков, и у практиков согласия в вопросе о функциях, которые осуществляют прокурор, органы дознания и предварительного следствия. Едины ли у них задачи, в одном ли направлении они должны действовать, в одинаковой ли мере отвечать за состояние преступности в стране, раскрываемость преступлений и качество расследования - споры продолжаются, а реформа тем временем "пробуксовывает".

На извечный вопрос "что делать" множество ответов и предложений, а должна быть уже давно выработана государственная концепция. Наше видение решения этой проблемы состоит в том, что в основу современного реформирования российского досудебного производства можно положить идеи, заложенные еще российской судебной реформой XIX в., а также современные зарубежные модели досудебного производства, сводящиеся к делению досудебного производства на полицейское дознание, руководимое прокуратурой (поэтому часто называемое прокурорским) и находящееся под контролем суда, и предварительное следствие, осуществляемое представителями судебной власти - судебными следователями или следственными судьями.

Принимая робкие попытки законодателя поставить следователя на более высокий, независимый пьедестал, лишив его прокурорской опеки, нельзя принять совершенно не согласующуюся ни с принципом разделения властей, ни с принципом состязательности предложенную регламентацию правового положения следователя в уголовном процессе как субъекта обвинения. Независимый статус следователь может получить, если предварительное следствие будет освобождено от выполнения функции уголовного преследования. Основным его предназначением должно стать расследование - исследование обстоятельств совершенного преступления, проведенное всесторонне, полно и объективно. А обеспечить такое независимое и объективное исследование может только суд. Не вызывает никаких сомнений, что "предварительное и судебное следствие концептуально имеют общую природу, являясь частями единой функции разрешения дела"[[13]](#footnote-13), поэтому предварительное следствие осуществляться может только представителями судебной власти, и сторонников такой позиции становится все больше[[14]](#footnote-14). Соответственно, функция уголовного преследования должна быть возложена на органы дознания.

Нельзя всю процессуальную деятельность, связанную с предварительным расследованием, осуществляемым в двух формах - дознание и предварительное следствие, рассматривать как деятельность, имеющую одну направленность - обвинительную. Действительно, если проанализировать сущность дознания как деятельности по раскрытию преступления, установлению лиц, совершивших преступление, обнаружению важной информации, впоследствии могущей стать доказательствами виновности этих лиц, то эта деятельность носит характер изобличающий, уличающий, обвинительный, и заниматься ею должны органы исполнительной власти, наделенные полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности в соответствующих сферах своей основной профессиональной деятельности (как это и предусмотрено в настоящее время действующим законодательством), оснащенные специальной техникой, обученные специальным навыкам по пресечению и раскрытию преступлений, в порядке, упрощенном настолько, насколько это позволяет, с одной стороны, не нарушать права лиц, вовлеченных в эту сферу на первоначальном этапе производства по уголовному делу, а с другой - обеспечить раскрытие преступления в кратчайшие сроки.

Эта деятельность должна охватывать период с момента получения информации о совершенном или готовящемся преступлении (включая принятие решения о возбуждении уголовного дела) до выявления лица, которое может стать на этом этапе подозреваемым в соответствии с ч. 1 ст. 46 УПК, причем дознаватель вправе принять любое из предусмотренных этой нормой решений. После этого дело по постановлению дознавателя передается следователю для производства следствия.

Вместе с тем следует заметить, что, несмотря на различное порой отношение процессуалистов к проблемам предварительного расследования, тем не менее идея о создании единого следственного комитета (а он может существовать не только в системе исполнительной власти, но и судебной) больше объединяет их, чем разъединяет. А вот институт дознания, хотя и остается в центре внимания ученых и правоприменителей, однако так и не обрел концептуальную основу своего развития, поэтому так велик разброс мнений по его правовому регулированию. Однако с учетом основных направлений, заложенных в Концепции судебной реформы, решать проблему реформирования досудебного производства в российском уголовном судопроизводстве, прежде всего дознания, следует более кардинально - путем дифференциации его уголовно-процессуальной формы, которая является не только одним из направлений обеспечения эффективности уголовного процесса, но и показателем перехода от репрессивной, розыскной формы уголовного процесса (при которой дифференциация не является ее внутренней необходимостью) к состязательной, охранительной форме, основанной на демократических принципах правосудия[[15]](#footnote-15).

В связи с таким подходом в юридической литературе высказано немало предложений. По какому пути следует пойти - может, достаточно подкорректировать действующий порядок регулирования дознания по образцу УПК РСФСР 1960 г.[[16]](#footnote-16) или выбрать вариант, действовавший в пореформенной России XIX в.[[17]](#footnote-17), или модель стран англосаксонской правовой системы, или континентальной, или вновь придумать свой собственный путь? А может, совсем отказаться от дознания и сделать предварительное следствие единственной формой расследования уголовных дел, как предлагали разработчики Концепции судебной реформы, а также отдельные авторы? Некоторые авторы уже видят в последних изменениях УПК перспективу упразднения дознания как самостоятельной формы предварительного расследования, поскольку эти нововведения все больше устраняют различия между дознанием и предварительным следствием[[18]](#footnote-18).

Чаще всего высказывается предложение о возвращении дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, и восстановлении, таким образом, двух видов дознания - дознания в полном объеме вместо предварительного следствия, и дознания в неполном объеме в виде производства неотложных следственных действий с дальнейшей передачей уголовного дела следователю для производства предварительного следствия[[19]](#footnote-19), а также о том, чтобы представить дознание в виде доследственной деятельности по решению вопроса о начале предварительного расследования и как сокращенное (ускоренное) производство по делам о преступлениях небольшой и средней тяжести[[20]](#footnote-20).

Близка к этому предложению идея о сохранении дознания только в целях производства неотложных следственных действий и выполнения оперативно-розыскных мероприятий, смысл которой в том, что уголовное дело должно передаваться следователю только после того, как будет установлено лицо, совершившее преступление. Для этого предлагается заменить нынешнюю стадию возбуждения уголовного дела дознанием, которое должно осуществляться не в форме расследования, а в форме розыска виновного лица, как это было в пореформенной России XIX в., а также, например, в современной ФРГ[[21]](#footnote-21).

Наравне с указанными предложениями регулярно в литературе обсуждается вопрос о введении вместо дознания упрощенной процессуальной формы расследования уголовных дел небольшой и средней тяжести, сводящейся к тому, что в случае признания подозреваемым своей вины и при наличии согласия потерпевшего дело будет возбуждаться и направляться в суд единым процессуальным актом, по подобию ранее существовавшей (в 80 - 90-е гг. прошлого столетия) протокольной формы досудебной подготовки материалов[[22]](#footnote-22); или сокращенного дознания[[23]](#footnote-23).

Последняя позиция наконец-то обрела свое нормативное закрепление в виде введения Федеральным законом от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ института сокращенной формы дознания по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести (глава 32.1 УПК РФ). При этом обязательными условиями применения новой процессуальной процедуры являются: установление лица, совершившего преступление, признание им своей вины, а также наличие его письменного согласия и согласия лица, пострадавшего от этого преступления, на применение сокращенной формы уголовного судопроизводства. Весомую роль в этом вопросе, по всей видимости, сыграл и тот факт, что аналогичный институт, названный ускоренным производством, уже зарекомендовал себя с положительной стороны в Республике Беларусь (глава 47 УПК РБ), а также в Азербайджанской Республике (глава XXXIX УПК АР: Упрощенное досудебное производство по явным преступлениям, не представляющим большой общественной опасности), Республике Казахстан (глава 23-1 УПК РК: Упрощенное досудебное производство), Кыргызской Республике (глава 36-1 УПК КР: Упрощенный порядок судебного разбирательства и принятие судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением), Республике Таджикистан (глава 46 УПК РТ: Ускоренное производство), Республике Молдова (глава V: Порядок производства преследования и рассмотрения некоторых явных преступлений).

Вместе с тем, на наш взгляд, введение сокращенной формы дознания в том виде, как это представляет российский законодатель, не упрощает, а напротив, обставляет процедуру дознания сложными процессуальными действиями, хотя и направленными на обеспечение прав и свобод участников уголовного процесса. Так, с одной стороны, такое дознание должно быть окончено в течение 15 суток со дня вынесения дознавателем постановления о производстве дознания в сокращенной форме (20 суток - в случае продления срока прокурором), но, с другой стороны, в такой относительно короткий срок дознаватель должен признать потерпевшим лицо, которому причинен вред; разъяснить подозреваемому права и последствия заявления ходатайства о производстве сокращенного дознания; соблюсти особый порядок сбора доказательств; скрупулезно осуществить процедуру ознакомления сторон с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела и пр. Поэтому вместо введения нового, современного, действительно скорого дознания розыскного типа появляется, наряду с уже существующим, громоздким дознанием еще одна, более формализованная, процедура дознания.

Нельзя не остановиться и на идее, впервые озвученной еще 40 лет назад и всколыхнувшей тогда юридическую общественность - не просто о необходимости дифференциации уголовного судопроизводства[[24]](#footnote-24), но и возможности выделения категории уголовного проступка, который в силу своей меньшей (по сравнению с преступлением) общественной опасности может рассматриваться в порядке, приближающемся к административному[[25]](#footnote-25). В настоящее время эта идея нашла новых сторонников и теперь выглядит еще убедительнее и актуальнее[[26]](#footnote-26). А в новом УПК Украины уже введена глава 25 "Особенности досудебного расследования уголовных проступков".

**2.2. Предмет прокурорского надзора**

Законодательное определение предмета прокурорского надзора имеет организующее и мобилизующее значение не только для прокуроров, но и для всех иных правоприменителей, на которых распространяется их компетенция. Поэтому так важны полнота, точность норм закона, определяющих предмет прокурорского надзора.

Возникновение новых угроз состоянию законности и правопорядка, многообразная правоприменительная практика 90-х гг. вызвали необходимость вернуть органам прокуратуры некоторые полномочия, успешно применявшиеся в советский период и которые были устранены при принятии Закона о прокуратуре РСФСР (1992 г.) и его новой редакции в 1995 г. с последующими изменениями. Профилактический аспект деятельности органов прокуратуры был в результате существенно ослаблен. Изменениями, внесенными в Закон о прокуратуре в 1999 г., было, в частности, восстановлено такое полномочие прокурора, как право на направление предостережения, особенно должностным лицам, о недопустимости нарушений законов в целях их предупреждения, при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях. Между тем определенный в законе предмет прокурорского надзора не дает четких и однозначных оснований для использования прокурорами этого полномочия, для создания новых полномочий, востребованных правоприменительной практикой.

Закон о прокуратуре восполнил недостатки предмета прокурорского надзора, закрепленного в п. 1 ст. 21, посредством дополнения п. 1 указанием на надзор за исполнением законов органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций, о чем до этого говорилось только применительно к надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

Однако это оказалось явно недостаточным.

Отмечается несоответствие между целями прокуратуры (ст. 1), предметом надзора (ст. ст. 21, 26, 29, 32) и отдельными полномочиями прокурора. В том числе полномочием прокурора направлять предостережение о недопустимости нарушения закона.

Так, согласно п. 1 ст. 21 предметом надзора является соблюдение Конституции РФ и исполнение законов органами и должностными лицами, перечисленными в этой статье, а также соответствие законам правовых актов, издаваемых этими органами и должностными лицами. Иначе говоря, надзор осуществляется, когда есть признаки нарушения законов, а также изданы правовые акты субъектами правоприменения, перечисленными в п. 1 ст. 21 Закона, что само по себе уже основание для их проверки на соответствие Конституции РФ и законам. Однако для направления предостережения о недопустимости нарушения закона таких последствий правоприменения не требуется. В ст. 25.1 четко и прямо указывается, что оно направляется прокурором "в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях". Иначе говоря, нарушения закона еще нет, создалась лишь ситуация для возможного совершения правонарушения в будущем. И прокурор направляет предостережение именно в целях предупреждения правонарушения, совершение которого в создавшихся условиях становится реальным или очевидным. Выход из создавшейся правовой коллизии видится в необходимости приведения предмета прокурорского надзора (ст. ст. 21, 26, 29, 32) в соответствие с возложенными на прокуратуру задачами, а также с полномочиями и правовыми средствами их реализации, которыми наделены прокуроры в последние годы, но которые по своей сути выходят за пределы действующего предмета надзора.

Так, острая необходимость принятия комплексных мер борьбы с коррупцией, повышения роли органов прокуратуры в этом процессе обусловили внесение изменений и дополнений в Закон о прокуратуре. Федеральным законом от 17 июля 2009 г. в Закон о прокуратуре введена ст. 9.1 "Проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов". Поскольку эта статья введена в контексте ст. 9 "Участие в правотворческой деятельности", можно заключить, что и проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (ст. 9.1) рассматривается законодателем как средство реализации функции участия в правотворчестве. В таком случае, если быть последовательным, внесение протестов, представлений прокурорами в связи с принятием управомоченными субъектами (ст. 21) правовых актов, которые, по мнению прокуроров, не соответствуют закону, следовало бы также отнести к содержанию функции прокуратуры по участию в правотворчестве. Однако этого не происходит. Согласно ст. 9.1 прокурор в ходе осуществления своих полномочий в установленном Генеральной прокуратурой РФ порядке и согласно методике, определенной Правительством РФ, проводит антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Федерации, иных государственных органов и организаций, органов местного самоуправления, их должностных лиц.

Цель такой экспертизы - выявление в нормативном правовом акте коррупционных факторов, при установлении которых прокурор вносит в орган, организацию или должностному лицу, которые издали этот акт, требование об изменении нормативного правового акта с предложением способа устранения выявленных коррупционных факторов. Для этого важно определить правовую природу коррупционных факторов. Согласно базовому ФЗ от 25 декабря 2008 г. "О противодействии коррупции" антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов относится к мерам по профилактике коррупции (п. 2 ст. 6). Следовательно, коррупционные факторы, исчерпывающе перечисленные в ч. 2 ст. 1 ФЗ от 17 июля 2009 г. "Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов", обнаруженные в названных актах или их проектах, сами по себе не являются нарушениями закона, а представляют собой обстоятельства, способствующие коррупционным преступлениям и иным правонарушениям. Такими факторами являются положения нормативных правовых актов (их проектов), устанавливающие для правоприменителя: а) необоснованно широкие пределы усмотрения; б) возможность необоснованного применения исключений из общих правил; в) положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции.

Проводя антикоррупционную экспертизу и устанавливая названные факторы, прокурор не определяет наличие нарушений законов в конкретном правовом акте, а констатирует наличие в этом акте норм, содержащих факторы, создающие условия для возможного совершения коррупционного правонарушения с использованием этого акта в будущем.

Однако в Законе о прокуратуре, как отмечалось, такого элемента предмета прокурорского надзора, как установление причин и условий (обстоятельств), способствующих совершению правонарушений, нет (ст. ст. 21, 26, 29, 32).

Кроме того, необходимость установления органами прокуратуры причин и условий (обстоятельств), способствующих совершению правонарушений, и принятия мер по их устранению заложена ФЗ от 26 декабря 2008 г. "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля", которым органы прокуратуры наделены полномочиями по обеспечению законности и обоснованности плановых и внеплановых проверок, осуществляемых в названной сфере соответствующими государственными органами.

В этих целях органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля направляют проекты ежегодных планов проведения плановых проверок в органы прокуратуры для формирования Генеральной прокуратурой РФ ежегодного сводного плана проведения плановых проверок. Сводный план - средство надзора за соблюдением оснований проведения плановых проверок, предусмотренных этим законом (ч. 8 ст. 9). Внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей по установленным законом основаниям может быть проведена только после согласования с соответствующим органом прокуратуры.

Тем самым в обоих случаях прокурор принимает меры к установлению и устранению обстоятельств, способствующих совершению коррупционных и иных правонарушений.

В отличие от ранее действовавших законов о прокуратуре Закон о прокуратуре РФ 1992 г. не содержит ни задач, ни приоритетных направлений деятельности прокуратуры, которые возлагали бы на нее обязанности в процессе надзорной и иной функциональной деятельности устанавливать причины и условия (обстоятельства), способствующие совершению преступлений и иных правонарушений, а также обязанность принимать меры, направленные на их предупреждение. Такой отказ законодателя от возложения обязанностей по профилактике правонарушений характерен не только для закона о прокуратуре, но и для многих других законодательных актов статутного характера о различных правоохранительных органах, принятых в 90-х гг. В значительной мере это пагубное воздействие иллюзорного представления, отраженного в Концепции судебной реформы в России о регулирующей роли рынка, который "все расставит по своим местам".

Между тем "разработка совместно с другими государственными органами мер предупреждения преступлений и иных правонарушений" была одним из основных направлений деятельности прокуратуры (ст. 3 Закона СССР о прокуратуре СССР 1979 г.), что, несомненно, положительно сказывалось на общей атмосфере законопослушания, состоянии законности и правопорядка.

В порядке восполнения названного пробела в законодательстве о прокуратуре, ее задачах и полномочиях Генеральный прокурор РФ в некоторых своих нормативных приказах обязал органы прокуратуры выяснять причины и условия, способствующие правонарушениям, и принимать меры к их устранению.

Однако указанные виды деятельности и полномочия прокуроров уже не в полной мере охватываются или следуют из содержания ст. ст. 21, 26, 29, 32 Закона о прокуратуре РФ, определяющих содержание предмета прокурорского надзора. Для устранения существующего пробела необходимо дополнить ст. 21 Закона в части конкретизации предмета надзора следующим пунктом: "установление причин и условий (обстоятельств), способствующих совершению правонарушений, и принятие мер к их устранению и предупреждению".

О такой необходимости свидетельствуют и названные новые полномочия органов прокуратуры, направленные прежде всего и главным образом на профилактику правонарушений.

Непродуктивным представляется и выделение в отдельное направление деятельности органов прокуратуры, предусмотренной главой 2 Закона о прокуратуре ("Надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина"). Она в значительной мере дублирует главу 1 раздела III "Прокурорский надзор".

Такая конструкция закона только на первый взгляд подчеркивает значимость прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина. На практике эти нормы воспринимаются как регламентация отдельного самостоятельного направления (отрасли) прокурорского надзора, одного из нескольких других. В действительности, исходя из содержания и смысла Конституции РФ (ст. ст. 2, 6, 17 - 64), а также Закона о прокуратуре (ст. ст. 1, 21, 29, 32), соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - общая задача всех видов и направлений деятельности органов прокуратуры, во всех сферах правовых отношений. Поэтому с учетом ст. 1 достаточно дополнить п. 1 ст. 21 Закона о прокуратуре положением и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина, для того чтобы в сочетании с указанными нормами закона исчерпывающе определить предмет прокурорского надзора. Тем самым только повышается и подчеркивается универсальная значимость для органов прокуратуры защиты прав и свобод человека и гражданина. Об этом со всей убедительностью свидетельствуют результаты ежегодно проводимых анализов состояния законности и правопорядка в стране и деятельности органов прокуратуры[[27]](#footnote-27).

**2.3. Полномочия прокурора и акты прокурорского реагирования**

В настоящее время продолжается реформирование досудебного производства уголовного процесса России. В особенности преобразования касаются контроля и надзора за предварительным расследованием. Актуальность данному вопросу существенно придает принятие Федерального закона от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ[[28]](#footnote-28), который внес революционные изменения и в ­стадию возбуждения уголовного дела, и в стадию предварительного расследования.

Вышеуказанный Федеральный закон значительно изменил порядок рассмотрения сообщения о преступлении: теперь стало возможно производство большого числа следственных и иных процессуальных действий до возбуждения уголовного дела, более того, полученные в ходе доследственной проверки сведения могут быть использованы в качестве доказательств. Такие нововведения затрагивают интересы лиц, участвующих в производстве процессуальных действий, порождают возможность существенного ограничения конституционных прав и свобод личности и определяют необходимость установления дополнительных уголовно-процессуальных гарантий на стадии возбуждения уголовного дела. В этой связи огромное значение имеет своевременный и эффективный надзор прокурора как гаранта обеспечения законности в государстве. Однако в 2007 году традиционные формы и методы прокурорского надзора за досудебным производством были кардинально реформированы, а полномочия прокурора с тех пор не отличаются постоянством.

Внесенные в 2007 году изменения в УПК РФ вступили в противоречие как с международно-правовыми стандартами, так и с российским законодательством. В частности, принятые нормы не согласуются с Рекомендацией № R(2000)19 Комитета министров Совета Европы «О роли прокуратуры в системе уголовного правосудия»[[29]](#footnote-29), в п. 2 которой указано: «Во всех системах уголовного правосудия прокуроры: решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования; поддерживают обвинение в суде; могут обжаловать или давать заключения по жалобам на все или некоторые решения суда» (выделено мной. - К.Т.). Указанные изменения также не соответствуют Концепции судебной реформы в Российской Федерации[[30]](#footnote-30), положения которой официально не отменены и предусматривают сохранение за прокурором функции процессуального руководства расследованием, а среди полномочий называют возбуждение уголовного дела и передачу его следователю для производства предварительного следствия. Сейчас, как мы полагаем, очевидные ошибки 2007 года были выявлены и по настоящее время исправляются, а реформа досудебного производства пока не завершена. Наиболее образно это подтверждают изменения, внесенные Федеральным законом от 28 декабря 2010 г. № 404-ФЗ[[31]](#footnote-31), которые вернули прокуратуре часть надзорных полномочий, в том числе и в стадии возбуждения уголовного дела.

В соответствии с вышеуказанным Федеральным законом ч. 2 ст. 37 УПК РФ дополнилась пунктом 5.1, согласно которому прокурор среди прочего вправе истребовать и проверять законность и обоснованность решения следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела и принимать по нему решение в соответствии с УПК РФ. Теперь согласно новой редакции УПК РФ прокурор вправе изымать для передачи следователю Следственного комитета РФ и передавать от одного следственного органа другому не только уголовные дела, но и материалы доследственной проверки. В статье 140 УПК РФ появился новый повод для возбуждения уголовного дела - постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Однако даже здесь, на наш взгляд, опять прослеживается непродуманность принятых норм.

Так, ч. 2 ст. 37 УПК РФ дополнена п. 5.1, в котором указано, что в ходе досудебного производства прокурор уполномочен «истребовать и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом». Данное нововведение хоть и можно оценить позитивно с точки зрения упрочения роли прокурора в уголовном судопроизводстве России, но все-таки оно не безупречно и по форме, и по содержанию. В этой связи совершенно справедливо отмечает В.А. Лазарева: «Дополнение, надо сказать, весьма сомнительное как с точки зрения формулировки, т.к. законодатель не потрудился согласовать слова в этом предложении (получилось, что прокурор может «истребовать законность и обоснованность решений»), так и по существу. Право прокурора истребовать названные решения следователя или руководителя следственного органа с неизбежностью вытекает из невыполнения органами расследования обязанности незамедлительно направить прокурору копию постановления...»[[32]](#footnote-32). Действительно, согласно ч. 4 ст. 148 УПК РФ копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обязана быть направлена прокурору в течение 24 часов с момента вынесения соответствующего постановления, а необходимость проверки законности и обоснованности указанного решения следует из надзорной функции прокурора, установленной ч. 1 ст. 37 УПК РФ. Такой непродуманностью правовой нормы, на наш взгляд, поставлена под сомнение компетентность органов предварительного следствия. Ясна и невозможность истребования прокурором законности и обоснованности решений следователя или руководителя следственного органа. Возможно, подразумевается истребование материалов уголовного дела и материалов проверки сообщения о преступлении, но по неопределенной причине это не указано в рассматриваемом пункте ч. 2 ст. 37 УПК РФ. В любом случае такая формулировка порождает закономерные вопросы в научных кругах: «Распространяется ли право прокурора истребовать «нечто» для проверки на материалы уголовного дела, без которых проверка не только обоснованности, но часто и законности невозможна, или оно ограничено только постановлением? Нужен ли для получения постановления и материалов дела мотивированный письменный запрос?»[[33]](#footnote-33). В целях повышения эффективности прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, а также корректного и единообразного понимания правовой нормы предлагаем изложить п. 5.1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующем виде: «истребовать материалы проверки сообщения о преступлении или материалы уголовного дела и проверять законность и обоснованность решений следователя или руководителя следственного органа об отказе в возбуждении, приостановлении или прекращении уголовного дела и принимать по ним решение в соответствии с настоящим Кодексом».

Согласно новой редакции ч. 6 ст. 148 УПК РФ прокурор в срок не позднее 5 суток с момента получения материалов проверки сообщения о преступлении наделяется правом признания постановления руководителя следственного органа, следователя об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным и отмены его. Данное решение оформляется мотивированным постановлением прокурора с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке, которое вместе с материалами незамедлительно направляется руководителю следственного органа. Указанную норму можно соотнести с ч. 4 ст. 146 УПК РФ, устанавливающей, что в случае если прокурор признает возбуждение уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление. Но если прокурор отменит постановление о возбуждении уголовного дела, то производство по делу продолжено не будет, а если прокурор вынесет решение об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, то логически производство по делу продолжится, должны будут быть произведены следственные действия и приняты соответствующие процессуальные решения. Однако принятие таких решений, как и производство большинства следственных действий, возможно только в рамках возбужденного уголовного дела, но прокурор не правомочен одним решением с отменой постановления об отказе в возбуждении уголовного дела одновременно возбудить его, он может лишь изложить обстоятельства, которые подлежат дополнительной проверке. Даже в данном случае возбудить уголовное дело вправе только следователь или руководитель следственного органа по своему усмотрению. Кроме того, прокурор не вправе самостоятельно возбудить уголовное дело и в случае отмены в порядке ч. 6 ст. 148 УПК РФ постановления органа дознания, дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела. На наш взгляд, это затрудняет возможность расследования уголовного дела по горячим следам, блокирует потерпевшему доступ к правосудию, а также вызывает лишнюю бумажную волокиту. Более того, нами выявлена явная тенденция к ежегодному увеличению количества отмененных прокурором и по его инициативе постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокурором и по его инициативе отменено постановлений органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела (в Российской Федерации): в 1-м полугодии 2011 года - 1 114 662, в 1-м полугодии 2012 года - 1 257 559 (+12,8%), а в 1-м полугодии 2013 года - уже 1 273 472 (+1,3%)[[34]](#footnote-34). Выявленная тенденция свидетельствует о постоянном количественном приросте незаконных или необоснованных постановлений органов предварительного расследования об отказе в возбуждении уголовного дела, отмененных средствами прокурорского надзора. При этом сохраняется возможность повторного вынесения органами предварительного расследования постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, что позволяет утверждать о недостаточности полномочия прокурора только отменяющего решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Представляется, что прокурор должен обладать правом вынесения единого постановления об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и о возбуждении уголовного дела[[35]](#footnote-35).

Как отмечалось выше, ст. 140 УПК РФ дополнилась новым поводом для возбуждения уголовного дела - постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании, на вынесение которого прокурор уполномочен п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ. На наш взгляд, это является своеобразным восполнением отсутствия у прокурора права на возбуждение уголовного дела, законодательным компромиссом. И данный компромисс уже применяется в прокурорской практике. Так, согласно сведениям о работе прокуроров города Москвы в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании: в 2011 году - 2101, в 2012 году - 1424, из них возбуждено уголовных дел: в 2011 году - 1716 (81,7% от числа направленных постановлений с материалами), в 2012 году - 1169 (82,1%). По общим данным Прокуратуры Московской области о надзоре за исполнением законов на досудебной стадии уголовного судопроизводства, прокурорами в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ направлено материалов органам предварительного расследования: в 2011 году - 1063, а в 2012 году - 1351, из них возбуждено уголовных дел: в 2011 году - 802 (75,4% от числа направленных постановлений с материалами), в 2012 году - 1155 (85,5%)[[36]](#footnote-36). Приведенные статистические данные в целом выявляют положительную тенденцию к увеличению количества возбужденных уголовных дел по постановлению прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании. Однако, на наш взгляд, в указанной статистике прослеживается слишком большой процент отказов органов предварительного расследования в возбуждении уголовных дел. В Москве было отказано в возбуждении уголовных дел по материалам, направленным прокурором в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в 2011 году - в 18,3% случаев, в 2012 году - в 17,9%; в Московской области было отказано в возбуждении уголовных дел в 2011 году - в 24,6% случаев, в 2012 году - в 14,5%. Таким образом, в среднем за два года в Москве по каждому пятому-шестому постановлению прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании выносилось решение об отказе в возбуждении уголовного дела, а в Московской области - по каждому пятому. При этом необходимо учитывать, что в соответствии с ч. 1.1 ст. 148 УПК РФ решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с мотивированным постановлением прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного следствия для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, вынесенным на основании п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, может быть принято только с согласия руководителя следственного органа. В этой связи невозможно не согласиться с В.А. Лазаревой, которая полагает, что «массовость такого явления, как необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела, требует более эффективного средства прокурорского реагирования, чем бесконечная переписка прокурора с руководителем следственного органа. Поэтому включение постановления прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в число поводов к возбуждению уголовного дела проблемы никак не решает».

Кроме того, важнейшее надзорное полномочие прокурора в стадии возбуждения уголовного дела определено в п. 1 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, в соответствии с которым прокурор уполномочен проверять исполнение требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуроры используют данное полномочие в полном объеме. Так, в Российской Федерации было выявлено нарушений при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлении: в 1-м полугодии 2011 года - 1 386 873 (71,1% от общего числа выявленных нарушений), в 1-м полугодии 2012 года - 1 677 659 (68,3%), в 1-м полугодии 2013 года - 1 734 429 (73%). Приведенная статистика наглядно показывает, что большинство нарушений законодательства в досудебном производстве допускается именно в стадии возбуждения уголовного дела, в этой связи прокурору просто необходимо иметь эффективные надзорные полномочия уже с момента приема и регистрации сообщения о преступлении. Однако требовать от органов предварительного расследования устранения нарушений, допущенных в стадии возбуждения уголовного дела, в соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ прокурор не имеет права, поскольку это возможно только в ходе дознания или предварительного следствия, т.е. на стадии предварительного расследования. Является ли это законодательной ошибкой - неясно, но указанная проблема достаточно остро обсуждается в научной литературе[[37]](#footnote-37). Нам представляется, что для оперативного устранения нарушений законодательства в стадии возбуждения уголовного дела, а также в целях пресечения возможности таких нарушений необходимо наделить прокурора соответствующим полномочием. В этой связи предлагаем изложить п. 3 ч. 2 ст. 37 УПК РФ в следующей редакции: «требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, а также в ходе дознания или предварительного следствия».

Итак, реформирование стадии возбуждения уголовного дела, да и всего досудебного производства, не только не завершено, но и требует серьезного концептуального подхода, позволяющего обеспечить достижение назначения уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ). В настоящее время остро стоит проблема недостаточности полномочий прокурора для осуществления эффективного надзора за законностью и обоснованностью решений, принимаемых органами предварительного расследования. В этой связи необходимо расширение объема надзорных полномочий прокурора на продуманной концептуальной основе, исключающей неоднозначное понимание уголовно-процессуальных норм и необъяснимые законодательные ошибки. При разработке такого концептуального подхода следует принять за основу международно-правовые стандарты, учесть накопленный внутригосударственный опыт построения уголовно-процессуального законодательства, а также идею М.С. Строговича: «...прокурор - блюститель закона, на нем лежит обязанность пресекать любое нарушение закона, обеспечивать точное и неуклонное соблюдение и исполнение закона».

Надзор за законностью в досудебном производстве в качестве цели деятельности прокурора был определен и в УПК РФ (ч. 1 ст. 37). Однако законодатель несколько ограничил по сравнению с УПК РСФСР полномочия прокурора. Так, принадлежащие ему полномочия контрольного характера по санкционированию ряда решений следователя о производстве следственных и иных процессуальных действий, применении мер уголовно-процессуального принуждения были переданы суду. Но особо на сущности деятельности прокурора это не отразилось, так как суд вправе был рассматривать и принимать решения по ходатайствам следователя только при наличии согласия на это прокурора. Потому она продолжала оставаться надзорно-контрольной.

Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, не изменяя целей деятельности прокурора в досудебных стадиях, вместе с тем существенно ограничил средства их достижения. Закон оказался настолько неоднозначным, что дискуссия по нему до сих пор не сходит со страниц юридических журналов. Не вдаваясь в анализ точек зрения на положения указанного Закона, заметим, что законодатель, значительно сократив полномочия прокурора­ по надзору за следствием, все равно не изменил сущность этой деятельности. Она по-прежнему осталась надзорно-контрольной, что и позволило пусть не в полной мере, но сохранить силу прокурорского воздействия на законность предварительного следствия.

В связи с ограниченностью объема статьи сделаем анализ наиболее важных полномочий контрольного характера.

Самым значительным полномочием, в котором сочетаются надзорные и контрольные начала, является право прокурора давать оценку итогам деятельности следователя по уголовному делу с точки зрения полноты, всесторонности, объективности исследования обстоятельств совершенного преступления, правильности его квалификации, соблюдения при производстве следствия норм уголовно-процессуального права. Оценка эта дается им на основе изучения материалов уголовного дела, поступившего к нему с обвинительным заключением или постановлением о применении принудительных мер медицинского характера, а ее результаты отражаются в решениях, предусмотренных ст. 221 и ч. 5 ст. 439 УПК РФ. Если, по мнению прокурора, материалы уголовного дела соответствуют всем требованиям, предъявляемым законом к ходу расследования и его результатам, то он утверждает обвинительное­ заключение или постановление о применении принудительных мер медицинского характера и направляет уголовное дело в суд, позитивно тем самым оценивая деятельность следователя. В тех же случаях, когда результаты расследования не соответствуют требованиям закона, прокурор принимает негативное для следователя решение - возвращает уголовное дело ­для производства дополнительного следствия (п. 2 ч. 1 ст. 221, п. 2 ч. 5 ст. 439 УПК). Практика показывает, что прокуроры это право используют достаточно широко. Например, в 2011 году прокурорами РФ на доследование было возвращено следователям СК РФ - 3118, ОВД - 18560, ФСКН - 1183 уголовных дела, в 2012 году следователям СК РФ - 3950, ОВД - 17908, ФСКН - 1197[[38]](#footnote-38).

Наличие такого права у прокурора - мощный рычаг превентивного воздействия на деятельность следователя и руководителя следственного органа. Понимание ими того, что оценка результатов их труда принадлежит прокурору, заставляет их, во-первых, стремиться к качественному расследованию уголовных дел, во-вторых, внимательно относиться к иным формам прокурорского реагирования, направляемым в их адрес в ходе производства по уголовному делу. Конечно, следователь может не согласиться с таким решением прокурора, обжаловав его с согласия своего руководителя вышестоящему прокурору (п. 5 ч. 2 ст. 38, ч. 4 ст. 221 УПК РФ). Но, как показывает практика, шансов на­ положительное разрешение жалобы мало. Так, следователями СК РФ по Ростовской области в 2012 году было обжаловано 50 решений о возвращении дела на доследование, но вышестоящим прокурором удовлетворена была только одна жалоба. А от следователей ОВД вообще поступила одна жалоба.

Значимость этого права заключается в том, что оно фактически нивелирует потерю прокурором ряда полномочий контрольного характера, понесенных им в связи с принятием Закона № 87-ФЗ. И этот факт довольно негативно воспринимается представителями Следственного комитета РФ. Например, Ю.А. Цветков оценку этого полномочия сформулировал так: «­Стремясь компенсировать потерю процессуальных кулаков, прокурор... использует свои исключительно крепкие процессуальные челюсти в виде полномочия утверждать обвинительное заключение. И как утверждает большинство опрошенных нами руководителей территориальных следственных органов, именно это полномочие дает прокурору возможность по-прежнему оказывать определяющее влияние на реализацию уголовной политики». Подтекст этой эмоциональной оценки - лишить прокурора и этого права. Представителям следственных органов надо не возмущаться, а благодарить законодателя за то, что на пути движения уголовного дела в суд есть прокурор. В противном случае количество оправдательных приговоров и случаев возвращения судами уголовных дел на доследование возросло бы в разы. Ведь примерно 10 - 15% возвращенных прокурорами уголовных дел повторно ему не направляются. Они прекращаются, в том числе и по реабилитирующим основаниям. Если и упрекать за что прокуроров, так это за то, что «пропускают» в суд некачественно расследованные дела. Например, в 2011 году судами было возвращено прокурору 1260 уголовных дел, расследованных следователями СК РФ, 4355 дел, расследованных следователями ОВД, и 347 дел, расследованных следователями ФСКН, в 2012 году возвращено соответственно 1232, 3385, 313[[39]](#footnote-39).

Федеральным законом 28.12.2010 № 404-ФЗ прокурору были возвращены полномочия по отмене незаконных и необоснованных решений следователя и его руководителя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о приостановлении производства по уголовному делу (ч. 1.1 ст. 211, ч. 1 ст. 214 УПК), которые усилили контрольные начала в его деятельности. За 6 месяцев 2014 г. прокурорами Оренбургской области было отменено 112 постановлений следователей СК РФ о прекращении уголовного дела и 24 постановления следователей ОВД. За 5 месяцев 2014 года прокурорами Омской области отменено 28 постановлений следователей СК РФ и 1152 следователей ОВД о приостановлении предварительного следствия.

Характер контроля, а не надзора носят полномочия, прописанные и в иных статьях (ч. ч. 2, 3 ст. 88, ч. 4 ст. 96 УПК РФ, ч. 1 ст. 317-1 УПК РФ).

Значение рассмотренных полномочий заключается не только в том, что они дают прокурору возможность оперативно устранять выявленные недостатки и нарушения в работе следователя, но и в том, что понимание следователем самой только возможности их применения оказывает на него большее дисциплинирующее воздействие, нежели полномочия чисто надзорного характера.

**ГЛАВА 3. УЧАСТИЕ ПРОКУРОРА В СУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

**3.1 Принципы поддержания государственного обвинения**

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации «О прокуратуре Российской Федерации»[[40]](#footnote-40) уголовное преследование как одно из направлений деятельности прокуратуры осуществляется в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства. Важной составной частью уголовного преследования является поддержание государственного обвинения в судебном разбирательстве.

Участие прокурора в разрешении уголовных дел в судах - важная гарантия правового государства по реализации требований конституционных норм о соблюдении условий и порядка рассмотрения уголовных дел в судебном заседании на основе реальной состязательности сторон[[41]](#footnote-41).

Роль государственного обвинения в противодействии преступности сегодня приобретает особое значение, а участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства определяется Генеральной прокуратурой как одна из важнейших функций прокуратуры[[42]](#footnote-42).

Говоря о значении обвинения, П.М. Давыдов отмечал, что оно служит отправным положением для разработки целого комплекса вопросов доказательственного права: о предмете доказывания, главном и доказательственном фактах, понятии доказательств, их делении соответственно характеристике обвинительных и оправдательных, прямых и косвенных доказательств[[43]](#footnote-43), - а М.С. Строгович называл обвинение движущей силой советского уголовного процесса.

Участие прокурора как представителя государства в судебном рассмотрении дела налагает на него большую ответственность. От его умения грамотно воспользоваться добытыми следствием доказательствами вины подсудимого, тактики ведения судебного следствия и ораторского искусства напрямую зависит результат. В условиях состязательности процесса только объективность, профессиональное мастерство государственного обвинителя, его активность в представлении и исследовании доказательств становятся решающими факторами в обеспечении законности, обоснованности и справедливости судебных решений[[44]](#footnote-44).

В современных условиях, характеризуемых реализацией принципов независимости суда, состязательности и равенства сторон, государственный обвинитель не может полностью зависеть от тех материалов, которые предоставлены в его распоряжение предварительным расследованием. Его поведение должно носить наступательный характер; он обязан не просто присутствовать при рассмотрении дела, но активно участвовать в исследовании доказательств, установлении всех обстоятельств дела, формировании у суда правильной позиции, в конечном итоге - способствовать вынесению законного и обоснованного решения по делу[[45]](#footnote-45). Освобождение суда от обвинительных функций существенно повышает ответственность прокурора­ за выполнение возложенной на него обязанности доказывать предъявленное подсудимому обвинение.

Следует учесть, что в России до 70% всех уголовных дел, исключительно по ходатайству самого подсудимого, признающего свою вину, рассматриваются в особом порядке, то есть без традиционного судебного разбирательства. Из всех дел, поступающих в суды, свыше 20% прекращаются по различным основаниям. В общей сложности три четверти дел завершается обвинительным приговором. Каждое четвертое дело - это оправдательный приговор или решение о прекращении дела. Все эти решения принимаются не без участия прокурора[[46]](#footnote-46).

В 2013 году российские суды рассмотрели уголовные дела в отношении около 1 млн 7 тыс. человек. При этом 62% дел были рассмотрены в особом порядке, то есть преступники сами признавали свою вину. Около 17 тысяч обвиняемых в уголовных преступлениях были оправданы или их дела прекращены по реабилитирующим основаниям. Таким образом, доля оправданных составила 4,5% от общего числа обвиняемых, дела которых поступили в суд. При этом с участием присяжных заседателей оправдательные приговоры выносились в 20% случаев.

Всего в 2013 году судами освобождены от уголовной ответственности­ более 234 тыс. лиц - это почти 24%. Одним из оснований является малозначительность деяния и отсутствие общественной опасности лица. Необходимо законодательно предусмотреть такие условия привлечения к уголовной ответственности, которые не позволят тратить материальные и кадровые ресурсы на дела, не имеющие судебной перспективы[[47]](#footnote-47).

Присяжные рассмотрели дела в отношении 991 лица, из них оправданы 195 человек. Но такие приговоры чаще отменяются в высших инстанциях. Так, в прошлом году в отношении 49 человек были отменены обвинительные вердикты и в отношении 25 лиц - оправдательные.

Прокурор обязан активно участвовать в исследовании доказательств, представляемых стороной защиты, в связи с чем он должен располагать этими доказательствами, чтобы своевременно быть готовым к их проверке и оценке. При правильно организованной работе по поддержанию государственного обвинения всегда должен быть запас времени для изучения материалов уголовного дела, а не для беглого ознакомления с ними, как это нередко происходит на практике[[48]](#footnote-48).

Следует отметить, что некачественное проведение предварительного расследования автоматически порождает проблемы поддержания государственного обвинения.­ К деятельности государственных обвинителей должны предъявляться повышенные требования[[49]](#footnote-49).

Следует согласиться с профессором А.И. Бойко, который отмечает, что обновление прокуратуры, олицетворяющей обвинительную власть в уголовном процессе, происходит по линии сокращения ее полномочий. В соответствии с современными принципиальными установками уголовного процесса истина по любому уголовному делу должна добываться в суде на основе равноправного и корректного соперничества двух основных сторон - обвинения и защиты (ст. 15 УПК РФ). При этом служебная реакция на преступление одной стороны (прокуратуры) в последние годы жестко лимитируется, облагается все новыми стеснениями и контролируется, а процессуальное поведение другой (защиты) во многом определяется самодисциплиной адвокатов, их профессиональным уровнем понимания этики и их договоренностями с доверителем[[50]](#footnote-50).

Профессор А.Г. Халиулин отмечает, что ­при решении вопроса о полномочиях прокурора в уголовном судопроизводстве необходимо иметь в виду, что решения Европейского суда по правам человека определили, что даже при переквалификации действий обвиняемого на статью Уголовного кодекса, предусматривающую менее строгое наказание, обвиняемому должно быть предоставлено достаточно времени для защиты от нового обвинения[[51]](#footnote-51).

Следует отметить, что Закон о прокуратуре РФ исключил из числа отраслей прокурорского надзора контрольные функции по соблюдению законов при рассмотрении дел в судах. Это вызывает вопросы о необходимости осуществления надзора за законностью принимаемых судами актов по уголовным делам, особенно в условиях, когда правовой «беспредел» достигает устрашающих размеров[[52]](#footnote-52).

Изменение законодательства, роли и значения деятельности прокуроров, осуществляющих поддержание государственного обвинения в суде, поставили перед ними ряд новых задач: творчески осмыслить происходящие в обществе и законодательстве процессы и перемены, изучить имеющиеся методические рекомендации по организации их деятельности, направленной на осуществление уголовного преследования в суде в отношении лиц, совершивших преступления, и применять указанные рекомендации для повышения эффективности своей деятельности.

Следует согласиться с В.Г. Ульяновым, который отмечает, что государственные обвинители испытывают явный недостаток рекомендаций, которые могли бы помочь им в этой нелегкой работе[[53]](#footnote-53).

В научной литературе почти отсутствуют исследования, посвященные общей структуре методики поддержания государственного обвинения и структуре частных методик, которые были бы общепринятыми. Это снижает прикладное значение полученных результатов[[54]](#footnote-54).

Деятельность государственных обвинителей сложна и многоэтапна. Одной из основных целей этой деятельности является обеспечение всесторонности, полноты и объективности исследования обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам о преступлениях различных видов.

Достижение указанной цели возможно только при условии использования научно обоснованных рекомендаций по организации, планированию и осуществлению уголовного преследования в суде применительно к различным стадиям уголовного процесса и этапам реализации деятельности государственных обвинителей.

Это позволяет говорить о существовании определенных общих закономерностей разработки и использования методик осуществления изучаемого вида деятельности.

В основу разработки частных методик поддержания государственного обвинения должны быть положены некоторые общие принципы.

Прежде всего нужны квалифицированные методические рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности прокурора, поддерживающего государственное обвинение в суде, которые должны обеспечивать реализацию таких принципов осуществления уголовного преследования, как законность, научность, динамичность, конкретность, преемственность и наглядность.

В соответствии с ч. 3 ст. 37, ст. 246 УПК РФ в ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивает его законность и обоснованность. Принцип законности - основополагающий принцип организации и деятельности всех органов, осуществляющих уголовное преследование, включая прокуратуру в целом и каждого ее работника в отдельности.

Сущностью законности является требование строгого и неукоснительного соблюдения и исполнения юридических норм участниками правовых отношений[[55]](#footnote-55).

Поэтому методические рекомендации по организации деятельности по поддержанию государственного обвинения должны быть наполнены таким содержанием, которое будет способствовать всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств дела на различных стадиях и этапах уголовного преследования в суде, обеспечивать безусловную законность такой деятельности, способствовать принятию законного, обоснованного и справедливого решения по делу.

Принцип научности построения частных методик поддержания государственного обвинения, или принцип их теоретической обоснованности. Частные методики должны быть разработаны на основе анализа результатов изучения практики осуществления уголовного преследования в суде на соответствующих стадиях и этапах деятельности. Однако важна не только практическая, но и теоретическая обоснованность предлагаемых методических рекомендаций.

Реализация указанных выше принципов, а также принципов динамичности и конкретности поддержания государственного обвинения может быть обеспечена прежде всего при условии плановости организации указанной деятельности. Именно поэтому плановость является важным принципом, в соответствии с которым следует разрабатывать методические рекомендации по организации деятельности государственных обвинителей.

**3.2 Структура поддержания государственного обвинения**

Исходя из существования общих закономерностей механизма преступления, возникновения, собирания и использования информации на различных досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, а также общих закономерностей разработки и использования приемов и способов организации деятельности по изучению события преступления, сбору, исследованию, оценке, отражению в материалах уголовного дела и использованию в процессе доказывания информации о нем можно говорить о существовании некоторых общих положений организации и осуществления деятельности по поддержанию государственного обвинения.

Методику поддержания государственного обвинения по уголовному делу в суде составляют следующие элементы:

1) информационная основа - материалы уголовного дела, государственное обвинение по которому предстоит поддерживать в суде, а точнее, предмет доказывания по этому делу, в соответствии с которым определяется задача государственного обвинителя на представление суду доказательств, исследование которых предполагает установление обстоятельств этого предмета в необходимом для установления истины объеме (пределы доказывания);

2)­ оценка прокурором, назначенным государственным обвинителем, всесторонности и объективности предварительного расследования на этапе его завершения и принятие им при необходимости мер по восполнению субъектами расследования пробелов в установлении значимых для судебного разбирательства обстоятельств;

3) взаимодействие прокурора, назначенного государственным обвинителем, со следователем, экспертами по вопросам уяснения фактического значения отдельных доказательств, которыми устанавливаются значимые для поддержания обвинения в суде обстоятельства;

4) изучение прокурором уголовного дела до начала судебного разбирательства и планирование судебного следствия;

5) взаимодействие прокурора, назначенного государственным обвинителем, с потерпевшими, свидетелями обвинения при подготовке к началу судебного разбирательства;

6) участие прокурора в предварительном слушании;

7) участие прокурора в подготовительной части судебного заседания;

8) участие прокурора в судебном следствии;

9) взаимодействие государственного обвинителя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений, задействованных с целью предупреждения или нейтрализации воздействия на участников­ судебного разбирательства лиц, преследующих цели опровержения обвинения;

10) подготовка прокурора к участию в судебных прениях.

Подробно структуру методики поддержания государственного обвинения по отдельным категориям дел разработала Н.П. Кириллова, которая определила следующие ее элементы:

1. Уголовно-правовая характеристика преступления.

2. Типичные доказательства, подтверждающие наличие различных элементов и признаков состава преступления.

3. Типичные следственные ошибки, допускаемые при формировании доказательственной базы. Способы исправления следственных ошибок в ходе судебного разбирательства.

4. Типичные версии защиты. Типичные доказательства, представляемые стороной защиты. Способы противодействия государственному обвинению.

5. Подготовка к судебному разбирательству.

6. Участие государственного обвинителя в предварительном слушании.

7. Участие прокурора в подготовительной части судебного разбирательства.

8. Участие государственного обвинителя в судебном следствии.

9. Особенности подготовки и выступления в прениях.

10. Анализ приговора и особенности составления кассационного представления[[56]](#footnote-56).

Б. Тугутов выделяет три­ группы вопросов, которые необходимо исследовать.

Во-первых, это общие проблемы деятельности прокурора в процессе судебного следствия: а) планирование участия прокурора в исследовании доказательств в суде; б) методика представления суду доказательств, собранных предварительным следствием; в) методика исследования доказательств в типовых, наиболее сложных следственных ситуациях.

Во-вторых, требуют разработки особенности поддержания обвинения по отдельным категориям дел. Такая необходимость обусловлена тем, что рассмотрение в суде дел о некоторых преступлениях и поддержание обвинения по ним отличаются существенными особенностями.

Третья группа вопросов - тактика производства в судебном разбирательстве отдельных процессуальных действий[[57]](#footnote-57).

Таким образом, государственное обвинение - многогранная функция, требующая особого умения и навыков, которые могут появиться только в результате постоянной работы над повышением своего профессионального мастерства. Познавательная деятельность государственного обвинителя должна осуществляться в указанном случае по нескольким направлениям: познание обстоятельств совершения преступления; познание обстоятельств осуществления расследования; познание уголовно-правовой и криминалистической сущности преступления, ставшего объектом исследования на предварительном следствии; познание современного состояния законодательства и практики уголовного преследования за инкриминируемые преступления.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Проведенное исследование проблем процессуального положения прокурора в уголовном процессе, позволило сформулировать ряд выводов, предложений и рекомендаций, основными из которых являются:

1. Под прокурорским надзором за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, следует понимать самостоятельную отрасль прокурорского надзора, представляющую собой вид государственной деятельности, осуществляемый от имени Российской Федерации уполномоченными на то Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации», уголовно-процессуальным законодательством должностными лицами органов прокуратуры, перечень которых конкретизируется приказами Генеральной прокуратуры РФ, по наблюдению за точным и единообразным соблюдением и исполнением дознавателями, должностными лицами органов дознания, следователями положений Конституции РФ и действующих на территории РФ законов, посредством проведения проверок их деятельности.

2. Предмет прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, определяется Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации» и конкретизируется приказами Генеральной прокуратуры РФ. В силу специфики данного направления следует пересмотреть содержание ст. 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», разграничив надзор за ОРД и предварительным расследованием. Установить, что предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими предварительное расследование, является соблюдение прав и свобод человека и гражданина в стадии досудебного производства, соблюдение и исполнение установленного федеральным законом порядка разрешения сообщений о преступлениях и проведения предварительного расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие.

3. Задачи прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, не сформулированы законом. При их определении целесообразно исходить из совокупности таких категорий, как цели органов прокуратуры, назначение уголовного судопроизводства, предмет исследуемого направления надзора, специфика уголовно-процессуальной деятельности и установленных законом полномочий прокурора. В то же время задачи конкретизируются исходя из нарушений, которые прокурор посредством осуществления предоставленных законом полномочий может выявить при надзоре за каждым из установленных элементов предмета. Так, осуществляя надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, прокурор решает следующие основные задачи, направленные на выявление нарушений: а) прав и свобод человека и гражданина органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, на протяжении реализации всей их деятельности, а именно прав и законных интересов: лиц и организаций, потерпевших от преступлений; лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и избрании в отношении них мер пресечения при расследовании преступлений; иных участников уголовного судопроизводства; б) порядка разрешения сообщений о преступлениях, а именно: приема, регистрации и проверки заявлений и сообщений о преступлениях; возбуждения уголовных дел; принятия следователем, органом дознания и дознавателем в каждом случае обнаружения признаков преступления предусмотренных законом мер по изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления; получения и сохранения вещественных доказательств, добытых на этом этапе досудебного производства; в) при проведении предварительного расследования, в частности, общих требований закона к порядку производства предварительного расследования и непосредственно производства каждого процессуального действия; г) при принятии решений органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, в ходе реализации своих полномочий.

Выполнение функции уголовного преследования состоит в системе процессуальных и организационных действий прокурора, направленных на привлечение к уголовной ответственности предполагаемого виновника преступления, собирание обвинительных доказательств на досудебной подготовке материалов уголовного дела, обеспечение интересов обвинения в ходе судебного контроля на стадии предварительного расследования, и доказывание вины подсудимого в суде как первой инстанции, так и в вышестоящих инстанциях, а также на реализацию наказания в отношении осужденного по приговору суда. Прокурор в уголовном деле выступает как орган, уполномоченный от имени государства выполнять функцию уголовного преследования на всем протяжении уголовного процесса. Отсюда, вытекает то, что он должен обладать полномочиями руководить деятельностью других органов уголовного преследования.

Выполнение прокурором функции уголовного преследования должно быть под общественным контролем; гражданское общество должно иметь возможность через механизм судебного контроля влиять на публичное уголовное преследование. Однако говорить об этом можно только как более или менее отдаленной перспективе.

Прокурор обязан всеми имеющимися в ее распоряжении средствами добиваться соблюдения законности в ходе судебного разбирательства, используя для это процессуальные права стороны. Принцип законности обуславливает роль прокурора в судебном процессе, как такого рода правоприменительной деятельности, материально-правовым основанием которой является обоснованное утверждение о совершении преступления определенным лицом. На прокуроре лежит обязанность требовать перед судом привлечения подсудимых, виновных в нарушении уголовного закона, к ответственности. Этим обуславливается преемственность в досудебной и судебной деятельности прокурора, а также природа правового статуса прокурора во время судебного производства по уголовному делу, характер тех полномочий, которые предоставлены ему ч. 2 ст. 37 УПК РФ.

Выполнение государственным обвинителем функции уголовного преследования является совершенно необходимым условием состязательного способа отправления правосудия. Без функции обвинения правосудие хромает. Ненадлежащее выполнение прокурором функции обвинения провоцирует судью на восполнение недостаточности обвинительной активности, а это уже чревато грубыми нарушениями УПК, искажением сути состязательного правосудия.

Государственный обвинитель играет решающую роль в установлении объективной истины по делу. Процессуальная форма деятельности государственного обвинителя в суде призвана законодательным путем обеспечить достижение прокурором этой цели. Государственный обвинитель обязан использовать весь арсенал средств доказывания, предусмотренных процессуальным законом, для формирования доказательственной основы, которая позволит суду принять законное, обоснованное и справедливое решение по уголовному делу.
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