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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы обусловлена, во-первых, сложностью и многозначностью проблемы демократии в современной политической теории и практике. Во-вторых, противоречивостью и неоднозначностью демократического опыта в современной России, порождающего различные трактовки демократии в России.

Античные философы (Платон, Аристотель) считали демократию «неправильной формой» правления, полагая, что народ управлять эффективно управлять не может и его правление приведет либо к охлократии (власти черни) либо к тирании. Однако спустя столетия идея демократии возрождается и наполняется новыми смыслами. В ней стали видеть и форму правления, и особую процедуру, и некий идеал общественного развития.

Объектом курсовой работы являются изучение сущности демократии.

Предмет курсовой работы являются проблемы современной демократии.

Целью курсовой работы является изучение политического демократического режима и проблем связанных с ним.

Исходя из цели работы поставлены следующие задачи:

1. Изучить понятие политического демократического режима;
2. Рассмотреть историческое появление политического демократического режима;
3. Проанализировать причины проблем современной демократии;
4. Рассмотреть условия существования демократии в обществе.

Степень освещенности темы в юридической литературе. В юридической литературе вопросам демократии исследуются такими учеными, как Авакьян С.А., Воскобитов Л.А., Ржевский В.А., Чепурнова Н.М., Шнеков К.А., Фоков А.П. и др.

Методология исследования. Обоснование положений и выводов, содержащихся в курсовой работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов: анализа, синтеза, обобщение, индукции и дедукции и многих др. способов.

Структура данной курсовой работы соответствует целям и задачам исследования. Данная работа включает в себя введение, две главы с разбивкой на параграфы, заключение и список исползанных источников информации.

ГЛАВА 1. ОСНОВЫ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РЕЖИМА

1.1. Политический демократический режим понятие

Термин «демократия» означает совокупность идеалов и политической системы. По функциям он разделяется на коммунизм и социализм. Неудивительно поэтому, что в настоящее время термин «демократия» стал общепризнанным, он претерпел словесные изменения и стал общим лейблом в своем роде. Не каждая политическая система претендует на социалистический строй, но даже коммунистическая система должны быть демократической. Демократия содержит, прежде всего, принцип законности.

С демократической точки зрения никто не отрицает, что власть легитимна только тогда, когда она является производной от власти народа и основана на согласии. Никто не сомневается, что демократия — это противоположность автократии. Но этот договор является кратковременным и, действительно, держится на хрупком фундаменте.

Для демократии как важнейшего принципа дается два различных толкований: 1-в качестве согласия народа может быть только предположение, 2-что нет демократического согласия, если она не будет проверена через объявление народную волю. И эти противоположные взгляды, связанные с еще более фундаментальные разногласиями по самому смыслу этого понятия народ - это действительно неоднозначное понятие. «Народ» можно понимать, как единичный термин (по сути, у слова «народ» нет множественного числа во французском, немецком и итальянском языках). Термин «народ» задуман как существо, или как органическое целое, легко сочетается с легитимностью власти.

Таким образом, демократия задумана лишь как принцип законности, любые правительства могут легко претендовать на демократии простым переключением от проверенных консенсусов.

С нормативной точки зрения определение демократии строго вытекает из буквального смысла этого термина— «власть народа». Мы можем сказать, что определение демократии сводится к этимологии термина. Есть, однако, три различных нормативных подходов: оппозиционный, реалистичный, и перфекционистический (или утопический).

Оппозиционная концепция демократии указывает, чего не следует делать; реалистичная концепция сводится к тому, что может быть; утопическая концепция представляет собой образ идеального общества, которое должно быть. Кроме того, поскольку нормативный подход в основном ориентирован в будущее, он легко превращается в «футуризм» в том смысле, что «демократия» становится дальнейшей проекцией, не связанной с существующим режимом. Использование недемократических путей, чтобы достичь демократических концов находит свое обоснование именно в этом отношении.

Многие ученые высказывают озабоченность тем, что демократия в реальном мире встречается редко. Большинство авторов описывает демократию как систему, основанную на конкурентных партиях, в которых правящее большинство уважает права меньшинства[[1]](#footnote-1). Обсуждение сосредоточено на концепции репрезентации, власть большинства, оппозиции, конкуренции, альтернативных органов власти, управления и тому подобное. Однако подходы могут быть совершенно разные: структурные, процессуальные, или поведенческим.

Демократия-это также один из видов политической системы, и с этой точки зрения проблема становится для определения свойств, которые отличают его от недемократических форм правления.

Порой демократия содержит все политические системы схожие даже с диктатурой. Данное определение носит сугубо негативный характер; стандарт очень низкий, и, таким образом, мы сталкиваемся с неконкретный типом. Однако, поскольку ни одна политическая система не имеет определенной формы в момент ее создания, это минимальный уровень демократии. В других случаях стандарты выше, и демократия отождествила позитивно существование развитых представительных институтов и создание конституционного правительства. Когда мы используем высокие стандарты и обозначения достижения максимума, мы сталкиваемся со строгим смыслом демократии, согласно которой термин обозначает расширенное определение.

Демократический режим, обладает следующими признаками:

1. наличие развитого и независимого гражданского общества, чьи объединения и движения не только обеспечивают защиту частных интересов граждан, но и контролируют деятельность государства и других политических институтов;
2. публичная власть не только избирается народом, но и несет ответственность перед ним либо его демократически сформулированными представительными органами;
3. верховенство закона, способного реально защищать права и свободы человека;
4. степень экономического и социального развития страны, материально обеспечивающая оптимальные возможности демократических методов управления;
5. высокий уровень политической и правовой культуры общества, являющейся духовным гарантом стабильности демократического режима;
6. признание приоритета международного права и обязательности его общепризнанных норм и принципов во внутригосударственном законодательстве.

Если исходить из нормативного критерия, недемократическое государство в современном мире найти крайне сложно. Практически все государства формально демократичны, власть осуществляется в интересах народа, между тем реальная степень демократичности неодинакова. В то же время абсолютно демократических государств не существует.

Демократический режим свойствен странам, практически обеспечивающим правовой статус населения на основе стабильного правопорядка и консолидированных политико-экономических и иных гарантий конституционного строя государства.

Делая вывод можно сказать, что демократический режим, это режим при которых права человека и права государства, выступающего от имени общества, равны и реализуются во взаимных интересах, в условиях баланса личного и публичного интереса. Возникающие при этом конфликты интересов разрешаются независимым судом.

* 1. Историческое появление политического демократического режима: становление и развитие

В современном мире большинство государств провозглашаются или стремятся стать демократическими, что закрепляется в их конституциях и иных нормативных актах. Сегодня демократия - одно из самых употребляемых слов в политическом лексиконе во всём мире, но до определённого этапа в национальных государственных и международных политико-правовых документах термин «демократия» отсутствовал. Задачей настоящей статьи является анализ содержания понятия «демократия» в исторических документах и социально-политических теориях, который позволит проследить, как указанный политический режим вошёл в политическую практику.

Демократия за несколько тысячелетий сменила свой статус с «неправильного» устройства на общепризнанно единственно верное, при том, что её основные принципы не изменились со времён античности, и она оста­ётся самым сложным (с точки зрения реализуемости) политическим режимом. С одной стороны, констатируется невозможность осуществления прямой демократии; с другой - ряд государств исторически провозглашают себя демократическими, но это не подтверждается документально.

Формальная демократия в странах Западной Европы и в США была создана в процессе становления гражданского общества, начало формирования, которого положили еще Возрождение и Реформация. Сами народные европейские революции против традиционной монархии были проявлением растущего осознания своих гражданских прав низшими слоями средневекового европейского общества, что говорит о достижении общественным сознанием высокого уровня гражданственности. Гражданское общество созрело в недрах традиционной средневековой Европы и одержало над ней победу. В свою очередь в России, как и в ряде латиноамериканских государств, гражданское общество не сложилось, что привело к формированию неустойчивой демократии, не основанной на гражданском обществе.

Еще одной политической причиной формирования демократического режим является переходный режим.

Переходный режим характерен для стран, покончивших с антидемократическим правлением автократии, проводящих либеральные реформы в экономике, в политической системе общества, в методах и способах осуществления государственной власти.

После крушения тоталитаризма и авторитаризма такие режимы складывались в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы, в постсоветских государствах - участниках СНГ, в ряде государств Центральной и Южной Америки, Африки и Азии. Процессы демократизации в этих странах осуществляются самой государственной властью, что уже предполагает сохранение элементов приказного порядка, авторитаризма. Проводимые реформы не всегда последовательны, нередко сопровождаются откатами назад, «закручиванием гаек», возвращением к прежним способам и приемам управления[[2]](#footnote-2). Подобная неустойчивость в проведении демократических преобразований, их неустоявшаяся институционализация дают возможность различным авторам определить государственно-политическое состояние таких стран, как «полудемократический», «либеральный», «либерально-авторитарный», «авторитарно-демократический» или «переходный» режим.

В любом случае такой режим:

1. законодательно закрепляет принципиальные демократические институты, права и свободы человека и гражданина;
2. осуществляет либерализацию экономических отношений;
3. утверждает многопартийность и идеологический плюрализм в целом;
4. проводит альтернативные выборы высших, региональных и местных органов власти;
5. практически реализует принцип разделения властей с созданием системы сдержек и противовесов.

В то же время половинчатость, неустойчивость перемен в случаях перехода к демократическому правлению нередко проявляются:

1. в сохранении в своей основе прежней номенклатуры с ее коррумпированностью и стремлением оставить за собой привлечение и влияние в обществе;
2. в соединении в управлении делами государства черт авторитаризма и демократизма;
3. в недейственности сформированного механизма защиты прав человека;
4. в низкой эффективности законодательства;
5. в духовной необеспеченности преобразований соответствующим уровнем правовой и политической культуры общества.

Экономические условия перехода на демократический режим, включают в себя высокий уровень промышленного и экономического развития, высокую степень урбанизации, развития массового коммуникаций, конкурентоспособную рыночную экономику, плюрализм форм собственности.

Культурными предпосылками перехода на демократический режим, являются повышение грамотности населения, его образованность, всесторонние развитие человека и др.

В связи с развитием общества, государственных образований, форм правления и территориального устройства, сопоставляя разные уровни их цивилизованной зрелости, совместимости с общемировыми тенденциями развития государств, возможно, говорить о странах так называемых «нормальных» и «аномальных»[[3]](#footnote-3).

Подводя итог можно сказать, что формирование и функционирование демократического режима, является очень долгим процессом, требующий всестороннего развития государства.

Американские просветители приравнивали слово «демократия» к прямому самоуправлению, которое может функционировать в небольших общинах, поэтому объяснимо, что в качестве «правления народа» они выбрали слово «республика». Т. Джефферсон использовал термины «республика» и «демократия» как синонимы, что получило отражение в созданной совместно с Дж. Мэдисоном Демократическо-республиканской партии. Од­нако партия была демократической скорее формально, чем реально. Она защищала права плантаторов-рабовладельцев Юга и являлась прототипом нынешней Республиканской партии, а отнюдь не Демократической.

Отцы-основатели понимали разницу между республикой и демократи­ей. А. Гамильтон предостерегал от деспотизма демократии, а Б. Франклин во всеуслышание утверждал, что он и его соратники создали республику. Дж. Мэдисон говорил, что демократия несовместима с личной безопасно­стью граждан и их правами на собственность. По Мэдисону демократия -это «общество, состоящее из небольшого числа граждан, собирающихся купно и осуществляющих правление лично...»[[4]](#footnote-4), республика - «пра­вительство, составленное согласно представительной системе», причём власть передаётся в руки небольшой группе, которая избирается в качестве полномочного представителя. Республика видится как цели­тельное средство, где народ правит через своих представителей, а чувство любви к Родине не даёт повода к появлению деспотии и хаоса. Однако кри­тическое отношение отцов-основателей к демократии не было уникальным явлением, в XVIII в., по мнению Р. Кетчема, «демократия была грозным словом почти для всех: оно означало беспорядок, насилие, нестабильность, охлократию и кровавую революцию».

Категории «республика» и «демократия» на протяжении всей истории своего развития пересекаются. В интерпретации французского мыслителя Ш. Монтескье республика существует в двух формах - аристократии и демократии (основанной на принципе добродетели). Основными чертами второй являются: синтез субъекта и суверена, гражданин и творец, и исполнитель законов; добродетель, поддержанная законом государства; воспитание.

Другой мыслитель эпохи Просвещения Ж.-Ж. Руссо в основу единства общества ставил понятие общей воли. Идея общей воли и суверенитета народа в данном случае выступают не в качестве основополагающих поня­тий демократической политики, а как некий идеал, направляющий любое общественное действие. Этот идеал никогда не может быть воплощён во всей полноте. То есть, по Руссо, демократия рассматривается не как инстру­мент правления, а как инструмент законодательства. Так, «общественный формат монархий сменился не демократией, а республикой, то есть властью тех, кто правит в интересах „общего дела"», - пишет И. Ерохов[[5]](#footnote-5). Французская революция продемонстрировала все грани «парадокса демократии» по Руссо: тирания может стать результатом обретения свободы, а народ, получив власть в свои руки, оказывается неспособным ею распоряжаться. В. Иноземцев, объясняя разницу между республикой и демократи­ей, отмечает: «Демократия не более чем политическая процедура, тогда как республиканство - скорее политическая идентичность». Таким образом, если следовать за Ж.-Ж. Руссо, то можно провести параллель и понимать республику как альтернативу монархии, в которой никакая группа не будет занимать доминирующего положения над другими[[6]](#footnote-6).

В XIX в. демократия сначала стала целью политической борьбы, а за­тем идеологической фикцией, превратившись «в политический капитал, на оборот которого претендовали и претендуют три политических конкурен­та» (консерватизм, социализм и либерализм). От формального определения демократии общество перешло к социальному: «Важнейшая составляющая её перспективности даёт социальному государству демокра­тически функциональное обоснование: максимальное количество граж­дан реализует эмпирические условия демократической зрелости», - пишет О. Хеффе[[7]](#footnote-7). Для многих стран Европы становление демократии стало тяжёлым этапом в их развитии. Откат «первой волны» демократи­зации привёл к господству тоталитарных режимов в Италии, Германии и Советской России. Эти витки истории породили вопросы о стабильности демократии, о необходимости деколонизации стран третьего мира и о всту­плении новых стран на путь демократизации. После Второй мировой войны начался «парад демократий»: Демо­кратическая Республика Вьетнам (1945); Народная Республика Болгария (1946); Румынская Народная Республика (1946); Федеративная Народная Республика Югославия (1946); Народная Социалистическая республика Албания (1946); и т.д. (одно из последних - образование демократической Республики Непал (2008)).

Сегодня понятие «демократия» прочно заняло своё место в междуна­родных нормативных документах. Генеральная Ассамблея ООН признаёт основными элементами демократии свободы и права человека, плюралистическую партийную систему, независимые средства массовой информа­ции, принцип разделения властей, соблюдение законности и т.д. «Демо­кратия, основанная на верховенстве закона, является, в конечном счёте, средством для достижения международного мира и безопасности, эконо­мического и социального прогресса и развития, и соблюдения прав челове­ка - трёх столпов миссии Организации Объединённых Наций, изложенных в Уставе ООН».

В 2005 г. все правительства мира подтвердили, что «демократия - это универсальная ценность, основанная на свободном волеизъявлении наро­да, который определяет свои политические, экономические, социальные и культурные системы, и на его активном участии в решении вопросов, касающихся всех аспектов его жизни», и подчеркнули, что «демократия, развитие и уважение всех прав человека и основных свобод взаимозависимы и подкрепляют друг друга».

Европейский Союз определяет демократию основной ценностью общества. Представительная демократия была провозглашена как основной идеал в 2010 г. в Лиссабонской редакции Договора о Европейском Союзе (ст. 10). Этот Союз функционирует при представительной демократии, в которой все граждане общества представлены в Европейском парламен­те, имеют право участвовать в политической жизни общества, а выборы и любые другие политические решения открыты.

США продолжают финансировать процесс поддержки и развития демократии во всём мире («бюджет Госдепартамента на „поддержку свободы и демократии в мире" в 2009 г. составит 1,7 млрд. долл.»). Фонд под­держки демократии планировал в 2014 г. «израсходовать 60 млн. долл. на поддержку демократии в Китае, Белоруссии, Ливане, Северной Корее, Таиланде, Венесуэле, Сомали, Мьянме и Пакистане».

Однако утверждение ценности демократии на международном уровне пока не сняло проблемы в становлении демократических режимов. Современные исследователи констатируют неэффективность, имитационность и дисфункциональность многих современных демократий. Возможно, это связано с тем, что если установление демократических принципов в странах Запада шло естественным путём, то современные режимы формировались во многом искусственно. Последнее обозначало установление демократи­ческих принципов и институтов, а не создание благоприятной для демо­кратии среды и формирования плюралистической политической культуры. Возможно, нынешние проблемы берут начало в синонимии, смешивании и даже подмене понятий («республика = демократия») в период становления демократических режимов. Поэтому демократия, обозначенная просвети­телями как прямое самоуправление, не может функционировать не просто на уровне государств, но и в глобальном масштабе. Таким образом, появ­ляется своеобразное «принуждение к демократии», которое искажает саму базовую демократическую идею свободного выбора народом данной фор­мы политической системы.

ГЛАВА 2. ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ ДЕМОКРАТИИ В ЦЕЛОМ

2.1. Причины проблем современной демократии

Несмотря на многочисленные плюсы и приоритеты демократического государства, нельзя не отметить то, что современные демократические государства имеют и определённый ряд проблем.

Политические свободы во многих странах мира, в том числе на Западе, идут на убыль, а либеральные ценности оказались под давлением.

Либеральная демократия сегодня находится под угрозой не только в странах, переживших демократизацию в последние десятилетия, но и в образцовых демократических государствах Запада.

«Волна демонстраций и путчей против диктаторских режимов на Ближнем Востоке обернулась разочарованием, а в некоторых странах установился более жесткий режим, чем был ранее. В таких странах ЕС, как Венгрия и Польша, которые одно время назывались примером успешного демократического транзита, отмечаются нападки на свободную прессу и независимость судебных органов, нарушение конституционного порядка и подрыв основ демократии»[[8]](#footnote-8).

В Венгрии произошла концентрация власти в руках правящей партии с одновременным уменьшением роли Конституционного суда. Параллельно с этим были введены ограничения свободы СМИ.

Таким образом, демократические «сдержки и противовесы» были устранены. Кроме того, в Польше продолжает расти уровень национализма и популизма, а реформа Конституционного суда несут прямую угрозу верховенству права в стране. США также отступили от роли лидера демократических стран, а уровень политических прав и гражданских свобод снижается.

Из выше приведённых примеров можно выявить несколько проблем современной демократии:

Так первой проблемой в демократических государствах, является то, что в период проведения выборов - невысокий процент явки населения, т.е. происходит своего рода абсентеизм, социальный протес населения к выборам. Это проявляется при недоверие граждан действующей политической власти в стране, так как они считают что результаты выборов не зависят от голосования, и их голоса не учитываются при подсчете голосов. Эту проблемы можно решить посредством взаимодействия граждан страны с государственными органами, развитием гражданского общества.

Второй проблемой является тот факт, что не все население государства имеют по различным объективным причинам знаниями о политической жизни страны. Этот недостаток влияет на выборы представителей страны. В большинстве случаев население страны попадают под влияние предвыборных агитаций различных политический сил, которые в свою очередь ведя программу выборов агитируют одно, а после победы в выборах меняют свои программы, которые были обещаны населению и навсегда эти измены являются положительными.

Эту проблемы в современных демократических государствах можно решить посредством реклам и радио вещаний, о состояние политической ситуации в стране, о деятельности государственных органах и многих других политических решениях страны.

Третей проблемой демократических государств, является как нестранно коррупция. Так одним из принципов демократии является – «то что прямо незапрещенно законом, разрешено» однако, каким бы демократическим не было государство, оно не может полностью устраниться от той или иной степени вмешательства в общественные отношения. Поэтому несмотря на прямой запрет коррупции в законодательстве современных демократических государств, все же существуют условия, которые порождают коррупционное поведение. И это можно связать с неэффективность деятельности государственных органов, и тут же нужно отметить то что обильное вмешательства власти в экономическую деятельность страны, является признаком антидемократического политического режима. При этом сам факт наличия коррупции в государстве опасен тем, что теряется доверие и авторитет государственной власти со стороны населения страны.

Решить эту проблему можно многими способами: так например на законодательном уровне повысить ответственность за совершение антикоррупционных правонарушений и др.

Четвертой проблемой является то, что демократия порождает новые виды правонарушений. Это связано с разрешительным принципом демократии (разрешено все кроме прямо запрещенного).

В современных условиях это, как правило, правонарушения в сфере информационных технологий. Массовое появление компьютерной техники у граждан представляет интерес для лиц, которые способны причинить различный вред владельцам электронных устройств. Например, неправомерный доступ к личной информации или мошенничество в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Эта проблема решается оперативным вмешательством государства путем принятия нормативных правовых актов, либо внесения изменений в текущие, которые предусматривают юридическую ответственность за данные правонарушения.

Таким образом, демократический политический режим является распространенным среди современных государств типом политического режима, так как его основной признак – это чрезвычайно популярный сегодня лозунг приоритета прав и свобод человека и гражданина.

Следует отметить, что в условиях демократии, действительно, создаются весьма благоприятные условия для развития государства в направлении его приближения к идеалу «правового государства». Тем не менее, демократический политический режим имеет минусы.

Но проблемы современных демократий можно решить, причем, для этого неизбежно требуется то или иное вмешательство государства в определенные сферы общественной жизни. Однако оно не должно быть чрезмерным, так как это способно усугубить проблемы современных демократий и привести к изменениям демократического режима в сторону антидемократического.

2.2. Условия существования демократии в обществе

Демократический режим формируется и функционирует благодаря следующим условиям: политическим, экономическим, социальным, культурным, религиозным, внешнеполитическим и другими.

Так к политическим условиям формирования демократического режима можно отнести развитие гражданского общества, стабильности политической власти, существование и функционирование политических партий и движений, с помощью которых осуществляется влияние на общественно-политические и социальные процессы.

О существовании гражданского общества, можно говорить тишь тогда, когда наибольшая часть жителей государства признает себя его гражданами, добровольно принимает на себя связанные с этим статусом права и обязанности и понимает следующую из этого принятия гражданскую ответственность.

При этом именно существование гражданского общества делает демократию устойчивой системой подлинного народовластия, так как в отсутствие гражданского общества демократия превращается в неустойчивый политический режим, несущий черты охлократии, анархии, правления демагогов, олигархии, то есть наиболее несостоятельных с точки зрения общества моделей распределения власти[[9]](#footnote-9).

Общество распадается на отдельные группы, связанные общими интересами, родственными и дружественными связями, противостоящие всему остальному обществу. Причиной этого противостояния «всех всем» является отсутствие единых правил игры, которые декларированы только формально, но не исполняются членами различных политических групп, так как они отождествляют себя не с обществом в целом, а со своей группой. Люди не воспринимают себя гражданами, не принимают на себя гражданских прав и не желают нести гражданской ответственности. В таком обществе демократия может быть только формальной.

Многие исследователи, опираясь на историю западно-европейского общества, утверждают, что формальная демократия является достаточным условием для формирования гражданского общества и становления демократии подлинной. На самом деле исторический анализ не подтверждает данное мнение. Формальная демократия в странах Западной Европы и в США была создана в процессе становления гражданского общества, начало формирования, которого положили еще Возрождение и Реформация. Сами народные европейские революции против традиционной монархии были проявлением растущего осознания своих гражданских прав низшими слоями средневекового европейского общества, что говорит о достижении общественным сознанием высокого уровня гражданственности. Гражданское общество созрело в недрах традиционной средневековой Европы и одержало над ней победу. В свою очередь в России, как и в ряде латиноамериканских государств, гражданское общество не сложилось, что привело к формированию неустойчивой демократии, не основанной на гражданском обществе.

Еще одной политической причиной формирования демократического режим является переходный режим.

Переходный режим характерен для стран, покончивших с антидемократическим правлением автократии, проводящих либеральные реформы в экономике, в политической системе общества, в методах и способах осуществления государственной власти.

После крушения тоталитаризма и авторитаризма такие режимы складывались в постсоциалистических странах Центральной и Восточной Европы, в постсоветских государствах - участниках СНГ, в ряде государств Центральной и Южной Америки, Африки и Азии. Процессы демократизации в этих странах осуществляются самой государственной властью, что уже предполагает сохранение элементов приказного порядка, авторитаризма. Проводимые реформы не всегда последовательны, нередко сопровождаются откатами назад, «закручиванием гаек», возвращением к прежним способам и приемам управления[[10]](#footnote-10). Подобная неустойчивость в проведении демократических преобразований, их неустоявшаяся институционализация дают возможность различным авторам определить государственно-политическое состояние таких стран, как «полудемократический», «либеральный», «либерально-авторитарный», «авторитарно-демократический» или «переходный» режим.

В любом случае такой режим:

1. законодательно закрепляет принципиальные демократические институты, права и свободы человека и гражданина;
2. осуществляет либерализацию экономических отношений;
3. утверждает многопартийность и идеологический плюрализм в целом;
4. проводит альтернативные выборы высших, региональных и местных органов власти;
5. практически реализует принцип разделения властей с созданием системы сдержек и противовесов.

В то же время половинчатость, неустойчивость перемен в случаях перехода к демократическому правлению нередко проявляются:

1. в сохранении в своей основе прежней номенклатуры с ее коррумпированностью и стремлением оставить за собой привлечение и влияние в обществе;
2. в соединении в управлении делами государства черт авторитаризма и демократизма;
3. в недейственности сформированного механизма защиты прав человека;
4. в низкой эффективности законодательства;
5. в духовной необеспеченности преобразований соответствующим уровнем правовой и политической культуры общества.

Экономические условия перехода на демократический режим, включают в себя высокий уровень промышленного и экономического развития, высокую степень урбанизации, развития массового коммуникаций, конкурентоспособную рыночную экономику, плюрализм форм собственности.

Культурными предпосылками перехода на демократический режим, являются повышение грамотности населения, его образованность, всесторонние развитие человека и др.

В связи с развитием общества, государственных образований, форм правления и территориального устройства, сопоставляя разные уровни их цивилизованной зрелости, совместимости с общемировыми тенденциями развития государств, возможно, говорить о странах так называемых «нормальных» и «аномальных»[[11]](#footnote-11).

Последние (а их относят к государствам с антидемократическим режимом) находятся как бы в состоянии аномии (от фр. anomie - отсутствие нормы, закона), т.е. в условиях кризиса общества и системы его ценностей. Нормально же развивающиеся страны, поддерживающие высшие ценности общества (свободу личности, гарантированность и защищенность прав человека, собственности, институтов гражданского общества), и есть государства демократические. Режим правления в них стабилен, и можно утверждать, что демократия в таких странах состоялась.

Подводя итог можно сказать, что формирование и функционирование демократического режима, является очень долгим процессом, требующий всестороннего развития государства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Демократия (от гр. demos - народ, kratos - власть) - это власть народа, т.е. политический режим, характеризующийся в первую очередь периодической сменяемостью избираемых населением органов публичной власти.

Конституция Российской Федерации в статье 1 провозглашает, что Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления.

Демократия, по нашему мнению, подразумевает:

1. Участие граждан в управлении государством

2. Подотчётность органов власти гражданам

3. Право выбора, в широком понимании, в том числе и свобода выбора рода деятельности, места проживания и т.д.

К недостаткам демократии относят следующие черты:

1) Ни одна модель демократии не создает механизма народовластия, когда «вся власть принадлежит народу», т. к. это реально неосуществимо. Народ - многолик. Невозможно и нецелесообразно по каждому вопросу опрашивать миллионы людей, чтобы выяснить мнение большинства;

2) Мнение большинства не способно выражать и поддерживать нестандартные решения. Гениальная мысль появляется в одной голове. Чтобы ее поддержать, большинство должно, как минимум, понять ее. Большинство поддерживает банальные, инстинктивные решения, почерпнутые из прошлого опыта;

3) Демократия, по сути, является властью инстинктов. История свидетельствует, что цивилизации часто разрушались бессознательной и грубой толпой.
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