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**Введение**

Данная работа посвящена проблеме политического плюрализма в России, его зарождению, его развитию и угасанию в последние годы. В условиях переходной экономики проблема плюрализма в политике выходит на первый план, ибо только с помощью широкого представления общественных интересов в парламенте и органах власти возможна связь между обществом и государством, благодаря сложению устремлений госмашины / политической номенклатуры и гражданского общества возможно гармоничное развитие всего социума (государства) в масштабах не только политических, но и экономических, идейных, культурных и инфраструктурных. В работе проанализирован масштаб предстоящих реформ и проблемы, которые возникнут на пути движения к плюральному будущему. В этом и заключается *актуальность* выбранной мною темы.

*Цель курсовой работы* – анализ сущности политического плюрализма в России, характеристика существующей политической структуры в РФ, моделирование направления развития политической структуры в нашей стране. Также важный вопрос, изученный в работе, Является ли политический плюрализм структурой более высокого социально-политического порядка, чем политический монизм?

Поставленная цель определила *ряд задач*, имеющих научно-практическое значение:

1) Рассмотреть понятие и содержание политического плюрализма;

2) Проанализировать соотношение политического и идеологического

плюрализма;

3) Проанализировать особенности политического плюрализма в России.

*Объектом* работы является общественные отношения в политической сфере общества и действия, связанные с функционированием партий и политических, общественных и иных организаций, *предметом* исследования – теоретико-методологические вопросы развития законодательства в области политического плюрализма.

*Научная новизна работы* состоит в комплексном подходе к изучению проблем, связанных с функционированием политической системы РФ, партий, общественных организаций.

*Методологической основой работы* являются общенаучные методы исследования, а также специальные методы познания, в том числе диалектический, исторический, сравнительно-правовой, метод непосредственного наблюдения. Стремление к комплексному освещению проблемы формирования политического плюрализма в российском обществе и междисциплинарный характер его изучения обусловили применение в работе методологического инструментария политологии, конкретной экономики, социологии, психологии и теории управления.[[1]](#footnote-1) Главным теоретико-методологическим основанием работы является диалектико-материалистический метод.[[2]](#footnote-2) Для освещения отдельных проблем политического плюрализма и его генезиса применялся сравнительно-исторический метод исследования. Применялись общенаучные методы анализа. По мере возникновения необходимости изучения социальной структуры общества, массовых социальных процессов, определения вектора происходящих в обществе социальных изменений в сфере труда, и прогнозирования последствий использовались социологические методы изучения. Изучение властных отношений и политических моделей потребовало обращения к политологическим концепциям. Анализ характера восприятия обусловил использование методов социальной психологии, а изучение изменений уровня жизни людей потребовал обращения к конкретной экономике.

*Нормативной базой работы* служит Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 17.12.1997 N 2-ФКЗ «ОПравительстве Российской Федерации», Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» и иные нормативные правовые акты Российской Федерации в области регулирования политической системы РФ.

*Эмпирическую базу* исследования составляют решения и постановления Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, обзоры судебной практики КС и ВС РФ.

*Теоретическую базу исследования* составляют труды российских ученых, правоведов, историков права, изучавших конституционное, частное, административное, гражданское право, правоприменительную практику в вышеназванных областях, а также историю постсоветского законодательства в сфере конституционного права: Авакьяна С. А., Чиркина В. Е., Меньшова В. Л., Дилигенского Г. Г., Безуглова А. А. и других.

*Структура курсовой работы* определяется целью и задачами исследования, в соответствии с этим состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и приложения.

**ГЛАВА I. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ**

**1.1. Политический плюрализм: понятие**

Политический плюрализм как основа демократии предполагает многообразие политических взглядов и организаций, свободное участие граждан в политической жизни, конкуренцию между различными политическими силами в борьбе за доступ к власти.

Согласно Конституции, "в Российской Федерации признаются политическое многообразие, многопартийность". Это означает, что в России на определенных законом основаниях могут создаваться, регистрироваться и осуществлять свою деятельность различные общественные политические объединения.

В Конституции Российской Федерации указано, что "общественные объединения равны перед законом". Равенство общественных объединений перед законом проявляется в равенстве требований государства к уставам общественных объединений. В России, помимо равенства перед законом, закрепляется равенство общественных объединений между собой. Это предполагает равенство прав и обязанностей общественных объединений, как в общественной, так и в хозяйственной деятельности.

Закрепленный в Конституции России принцип многопартийности предполагает, что каждая партия как разновидность общественного объединения, выражая политическую волю своих членов, стремится к участию в формировании органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Каждая партия обладает правом принимать программные документы, публикуемые затем для всеобщего сведения, выдвигать кандидатов в депутаты и на другие выборные должности. Но, участвуя в выборах, партия не может получать финансовую поддержку от иностранных государств, организаций и граждан.

Партийные полномочия должны осуществляться в соответствии с российским законодательством и уставом партии, который подлежит обязательной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации.

Конституция Российской Федерации предусматривает запрет на "создание и деятельность общественных объединений, цели или действия которых направлены на насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности Российской Федерации, подрыв безопасности государства, создание вооруженных формирований, разжигание социальной, расовой, национальной и религиозной розни".

Принцип политического плюрализма обладает рядом бесспорных преимуществ (хотя бы потому, что он противостоит политическому единообразию), но эти преимущества могут быть реализованы исключительно в рамках конституционности.[[3]](#footnote-3) Кроме того, конкретная реализация принципа политического плюрализма предполагает наличие особого типа правовой культуры, толерантной и компромиссной.

В России существует множество политических партий, общественно-политических организаций и движений. Люди, социальные общности имеют возможность свободно выбирать политические организации, соответствующие их ценностям, взглядам, ориентациям, отвечающие их интересам.

Политический плюрализм неразрывно связан с идеологическим. Политический плюрализм в идеологической "упаковке" отражает многообразие идей и мнений в политике, что дает возможность в споре, диалоге сопоставлять различные точки зрения и находить оптимальные пути решения политических проблем.

При этом в Конституции Российской Федерации подчеркивается, что "никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной"[[4]](#footnote-4). В условиях идеологического многообразия отрицание государственной идеологии, возведенное в ранг правового нормативного правила, может привести на практике к серьезным деформациям российской государственности, "освобожденной" от интегрирующего общего интереса и цели. [[5]](#footnote-5)

**1.2. Понятие и основные признаки политических партий**

Политическая партия — это специализированная, организационно упорядоченная группа, объединяющая активных приверженцев тех или иных целей, идей, лидеров, служащая для борьбы за политическую власть. Признаками партии являются:

1) наличие программы, в которой сформулированы цели и стратегия партии;

2) наличие устава, содержащего важнейшие нормы внутрипартийной жизни;

3) фиксированное членство;

4) разветвленная сеть первичных местных организаций.

**ГЛАВА II. СТАНОВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПЛЮРАЛИЗМА В МИРЕ И РОССИИ**

Политический плюрализм, во-первых, признает, во-вторых, создает необходимые условия для реализации, в-третьих, поощряет многообразие интересов политических организаций и интересов, конкурирующих между собой. Среди политических организаций, включенных в политическую систему (движения, группы, клубы и др.) важнейшими по значению являются партии.

История политических партий в современном понимании этого слова начинается с XVIII—XIX вв., когда в условиях формирования буржуазной демократии появилась необходимость привлечения широких общественных слоев к участию в управлении государством.[[6]](#footnote-6) Первоначально политические партии формировались в результате объединения парламентских фракций с комитетами по поддержке кандидатов на местах. Сейчас наряду с этим «парламентским» путем создания партий существует еще несколько. Партии возникают в результате трансформации непартийных структур (профсоюзов, религиозных, промышленных обществ, клубов). Довольно часто партии создаются популярными и влиятельными политическими деятелями под собственные кандидатуры. Особой разновидностью политических партий стали массовые партии, формирующиеся «снизу», в результате оформления стихийных социальных движений.

Среди функций политических партий выделяют:

1) политическую — овладение государственной властью с целью осуществления своей программы;
2) социального представительства — каждая партия либо выражает в политической жизни интересы какого-то социального слоя, либо пытается создать себе прочную опору в обществе;

3) социальной интеграции — примирение интересов различных социальных групп, достижение консенсуса в обществе;

4) политического рекрутирования — подготовка и выдвижение кадров для различных политических институтов;

5) идеологическую — разработка партийной идеологии и программ;

6) электоральную — организация и участие в избирательных кампаниях;

7) набора новых членов в партию и их политическое воспитание.

Таким образом, партия — один из важнейших институтов гражданского общества, осуществляющий связь между ним и государством.

Существует несколько классификаций политических партий в соответствии с различными критериями:
     1) в зависимости от способа организации внутренней жизнедеятельности партии подразделяются на кадровые и массовые. Первые представляют собой немногочисленные, аморфные и состоящие из авторитетных политических деятелей организации, в которых отсутствуют институт фиксированного членства, членские взносы, отработанный механизм приема. Организационная структура таких партий крайне проста, их центр — в парламентских фракциях. Массовые же партии имеют сложную организационную структуру, многочисленны, основным источником их финансирования являются членские взносы. Управление такими партиями ведется из центральных органов, не совпадающих с парламентскими фракциями;[[7]](#footnote-7)
     2) в зависимости от степени участия в осуществлении политической власти партии делятся на правящие и оппозиционные. Последние могут быть легальными (деятельность которых разрешена государством и которые официально зарегистрированы) и нелегальными (запрещенные государством и действующие подпольно);

     3) по устойчивости существования политические партии подразделяются на стабильные и неустойчивые;
     4) по характеру членства политические партии могут быть открытыми (со свободным членством представителей различных социальных слоев) и закрытыми (с большим количеством формальных требований к кандидатам в члены партии и сложным механизмом приема);
     5) по характеру целей и отношению к существующему общественно-политическому строю партии делятся на революционные (выступают за коренное и насильственное преобразование существующего общественного строя), реформистские (выступают за постепенные изменения в существующих порядках), консервативные (выступают за сохранение основ прежней системы или за такие преобразования, которые приспосабливают ее к изменяющимся реалиям без особых потрясений) и реакционные (выступают за восстановление старых, отживших общественных структур);
     6) по месту в политическом спектре общества партии можно условно подразделить на левые (коммунистические, социалистические, социал-демократические и другие партии, которые выступают за интересы трудящихся, социализацию производства, создание основ социалистического общества), правые (партии, отстаивающие неприкосновенность частной собственности, основы буржуазного порядка, сильную государственную власть) и центристские (пытаются примирить крайние интересы в политике).

Совокупность всех существующих и действующих в стране партий называется партийной системой. При авторитарных и тоталитарных режимах у власти, как правило, бессменно находится одна партия. Остальные либо запрещены, либо функционируют под жестким контролем правящей элиты.

Одним из признаков демократического режима является многопартийность, под которой понимается существование и легальная деятельность в государстве двух и более партий. При этом реально в осуществлении власти могут принимать участие всего две партии (Республиканская и Демократическая партии в США или Консервативная и Лейбористская партии в Великобритании). Такие системы называют двухпартийными, что, однако, не исключает свободного функционирования и участия в политической жизни других партий (например, коммунистических).

Первым российским парламентом стала I Государственная Дума, избранная в 1906, однако она была в Российской империи по сути своей только законосовещательным органом. Выборы в Думу проходили по многоступенчатой системе, существовали избирательные цензы (сословный и имущественный), женщины не имели права голоса. Законодательные, бюджетные и политические права Государственной Думы в соответствии с Основными законами, принятыми 24 апреля 1906 года, были ограниченными: Дума не имела законодательной инициативы, ей запрещалось обсуждать вопросы, относящиеся к "ведению государя" (внешнеполитические и военные). Финансовые полномочия ГД были также крайне ограниченными, Дума не могла контролировать половину бюджета страны. Министры назначались и смещались царем и были ответственны перед ним; император, согласно Основным законам, сохранял "высшую самодержавную власть". Именно тогда, в начале века, в России проявляются зачатки политического плюрализма.

Верхней палатой российского парламента был Государственный совет, половина которого (98 человек) назначалась императором, а половина избиралась по корпорациям. Государственный совет имел равные с Думой законодательные полномочия. До Февральской революции 1917 в России функционировало 4 Думы. 1-я Дума (27 апреля - 8 июля 1906) насчитывала 478 депутатов, 2-я (20 февраля - 2 июня 1907) - 518 депутатов, 3-я (1 ноября 1907 - 1912) и 4-я (15 ноября 1912 - 25 февраля 1917) - по 442 депутата. Таким образом, принято считать, что в период 1906-1917 гг. в России появились первые опыты развития реального плюралистического парламентаризма.

После Октябрьской социалистической революции 1917 года и роспуска большевиками Учредительного Собрания 6 (19) января 1918 года парламент был ликвидирован и заменен системой Советов, основанной на слиянии исполнительной и законодательной власти. Фактически уже в первые годы выборы в Советы превратились в формальность, сами Советы были подменены партийными органами, подбиравшими их состав. Подлинная сущность советского парламентаризма маскировалась Конституциями РСФСР 1918 года и СССР 1924, 1936 и 1977 годов.

Попытка внесения элементов парламентаризма в советскую политическую систему была предпринята М.С. Горбачевым в ходе политики реформ второй половины 80-х годов ("перестройки"). В октябре 1988 году Верховный Совет (ВС) СССР одобрил проект конституционной реформы, в соответствии с которым верховной законодательной властью в СССР становился Съезд народных депутатов из 2250 человек. Две трети делегатов Съезда избирались населением на альтернативной основе, одна треть избиралась (фактически назначалась) общественными организациями (КПСС, ВЛКСМ, профсоюзами, творческими союзами интеллигенции). Съезд созывался периодически для определения законодательной политики и принятия важнейших законов. Съезд избирал из своего состава Верховный Совет СССР из 544 человек, который должен был работать на постоянной основе. Фактически он представлял собой советский парламент. Съезд избирал также Президента СССР (15 марта 1990 III Съезд народных депутатов СССР избрал Президентом СССР М. С. Горбачева). Выборы депутатов Съезда состоялись 26 марта 1989 года. Он был упразднен в связи с прекращением существования СССР в декабре 1991 г.

Российский парламент 1990-1993 гг. имел сходную с союзным парламентом двухступенчатую структуру. В РСФСР выборы Российского Съезда народных депутатов состоялись 4 марта 1990, причем он избирался целиком на альтернативной основе. Кандидатов, назначаемых общественными организациями, не было. Съезд состоял из 1068 депутатов и, согласно Конституции РФ (Конституции 1978 с последующими изменениями и дополнениями), являлся высшим органом государственной власти России. Съезд созывался периодически и формировал из числа своих депутатов постоянно действующий законодательный, распорядительный и контрольный орган государственной власти РФ – Верховный Совет. Верховный Совет РФ состоял из 2 палат: Совета Республики (нижней) и Совета Национальностей (верхней), равных по численному составу (в каждой по 126 человек). Съезд народных депутатов и ВС РФ были распущены указом Бориса Ельцина No 1400 "О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации" от 21 сентября 1993 года, в котором Съезд обвинялся в "прямом противодействии осуществлению социально-экономических реформ".

В Конституции Российской Федерации (принята на референдуме 12 декабря 1993 г.) признаются политическое многообразие и многопартийность (ст. 13). Все общественные объединения равноправны. В настоящее время в нашей стране действуют десятки политических партий, но говорить о стабильности партийной системы пока не приходится. У многих партий отсутствует реальная социальная база, нет разветвленной сети первичных организаций, крайне невелика численность. С другой стороны, интересы социальных групп представлены в партийной системе не в полной мере.

**2.1. Этапы становления политического плюрализма в XX веке в России**

В России можно выделить три последовательных этапа становления многопартийности.

Первый этап (1985 — 1987 гг.) — возникают различные неформальные движения, объединения, союзы, народные фронты.

Второй этап (1987 г. — начало 1989 г.) — происходит организационное оформление общественно-политических организаций и движений.

Третий этап (весна 1989 г. — по настоящее время) — процесс рождения политических партий различной направленности, создание межпартийных блоков, союзов, коалиций.

Начиная с начала 2000-х происходят обратные процессы (сворачивание политического плюрализма), в политическом пространстве доминирует одна партия – «Единая Россия», созданная для обслуживания президента, большинство же партий даже не допускается до парламентских выборов.

**2.2. Двухпалатная система парламента и политический плюрализм**

***Двухпалатная система парламента*** — структура парламента, состоящего из двух палат, формируемых в особом порядке. Двухпалатная система парламента возникла в период буржуазно-демократических революций в качестве способа сдерживания одной палатой (верхней) радикализма другой (нижней). Представляя привилегированные слои общества, верхние палаты формировались менее демократическим путем по сравнению с нижними, имели более длительный срок легислатуры, им принадлежало право вето на законы, принимаемые нижними палатами, и другое. Таким образом, верхние палаты играли сдерживающую роль по отношению к нижним и тем самым обеспечивали стабилизирующее воздействие парламента на общественную жизнь. В современный период это значение верхней палаты было утрачено.

В унитарных государствах верхняя палата стала играть в большей степени роль парламентского экспертного учреждения, что в значительной мере повысило качество принимаемых парламентом законов. В федеративных государствах утвердился принцип так называемого двойного представительства народа в общенациональном парламенте, а именно прямого пропорционального представительства на основе всеобщего избирательного права и через равное представительство каждого из субъектов федерации. Соответственно двухпалатная структура обязательна. При этом парламент вправе избрать один из принципов работы:

а) принцип равенства палат по объему и характеру полномочий (то есть у палат равное число депутатов, сходные повестки пленарных заседаний, проведение совместных заседаний, создание совместных органов и другое); б) принцип верхней и нижней палат (у каждой палаты свой круг полномочий, отличный характер работы, как правило, отсутствуют общие органы палат, различные количественный состав палат и порядок их формирования и другое). Последний принцип воспринят большинством современных двухпалатных парламентов.

В РФ принцип деления парламента на верхнюю и нижнюю палаты означает следующее: нижняя палата выражает прямое представительство всего населения и формируется ее избирательным корпусом путем общенациональных выборов, имеет признаки политического плюрализма (сейчас в Госдуме существует четыре фракции / партии). Верхняя палата представляет интересы субъектов Федерации и формируется путем представительства от каждого субъекта. Такой подход отражен в строении Федерального Собрания РФ.[[8]](#footnote-8) Оно состоит из двух палат — Государственной Думы и Совета Федерации. При этом Государственная Дума является представительством всего многонационального народа России, а Совет Федерации отражает федеративный характер российской государственности. Условно эти палаты именуются нижней (Государственная Дума) и верхней (Совет Федерации), хотя Конституция РФ этими терминами не оперирует.

В статье 94 Конституции Российской Федерации указывается, что Федеральное Собрание – представительный орган Российской Федерации. Тем самым устанавливается, что формой государства является представительная, то есть опосредованная выборами, парламентская демократия, в условиях которой формирование политической воли народа возлагается на народное представительство, самостоятельно принимающее наиболее ответственные решения.

В статье 94 Конституции Российской Федерации Федеральное Собрание характеризуется и как законодательный орган Российской Федерации. В этой передаче парламенту законодательной власти реализуется принцип народного суверенитета как основы правопорядка.

Признание Федерального Собрания законодательной властью означает вместе с тем, что ни один закон Российской Федерации не может быть издан, если он не рассмотрен и не одобрен парламентом, а сам парламент обладает полной и ничем не ограниченной в рамках полномочий Российской Федерации и ее Конституции компетенцией в сфере законодательства.

Будучи законодательным органом, Федеральное Собрание исполняет и некоторые довольно ограниченные контрольные функции за исполнительной властью. Контроль осуществляется посредством федерального бюджета, принимаемого Государственной Думой, а также использования права отказывать в доверии Правительству, которое в этом случае может быть отправлено Президентом Российской Федерации в отставку.

Согласно статье 95 Конституции, Федеральное Собрание состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы. Совет Федерации призван выражать интересы местностей, региональные мнения и чаяния. Вместе с тем Совет Федерации – государственный орган всей Федерации. Его решения и другие волеизъявления адресуются не тем или иным субъектам Российской Федерации, а государству в целом, то есть всей России.

До принятия новой Конституции в Российской Федерации существовал двухпалатный высший представительный орган государственной власти – Верховный Совет. Однако на деле он функционировал как однопалатный орган, поскольку большая часть компетенции Верховного Совета осуществлялась совместно обеими палатами, и весьма серьезную роль играли общие для всего Верховного Совета органы: Председатель Верховного Совета и Президиум Верховного Совета.

В Федеральном Собрании палаты самостоятельно решают вопросы, относящиеся к их ведению, в соответствии с Конституцией. Она устанавливает в статье 100, что палаты могут собираться совместно лишь для заслушивания посланий Президента Российской Федерации, посланий Конституционного Суда Российской Федерации и выступлений руководителей иностранных государств.

Более того, Конституция предусматривает совершенно различную компетенцию для каждой из палат, обеспечивая тем самым систему «сдержек и противовесов» в деятельности Федерального Собрания. В этой системе Совету Федерации отводится роль своего рода тормоза по отношению к Государственной Думе, призванного предотвратить возможность установления в Российской Федерации «тирании большинства», завоеванного на выборах в Государственную Думу теми или иными политическими силами.

Следует заметить, что в нашем обществе существует определенное недоверие к представительным органам государственной власти вообще и к парламенту в частности. Такое недоверие является следствием той политической борьбы, которая предшествовала принятию действующей Конституции Российской Федерации. В обществе имеются силы, которые не прочь отказаться от парламента как важнейшего демократического института или превратить его в послушную, не играющую самостоятельной роли ассамблею. Однако такие устремления наталкиваются на ряд противодействующих факторов.

Многие представители политических кругов страны отдают себе отчет в том, что полная дискредитация парламента может сильно подорвать складывающиеся политико-идеологические устои российской демократии. Если с точки зрения политической значимости парламент сегодня обесценен в глазах значительной части населения страны, то этого нельзя сказать о его идеологической роли. Существен и тот факт, что в демократических странах парламент является своеобразным олицетворением политических традиций, важным показателем национальной политической культуры. В придании определенной политической эффективности парламенту заинтересованы и те политические силы, которые не представлены в правительстве и для которых парламент служит ареной, где они могут отстаивать свои интересы.

Парламент выступает и как своего рода уравновешивающая сила в отношениях конкурирующих политических сил, как арена защиты интересов тех из них, которые в сегодняшней ситуации обладают меньшими возможностями воздействия на политическую жизнь страны.

Вследствие взаимодействия всех этих факторов развитие российского парламентаризма идет сложным, во многом противоречивым путем. Современный же парламент испытывает кризис доверия после декабрьских выборов в Госдуму 2011. После массовых протестов 2011 – 2012 годов не сделано ничего, чтобы могло усилить роль и авторитет парламента в глазах общества. Началом же сворачивания процесса политического плюрализма в России можно считать начало нулевых годов, когда 9 декабря 2003 года, в день избрания председателем Госдумы, отвечая на вопрос депутата Елены Драпеко — как «Единая Россия» собирается поддерживать межфракционный внутриполитический диалог, если в члены совета Госдумы предлагается ввести не лидеров фракций, Грызлов сказал (согласно стенограмме заседания[[9]](#footnote-9)):

*«Я считаю, что такой формат Совета Думы будет предполагать конструктивную законодательную деятельность. Мне кажется, что Государственная Дума — это не та площадка, где надо проводить политические баталии, отстаивать какие-то политические лозунги и идеологии, это та площадка, где должны заниматься конструктивной, эффективной законодательной деятельностью. У нас с вами есть возможность обсуждать вопросы во время парламентских слушаний. Безусловно, будет общение между лидерами фракций. И я думаю, что Совет Думы именно в таком формате будет работать наиболее конструктивно.»*

По решению Грызлова в 2004 году в структуре Государственной Думы было упразднено Аналитическое управление (в настоящее время вновь создано). В дальнейшем эту фразу Грызлова журналисты сокращённо представили как «Парламент — не место для дискуссий»[[10]](#footnote-10), в такой форме она получила большую известность. Так, агентство REGNUM, цитируя фрагмент стенограммы с речью Грызлова, интерпретирует его именно как «Парламент — не место для дискуссий».

**2.3. Политический плюрализм в советской и постсоветской России**

Как проявляется политический плюрализм в РФ? Рассмотреть этот аспект можно по 3 направлениям:

1. Существование реальных политических сил, которые представляют интересы общества.

2. Наличие условий для политической конкуренции среди партий.

3. Перспективы развития политического плюрализма.[[11]](#footnote-11)

Первый вопрос наиболее интересен с точки зрения нынешнего положения дел. Исторически сложилось, что почти 70 лет у власти в стране находилась одна партия — КПСС, которая держала в руках все рычаги власти и не допускала других партий, то есть сложилась однопартийная система. Диктатура партии была закреплена в Конституции СССР. Образование однопартийной системы с одной стороны связано с желанием удержать власть в стране, с другой — осуществлять контроль за всеми сферами жизни государства и общества.[[12]](#footnote-12)

Современная система партий начала складываться после «перестройки». Многие партии (такие как КПРФ, ЛДПР) имели вес в политической гонке. Однако на много шагов вперед их опередила другая партия — «Единая Россия». Она стала партией власти в Совете Федерации и Правительстве, поддерживаемая президентом. Налицо снова стремление к однопартийности. Она позволила Правительству проводить целенаправленную политику, без оглядки на другие политические силы. Вместе с тем, она ведет к контролю одной партии над всем государством. Это недопустимо в демократическом обществе, коим Россия себя считает. Не зря западные аналитики ещё совсем недавно называли Российскую Федерацию «скрытой автократией» — смена правящей партии уже невозможна. «Преемственность» президентов и увеличение сроков президентских сроков, популяризация власти, подавляющее число депутатов от «Единой России» в Совете Федерации, фактическое запрещение массовых акций протеста — все это указывает на постепенное возвращение к системе СССР. Россия и правда едина, но правит ей одна партия.

Наличие в нашей стране нескольких партий разной идеологической направленности и разных взглядов лишь формально говорит о возможности конкурентной борьбы среди политических партий. На самом деле ситуация более плачевная. Все партии не играют явной политической роли. КПРФ имеет значительную поддержку населения, но это общество еще времен СССР, которое не способно привнести государству что-то новое и прогрессирование. Эта партия явно не желает меняться, «мечтая» о социалистическом будущем и равенстве, что не соответствует современным реалиям. ЛДПР на публике выставляя себя оппозицией (во многом являясь партией отдельных личностей) на самом деле практически по всем вопросам поддерживает «Единую Россию». «Справедливая Россия» партия довольна молодая, однако еще не настолько имеет поддержку населения, чтобы иметь серьезный политический вес. Получается, что реальную силу и единство имеет только правящая партия. Перевернуть ситуацию может лишь создание коалиции партий, однако это еще не реализовано и вряд ли возможно в ситуации «карманного парламента».

Но возможна ли вообще не смена власти, а постепенное равномерное разделение ее между несколькими партиями? Последние парламентские выборы показали, что с повышением политической сознательности граждан, все больше и больше людей высказывают недовольство действующей властью.

В настоящее время в России уже сформировался так называемый «средний класс» граждан, который во всех цивилизованных странах представляет собой опору действующей власти. В интересах среднего класса поддерживать стабильность государства, стараться предотвратить социальные потрясения. Средний класс, как правило, является наиболее крупным социальным слоем общества (хотя России этого еще нужно достигнуть). Однако последние парламентские выборы показали, что средний класс в большинстве своем поддерживает КПРФ, Справедливую Россию или внесистемную оппозицию, а не действующую власть.[[13]](#footnote-13) Таким образом, Единая Россия практически лишена поддержки наиболее сознательной и прогрессивной части общества и может сохранять доминирование лишь за счет сложившейся системы власти. Можно сказать, что Путин и его режим «создают» своего самого страшного противника — политически сознательную народную массу. Это движение может привести к реорганизации власти, которая будет также иметь «вертикальную» структуру, но допускать некий зачаток плюрализма с участием «Единой России», «Справедливой России» и КПРФ.

**2.4. Психология и политика в плюралистическом государстве**

Характер развития экономики России, тенденции изменения форм организации труда, трансформация в последнее десятилетие социальной структуры общества и сложившийся в нем в девяностые годы политический режим практически исключают реальную перспективу утверждения плюрализма в политике. Перечисленные факторы воздействия на людей имеют объективную природу. Характер их влияния на жизнь страны не может быть изменен без коренной смены направления ее общественно-политического развития.

Но если объективные условия функционирования социальной системы не в силах изменить ее политическую сущность, встает вопрос о возможности утверждения плюрализма в политике посредством использования субъективного фактора. В роли субъективного фактора в данном случае могут выступать психологические методы воздействия на сознание людей с целью изменения их социальных установок и мотивов политического поведения. Отсюда исследование должно охватывать и ту предметную область, которая представляет собой сферу общественного сознания. В таком случае оказывается необходимым выяснить, как различные группы населения, выступающие субъектами политических действий, переживают меняющиеся условия своего общественного бытия. Насколько реальной является их готовность к утверждению плюрализма в политической сфере общества.

Поскольку утверждение политического плюрализма обуславливается не только материальным положением людей, но и осознанием их этого положения, представляется необходимым выяснить сущность протекающих в социальном организме процессов, влияющих в конечном счете на оптимистическое или пессимистическое восприятие различными группами своего положения. Необходимо также выявить характер влияния этого восприятия на политическое поведение населения.[[14]](#footnote-14)

Начать анализ можно было бы с констатации, что утверждение в обществе политического плюрализма имеет непременным условием формирование в сознании людей комплекса теоретических и обыденных знаний, оценок, настроений и чувств, позволяющих им:

- понимать социальную структуру общества;

- видеть свое место в ней;

- выделять сферу политических отношений;

- осознавать свои интересы в политике,

- разбираться в сути действий и взаимодействий реальных субъектов политики - партий, общественно-политических движений,

- реализовывать в политическом поведении стратегические и тактические цели, способствующие утверждению политического плюрализма.

Для обретения общественным сознанием перечисленных свойств необходимо критическое осмысление социально-исторической действительности, обладание политической культурой, умением выработать оценочные критерии для сопоставления идеальных и реальных образов действительности. Степень их совпадения способна породить определенный эмоциональный настрой, при посредстве которого концепция политического плюрализма либо органично утверждается, либо отвергается сознанием классов и страт. Любая общественная идея должна утвердиться не только в идеологических доктринах, но и в сфере обыденного сознания. Причем если не подавляющего большинства населения, то, по крайней мере, достаточно широкими массами. Наверное, не будет большой ошибкой сказать, что в этом случае может оказаться достаточным утверждение его в сознании того слоя людей, ментальность которых оказывает наиболее сильное иррадиирующее влияние на все остальные слои общества.

В порядке уточнения следует заметить: столь широко применяемый в разговорной лексике неопределенный термин "массы" при использовании его в научном плане должен получить, по возможности, четкое определение. В данном случае справедливым представляется замечание Зигмунда Фрейда, что простая человеческая толпа еще не есть масса. Она становится массой при наличии эмоциональных связей (прямых или через посредников) отдельных индивидов с вождем и между собой.

Система социальных связей и отношений отражается общественным сознанием через осознание особенностей этих связей отдельными людьми. То общее, что роднит оба эти вида восприятия, заключается в обобщении, качественной оценке объективно существующих явлений и выработке определенного образа общественных отношений как реально существующего, так и прожективного. Прожективный образ обычно представляет собой желаемый идеал. Он выполняет определенную нормативную функцию. Таким образом, формируется система взглядов и идей, отражающих отношение отдельной личности или группы людей к действительности. Взгляды, обусловленные интересами и умонастроениями людей, трансформируются в их установки и, в конечном счете, выстраиваются в виде иерархии перспективных (стратегических и тактических) целей. Эти взгляды, идеи и цели в совокупности составляют идеологическую и социально-психологическую сферу общества. Для субъектов политического управления достижение идеала становится целью деятельности.

**ГЛАВА III. ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПЛЮРАЛИЗМ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**3.1. Проблемы становления многопартийности в современной России**

Проблема многопартийности в современной России заслуживает большего внимания, чем то, которое уделяется ей в научной литературе. Речь ведь идет о формировании новой политической системы, всех ее составляющих - институтов и отношений, субъектов деятельности, политической культуры. Эти процессы еще слабо исследуются на уровне конкретных регионов, которых в России столь много, похожих и непохожих. По мере складывания в нашей стране реальной федерации в регионы все больше перемещается политическая жизнь, а партии и движения все активнее проявляют себя в рамках регионального времени и пространства.

Процесс формирования многопартийности (особенно в обществе не имеющего опыта демократического развития) не может быть безболезненным, т. к. необходима правовая база; демократическая атмосфера в обществе; выработанная у граждан привычка соблюдать элементарные демократические нормы и процедуры, нормальное функционирование многопартийной системы возможно только при укоренении в обществе базовых ценностей (не должно быть радикализма, например, за и против частной собственности).[[15]](#footnote-15)

Соперничество партий в цивилизованных странах выражается в приоритетности решения задач государства, методы осуществления общенациональных интересов, решения специфических социальных интересов, по поводу распределения «портфелей», но не по поводу базовых интересов.

В процессе становления многопартийности общество сталкивается со многими с факторами как способствующими, так и противоборствующими становлению многопартийности.[[16]](#footnote-16)

Факторы, затрудняющие становление многопартийности в России:

1. Незрелость социальной структуры общества, переходящего к рыночным отношениям в экономике и демократии в политике. Слабость среднего класса (сегодня только около 30 – 40% от всего населения).

2. Незрелость политической психологии, как масс, так и лидеров. И те и другие остаются либо в плену сложившихся отношений, либо огульно отрицают прежние эпохи.

3. Отсутствие в мировой практике близких аналогов ситуации, возникшей после крушения прежнего режима. Хотя отдельные эпизоды имеют место в мировой истории.

4. Недостаток политического опыта масс и лидеров. Слабость социальных и политических знаний некоторых лидеров, неконструктивные амбиции.

Способствующие факторы:

1. Ликвидирована монополия одной партии, официально признан социальный плюрализм (множественность экономических форм собственности, множественность поли-интересов, культурных, национальных, религиозных и других интересов).

2. Идет постепенное накопление политического опыта и освоение международного опыта.

Законодательство Российской Федерации ориентировано на укрупнение партийной системы. Многие партийные структуры после введения закона уже прекратили существование, а другие оказались перед выбором объединения. Такая ситуация выгодна Правительству, которое очевидно делает ставку на создание системы «управляемой многопартийности», в рамках которой все зарегистрированные политические партии будут подконтрольны действующей власти.[[17]](#footnote-17)

В настоящее время в России существуют несколько десятков политических партий. Принятие в 2001 году нового законодательства о том, что для создания общероссийской партии необходимо не менее 10 тыс. членов (а региональные партии организовывать нельзя), привело к тому, что ликвидированными оказались партийные проекты, которые и без того активно не действовали.

Новая партийная система имеет управляемый характер. Но при этом не видно, чтобы речь шла о создании доминантной партии по аналогии с известной мексиканской Институционно-революционной партией. Такая партия, как свидетельствуют многочисленные аналоги (не только в Мексике, но и в Индии, Японии), становится широкой элитной коалицией, которая навязывает свою волю всем властным силам, не исключая и президента. Кроме того, существуют и объективные причины того, что «партия власти» не способна быть доминирующей политической силой: она ассоциируется в регионах не только с президентом, но и с местной бюрократией, да еще к тому же и принимает на себя ответственность за многие непопулярные меры, которые проводятся через парламент при ее непосредственном участии.

В России ставка сделана на частичную реализацию старой идеи о двухпартийной системе. Понятно, что при введении пропорциональной избирательной системы она не может быть задействована в полном объеме. Пропорциональная система предусматривает как раз наличие достаточно широкого партийного спектра. Однако это не отменяет того, что в рамках партийной системы могут действовать ведущие политические силы и менее крупные партии «второго ряда».

Впервые эта идея прозвучала еще при подготовке предыдущего закона о партиях. Тогда подразумевалось, что двумя основными партиями могут быть формировавшаяся «Единая Россия» и КПРФ, а в качестве «половинки» выступят либералы. Но ситуация изменилась. В рамках одной думской кампании был создан блок «Родина», выступавший в качестве альтернативы компартии и использовавший потребность общества в новой левопатриотической политической силе с ярко выраженным популистским оттенком. В то время речь шла о быстро слепленном виртуальном проекте, однако последующие события показали, что создан новый политический бренд, на судьбу которого, судя по всему, не повлияло даже изгнание его «первого номера» Сергея Глазьева, оказавшегося недостаточно лояльным Кремлю.

Власти удалось сделать то, что еще недавно казалось невозможным: создать основу для сплочения мелких национал-патриотических организаций, которые ранее из-за многочисленных склок занимались самоубийственной конкуренцией. Правда, в ряде случаев речь идет не только об объединении, но и о сохранении конкуренции: разные силы используют новый бренд в своих целях.

**3.2. Партийный состав Госдумы после 1993 года и анализ изменений**

После горбачёвской «перестройки» и последующего распада коммунистической системы и всего Советского Союза в новой России были запущены процессы либерализации экономики, экономическая либерализация шла рука об руку с политической и, строго говоря, была невозможна без неё.

Тенденция развития парламентаризма в России с начала девяностых свидетельствует о постепенном упадке плюрализма и свободы слова и обсуждений в Госдуме. Так, в Государственной Думе России I созыва (1993 – 1995) был представлен весь идеологический спектр, существовавший в России на тот момент (с десяток партий различной идеологической направленности). В то время как в Госдуме VI созыва (2011-2016) представлено лишь четыре партии, так или иначе подконтрольные Кремлю.

*Состав Государственной Думы РФ I созыва (1993 – 1995):*

Левые: фракция КПРФ, «Аграрная партия России»;

Центристы: «Женщины России», «Партия российского единства и согласия», «Демократическая партия России», НРП, «Россия и Стабильность»;

Радикалы: ЛДПР, «Российский путь», «Держава»;

Либералы: «Выбор России», «Яблоко», Либерально-демократический союз 12 декабря́ (ЛДС);

Прочие: (НК (семья МММ) — Мавроди), (Дума 96 — Бауер +1 депутат).

*Состав Государственной Думы РФ II созыва (1995 – 2000):*

Левые: фракция КПРФ, Депутатская группа «Народовластие», Аграрная депутатская группа;

Центристы: «Наш Дом — Россия», Депутатская группа «Регионы России» — независимые депутаты;

Правые: ЛДПР;

Либералы: «Яблоко»;

Прочие: Нефракционные депутаты, Неформальная группа «Демократический выбор России».

*Состав Государственной Думы РФ III созыва (1999 – 2003):*

Левые: фракция КПРФ;

Центристы: «Единство», «Отечество — Вся Россия»;

Правые: ЛДПР;

Либералы: «Союз правых сил», «Яблоко».

*Состав Государственной Думы РФ IV созыва (2003 – 2007):*

Левые: фракция КПРФ, Социалистическая единая партия России — «Патриоты России»;

Центристы: Фракция «Единая Россия»;

Правые популисты: ЛДПР, Фракция «Справедливая Россия — «Родина» (народно-патриотический союз)»;

Прочие: Депутаты, не входящие в зарегистрированные депутатские объединения.

*Состав Государственной Думы РФ V созыва (2007 – 2011):*

Левые: фракция партии КПРФ (57 депутатов, 12.7%) , Фракция партии «Справедливая Россия» (38 депутатов, 8.4%);

Центристы: Фракция партии «Единая Россия» (315 депутатов, 70%);

Популисты: ЛДПР (40 депутатов, 8,9%).

*Состав Государственной Думы РФ VI созыва (2011 – 2016):*

Левые: фракция партии КПРФ (92 депутата), Фракция партии «Справедливая Россия» (64 депутата);

Центристы: Фракция партии «Единая Россия» (238 депутатов);

Популисты: ЛДПР (56 депутатов).[[18]](#footnote-18)

*Состав Государственной Думы РФ VII созыва (2016 – 2021):*

Левые: фракция партии КПРФ (42 места), Фракция партии «Справедливая Россия» (23 депутата);

Правые центристы: Фракция партии «Единая Россия» (342 депутата);

Популисты: ЛДПР (39 депутатов).

Состав Госдумы V и VI созывов практически ничем не отличаются, тем самым можно отметить «консервацию» парламента, «окостенение» идеологии, стабилизацию системы вплоть до полного уничтожения нижней палаты парламента президентской администрацией, что, в общем-то, уже де-факто произошло. Центр принятия решений окончательно переместился в правительство в начале нулевых, сейчас же главный и единственный идеологический, политический центр находится в Кремле. В 2016 году произошла дальнейшая централизация власти в руках партии Единая России, которая сейчас имеет уже 76% мест в нижней палате парламента. Это абсолютный рекорд за всю историю постсоветского парламентаризма, со времен СССР в России не было такого, чтобы страной фактически управляла одна партия.

**3.3. Перспективы развития российской политической системы без плюрализма в парламенте**

Сценариев развития плюрализма и парламентаризма в России множество. С недавних же пор основным сценарием видится жёсткий, предусматривающий постепенный переход власти в России от авторитарной формы правления к тоталитарной. 2014 год в этом плане был ключевым.

Реалистичных путей, ведущих к установлению «жесткой модели», просматривается несколько. Такая модель может возникнуть при провале попыток найти приемлемую альтернативу действующему президенту и нежелании последнего покидать свой пост (сценарий «сохранения власти Путина»), при явных сбоях в процессе обеспечения преемственности власти как поиска равнодействующей интересов ключевых элит («сценарий неуправляемой передачи власти»).

В более отдаленной перспективе «жесткий сценарий» возможен в том случае, если инерционная модель обнаружит явную неспособность справляться с накапливаемыми внутренними проблемами. Помимо внутриполитических факторов установлению жесткого неконкурентного правления могут способствовать, во-первых, резкое ухудшение внешнеполитических условий (военные конфликты, обострение террористической угрозы – что, собственно, и происходит на наших глазах), во-вторых, природные или техногенные катастрофы большого масштаба. Такого рода факторы обеспечивают предпосылки для легитимации «жесткого» режима, который на сегодняшний день не представляется оптимальным ни большинству населения, ни основной части элиты (по данным исследований).

*Основные характеристики сценария «жесткого неконкурентного правления»:*

В политической элите:

- Формирование главенствующей, достаточно монолитной группы, связанной общими политико-экономическими интересами и директивно устанавливающей «правила игры» для других групп. Конкуренция проявляется только в борьбе за ресурсы и статусные позиции в рамках и под контролем данной группы;

- Конкуренция полностью переходит на непубличный уровень;

- Административные каналы рекрутирования политической элиты становятся единственными;

В то же время, конкретные характеристики ситуации в элите будут в значительной степени определяться тем, на какие группы будет сделана основная ставка в качестве «опоры режима». Это, в свою очередь, тесно связано с содержанием проводимого политико-экономического курса.

В институциональной сфере:

- Наделение президента на конституционном уровне исключительными полномочиями, полностью ставящими его вне системы сдержек и противовесов;

- Снижение роли парламента и правительства (кроме ситуации совмещения должностей президента и главы правительства, что в данном сценарии вполне возможно);

- Создание партийной системы с доминирующей партией, по сути близкой к однопартийной. Утрата выборами не только роли институциализации широких групп интересов, но и роли институциализации элитной конкуренции.

В сфере отношений центр - регионы:

- Дальнейшее усиление централизации, прежде всего – концентрация финансов и полномочий на общенациональном уровне, возможная отмена выборов мэров и ограничение местного самоуправления, создание президентской администрацией еще более жесткого контроля над назначаемыми губернаторами, возможно – официальное преобразование России в унитарное государство;

- Возможны попытки территориальной экспансии (например, присоединение Абхазии и Южной Осетии, фактическое объединение с Белоруссией). Условия для такого рода устремлений создается изоляционистскими тенденциями и ослаблением значимости мнения международного сообщества, что в «жесткой» модели практически неизбежно;

- Риски реализации сценария жесткого неконкурентного правления легко просматриваются. Во-первых, они представляют собой существенно «усугубленную» версию рисков инерционного сценария, связанных с ослаблением обратной связи между «входом» и «выходом» политической системы. Если применительно к инерционной модели можно говорить о деформации системы представительства, то применительно к «жесткой» модели – о ее фактическом демонтаже. Это ведет к ухудшению качества политической элиты, функционирующей в неконкурентной среде.

Во-вторых, появляется новая группа рисков, связанных с необходимостью легитимации власти в общественном мнении: сознательное формирование такой внутри- или внешнеполитической ситуации, в которой «жесткие» формы руководства будут казаться оправданными и даже неизбежными. Здесь возможны варианты от «маленькой победоносной войны» до развертывания «охоты на ведьм» внутри страны; во всех случаях возрастает вероятность социального раскола и социальной нестабильности.

Наконец, новые риски несет в себе перестройка формата отношений с международным сообществом и выработка новой геополитической парадигмы, которые в данном случае видится практически неизбежными.

Возможности, которые несет в себе сценарий жесткого неконкурентного правления, связаны с обеспечением «авторитарного модернизационного прорыва» в сфере экономики и «зачистку» бюрократии (в частности, возможность начать реальную борьбу с коррупцией). В отличие от инерционного варианта, в рамках неконкурентного правления правящая группа в значительной меньшей мере опирается на общеэлитный консенсус, у нее «развязаны руки» и с точки зрения целей, и с точки зрения средств реализации политического курса.

**Заключение**

Рассмотрев политическое и идеологическое многообразие как одну из основ конституционного строя Российской Федерации, можно сделать некоторые выводы:

- Идеологическое и политическое многообразие в Российской Федерации закреплено в Конституции (статья 13). В настоящее время российское общество – общество без официальной идеологии, хотя совсем недавно оно было тотально заидеологизированным.

- Политическая партия - это общественное объединение, созданное в целях участия граждан Российской Федерации в политической жизни общества посредством формирования и выражения их политической воли, участия в общественных и политических акциях, в выборах и референдумах, а также в целях представления интересов граждан в органах государственной власти и органах местного самоуправления.

Все партии, как и другие общественные объединения, равны перед законом. Это означает, что к ним предъявляются одинаковые требования при регистрации, устанавливается единый порядок защиты имущества и прекращения деятельности.

- Законодательство Российской Федерации ориентировано на укрупнение партийной системы. Многие партийные структуры после введения закона уже прекратили существование, а другие оказались перед выбором объединения.

- Многопартийная система способствует вовлечению в политическую жизнь страны широких слоев населения, преодолению отчуждения граждан от власти. Кроме того, такая система позволяет создавать атмосферу здоровой и свободной конкуренции в политической жизни, постоянного контроля общества за деятельностью государственных структур.

В данной работе было рассмотрено содержание политического плюрализма. Политический плюрализм как основа демократии предполагает многообразие политических взглядов и организаций, свободное участие граждан в политической жизни, конкуренцию между различными политическими силами в борьбе за доступ к власти. Проблема плюрализма восходит к проблеме становления и развития гражданского общества. Гражданское общество возможно только там, где существует соединение частных и публичных интересов.

Чётко выделяются некоторые нормы политического плюрализма: отказ от политического насилия и диктатуры; признание народа абсолютным и суверенным источником власти; признание верховенства закона и прав человека; поиск политического консенсуса и готовность к компромиссам; решение наиболее важных вопросов большинством голосов и наличие терпимости по отношению даже к нелояльному меньшинству; признание демократических процедур и механизмов ограничения государственной власти и др. Правовое закрепление политического плюрализма гарантирует общество от насильственного изменения своего строя, с одной стороны, и соблюдение установленных законов «правил демократической игры» различных политических партий и движений – с другой. Развитие экономических процессов тесно связанно с политическим плюрализмом: в государствах, где нет рынка практически никогда не бывает настоящего плюрализма и все подобные государства так или иначе склонны к авторитарным формам правления в лучшем случае, в худшем – к тоталитарным.
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