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**Введение**

Тема моей курсовой работы «Проблема плюрализма в понимании сущности государства».

Я выбрала эту тему потому что, большое значение, как в теоретическом, так и в практико-политическом отношении имеет изучение сущности государства. Я считаю, что моя тема актуальна и на сегодняшний день, так как, вопрос о происхождении государства будоражил воображение не одного поколения людей и видимо, длительное время останется в науке дискуссионным. Были созданы десятки самых различных теорий и доктрин, высказаны сотни, если не тысячи самых различных предположений. Споры о природе государства продолжаются и сегодня. Потому что, во-первых, в основе этой сложнейшей проблемы лежат различные идейные, философские воззрения и течения. Во-вторых, историческая и этнографическая науки дают всё новые знания о причинах происхождения государства.

Изучение данного вопроса позволяет глубже понять социальную природу государства, его особенности и черты, дает возможность проанализировать причины и условия его возникновения и развития. Позволяет четче определять все свойственные ему функции – основные направления его деятельности, точнее установить его место и роль в жизни общества и политической системы.

 В строго теоретическую проблему о происхождении государства вносится чисто политический момент. «Не то важно, какое было в действительности государство, а как найти такое происхождение, которое способно было бы оправдать заранее предвзятый вывод». [[1]](#footnote-1)

Цель моей работы – как можно глубже и шире рассмотреть проблему плюрализма в понимании сущности государства.

Задачами моей работы являются:

1. Подтвердить актуальность данной проблемы;
2. Рассмотреть предложенные мной теории в их конкретно-историческом развитии и выявить из них положительные и отрицательные моменты;
3. Провести отбор литературы по данной тематике.

Для решения поставленных мной задач, я использовала разнообразные логические приёмы:

* + *Анализ* – дал мне возможность установить логические связи и отношения между исходными элементами;
	+ *Синтез* – помог обобщить данные, которые были получены в результате анализа;
	+ *Индукция* – выявив плюсы и минусы предложенных мной теорий, помогла перейти к некоторым выводам.

В мире всегда существовало и существует множество различных теорий, объясняющих процесс возникновения и развития государства и права. Это вполне естественно и понятно, ибо каждая из них отражает или различные взгляды и суждения различных групп, слоев, наций и других социальных общностей на данный процесс.

 В ходе исследования данной проблемы была использована не только учебная, но и научная литература авторов различных теорий: Руссо Ж.-Ж. О причинах неравенства, Гольбах П. Священная зараза или естественная история суеверия, Радищев А.Н. Избранные философские сочинения, Каутский К. Материалистическое понимание истории.

 Таким образом, детальное изучение научной литературы по теории государства и права позволит наиболее полным образом раскрыть проблему плюрализма в происхождении государства.

Раскрыть все теории не представляется возможным в силу их многообразия, поэтому остановимся лишь на некоторых из них, наиболее известных и распространённых.

“Казалось бы, истинной может быть только одна теория, не случайно
латинское изречение гласит: “Error multiplex, veritas una” – истина
всегда одна, ложных суждений может быть сколько угодно. Однако такой
схематический подход к столь сложному социальному институту, как
государство был бы неверным. Многие теории охватывают лишь те или иные
стороны происхождения государства, хотя и преувеличивают,
универсализируют эти стороны. Важно в общей характеристике этих теорий,
часть из которых зародилась в глубокой древности или в средние века,
наряду с критическим отношением, выделять и то позитивное, что они
содержат.
 Рассмотрим кратко каждую из них.

**1. Теории происхождения государства.**

**1.1 Теологическая теория**

Теологическая или божественная теория восходит своими истоками к древнему миру. Известно, что ещё в древнем Египте и Вавилоне возникли идеи божественного происхождения государства и права. В силу особых взглядов и воззрений части общества духовенству удавалось оказывать значительное влияние на формирование общественно политической мысли и в последующие периоды развития человеческого общества. Наиболее прочные позиции теологическая теория завоевала в период становления и развития феодализма.

У истоков данной теории стояли: Аврелий Августин (Блаженный) (354 – 430 н. э.), Фома Аквинский (1225 – 1274) – христианские философы и богословы.

В настоящее время ее развили современные идеологи католической церкви Маристен, Мерсье; идеологи исламской религии и др.

Суть данной теории в том, что, по мнению ее авторов, что государство возникло по воле Бога. Следовательно, государство, его институты и власть:

* Вечны;
* Незыблемы;
* Святы;
* Их возникновение не зависит от воли человека;
* Являются выразителями Бога на земле.

 На рубеже XII - XIII в западной Европе развивается теория “двух мечей”. Она исходит из того, что основатели церкви имели два меча. Один они возложили в ножны и оставили при себе. Ибо не пристало церкви самой использовать меч. А второй они вручили государям для того, чтобы те могли вершить земные дела. Государь, по мнению богословов, наделяется церковью правом повелевать людьми и является слугой церкви. Основной смысл данной теории в том, чтобы утвердить приоритет духовной организации (церкви) над светской (государством) и доказать, что нет государства и власти “не от бога”.

 Примерно в тот же период появляется и развивается учение широко известного и в просвещённом мире учёного-богослова Фомы Аквинского. Он утверждал, что процесс возникновения и развития государства аналогичен процессу сотворения Богом мира, однако в процессе создания государства Бог оставил открытыми следующие вопросы:

1. Кто должен стать наместником Бога на земле?
2. Какова будет форма правления?
3. Каковы будут приемы, методы, способы осуществления государственной власти?

 Православный богослов Иоанн Златоуст отмечал, что суще­ствование властей - все это дело Божьей премудрости и по этому надо «возносить великую благодарность Богу и за то, что есть цари, и за то, что есть судии[[2]](#footnote-2)». Он особо настаивает на необ­ходимости повиновения всяким властям как исполнении обязан­ности по отношению к Богу. Его не смущает тот факт, что у власти бывают порочные люди и пользуются ею не так, как должно, по­скольку, он полагает, что это зависит от испорченности людей.

 Наследование власти, по его мнению, также совершается «по благоволению Христа», желающего сделать непреходящим бла­гочестивое царство. Коснулся он в своем учении и роли началь­ников, которые немало содействуют оружием, отражают непри­ятелей, усмиряют крамольников, разрешают всякие споры, од­ним словом, они для того, чтобы мы не были «яко гады», а власти­тель - для того, чтобы мы не пожирали друг друга «яко рыбы».

 Иоанн Златоуст предупреждает, что с уничтожением властей ис­чезнет всякий порядок и мы будем проводить жизнь «безумнее бессловесных зверей, - станем друг друга угрызать и снедать… Но теперь, по милости Божьей, ничего такого нет[[3]](#footnote-3)». Поскольку царская власть есть подобие миродержавной власти Бога, то са­мая личность монарха как человека приобретает особое значе­ние: истинный царь все подчиняет законам Божьим и, сохраняя ум свободным, не позволяет утверждать у себя в душе гнев, вла­столюбие и удовольствия, ибо если он не может управлять сам со­бой, то как он сможет управлять другими? Царь, отвечая перед Богом за вверенное его попечению царство, несет три обязанно­сти:

* наказывать творящих зло врагов Божьих,
* распространять учение Божье в своем царстве,
* создавать условия для благочести­вой жизни людей.

 Оценка теории: Оценивая эту теорию надо отметить, что она была обусловлена религиозным сознанием людей, доминировавшим в те времена, а также достигнутым уровнем знаний об обществе и законо­мерностях его развития. Ею справедливо отражается тот факт, что го­сударство появляется одновременно с монорелигией.

Теория имела большое положительное значение:

* способствует укреплению гражданского согласия;
* усиляет духовность;
* препятствует насилию, революциям и гражданским войнам, переделу власти и собственности.

Главные недостатки теории:

* + божественная природа государственной власти вела к произволу государя по отношению к населению т.к он нес ответственность только перед Богом;
	+ она основана на вере, а не на проверенном научном знании, то есть она не научна.

 Кроме того, эта теория отражала объектив­ные реалии того времени, а именно то, что первые государства были теократическими, вступление правителя на царствование освяща­лось, что придавало его власти особый авторитет и безусловную абсолютность.

 В более позднее время эту теорию стали использовать для оправдания неограниченной власти монарха. Сегодняшние бо­гословы вынуждены приспосабливаться и согласовывать эту теорию с новыми знаниями об обществе и закономерностях его развития.

 Однако она ненаучна, поскольку нельзя доказать то, что ею провозглашается, так же как нельзя ее и опровергнуть. В это мож­но только верить. Но это уже вопрос мировоззрения.

 Получила она своеобразное развитие и в трудах некоторых современных теологов, которые, признавая рубежное значение “неолитической революции”, утверждали, что переход к производящей экономике, начавшийся 10 -12 тысяч лет назад, имел божественное начало. При этом теологи отмечают, что, по их мнению, точных естественных причин этого
качественного перелома в истории человечества, наука до сих пор не
установила, а вот религиозное обоснование содержится ещё в Библии.
 Разумеется, теологическая теория исходит из религиозных воззрений, не является научной, но отражает отдельные реальные процессы, действительно имевшие место в процессах становления государства.

**1.2 Патриархальная теория**

 Данная теория возникает в период рабовладельческого строя и особую роль в ее утверждении и становлении сыграли древнегреческие мыслители.

 Основоположником патриархальной теории считается древнегреческий философ Аристотель (384 – 322 до н. э.). В современную эпоху ее развили Филмер и Михайловский.

Существуют различные трактовки этой теории т. к. создатели этой теории ориентировались на Древ­нюю Грецию.

 Процесс создания государства в Древней Греции происходил иначе. На холмистой земле Греции плохо росли злаки, но можно было разводить мелкий скот. Когда население увеличилось, надо было думать о новом источнике питания. Люди об­ратили свое внимание на море. Они брали от него продукты. Но самое главное - море давало возможность вступать в отноше­ния с Египтом и Передней Азией, обмениваться имеющимися продуктами с людьми, их населявшими. Было очень важно эф­фективно организовать свое производство и умело построить отношения с соседями по региону. Занимались этим старейшины, главы советов старейшин, затем вожди, ко­торые, по мере увеличения населения, становились царями. Вот почему в этом регионе Земли процесс создания государства по­шел как бы по патриархальному типу, т.е. по типу разрастания кровнородственной семьи, а царь уже становился «отцом» (пат­риархом) всего народа.

 Древняя Италия несколько отличалась от Древней Греции. Ос­новную часть ее территории составляют горы, покрытые лесами. Климат ее более сырой и прохладный. Земли, пригодной для заня­тия земледелием, мало. Море в Италии не такое приветливое, как в Греции. Вот почему римля­не были народом, у которого первоначально велика была роль старейшин. Но вскоре, когда надо было захватывать новые земли, жизнью стали заправлять вожди. Однако в Древнем Риме влияние «отцов» крупных семей оставалось значительным и в дальнейшем.

 Согласно патриархальной теории, государство - это продукт разросшейся семьи. Но как образовалась такая большая семья? Являясь первоначальной формой организованного общения, се­мья, естественным образом увеличиваясь, затем делится. Но по­скольку в людях заложена естественная потребность в общении, а также под влиянием экономических условий, семьи, объединен­ные преданием об общем происхождении, объединяются в племе­на, союзы племен, народности, объединенные уже общностью исторического прошлого. В этом ряду социальных превращений момент перехода к государственному образованию тот, когда утра­чивается чувство кровного родства и создается власть, лишенная семейной основы. Собственно государственная власть есть посте­пенное преобразование власти отца, переходящей во власть госу­даря, власть монарха.

 Аристотель говорил: «Государство – это разросшаяся семья».

В семье, так же как и в государстве существуют отношения власти и подчинения. В ходе исторического развития полигамная семья сменяется моногамной. Это в большей мере связано с появлением частной собственности, поэтому единый коллективный интерес распадается на множество частных. Интересы между различными семьями не совпадают, поэтому возникает необходимость согласования интересов между семьями для утверждения общественного порядка, а для этого в свою очередь необходима власть, сконцентрированная в одних руках.

 Таким образом возникает государство во главе которого встает правитель «патриарх». Следовательно, власть правителя является продолжением отцовской власти в семье.

 Из вышесказанного можно сделать следующие выводы:

* монарх является отцом всего народа;
* благосостояние общества невозможно без отцовской заботы;
* монарх действует во благо подданных, охраняет и защищает их (как отец членов семьи);
* власть монарха ничем не ограничена и незыблема;
* подданные обязаны чтить монарха и подчиняться ему, как члены семьи отцу.

Оценка теории:

Прежде всего, надо отметить, что в ней правильно обращается внимание на то, что такие понятия как «семья» и «государство» взаимосвязаны и что связь между государством и семьей не только долго не утрачивается после перехода в государственное состоя­ние, но существует и поныне. Указывается на то, что вождь, прави­тель продолжает и в новом качестве быть отцом своих детей, да и к подданным относиться не как к чужим, а как к своим детям. От­звук того далекого времени сохранялся не только до Октябрьской революции в России («царь-батюшка», «царица-матушка»), но, пожалуй, он существует в какой-то мере и сегодня. Часто наши со­граждане рассуждали так: вот напишу Генеральному секретарю, а теперь - Президенту, он и разберется! Совершенно справедливо сторонники этой теории обращают внимание на тот факт, что так же, как в семье, власть «передается» сыну после смерти отца, так же и в государстве власть наследуется.

 Патриархальная теория несет большой положитель­ный заряд, особенно если учесть, что она была создана в III веке до н. э:

* она способствует установлению в обществе по­рядка, как результата подчинения «воле отца»;
* она поддерживает веру людей в нерушимость мира;

Ведь именно в хо­роших семьях никогда не дерутся, а достигают компромисса на ос­нове учета взаимных интересов.

* теория показывает один из действительно существовавших в истории общества фраг­ментов общественной жизни: концентрацию власти в руках вож­дей, которые, как правило, проживали в городах;
* ав­торы этой теории уловили объективный процесс: на роль главы че­ловеческого сообщества всегда претендует человек, аккумулирую­щий жизненный опыт.

 И, наконец, следует заметить в оправдание создателей этой теории, что они жили до новой эры, их знания об окружающей жизни были невелики. Да, впрочем, в то время были сильны в Греции остатки родового строя, и они как бы списывали свою теорию с окружающей действительности. Правдоподобность этой теории велика.

 Сегодня мы знаем о мире неизмеримо больше и отчетливо ви­дим недостатки патриархальной теории. Нам известно, что общество развивалось многовекторно и многовариантно, и по­этому объяснить образование государства во всех частях мира эта теория не в состоянии. Есть пробелы и в самой этой теории. Так, в частности, нам непонятно, если государство - единая семья, то почему же люди постоянно воюют между собой, причем это имеет место во всех регионах земного шара и у всех народов? Что, все се­мьи сплошь плохие? Еще более непонятно, по чьей воле возникают революции в обществе, если власть отца изначальна и непоколеби­ма? Или, если монарх - «отец родной» и руководит своими деть­ми, то почему он допускает, что в его государстве часто существуют противоречивые законы? Чем объясняется наличие во многих госу­дарствах законов несправедливых, а то и жестоких? Есть сомнения в истинной научности этой теории. Исторической наукой установ­лено, что патриархальная семья возникла из рода (общины) как результат его деления. Практически она появилась вместе с госу­дарством в процессе разложения первобытнообщинного строя. Ну и конечно, авторов этой теории и особенно ее продолжателей об­виняют в том, что они с помощью этой теории оправдывают монар­хическую власть и тем самым стараются задушить всякую инициативу народа в управлении делами общества.

**1.3 Договорная теория**

 Договорная теория возникновения государства получила свое распространение в 17 – 18 веках. Ее авторами в разное время являлись: Гуго Гроций (1583 – 1646) – голландский мыслитель и правовед; Джон Локк ( 1632 – 1704), Томас Гоббс (1588 – 1679) – английские философы; Шарль-Луи Монтескье (1689 – 1755), Дени Дидро (1713 – 1783), Жан-Жак Руссо (1712 – 1778) – французские философы – просветители; А.Н. Радищев (1749 – 1802) – русский философ и писатель – революционер.

 Данная теория получила также название естественно-правовой.

Основой данной теории является положение о том, что государству предшествовало естественное состояние человека. Условия жизни людей и характер человеческих взаимоотношений в естественном состоянии представлялись не однозначным образом. Гоббс видел естественное состояние в царстве личной свободы, ведущей к «войне всех против всех»; Руссо считал, что это есть мирное идиллистическое первобытное царство свободы; Локк писал, что естественное состояние человека - в его неограниченной свободе.

Сторонники естественного права считают государство результатом юридического акта - общественного договора, который является порождением разумной воли народа, человеческим учреждением или даже изобретением. Поэтому данная теория связывается с механическим представлением о происхождении государства, выступающего как искусственное произведение сознательной воли людей, согласившихся соединиться ради лучшего обеспечения свободы и порядка.

Гольбах, например, определял общественный договор как совокупность условий для организации и сохранения общества. Дидро суть своего понимания общественного договора изложил следующим образом: «Люди быстро догадывались, - писал он, что если они будут продолжать пользоваться своей свободой, своей независимостью и безудержно предаваться своим страстям, то положение каждого отдельного человека станет более несчастным, чем если бы он жил отдельно; они осознали, что каждому человеку нужно поступиться частью своей естественной независимости и покориться воле, которая представляла бы собой волю всего общества и была бы, так сказать, общим центром и пунктом единения всех их воль и всех их сил. Таково происхождение государей[[4]](#footnote-4)».

Классическое обоснование договорная теория получила в трудах Руссо. Исходя, из исторического опыта он пришел к выводу, что правители стали смотреть на государство как на свою собственность, а на граждан как на рабов. Они стали деспотами, угнетателями народа.

 Деспотизм, по Руссо, высшее и крайнее проявление общественных различий:

* неравенства богатых и бедных как следствия частной собственности;
* неравенства сильных и слабых как следствия власти;
* неравенства господ и рабов как следствия попрания законной власти властью произвола.

 Это неравенство становится причиной нового отрицательного равенства: перед деспотом все равны, ибо каждый равен нулю. Но это уже не старое естественное равенство первобытных людей, а равенство как искажение природы.

 Руссо считает, что в интересах создания правомерного государственного устройства и восстановления истинного равенства и свободы надо заключить свободный общественный договор.

 Главнаязадачаэтогодоговора состоит в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищала и охраняла бы общей совокупной силой личность и имущество каждого участника и в которой каждый, соединяясь со всеми, повиновался бы, однако, только самому себе и оставался бы таким же свободным каким он был раньше[[5]](#footnote-5)».

 Обосновывая договорную теорию, Руссо отмечает: «Каждый из нас отдает свою личность и всю свою мощь под верховное руководство общей воли, и мы вместе принимаем каждого члена как неразделимую часть целого[[6]](#footnote-6)».

 Власть монарха является производной не от божьего провидения, а от самих людей. Данный тезис, положенный в основу договорной теории происхождения государства и права, был наиболее ярко и обстоятельно развит ПолемГольбахом (1723 - 1789) в его работе «Священная зараза или естественная история суеверия[[7]](#footnote-7)».

 Выступая против широко распространенной в средние века идеи божественного происхождения власти королей, «являющихся представителями и подобием бога на земле», Гольбах пишет, что в практическом плане эта идея служила оправданием всемогущества, бесконтрольности властей, произвола монархов и их ближайшего окружения. «Гордость привилегированных людей, - отмечает автор, - получила в силу божественного права власть быть несправедливыми и повелевать другими людьми. Последние верят, что должны отказаться в пользу своих господ от собственного счастья, должны работать только на них, сражаться и погибать в их войнах. Они верят, что должны, безусловно, подчиняться желаниям самых сумасбродных и вредных царей, которых небо послало их в гневе своем.

 Идея божественного происхождения власти монарха, констатирует Гольбах, привела во многих странах к тому, что «государь стал единственным источником милостей». Он «развращал общество и разделял его, чтобы властвовать». При таком положении вещей «нация была доведена до ничтожества; собственное неразумение сделало ее не способной ограждать свою безопасность, сопротивляться причиняемому ей злу и вознаграждать за оказываемые ей услуги; сами граждане забыли ее и игнорировали и не признавали. В каждой стране одно центральное лицо зажигало все страсти, приводило их в действие для своей личной выгоды и награждало тех, кого считало наиболее полезным для своих целей».

 Далее Гольбах замечает, что « воля монарха заняла место разума». Прихоть монарха стала законом. Милость его стала мерилом уважения, чести, общественного почета. Воля монарха «определяла право и преступление, справедливость и несправедливость. Воровство перестало быть преступлением, если было дозволено монархом». Угнетение становилось законным, если совершалось от его имени. Налоги шли только на «безумные траты монарха на утоление аппетитов его ненасытных царедворцев».

 Аналогичных взглядов на природу власти, государства и права придерживались и другие сторонники, и последователи договорной теории происхождения данных институтов.

 Оспаривая идеи божественного происхождения государства и права, Александр Радищев считал, что государство возникает не как результат некого божественного провидения, а как следствие молчаливого договора членов общества в целях совместной защиты слабых и угнетенных. Государство, по его мнению, «есть великая махина, цель которой есть блаженство граждан[[8]](#footnote-8)».

 Джон Локк исходил из того, что всякое мирное образование государств имело в своей основе согласие народа. Оговариваясь в известной работе «Два трактата о правлении[[9]](#footnote-9)» по поводу того, что «с государствами происходит одно и то же, что и с отдельными людьми: они обычно не имеют никакого представления о своем рождении и младенчестве», Локк вместе с тем обстоятельно развивал идеи относительно того, что « объединение в единое политическое общество» может и должно происходить не иначе, как посредством «одного лишь согласия». А это, по мнению автора, и есть «весь тот договор, который существует или должен существовать между личностями, вступающими в государство или его создающими».

 Вопрос о том, что собой представляет общественный договор, каковым должно быть его содержание и назначение, равно как и многие аналогичные им вопросы получили наиболее яркое и основательное освещение в ряде трактатов Жан-Жака Руссои особенно в его знаменитом труде «Об Общественном договоре».

 Основная задача, которую призван решать Общественныйдоговор, состоит, по мнению Руссо, в том, чтобы «найти такую форму ассоциации, которая защищает и ограждает всею общею силою личность и имущество каждого из членов ассоциации, и благодаря которой каждый, соединяясь со всеми, подчиняется, однако, только самому себе и остается столь же свободным, как и прежде[[10]](#footnote-10)».

 Рассматривая государство как продукт общественного договора, порождение разумной воли народа, Руссо исходил из того, что каждый человек передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все силы. В результате «для нас всех вместе каждый член превращается в нераздельную часть целого». Это коллективное целое, по мнению Руссо, есть не что иное, как юридическое лицо. Раньше оно именовалось «гражданской общиной». Позднее - «Республикой или Политическим организмом». Члены этого политического организма называют его «Государством, когда он пассивен, Суверенитетом, когда он активен, Державою - при сопоставлении его с ему подобными[[11]](#footnote-11)».

Государство рассматривается Руссо как «условная личность», жизнь которой заключается в союзе ее членов. Главной его заботой, наряду с самосохранением, является забота об общем благе, о благе всего общества, народа. Огромную роль при этом играют издаваемые законы, право.

 Руссо выдвигает и развивает идею прямого народного правленияибо, согласно общественному договору, «только общая воля может управлять силами государства в соответствии с целью его установления, каковая есть общее благо».

 Народ, рассуждает мыслитель, не может лишить самого себя неотчуждаемого права издавать законы, даже если бы он этого и захотел. Законы всегда являются актами общей воли. И никто, даже государь, не может быть выше их. Законами являются лишь такие акты, которые непосредственно принимаются или утверждаются путем проведения референдума самим народом.

 Наряду с исключительным правом на принятие законов у народа имеется также неотчуждаемое право на сопротивление тиранам. Короли, писал по этому поводу Руссо, всегда «хотят быть неограниченными». Хотя им издавна твердили, что «самое лучшее средство стать таковыми - это снискать любовь своих поданных», однако это правило при дворах всегда вызывало и будет вызывать только насмешки».

 Власть, возникающая из любви поданных, несомненно, наибольшая, но она непрочна и условна. Поэтому «никогда не удовлетворяются ею государи». Личный интерес любых повелителей состоит, прежде всего, в том, «чтобы народ был слаб, бедствовал и никогда не мог им сопротивляться». Конечно,если предположить, что поданные всегда будут оставаться совершенно покорными, что государь был бы заинтересован в том, чтобы народ был могуществен, «дабы это могущество, будучи его собственным, сделало государя грозным для соседей». Но так как интерес народа имеет «лишь второстепенное и подчиненное значение» и так как оба предположения несовместимы, то естественно, что «государи всегда предпочитают следовать тому правилу, которое для них непосредственно выгодно».

 Таким образом, у любого правителя всегда сохраняется свой собственный, отличающийся от народного, интерес и соблазн сосредоточения в своих руках как можно больше государственной власти. Последнее же приводит не только к тому, что «расстояние между государем и народом становится слишком велико и государству начинает недоставать внутренней связи», но и к тому, что в политическом режиме устанавливаются признаки открытого игнорирования прав и свобод народных масс, признаки деспотизма. В этих условиях, как следует из общественного договора по Руссо, народ может реализовать свое естественное право на сопротивление. При этом, заключает он, восстание, которое «приводит к убийству или свержение с престола какого-нибудь султана, это акт столь же закономерный», как и те акты, посредством которых он только что распоряжался жизнью и имуществом своих подданных. «Одной только силой он держался, одна только сила его и низвергает».

 Из всего сказанного о естественно-правовой теории происхождения государства и права следует, что ее сторонники исходят из того, что народ обладает естественным, неотчуждаемым правом не только на сознание государства на основе общественного договора, но и на его защиту.

 Теория общественного договора подвергается критике по различным причинам. Так, Коркунов полагал, что договорные начала в образовании общества и государства приводят к крайне индивидуалистическому пониманию общественной жизни. При этом личность «признавалась над всеми господствующей и все определяющей. Не личность считалась обусловленной общественной средой, а наоборот, общественный порядок являлся всецело определяемым произволом отдельных личностей[[12]](#footnote-12)».

Шершеневич писал, что сторонники механического представления редко становились на точку зрения исторической действительности, постольку общественный договор для них только методологический приём. «Для них не важно, было ли так в истории или нет, для важно доказать, какой вид должно принять общество, если предположить, что в основании его лежит общественный договор, обусловленный согласием всех, без чего никто не может считать себя связанным общественными узами[[13]](#footnote-13)».

 Несмотря на то, что научность договорной теории оценивалась достаточно неоднозначно и противоречиво, вплоть до полного отрицания ее исторической самостоятельности, тем не менее, некоторые аспекты данной концепции нашли свое реальное воплощение в практике государственного строительства. Примером этого могут служить Соединенные Штаты Америки, которые в своей конституции юридически закрепили договор между народами, входящими в их состав, и определили цели этого договора:

1. утверждение правосудия,
2. охрана внутреннего спокойствия,
3. организация совместной обороны,
4. содействие общему благосостоянию.

**1.4 Теория насилия**

 Теория насилия выдвигалась различными авторами на протяжении столетий. Одним из первых ее выдвинул Шан Ян (390 – 338 до н. э.) – китайский политик. В современную эпоху данную теорию разрабатывали: Е. Дюринг (1833 – 1921) – немецкий философ, Л. Гумплович (1838 – 1909) – австрийский правовед и социолог, К. Каутский (1854 – 1938) – один из лидеров германского и мирового социал-демократического лагеря.

 Теория насилия в основу происхождения государства кладёт акт насилия, как правило, завоевание одного народа другим. Для закрепления власти победителя над завоеванным народом, для насилия над ним и создается государство.

 «История не представляет нам, - писал Л. Гумплович в конце 19 века, - ни одного примера, где бы государство возникало не при помощи акта
насилия, а как-нибудь иначе. Государство всегда являлось в результате
насилия одного племени над другим; оно выражалось в завоевании и
порабощении более сильным чужим племенем более слабого уже оседлого
населения[[14]](#footnote-14)».
 Таким образом, сторонники теории насилия утверждали, что первобытные племена при встречах между собой воевали, и победители превращались в господствующую часть общества, создавали государство, использовали государственную власть для насилия над покорёнными народами.
 Государство, по мнению представителей этой теории, возникало из силы, навязанной обществу извне. Классовое деление общества имело этническое, даже расовое происхождение.

 Например, К. Каутский, который также склонялся в объяснении
происхождения государства к теории насилия, считал, что, как правило,
кочевники – скотоводы покоряют мирных оседлых земледельцев.
 “Племя победителей, - писал он в книге “Материалистическое понимание истории”,- подчиняет себе племя побеждённых, присваивает себе и всю их землю и затем принуждает побеждённое племя систематически работать на победителей, платить им дань или подати. При всяком случае такого завоевания возникает деление на классы, но не вследствие деления общины на различные подразделения, но вследствие соединения в одно двух общин, из которых одна делается господствующим, другая угнетённым и
эксплуатируемым классом, принудительный же аппарат, который создают
победители для управления побежденными, превращается в государство”.
 Как видно и К. Каутский считал, что государство не результат
внутреннего развития общества, а навязанная ему извне сила, что
первобытная родовая демократия сменяется государственный организацией
только под внешними ударами[[15]](#footnote-15).

 Итак, по мнению данных авторов, государство возникло путем насилия:

* одних членов общества над другими членами общества внутри одного государства;
* одних государств над другими (завоевание, порабощение, колониальная политика).

Данное насилие выражалось, как правило:

* + в сборе дани дружинниками;
	+ в расширении подвластных королю территорий;
	+ в огораживании;
	+ иные формы насилия.

Для поддержания установленного порядка также требовалось насилие, и возникла необходимость создания «охранительного аппарата» завоеванных благ.

 Оценка теории:

 В пользу теории насилия говорит то, что оно действительно является одним из основных факторов, на которых основывается государство.

Например:

* сбор налогов;
* правоохранительная деятельность;
* комплектование вооруженных сил.

Положительная черта данной теории проявляется в том, что:

* + учитывается роль борьбы между классами в процессе происхождения государства;
	+ устанавливается общественный порядок так как существуют отношения власти и подчинения.

Многие государства были созданы путем насилия (пример – преодоление феодальной раздробленности в Германии («железом и кровью» - Бисмарк), во Франции, собирание русских земель вокруг Москвы (Иван III, Иван IV) и др.).

 Ряд крупных государств был создан путем завоевания и присоединения других государств: Римская империя, Татаро-Монгольское государство, Великая Британия.

 Недостатком теории является то, что:

* не учитывается субъективные факторы, которые сыграли значительную роль в процессе возникновения государства и права;
* не раскрываются внутренние причины данной борьбы;

**1.5 Психологическая теория**

Психологическая теория происхождениягосударства права возникла в середине XIX века. Широкое распространение получила в конце XIX первой половине XX века. Ее наиболее крупный представитель польско-российский юрист и социолог Л. И. Петражицкий (1867 - 1931). Также данную теорию разрабатывали З. Фрейд и Г. Тард.

 Ее сторонники определяют общество и государство как сумму психических взаимодействий людей и их различных объединений.

 Суть данной теории состоит в утверждении психологической потребности человека жить в рамках организованного сообщества, а также в чувстве необходимости коллективного взаимодействия. Говоря о естественных потребностях общества в определенной организации, представители психологической теории считают, что общество и государство есть следствие психологических закономерностей развития человека.

 В действительности же объяснить причины возникновения и функционирования государства только с психологической точки зрения вряд ли возможно. Понятно, что все общественные явления разрешаются на основе психических актов людей, и вне их нет ничего общественного. В этом смысле психологическая теория объясняет многие вопросы общественной жизни, которые ускользают от внимания экономической, договорной, органической теорий. Однако попытка свести всю общественную жизнь к психологическому взаимодействию людей, объяснить жизнь общества и государства общими законами психологии - такое же преувеличение, как и все другие представления об обществе и государстве.

 Государство - явление чрезвычайно многогранное. Причины его возникновения объясняются многими объективными факторами: биологическими, психологическими, экономическими, социальными, религиозными, национальными и другими. Их общее научное осмысление вряд ли возможно в рамках какой-то одной универсальной теории, хотя в истории человеческой мысли такие попытки делались, и довольно успешно.

 Цель психологической теории заключается в том, что она пытается объяснить возникновение государственно-правовых явлений и власти особыми психологическими переживаниями и потребностями людей.

 Какие это переживания и потребности?

* желание большинства населения быть защищенными и подчиняться более сильным;
* желание сильных индивидуумов общества повелевать над другими людьми;
* способность сильных личностей оказать психологическое воздействие на массы и подчинить их своей воле;
* желание отдельных членов общества не подчиняться обществу и бросить ему вызов – сопротивляться власти, совершать преступления и т. д. – и необходимость их обуздания.

 Психологическая теория государства и права рассматривала народ как пассивную инертную массу, ищущую подчинения.

Оценка теории:

* стремление к общению, доминированию, подчинению действительно свойственны человеческой психике и вполне могли оказать влияние на процесс образования государства;
* сторонники данной теории справедливо утверждают об ограниченности договорной теории, согласно которой государство есть результат только разума человека так как доказано, что в процессе возникновения государства участвуют не только разум человека, но и его психологическое состояние.

Данная теория, как и все не лишена недостатков:

* + не учитывается влияние субъективных факторов – политическая и социальная борьба между классами в процессе происхождения.

**1.6 Материалистическая (классовая) теория**

 Авторами этой теории считаются К. Маркс (1818 – 1883), Ф. Энгельс, В. Ленин (1870 – 1924).

 Данная теория исходит из того, что государство возникло, прежде всего, в силу экономических причин: общественного разделения труда, появления прибавочного продукта и частной собственности, а затем раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами. Как объективный результат этих процессов возникает государство, которое специальными средствами подавления и управления сдерживает противоборство этих классов, обеспечивая преимущественно интересы экономически господствующего класса.

 Суть теории заключается в том, что государство явилось на смену родоплеменной организации, а право - обычаям. В материалистической теории государство не навязывается обществу из вне, а возникает на основе естественного развития самого общества, связанного с разложением родового строя, появлением частной собственности и социальным расслоением общества по имущественному признаку (с появлением богатых и бедных) интересы различных социальных групп стали противоречить друг другу. В складывающихся новых экономических условиях родоплеменная организация оказалась неспособной управлять обществом. Появилась потребность во властном органе, способном обеспечивать преимущество интересов одних членов общества в противовес интересам других. Поэтому общество, состоящее из экономически неравных социальных слоев, порождает особую организацию, которая, поддерживая интересы имущих, сдерживает противоборство зависимой части общества. Такой особой организацией стало государство.

 По утверждению представителей материалистической теории оно является исторически преходящим, временным явлением и отомрет с исчезновением классовых различий.

 Материалистическая теория выделяет три основные формы возникновения государства:

* Афинская форма - классическая. Государство возникает непосредственно и преимущественно из классовых противоречий формирующихся внутри общества.
* Римская форма отличается тем, что родовое общество превращается в замкнутую аристократию, изолированную от многочисленной и бесправной плебейской массы. Победа последних взрывает родовой строй, на развалинах которого возникает государство.
* Германская форма - государство возникает как результат завоевания обширных территорий для государства, над которыми родовой строй не дает ни каких средств.

 Основные положения материалистической теории представлены в работах К. Маркса и Ф. Энгельса.

Классовость и экономическая обусловленность права является важнейшим принципиальным положением марксистской теории. Основным содержанием этой теории является представление о том, что право является продуктом классового общества; выражением и закреплением воли экономически господствующего класса. При данных отношениях “господствующие индивиды... должны конституировать свою силу в виде государства и придать своей воле... всеобщее выражение в виде государственной воли, в виде закона[[16]](#footnote-16)”. То есть, возникновение и существование права объясняется необходимостью закрепления воли экономически господствующего класса в виде законов и нормативным регулированием общественных отношений в интересах этого класса. “Право есть лишь возведенная в закон воля[[17]](#footnote-17)”.

 В книге "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884 года) Энгельс доказывал, что государство возникло в результате раскола общества на классы с противоположными экономическими интересами и само оно является "государством исключительно господствующего класса и во всех случаях остается по существу машиной для подавления угнетенного, эксплуатируемого класса". В той же работе Энгельс изложил типизацию государств по их классовой сущности (рабовладельческое, феодальное, капиталистическое государства).

 Представители других концепций и теорий происхождения государства считают положения материалистической теории односторонними, неверными, так как они не учитывают психологических, биологический, нравственных, этнический и других факторов, обусловивших формирование общества и возникновение государства. Тем не менее, считает Шершеневич, огромная заслуга экономического материализма состоит в доказательстве выдающегося значения экономического фактора, благодаря которому “в конечном счете” можно увязать “даже высокие и благородные чувства человека с материальной стороной его существования” . “Во всяком случае, - продолжает Шершеневич, - экономический материализм представляет одну из самых крупных гипотез в учении об обществе, способную лучше всего объяснить массу общественных явлений[[18]](#footnote-18)” .

**Заключение**

Уже многие тысячи лет люди живут в условиях государственно-правовой действительности. Они являются гражданами определенного государства, подчиняются государственной власти, сообразуют свои действия с правовыми предписаниями и требованиями. Естественно, что еще в глубокой древности они стали задумываться над вопросами о причинах и путях возникновения государства. Создавались самые разнообразные теории, по-разному отвечающие на такие вопросы. Множественность этих теорий объясняется различными историческими и социальными условиями, в которых жили их авторы, разнообразием идеологических и философских позиций, которые они занимали.

 Происхождение государства – представляется мне одним из самых интересных и познавательных вопросов, изучаемых наукой теория государства и права.

 Теория государства и права является по своей структуре исторической
наукой - она систематизирует знания, связанные с историческими
особенностями развития государства и права на различных этапах
общественного развития, изучает наиболее известные мысли, теории
связанные с государством и правом.

 Государство явление многогранное. Рассмотренные в моей работе теории по разному объясняют причины происхождения государства. Попытка их обобщения и осмысления в рамках одной универсальной теории вряд ли возможно, хотя такие попытки и предпринимались. Каждая из рассмотренных в работе теория, раскрывает одну из возможных сторон процесса возникновения государства.

Классовая теория происхождения государства и теория насилия являются одними из основных и, по моему мнению, наиболее актуальными в настоящее время, так как они содержат в себе наиболее здравый и правдоподобный смысл.

Возможно, возникшая во времена могущества духовенства, теологическая теория и имела своё место, но сейчас, особенно в России после семидесяти лет воинствующего атеизма, она потеряла свою силу и актуальность.
 История государства и права знает десятки, сотни правовых теорий. Поэтому, вопрос о происхождении государства является очень сложным предметом пристального внимания представителей различных подходов.

Объединив эти подходы, можно сказать, что на этапе производящей экономики под воздействием разделения труда, появления патриархальной семьи, военных захватов, запрета инцеста и других факторов происходит расслоение первобытного общества, обостряются его противоречия, вследствие чего родовая организация социальной жизни изживает себя, а ей на смену с той же неизбежностью приходит новая организационная форма общества – государственность.
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