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**Введение**

# Проблеме принципов гражданского процессуального права всегда уделялось достаточное внимание, она является актуальной проблемой для научного исследования на протяжении многих лет. Принципы являются исходными, руководящими началами любой отрасли права, в том числе и гражданского процессуального права. Как правильно полагал М.Г. Авдюков, правовой принцип находит всегда конкретное закрепление в нормах права, или он должен быть абстрагирован из норм действующего права. Правовая идея, концепция, не закрепленная в нормах права, остается существовать только в области правового учения, доктрины.[[1]](#footnote-1)

В рамках работ, посвященных проблеме принципов гражданского процессуального права, ученые (например, А.Т. Боннер[[2]](#footnote-2), B.C. Букина[[3]](#footnote-3), П.Ф. Елисейкин[[4]](#footnote-4), И.М. Резниченко[[5]](#footnote-5) и др.) рассматривали содержание принципов непосредственности, устности и непрерывности наряду с другими принципами. Поэтому глубокое самостоятельное исследование, посвященное проявлению данных принципов в гражданском процессуальном праве и их реализации в гражданском судопроизводстве, является актуальным.

Принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства прошли долгий путь становления в гражданском процессе. Законодатель закрепил их, объединив в одну ст. 157 ГПК РФ, хотя каждый из данных принципов имеет собственное содержание и значение в гражданском процессе.[[6]](#footnote-6)

Цель и задачи исследования.

Задачами являются:

- выявление понятия и значения принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства;

- изучение истории развития принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства;

- анализ классификации принципов гражданского процессуального права;

- характеристика содержания принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства в виде определения содержания принципа непосредственности судебного разбирательства, содержания принципа устности судебного разбирательства и содержания принципа непрерывности судебного разбирательства.

Поставленные задачи реализуются в целях совершенствования институтов гражданского процессуального права, регулирующих отношения, в которых находит свое проявление изучаемые принципы.

Для достижения поставленной цели необходимо проанализировать проявление принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства в гражданском процессуальном праве, установить место принципов непосредственности, устности и непрерывности в системе всех принципов гражданского процессуального права. Основываясь на выводах указанного анализа, необходимо определить содержание исследуемых принципов в гражданском процессуальном праве и их влияние на судопроизводство, правильное установление обстоятельств дела и вынесение законного и обоснованного решения по делу или постановления суда.

Объектом исследования в курсовой работе  выступают принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства.

Предметом исследования выступает комплекс теоретических проблем, связанных с содержанием принципов непосредственности, устности и непрерывности в гражданском процессуальном праве и их проявлениями на различных стадиях гражданского судопроизводства. В рамках работы рассмотрены проблемы частных случаев, считающихся исключениями из этого принципа.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав и заключения. Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цель и задачи исследования, указываются объект и предмет исследования. Первая глава посвящена исследованию понятия и значения принципов гражданского процессуального права.  Во второй главе характеризуется содержание принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства. В заключении подведены итоги всего исследования и сделаны соответствующие выводы.

**Глава 1. Понятие и значение принципов гражданского процессуального права**

* 1. **. Понятие и значение принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства**

Принцип непосредственности состоит в том, что судьи, рассматривающие и разрешающие дело, должны лично и самостоятельно (без опосредования) воспринимать собранные доказательства, участвовать в их исследовании путем заслушивания сторон, третьих лиц, свидетелей, экспертов, специалистов, изучения и осмотра письменных и вещественных доказательств и т.п. Постановлением Пленума ВС РФ N 23[[7]](#footnote-7) разъяснено, что решение может быть основано только на тех доказательствах, которые были исследованы судом первой инстанции в судебном заседании. Если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. ст. 62 – 65, 68 – 71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК РФ), суд вправе обосновать решение этими доказательствами лишь при следующих условиях: они получены в установленном ГПК РФ порядке (например, с соблюдением установленного ст. 63 ГПК РФ порядка выполнения судебного поручения), были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям, а в необходимых случаях – экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК РФ, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ[[8]](#footnote-8); ст. ст. 181, 183, 195 ГПК РФ).

Принцип устности судебного разбирательства взаимосвязан с принципом гласности и состоит в том, что восприятие всего доказательственного материала в суде происходит в устной форме. Согласно ст. 178 ГПК РФ свидетель может использовать при даче показаний письменные материалы лишь в исключительных случаях. Свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду, лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу на основании определения суда.

Все письменные материалы, исследуемые в судебном заседании, подлежат оглашению.

Понятие принципа непрерывности. Принцип непрерывности состоит в том, что судебное заседание должно проходить непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Нельзя допустить, чтобы какие-либо обстоятельства дела были забыты судьями.

Значение принципов гражданского процессуального права, в том числе и принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства, заключается в том, что они:

- содействуют объединению норм и правовых институтов в соответствующую отрасль права;

- служат исходной основой при толковании норм этого права, уяснении их смысла и содержания;

- служат исходной основой при сопоставлении гражданского процессуального права России и гражданского процессуального права зарубежных государств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства составляют общие руководящие положения, имеющие важное значение для всей системы процессуальных институтов и выражающие существенные черты гражданского процесса. Неукоснительное соблюдение этих принципов наряду с остальными принципами гражданского процессуального права служит необходимым условием законности в гражданском процессе, условием совершенствования гражданского судопроизводства.

**1.2. История развития принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства**

Принципы права историчны, их содержание изменяется в ходе развития государства и права, зависит от уровня правосознания в обществе. Соответственно, интересно обратиться к истории развития гражданского процессуального права и принципа непосредственности, устности и непрерывности в частности.

Никаких явных упоминаний о принципе непрерывности в дореформенном (1864 г.) законодательстве не обнаруживается. Можно предположить, что в Древней Руси многие судебные решения принимались на месте и сразу, однако по более позднему законодательству, когда дело разрешалось судом на основании «судных списков», «докладов» о непрерывности речи быть не могло, поскольку само составление этих докладов предполагало дискретность разбирательства. Да и понятие «перерыв» практически не упоминается, хотя институт «отсрочки» разбирательства в Уложении разработан достаточно подробно.[[9]](#footnote-9)

Содержащиеся в научно-исторической литературе сведения свидетельствуют о том, что в России до XVIII века не делалось различия между гражданским и уголовным судопроизводством. Процесс велся устно при непосредственном исследовании доказательств судьей.

С судебника 1497 г. в России усилилось розыскное начало.[[10]](#footnote-10) Затем оно получило оформление в Указе от 21 ноября 1697 г. "Об отмене в судных делах очных ставок, о бытии вместо оных распросу и розыску, о свидетелях, об отводе оных, о присяге, о наказании лжесвидетелей и о пошлинных деньгах" и завершилось Воинским Уставом Петра I 1716 г., в котором был узаконен обмен состязательных бумаг, т.е. был введен письменный процесс. Согласно Свода Законов Российской империи 1857 г. суд главным образом знакомился с делом по письменной докладной записке, составленной канцелярией. Большое количество бумаг ограничивало возможность суда даже в непосредственном ознакомлении с материалами дела.[[11]](#footnote-11)

Значимость и необходимость принципа гласности судопроизводства признавались процессуальными науками не всегда. До судебной реформы 60-х годов XIX века российское судопроизводство велось тайно. Этому давалось теоретическое обоснование. Так, Я.И. Баршев приводил следующие доводы против гласности судопроизводства: «Присутствие народа ничего не дает для правосудия, так как в лице судей судит сам закон. Присутствующая в суде публика не дисциплинирует суд и стороны, ибо не имеет достаточного объема знаний, позволяющего следить за правильностью судопроизводства…».[[12]](#footnote-12)

С устранением гласности становится излишней и устность судебного разбирательства, которая «служит обыкновенно источником незрелого и не обсудливого решения дел и влечет за собою ораторство в судах, столь вредное и противодействующее требованиям правды…».[[13]](#footnote-13)

Лишь в результате судебной реформы 1864г., в частности с изданием Устава гражданского судопроизводства, вошедшего в состав судебных уставов, утвержденных 20 ноября 1864г., положение немного изменилось.

По Уставу гражданского судопроизводства от 20 ноября 1864 г. (УГС) также невозможно определить наличие принципа, хотя Е.В. Васьковский в своих работах упоминает о принципе «концентрации», по которому желательно исследовать все доказательства «в одном и том же заседании, непосредственно перед постановлением решения».[[14]](#footnote-14)

В основу реформы гражданского процесса были положены: принцип диспозитивности и состязательности, принцип гласности, устности и непосредственности, деление юстиции на мировую и общую, принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению судей. Нормативно в Уставе принцип непосредственности не был закреплен. Согласно комментариям к Уставу процессуалисты того времени видели, что его требования вытекают из содержания ряда статей (ст. ст. 308, 385, 386, 387, 512, 525), в которых закреплен способ исследования доказательственного материала.

«Устав гражданского судопроизводства» (гражданский процессуальный кодекс) различал судопроизводство гражданских дел в мировых и судебно-административных установлениях (в суде земских начальников и уездных съездов) и судопроизводство в общих судебных местах. В Уставе, отразившем основные принципы буржуазного права, наиболее последовательно осуществлены начала состязательности, доказательства в нем должны были обеспечивать стороны. Низшей инстанцией являлся окружной суд, апелляционной – судебная палата. Слушание дела происходило в открытом судебном заседании.

В результате революции в 1918г. были упразднены дореволюционные суд и право. Инструкция Народного Комиссариата Юстиции РСФСР от 23 июня 1918 г. "Об организации и действии Местных Народных Судов" закрепляла основные положения советского судопроизводства. Авторы советского периода писали о том, что установленный ею порядок обеспечивал суду возможность установления истины в разбираемом деле.[[15]](#footnote-15)

Однако, следовало учесть, что, во-первых, эта Инструкция действовала при рассмотрении как гражданских, так и уголовных дел, а, во-вторых, в ней упоминаются следующие виды доказательств: свидетельские показания, заключения экспертов и вещественные доказательства (ст. ст. 24, 26), объяснения обвиняемого, истца и ответчика (ст. 30). Не упомянуты в числе средств доказывания письменные доказательства.

Значение действия принципа непосредственности в условиях военного времени недооценивалось. В науке высказывалось мнение об удобстве использования непосредственного восприятия доказательств, но в то же самое время и "о вредности возведения его в положение принципа закона". Вредность возведения непосредственности в ранг принципа заключалась в том, что обязанность суда исследовать доказательства по их первоисточникам способна была затянуть судопроизводство.

Согласно статье 184 ГПК РСФСР 1923г. решение постановляется только судьями, участвовавшими в заседании, в котором закончено разбирательство дела. В статье 176 ГПК РСФСР 1923 г. содержится лишь краткий перечень тех требований, которые предъявляются к содержанию решения, в ней не упоминается вообще о том, какие доказательства положены в основание решения, были ли они исследованы в судебном заседании и каким образом. Нормативного закрепления принцип непосредственности не имел, поэтому о наличии его действия свидетельствует лишь содержание указанной статьи. В советском законодательстве, как и в науке, многие годы принцип не упоминается.[[16]](#footnote-16) Однако в начале 50-х годов С.Н. Абрамов позиционирует непрерывность как принцип гражданского процесса: состав суда в заседании должен быть неизменным; в случае отложения дела разбирательство начинается сначала; перерыв в заседании возможен, но в перерыве нельзя рассматривать другие дела. Как указывал М.А. Гурвич, этот принцип действует в гражданском процессе «по аналогии» с уголовным процессом. Поскольку этому принципу настоятельно рекомендовали следовать на практике высшие судебные инстанции страны, можно сказать, что он сформировался в это время. Так, например, подобные разъяснения содержались в постановлениях Пленума Верховного Суда РСФСР от 28 февраля 1968 г. "Об устранении недостатков в применении статей 51-52 ГПК РСФСР о судебных поручениях", и в постановлении Пленума "О подготовке дела к судебному разбирательству" от 14 апреля 1988 г.

Принцип непрерывности был закреплен в Основах гражданского судопроизводства СССР 1961 г.[[17]](#footnote-17) и ГПК республик (ч. 3 ст. 146 ГПК РСФСР 1964 г.). В науке одним из спорных был и остаётся вопрос о том, является ли неизменность состава суда составляющей этого принципа. Большинство учёных считали и считают, что не является, поскольку это положение входит в состав принципа непосредственности.

На практике же непрерывность доставляла во многих случаях судьям (да иногда и другим участникам процесса) много неудобств: при отложении разбирательства многие процессуальные действия приходилось совершать повторно. Это было особенно нерационально при длительном разбирательстве. Поэтому при разработке новых процессуальных кодексов в конце прошлого века появились предложения об «отмене» данного принципа. В итоге принцип сохранился лишь в гражданском и конституционном судопроизводстве, а в УПК РФ и АПК РФ он не нашел своего закрепления. [[18]](#footnote-18) [[19]](#footnote-19)

Обязательная концентрация внимания судей на одном конкретном деле не может не осознаваться как верное правило. Сложности практического применения принципа связаны с институтом отложения дела, который требует совершенствования. Цель совершенствования - восстановление в памяти судей и других участников процесса процессуальных действий, совершённых до отложения разбирательства, если их объём достаточно большой, без повторного совершения этих действий. Этой цели может служить усовершенствованный институт судебного доклада.

Результатом эволюции принципа устности судебного разбирательства следует считать правило о том, что в судебном заседании передача информации от одного участника процесса к другому (обмен информацией) совершается обязательно в устной форме, что не исключает передачу этой же информации в иных формах (письменной, вещественной, в форме аудио- и видеозаписи) и письменную и иную фиксацию этой передачи.

 Основным направлением в эволюции содержания принципа непосредственности судебного разбирательства является личное восприятие судьями информации об обстоятельствах дела из источников, воспринявших информацию об этих обстоятельствах непосредственно. Технический прогресс влияет на содержание всех функциональных принципов гражданского процесса, однако наибольшее влияние он оказывает на принципы непосредственности и устности судебного разбирательства. Возможное в будущем глобальное расширение видеозаписи значимых юридических фактов может облегчить получение сведений об обстоятельствах дела из первоисточников информации, а также привести к расширению исключений из принципа устности судебного разбирательства при воспроизведении записей указанных фактов в судебном заседании. Развитие технологий в области связи может привести к появлению новых исключений из принципа непосредственности судебного разбирательства, вплоть до проведения судебного разбирательства в виде теле-, интернет- и подобного рода конференций без обязательной физической явки участников разбирательства в суд.

С развитием общества принципы процессуального права развиваются и усовершенствуются с учетом потребностей политических и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышения эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости.

**1.3. Классификация принципов гражданского процессуального права**

В принципах гражданского процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению судами гражданских дел.

Принципы гражданского процессуального права выражаются как в отдельных нормах наиболее общего содержания, так и в целом ряде процессуальных норм, в которые включаются гарантии реализации на практике общих правовых предписаний. Без гарантирующих норм принципы превращаются в призывы, лозунги.

Поскольку принципы гражданского процессуального права осуществляются в процессуальной деятельности, постольку они являются не только принципами права, но и принципами гражданского процесса, т.е. деятельности.

Принципы любой отрасли права, в том числе гражданского процессуального, тесно взаимосвязаны и образуют одну логико-правовую систему. Только взятые вместе в качестве системы они характеризуют гражданское процессуальное право как фундаментальную отрасль права и определяют публичный характер гражданского судопроизводства, построенного на началах прежде всего законности, состязательности и диспозитивности.

Нарушение одного принципа, например, непосредственности исследования доказательств, приводит, как правило, к нарушению другого принципа — законности или всей системы принципов.

Одни принципы в этой системе можно рассматривать в качестве гарантий реализации других. Так, принцип государственного языка судопроизводства — гарантия всех других принципов процесса, в частности принципов законности, устности.

Под классификацией принципов понимается деление их состава на отдельные группы по какому-либо признаку, называемому основанием классификации принципов гражданского процесса.

Так М.К. Треушников классифицирует принципы гражданского процесса по такому основанию, как объект правового регулирования.[[20]](#footnote-20) По этому признаку весь состав принципов делится на две большие группы: принципы организационно-функциональные, то есть определяющие устройство судов и процесс одновременно, и принципы функциональные, определяющие только процессуальную деятельность суда и других участников гражданского процесса.

В.М. Савицкий утверждал, что нет принципов только организационных или только функциональных, так как эти две группы находятся во взаимной связи, причем нередко один и тот же принцип выступает и как организационно-функциональный, и как функциональный.[[21]](#footnote-21) Поэтому деление принципов на две группы до некоторой степени условно.

М.К. Треушников и многие другие процессуалисты относят принципы непосредственности, устности и непрерывности к функциональным принципам.

Принципы непосредственности, устности и непрерывности являются элементом системы принципов гражданского процессуального права. Они являются межотраслевыми принципами, присущими процессуальным отраслям права, определяющим деятельность суда по осуществлению судопроизводства по гражданским делам, и имеющим нормативное закрепление в процессуальном законе. Элементы принципов непосредственности, устности и непрерывности как отдельные принципы имеют самостоятельное значение, но при этом находятся в тесной связи с другими принципами гражданского процессуального права, являются гарантиями в осуществлении их, и в то же время в своем проявлении опираются на них, что подтверждает их принадлежность к принципам гражданского процессуального права.

В частности, принцип непосредственности проявляется на стадиях гражданского судопроизводства. Его действие проявляется при возбуждении производства и подготовке дела к судебному разбирательству в непосредственном восприятии материала, представленного в суд лицами, участвующими в деле. В суде первой инстанции непосредственно исследуются средства доказывания, представляемые лицами, участвующими в деле. В стадиях апелляционного, кассационного пересмотров и судебного надзора, пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам принцип проявляется в непосредственном исследовании судом всех материалов дела, часть которых является письменными документами, представленными лицами, участвующими в деле, или составленными судом.

М.К. Треушников среди функциональных принципов выделяет принцип сочетания устности и письменности, хотя ГПК РФ выделяет только принцип устности. Гражданский процесс, по мнению М.К. Треушникова, строится на сочетании двух начал: устности и письменности. Традиционно преобладающее значение в этом сочетании придается устности, хотя известно, что сторонам, суду и другим участникам процесса приходится закреплять свои отношения и совершать процессуальные действия в письменной форме.[[22]](#footnote-22)

В гражданском процессуальном праве закреплены нормы, обязывающие суд, стороны, других участников процесса совершать процессуальные действия в устной форме, т.е.фиксирующие принцип устности.

Вывод: непосредственность судебного разбирательства является принципиальным положением и важнейшей гарантией постановления обоснованного приговора.

Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду создать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам.

Устность – отдельный, самостоятельный принцип процесса и распространяет свое действие как на первоначальные, так и на производные доказательства.

Таким образом, непосредственность, устность и непрерывность судебного разбирательства как отдельные принципы имеют самостоятельное значение, но при этом находятся в тесной связи с другими принципами гражданского процессуального права, являются гарантиями в осуществлении их, и в то же время в своем проявлении опираются на них, что подтверждает их принадлежность к принципам гражданского процессуального права. При этом они имеют и межотраслевое значение.

**Глава 2. Характеристика содержания принципов непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства**

**2.1. Содержание принципа непосредственности судебного разбирательства**

Этот принцип определяет способы восприятия судом доказательств по делу. В силу данного принципа суд должен основывать свое решение по делу исключительно на доказательствах, проверенных и исследованных в заседании суда. Суд обязан всемерно стремиться к тому, чтобы сведения о необходимых для разрешения спора фактах были получены из первоисточников, хотя копии документов или выписки из них не исключаются. Если для дела имеет значение лишь часть документа, представляется надлежащим образом заверенная выписка из него. Подлинные документы предъявляются, когда обстоятельства дела согласно законодательству должны быть удостоверены только такими документами.[[23]](#footnote-23)

 Суть принципа непосредственности состоит в том, что процедура доказывания обстоятельств дела происходит непосредственно перед судом, разрешающим дело по существу, без каких-либо посредников. Это дает возможность суду сформировать внутреннее убеждение об относимости, допустимости и достоверности доказательств, а также об их достаточности для надлежащей оценки и на основе этого для правильного вывода о содержании прав и обязанностях сторон. [[24]](#footnote-24)

Непосредственность судебного разбирательства является принципиальным положением и важнейшей гарантией постановления обоснованного приговора. Для того чтобы установить истину по делу и оградить судей от посторонних влияний при исследовании доказательств, закон формирует требование, согласно которому суд первой инстанции «… при рассмотрении дела обязан непосредственно исследовать доказательства по делу: заслушать объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, заключения экспертов, консультации и пояснения специалистов, ознакомиться с письменными доказательствами, осмотреть вещественные доказательства, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи».

Непосредственность судебного разбирательства означает, что суд должен сам, лично исследовать все доказательства по делу для того, чтобы самостоятельно установить обстоятельства дела и вынести решение по делу.

Вместе с тем гражданское процессуальное законодательство предусматривает разумные ограничения действия принципа непосредственности, поскольку в отдельных случаях непосредственное восприятие доказательств судом, рассматривающим дело, невозможно или затруднительно. Отсутствие таких ограничений привело бы по некоторым делам к утрате самой возможности установления фактических обстоятельств или существенно затруднило бы по ним доказательственную деятельность. В частности, такие ограничения предусмотрены ст. 62 ГПК, которая устанавливает возможность получения доказательств путем направления судебного поручения, а также ст. 64 ГПК, которая устанавливает возможность обеспечения доказательств. Названные статьи позволяют суду получить сведения об обстоятельствах дела не от первоисточника, а через посредника в лице другого суда.

Предусмотренные законом случаи отступления от требования непосредственного восприятия средств доказывания не отменяют действие принципа непосредственности вообще. Например, протоколы с отражением сведений о совершении действий по выполнению судебного поручения или обеспечению доказательств направляются в суд, рассматривающий дело, оглашаются и исследуются этим судом непосредственно (ч. 1 ст. 63, ч. 2 ст. 66, ст. 181 ГПК).[[25]](#footnote-25)

Принцип непосредственности требует также, чтобы разбирательство дела происходило в неизменном составе судей. Изменение в составе судей (удовлетворение заявления об отводе, болезнь судьи и т.п.) возлагает на суд обязанность вернуться к разбирательству дела с самого начала, этим представляется возможность каждому судье непосредственно участвовать в судебном разбирательстве, а не оценивать доказательства, при исследовании которых он не присутствовал.[[26]](#footnote-26)

Непосредственность судебного разбирательства требует, чтобы решение выносилось только на основе исследованных в суде доказательств. Согласно ГПК суд основывает решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. В том случае, если имело место обеспечение доказательств или выполнение судебного поручения другим судом, полученные доказательства должны быть оглашены в суде. В противном случае на них нельзя ссылаться в судебном решении.

Гражданский процессуальный закон создал процессуальную форму исследования доказательств в суде, соблюдение которой предполагает личное участие суда в разбирательстве дела.

Суд, непосредственно воспринимая доказательства при их исследовании, способен дать им объективную оценку, проверить их достоверность, просить стороны представить дополнительные доказательства по делу, а в итоге - вынести законное и обоснованное судебное решение.

Непосредственность судебного разбирательства имеет несколько исключений. В случае судебного поручения другой суд осуществляет отдельные процессуальные действия (например, осмотр вещественного доказательства, допрос свидетеля и проч.). При обеспечении доказательств до возбуждения дела в суде процессуальные действия по собиранию доказательств совершает нотариус, после возбуждения дела - суд, в котором дело будет рассмотрено. При рассмотрении дела по существу все собранные материалы при обеспечении доказательств и в ходе судебного поручения должны быть оглашены в зале судебного заседания. При отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей. При возобновлении слушания дела эти показания оглашаются в суде.[[27]](#footnote-27)

Принцип непосредственности является, на первый взгляд, техническим положением, определяющим форму судопроизводства (B.C. Букина). При более глубоком рассмотрении такое его понимание является лишь одним из аспектов. Некоторые ученые называли принцип непосредственности принципом судебного разбирательства, например, И.М. Зайцев, подобной позиции придерживается и Пленум Верховного Суда РФ[[28]](#footnote-28). Для того, чтобы определить действие принципа непосредственности, необходимо четко установить, на какую деятельность суда (на процесс доказывания или процесс познания обстоятельств дела в целом) оказывает влияние его проявление. Рассматривая принцип непосредственности как принцип, присущий процессу доказывания, наибольшее проявление которого происходит в стадии судебного разбирательства, и как принцип процесса судебного познания, в любом случае необходимо проследить деятельность суда на всех этапах гражданского судопроизводства. Кроме того, в условиях настоящего времени интерес к проявлению принципа непосредственности на стадиях гражданского судопроизводства обусловлен изменениями, которые были внесены в гражданское процессуальное законодательство еще в далеком 1995 г. Федеральным законом от 30 ноября 1995 г. №189-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в гражданский процессуальный кодекс РСФСР"1. Указанное законодательство оказало влияние на осуществление процесса доказывания, на содержание и действие принципа непосредственности на различных этапах судопроизводства.

В настоящее время стремительно развиваются информационные технологии, быстрым темпом входят в жизнь средства информатизации и телекоммуникации, в связи с чем возникает необходимость в защите интересов субъектов, которые в своей деятельности используют новые виды связи.

В Гражданском законодательстве РФ уже давно признано использование технических средств при заключении сделки. Так, средством доказывания совершения сделки выступает электронно-цифровая подпись (ст. 160 ГК РФ). [[29]](#footnote-29)В настоящее время в соответствии со ст. 71 ГПК РФ использование таких средств доказывания стало возможным. Остаются пробелы и нерешенные вопросы относительно критериев отнесения сведений, полученных с помощью технических средств, к тому или иному виду средств доказывания. Это оказывает влияние на способ их исследования и оценку судом, что в свою очередь может привести к нарушению действия принципов гражданского процессуального права, в том числе принципа непосредственности, и, как следствие, вынесение незаконного решения.

Законодатель предусматривает возможность представления в качестве письменных доказательств материалов, полученных посредством телекоммуникационных средств связи (электронной почты, факса и пр.), а отсутствие четкого регулирования в процессе исследования и в оценке данных средств доказывания, а также сведений, содержащихся на них оставляет открытыми множество спорных вопросов. Так, развитие телекоммуникационных средств связи вызвало к жизни ряд нарушений, в том числе в сфере авторского права. Единственной возможностью сохранить до суда доказательства о нарушении прав является процесс обеспечения доказательств. Получение сведений о фактах посредством обеспечения доказательств традиционно считалось исключением из действия принципа непосредственности.

Кроме того, в ГПК РФ предусмотрено участие в судебном разбирательстве специалиста, консультации которого законодателем в качестве средств доказывания не названы. Сведения, сообщаемые им, могут быть справочно-информационного или оценочного характера, подлежат фиксации. Вопрос о природе сведений, сообщаемых специалистом, которые закреплены в процессуальных документах, является важным при оценке всех имеющихся по делу доказательств и вынесении постановления суда.

В ч. 2 ст. 157 ГПК, несмотря на то что судопроизводство ныне осуще­ствляется судьей единолично, законодатель счел необходимым воспроиз­вести-правило, содержавшееся в ч. 2 ст. 146 ГПК РСФСР. И в действую­щем Кодексе записано, что разбирательство дела проходит при неизмен­ном составе судей. В случае замены одного из судей в процессе рассмотрения дела разбирательство должно быть произведено с самого на­чала, чтобы все судьи имели возможность непосредственно воспринимать доказательственный материал. Однако данное правило в настоящее время большого значения не имеет, так как в суде первой инстанции практиче­ски все дела рассматриваются судьями этих судов единолично, а суд касса­ционной инстанции исследует доказательства лишь в исключительных случаях.

Непосредственное восприятие доказательств судом, разрешающим дело по существу, является важной гарантией установления его действи­тельных обстоятельств, а также независимости судей и подчинения их только закону. Вместе с тем гражданский процессуальный закон не может не считаться с тем, что в отдельных случаях непосредственное восприятие доказательств судом, разрешающим дело по существу, невозможно либо нецелесообразно. В связи с этим ГПК устанавливает отдельные исключе­ния из принципа непосредственности. В их числе необходимо назвать ин­ституты судебных поручений (ст. 62-63, п. 11 ст. 150 ГПК), обеспечения доказательств (ст. 64—66 ГПК).

Проявление принципа непосредственности оказывает психологическое влияние на воспринимающих субъектов в гражданском судопроизводстве, в том числе на субъекта, наделенного властными полномочиями, при исследовании и оценке личных средств доказывания. Так, при непосредственном восприятии объяснений сторон, на суд оказывают влияние эмоционально-психологические особенности личности, которые проявляются в процессе состязания двух сторон. Поэтому суд при оценке сведений, полученных при непосредственном восприятии, учитывает особенности данного средства доказывания.

Еще одним исключением из принципа непосредственности является правило, предусмотренное ст. 170 ГПК. При отложении разбирательства дела суд вправе допросить явившихся свидетелей, если в судебном заседа­нии присутствуют стороны. Вторичный же вызов свидетелей в новое су­дебное заседание допускается только в случае необходимости.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что непосредственность судебного разбирательства является принципиальным положением и важнейшей гарантией постановления обоснованного приговора. Существует ряд исключений из данного принципа, предусмотренный гражданским законодательством.

**2.2. Содержание принципа устности судебного разбирательства**

Суть принципа устности в гражданском судопроизводстве заключается в том, что суд основывает свое решение по делу лишь на тех исследованных им непосредственно доказательствах, которые были изложены в судебном заседании в устной форме. Он требует, чтобы все участники процесса свои объяснения и показания давали суду устно, а суд все содержащиеся в письменных материалах сведения об обстоятельствах дела оглашал, устно обсуждал с участвующими в деле лицами вопросы, возникающие в ходе судебного разбирательства.

При строгом следовании установленной законом процедуре устное разбирательство дела обеспечивает гласность судопроизводства, его воспитательное воздействие на присутствующих в зале судебного заседания, способствует реализации цели формирования у граждан уважительного отношения к закону и суду. Лицам, участвующим в деле, принцип устности позволяет воспринимать доказательства по делу в их совокупности, создает более благоприятные условия для равного участия в состязательном процессе.[[30]](#footnote-30)

Устность - отдельный, самостоятельный принцип процесса и распространяет свое действие как на первоначальные, так и на производные доказательства. В соответствии с ч. 2 ст. 157 ГПК разбирательство дела происходит устно.

Принцип устности является господствующим началом в российском гражданском процессе. Судья в судебном заседании ведет процесс устно, разъясняет права и обязанности, задает вопросы и выслушивает ответы. Участники процесса задают друг другу вопросы с разрешения суда, выслушивают ответы, высказывают возражения против доказательств, представленных суду.[[31]](#footnote-31)

Устная форма способствует проявлению состязательности и объективности. В то же время следует указать, что ГПК РФ в ряде случаев предписывает и письменную форму совершения действий. Так, ст. 131 ГПК РФ говорит о том, что исковое заявление подается в суд в письменной форме. В письменной форме подаются апелляционные и кассационные жалобы, письменные доказательства и др. Некоторые заявления могут быть сделаны в устной форме, но подлежат обязательному занесению в протокол судебного заседания и далее подписываются лицами, сделавшими эти заявления (например, заявление о мировом соглашении и его условиях). Устность как принцип судопроизводства распространяется на все стадии судопроизводства, но наиболее ярко она проявляется во время судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных актов. Вместе с тем устность присуща и другим стадиям. Например, во время подготовки дела к судебному разбирательству судья опрашивает истца по существу заявленных требований и проч.

Для следственного процесса было характерно отсутствие устности, судопроизводство было исключительно письменным. Состязательные начала судопроизводства сделали невозможным сохранение письменного процесса, поэтому современный российский процесс построен на основе устности.

Устность судопроизводства позволяет правильно рассматривать и разрешать дела, так как благодаря устности легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить на них ответы. Устный процесс оказывает воспитательное и превентивное воздействие на граждан, присутствующих при судебном разбирательстве.

Устность создает необходимые, условия для того, чтобы процесс был гласным, а материалы судебного разбирательства стали достоянием населения, чтобы судьи имели возможность непосредственно воспринимать те или иные данные из первоисточника, а участники процесса – активно исследовать доказательства.[[32]](#footnote-32)

Устная форма восприятия фактического и доказательственного ма­териала, а также совершения процессуальных действий в гражданском су­допроизводстве главенствует. В устной форме в судебном заседании дают объяснения стороны и третьи лица, а свидетели — показания.

Устная форма совершения процессуальных действий обусловливает не­обходимость фиксации в письменном виде сведений о такого рода действи­ях и о полученных в ходе их результатов. Статья 230 ГПК требует, чтобы о каждом судебном заседании суда первой инстанции, отдельном процессу­альном действии, совершенном вне заседания, составлялся протокол1.

Основываясь на том, что некоторые процессуальные действия могут совер­шаться лишь в письменной форме (подача искового заявления, кассационной жа­лобы и т.д. ст. 134, 339 и др. ГПК), а иные могут совершаться как в устной, так и в письменной форме, М. К. Треушников полагает, что следует вести речь «принципе сочетания устности и письменности».

Закон содержит исчерпывающий перечень случаев, когда то или иное процессу­альное действие в порядке исключения должно быть совершено в письменном виде (ст. 131, п. 2 ч. 2 ст. 149, 322, 339, 344, 346, 378 и др. ГПК).

Принцип устности — одна из весьма важных гарантий гласности гражданского судопроизводства.

Четкая взаимосвязь прослеживается и между данным принципом – принципом устности – и принципом государственного языка. Иными словами, принцип государственного языка является гарантией реализации принципа устности судебного разбирательства.

Итак, можно подытожить вышеупомянутое: устность как принцип судопроизводства распространяется на все стадии судопроизводства, но наиболее ярко она проявляется во время судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных актов. Вместе с тем устность присуща и другим стадиям.

Устность судопроизводства позволяет выполнять задачи, стоящие перед судопроизводством: правильно рассматривать и разрешать дела, так как благодаря устности легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить на них ответы. Устный процесс оказывает воспитательное и превентивное воздействие на граждан, присутствующих при судебном разбирательстве.

**2.3. Содержание принципа непрерывности судебного разбирательства**

Суть принципа непрерывности судебного разбирательства заключается в том, что до разрешения данного конкретного дела суд в перерывах судебного заседания не вправе рассматривать другие гражданские, уголовные и административные дела. Рассмотрение нескольких дел одновременно может привести к нарушению целостности восприятия доказательств, к неправильной их оценке, следовательно, и к вынесению неправильного решения.

При отложении разбирательства дела суд вправе рассматривать другие дела, поскольку новое разбирательство дела после его отложения начинается сначала (ч. 3 ст. 169 ГПК). Не является нарушением принципа непрерывности и рассмотрение судьей в перерыве судебного заседания заявления о выдаче судебного приказа, поскольку он выносится без судебного разбирательства (ч. 2 ст. 126 ГПК).[[33]](#footnote-33) Согласно этому принципу судебное заседание от начала до постановления решения по существу спора должно происходить при неизменном составе судей непрерывно (ч. 3 ст. 157 ГПК). То есть до окончательного рассмотрения дела суд не вправе рассматривать другие дела. При этом ГПК РФ подчеркивает, что к другим относятся не только гражданские, но и уголовные, и административные дела. Внимание судей не должно отвлекаться на разрешение других дел.

В содержание принципа непрерывности входит требование о немедленном вынесении и объявлении судом решения после окончания судебного разбирательства. При этом может быть составлен и объявлен полный текст решения или его резолютивная часть в случае отложения составления мотивированного решения на срок не более пяти дней (ст. 199 ГПК).

В исследуемой статье указывается, что судебное заседание происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. В действительности же перерыв в судебном заседании может быть объявлен и по другим причинам. Например, при удовлетворении ходатайства лиц, участвующих в деле, об истребовании письменных или вещественных доказательств до их представления, при удовлетворении ходатайства о вызове и допросе дополнительных свидетелей до их явки, при предоставлении участвующим в деле лицам времени для подготовки к судебным прениям и т.п.

Во время рассмотрения одного дела не разрешается заслушивать иные дела, но допустимо объявление перерыва. Во время перерыва иные дела не могут быть рассмотрены. Перерывы в разбирательстве дела могут быть для принятия пищи (обед), для ежедневного отдыха (ночь) и еженедельного отдыха (суббота и воскресенье). Если же дело откладывается слушанием, то производство по нему начинается сначала.

Определенным исключением из принципа непрерывности является правило, сформулированное в ст. 199 ГПК. В соответствии с указанной нормой решение суда принимается немедленно после разбирательства дела. В то же время составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательст­ва дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же су­дебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. Объяв­ленная резолютивная часть решения суда должна быть подписана всеми судьями и приобщена к делу.

Данное правило в своей основе повторило положения ст. 203 ГПК РСФСР, в соответствии с которой составление мотивированного решения могло быть отложено лишь в исключительных случаях по особо сложным делам и на срок не более трех дней. Новый ГПК отражает реальное поло­жение дел, в соответствии с которым суд откладывает составление мотиви­рованного решения практически по всем делам. Причем действующий Ко­декс отводит на составление мотивированного решения срок до пяти дней, т. е., по существу, рабочую неделю. Указанный срок можно признать более или менее реальным. Такое отступление от принципа непрерывности нужно для того, чтобы не только ускорить процесс рассмотрения дела, но и достаточно полно обосновать описательную и мотивировочную части решения.[[34]](#footnote-34)

В силу принципа непрерывности судебного разбирательства если суд откладывает разбирательство по делу, то после его возобновления слушает дело сначала.

Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду создать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам.

Соблюдение принципа непрерывности судебного разбирательства — одно из непременных условий установления судом действительных обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного судебного по­становления. Только с соблюдением данного принципа полученная в су­дебном заседании информация сможет оптимальным образом сохраниться в сознании судей. Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду правильно оценить исследованные доказательства и под непосредст­венным впечатлением воспринятого в судебном заседании вынести спра­ведливое решение, соответствующее всем требованиям закона (ст. 67, 195, 197 ГПК). В противном случае какие-то обстоятельства дела могут быть забыты судьями либо спутаны ими с обстоятельствами иных дел.

Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду создать целостное представление о деле, дать оценку обстоятельствам и доказательствам.

Три рассмотренных принципа, а именно: непосредственность, непрерывность и устность судебного разбирательства – тесно взаимосвязаны и взаимообусловлены. Полное представление об отрасли права и каждом из ее принципов можно полу­чить, лишь изучив всю систему принципов отрасли в сопоставлении и взаимодействии.

Вывод: требования непосредственности, устной формы (устности) и непрерывности судебного разбирательства направлены на создание наиболее оптимальных условий для всестороннего, полного, объективного исследования доказательств и правильного установления обстоятельств дела судом. Названные принципы тесно взаимосвязаны и наиболее полно проявляются при разрешении дела в суде первой инстанции.[[35]](#footnote-35)

**Заключение**

В ходе проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

С развитием общества принципы процессуального права развиваются и усовершенствуются с учетом потребностей политических и социально-экономических преобразований, дальнейшего обеспечения гарантий защиты субъективных прав граждан, их объединений и государственных интересов, а также повышения эффективности судебной деятельности в обеспечении законности и справедливости. В теории права правовые принципы понимаются как нормативно-руководящие, начала права, обязательные для всех. Принципы - это стержневые нормативные начала права. Они характеризуют содержание права, его сущность и назначение в обществе. С одной стороны, они выражают закономерности права, а с другой - представляют собой наиболее общие нормы, которые действуют во всей сфере правового регулирования и распространяются на всех субъектов. Значение принципов права заключается в том, что они определяют пути совершенствования правовых норм, выступая в качестве руководящих идей для законодателя. Они являются связующим звеном между основными закономерностями развития и функционирования общества и правовой системой. Благодаря принципам, правовая система адаптируется к важнейшим интересам и потребностям человека и общества, становится совместимой с ними.

Принципы непосредственности, устности и непрерывности судебного разбирательства составляют общие руководящие положения, имеющие важное значение для всей системы процессуальных институтов и выражающие существенные черты гражданского процесса. Неукоснительное соблюдение этих принципов наряду с остальными принципами гражданского процессуального права служит необходимым условием законности в гражданском процессе, условием совершенствования гражданского судопроизводства.

Общепринятым в теории права является деление принципов на общеправовые, т.е. свойственные праву в целом, межотраслевые - свойственные группе смежных отраслей, отраслевые - свойственные отдельным отраслям и принципы отдельных правовых институтов.

Принцип непосредственности в процессе доказывания определяет форму исследования доказательств и способ их исследования. Доказательства должны быть исследованы в судебном заседании, а сведения об обстоятельствах дела в их объективированном виде лично восприняты судом, при наименьшем количестве промежуточных звеньев в цепи познания.

Установлены черты принципа непосредственности как принципа процессуальной отрасли права, отличающие его от принципов института. Принцип непосредственности характеризует познавательную деятельность суда, а в процессе доказывания проявляется лишь потому, что последняя является одной из основных форм познания. Принцип непосредственности обладает чертами, отличающими его от принципов института доказывания (проводится сравнение с принципами (правилами) относимости доказательств и допустимости средств доказывания, которые присущи институту доказывания и не имеют всеобщего характера для всей отрасли процессуального права).

Устность как принцип судопроизводства распространяется на все стадии судопроизводства, но наиболее ярко она проявляется во время судебного разбирательства, а также при пересмотре судебных актов. Вместе с тем устность присуща и другим стадиям. Устность судопроизводства позволяет выполнять задачи, стоящие перед судопроизводством: правильно рассматривать и разрешать дела, так как благодаря устности легче оценить достоверность доказательств, задать необходимые вопросы и получить на них ответы. Устный процесс оказывает воспитательное и превентивное воздействие на граждан, присутствующих при судебном разбирательстве.

Соблюдение принципа непрерывности судебного разбирательства — одно из непременных условий установления судом действительных обстоятельств дела и вынесения законного и обоснованного судебного по­становления. Только с соблюдением данного принципа полученная в су­дебном заседании информация сможет оптимальным образом сохраниться в сознании судей. Непрерывность судебного разбирательства позволяет суду правильно оценить исследованные доказательства и под непосредст­венным впечатлением воспринятого в судебном заседании вынести спра­ведливое решение, соответствующее всем требованиям закона (ст. 67, 195, 197 ГПК).

Принципы непосредственности, устности и непрерывности являются элементами системы принципов гражданского процессуального права. Они являются межотраслевыми принципами, присущими процессуальным отраслям права, определяющим деятельность суда по осуществлению судопроизводства по гражданским делам, и имеющим нормативное закрепление в процессуальном законе. Элементы принципа непосредственности, устности и непрерывности как отдельные принципы имеют самостоятельное значение, но при этом находятся в тесной связи с другими принципами гражданского процессуального права, являются гарантиями в осуществлении их, и в то же время в своем проявлении опираются на них, что подтверждает их принадлежность к принципам гражданского процессуального права.

Требования непосредственности, устной формы (устности) и непрерывности судебного разбирательства направлены на создание наиболее оптимальных условий для всестороннего, полного, объективного исследования доказательств и правильного установления обстоятельств дела судом. Названные принципы тесно взаимосвязаны и наиболее полно проявляются при разрешении дела в суде первой инстанции.
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