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# Введение

Актуальность темы заключается в том то, что приговор суда является важнейшим актом правосудия, апогеем процессуальной деятельности. Юридическое значение приговора суда по уголовным делам, сегодня приобрели исключительную важность. Перед законодателем в последнее время встала первоочередная задача в усовершенствовании текущего законодательства и разработка законов, которые регулировали бы поведение людей в обществе, а также судебную деятельность, регламентировали правила организации досудебного следствия и разбирательство дел в суде.

Тесно, связано с приговором суда, который подводит итог судебного разбирательства, его воспитательное, общественное и политическое значение для судебного разбирательства в целом. Изложение и постановление приговора требует огромного труда и сосредоточенности. Необходимо исключить возможность шаблонности принимаемых решений, для этого необходимо исследовать жизненную ситуацию, индивидуальные особенности подсудимого и других участников, участвующих в судебном разбирательстве. Приговор постановляется в сложной обстановке совещательной комнаты, в условиях, когда выясняются точки зрения судей по поводу принимаемых решений и возможно столкновение мнений, когда решение надо принимать безотлагательно, а на деятельность судей накладывает свой отпечаток большая ответственность за судьбу человека. В такой обстановке только безукоризненное знание закона, тщательная и всесторонняя досудебная подготовка, а также постоянная работа над повышением уровня профессионального мастерства позволяет судьям выносить приговоры правильные по существу и совершенные по форме.[[1]](#footnote-1)

Требования, которые предъявляются к приговору суда, показывают актуальность вопросов, а также вопросов, которые разрешаются в судебном разбирательстве.

**Объектом**курсовой работыявляется исследование действующей Конституции РФ, УПК РФ и ряда нормативных правовых актов, статей и монографий, сущности приговора суда как акта правосудия, его свойства и значения в рамках обеспечения защиты прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

**Цель** курсовой работы является разрешение данной проблемы, т.е. определить понятие приговора, рассмотреть его объективные и субъективные признаки.

**Предметом курсовой работы** является сам приговор суда, как акт правосудия.

Для достижения поставленных целей необходимо решить следующие **задачи**:

* ·определить понятие, содержание, правовую природу приговора суда и его значение;
* рассмотреть виды приговоров
* ·раскрыть структуру приговора;
* ·раскрыть требования, предъявляемы к приговору
* ·установить порядок вступления приговора суда в законную силу;

# 1. Приговор: понятие, значения

Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает, что приговор — решение о виновности или невиновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК).

Под судебным решением в уголовном процессе понимается выражение воли, сформулированное судом (судьей) в процессе рассмотрения уголовного дела в юридически регламентированных рамках как результат процессуальной деятельности.[[2]](#footnote-2)

Процессуальной функцией суда, является вынесение приговора, который выступает как акт правосудия - важнейшей функцией при разрешении уголовного дела. В отличие от иных судебных решений, только приговор выносится от имени Российской Федерации, который показывает суверенность российского государства. Только вынесенный приговор суда завершает уголовное дело и возлагает на лицо ответственность либо исключает дальнейшую возможность его привлечения к уголовной ответственности по конкретному уголовному делу.

В ст. 50 Конституции РФ закреплено право осужденного на пересмотр приговора вышестоящим судом, что подчеркивает особое значение приговора, в котором решаются вопросы о виновности и назначении уголовного наказания.

Приговор подводит итог всему предшествующему производству по уголовному делу. Он имеет социальное значение, которое заключается в следующем:[[3]](#footnote-3)

1. Приговор – это единственный документ, которым подсудимый может быть признан виновным и привлечением его к ответственности.[[4]](#footnote-4)

2. Приговор обеспечивает реализацию прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

3. Приговор реабилитирует лиц, незаконно и необоснованно поставленных в статус подсудимого.

4. Приговор выражает оценку общественную опасность преступного деяния лица, его совершившего.

5. Справедливый приговор формирует в обществе правосознание, оказывает воспитательное и предупредительное воздействие на граждан. Проблема вынесения законного и обоснованного приговора как центрального акта правосудия - наиболее важная во всем уголовном судопроизводстве.

В уголовно-процессуальном законе понятие "решение" употребляется при разъяснении наименования таких процессуальных актов, как "приговор", "определение", "постановление". Общим признаком этих актов является то, что они содержат ответы на правовые вопросы (ст. 5 п. 23, 25, 28 УПК РФ), что позволяет отличать решения от таких процессуальных актов, как протоколы следственных и судебных действий, в которых удостоверяется факт производства, содержание и результаты следственных действий.

В этом смысле решение - родовое понятие, отражающее существо акта, а постановление, определение, приговор - виды решений в уголовном судопроизводстве. Виды решений бывают разными - в зависимости от того, какие органы их принимают, какой круг вопросов охватывают, решения различаются процессуальным порядком их принятия, а также формой изложения.[[5]](#footnote-5)

В теории уголовно-процессуального права основное свойство приговора определяется как свойство единственного процессуального документа, которым обвиняемый может быть признан виновным в совершении преступления, и только им к признанному виновным лицу может быть назначено наказание или как основной акт правосудия по уголовным делам, или как процессуальный акт, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда - функция разрешения уголовного дела по существу.[[6]](#footnote-6)

Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 29 ст. 5 УПК). Постановлением и оглашением приговора завершается судебное разбирательство.

В суде присяжных постановлению приговора предшествует вынесение вердикта - решения коллегии присяжных заседателей по вопросу о виновности подсудимого. Вердикт не может быть исполнен, минуя постановление председательствующим судьей (единолично) приговора. В приговоре председательствующий, основываясь на вердикте коллегии присяжных, квалифицирует деяние подсудимого, определяет ему меру наказания или оправдывает подсудимого.

В приговоре (постановленном судом коллегиально, единолично судьей или председательствующим в суде присяжных) могут быть решены и иные вопросы (о гражданском иске, вещественных доказательствах и др.).

Приговор имеет важное значение. В соответствии со ст. 49 Конституции РФ, закрепившей принцип презумпции невиновности обвиняемого, только по приговору суда обвиняемый (подсудимый) может быть признан виновным в совершении преступления. В этом - одна из важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления, ибо постановление приговора облечено в такие процессуальные формы, которые в наибольшей мере могут служить законному, обоснованному и справедливому решению вопроса: можно ли признать данного гражданина преступником и применить к нему меру уголовного наказания. Вместе с тем приговор - авторитетное, именем государства, правовое средство признания гражданина невиновным, если он неосновательно был поставлен в положение подсудимого.[1](http://www.bestreferat.ru/referat-259394.html" \l "_ftn1) Поскольку приговор содержит решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления, применении к нему меры уголовного наказания, решение по гражданскому иску - он служит важным правовым средством защиты прав и интересов потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика.[[7]](#footnote-7)

Приговор любого суда, действующего на территории России, выносится именем Российской Федерации. Государство тем самым наделяет судебную власть в лице судей правом признать в приговоре гражданина виновным в совершении преступления (и применить меру уголовного наказания) либо - оправдать его, признать невиновным и берет на себя ответственность за законное, обоснованное и справедливое решение судом этого столь важного для интересов личности и общества вопроса.

Приговор подводит итог всему предшествующему производству по уголовному делу.

Постановление приговора - акт применения права. Только на основе приговора государство может реализовать уголовно-правовые санкции и тем самым защищать человека и гражданина, общество, государство от преступных посягательств. Приговор служит укреплению законности и правопорядка в обществе и государстве, становлению правового государства в России.[[8]](#footnote-8)

Вступивший в законную силу приговор становится:

·общеобязательным - его решения обязательны для всех без исключения органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц (ст. 392 УПК и ч. 6 ст. 1 Закона о статусе судей). Приговор становится общеобязательным по вступлении в законную силу и имеет преюдициальное значение;

·исключительным - при наличии вступившего в законную силу приговора недопустимо возбуждение уголовного дела в отношении того же лица и по тому же обвинению (п. 4 ст. 27 УПК). Оценивая значение этого свойства приговора, следует учесть, что в Конституции РФ признано: "Никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление" (ч. 1 ст. 50). Этот принцип закреплен и в Международном пакте о гражданских и политических правах, ст. 14 которого предусматривает: "Никто не должен быть вторично судим или наказан за преступление, за которое он уже был окончательно осужден или оправдан".

Процессуальная теория и практика предъявляют высокие требования к качеству приговора:

"Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору" .

Условия, в которых суд подводит итоги судебного разбирательства, дает окончательную оценку доказательствам и принимает решение по делу, имеют огромное значение для постановления законного и обоснованного приговора. Процедура постановления приговора является важнейшей частью уголовно-процессуальной формы, она призвана обеспечить безошибочную работу судов, правильное решение судебных дел. Нарушение этой процедуры влечет за собой постановление незаконных приговоров.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что процедура постановления приговоров в российском уголовном процессе не отличается особой сложностью. Речь идет о процедуре постановления приговоров, выносимых в обычном порядке.[[9]](#footnote-9)

Приговор должен быть составлен так, чтобы всем было ясно, что решил суд и почему он решил так, а не иначе. Приговор должен быть законным и обоснованным, понятным и убедительным, а также справедливым. Он должен быть правильным по существу и по форме.

Требования к форме приговора стали предметом специальных обсуждений при принятии нового уголовно-процессуального кодекса. Результатом этих обсуждений стали принятые законодателем приложения к уголовно-процессуальному кодексу, в которых имеется и определенная единая форма приговора.

И.Д. Перлов определял, что постановление приговора - это широкое понятие, охватывающее все действия суда, осуществляемые в совещательной комнате. Сюда, несомненно, включается и совещание судей как способ, метод постановления приговора.

Представляется, что нельзя говорить о "совещании и постановлении приговора", так как постановление приговора включает и совещание судей, проводимое для постановления приговора. Новый УПК РФ эти два понятия разделил (ст. 298 и 303), что представляется правильным.

В действовавшем до 1 июля 2002 г. законодательстве употреблялся не только термин "постановление приговора", но и термин "вынесение приговора". Возникал вопрос: каково соотношение этих двух понятий? На первый взгляд кажется, что термин "вынесение приговора" шире термина "постановление приговора".[[10]](#footnote-10)

Как видим, эти теоретические предложения нашли свое отражение в новом законе. Понятие "совещание" при постановлении приговора судьями единолично утратило всякий смысл.[[11]](#footnote-11)

Постановление приговора - широкое понятие, оно включает:

1) совещание судей, в процессе которого обсуждаются все вопросы, подлежащие разрешению по делу (кроме, как отмечалось выше, постановления приговора судьями единолично);

2) принятие решений по обсужденным вопросам;

3) составление приговора;

4) подписание приговора;

5) провозглашение приговора.

# 2. Виды приговоров

Действующее законодательство предусматривает возможность вынесения по уголовному делу двух видов приговоров: обвинительного и оправдательного (ст. 302 УПК РФ).[[12]](#footnote-12)

Оправдательный приговор в соответствии с ч. 2 ст. 302 УПК РФ постановляется при наличии одного из следующих оснований:

1) Событие преступления не установлено;

2) не причастность подсудимого к совершенному преступлению.

Оправдание подсудимого ввиду того, что он непричастен к совершению преступления, происходит, когда преступление установлено, но собранные доказательства исключают участие лица в совершении преступления или не подтверждают его участия. Если доказательств предъявленного обвинения недостаточно, а возможности для собирания дополнительных доказательств исчерпаны, суд обязан постановить оправдательный приговор. Оправдательный приговор выносится, если в ходе судебного разбирательства были установлены данные, доказывающие невиновность подсудимого, или если обвинение не смогло представить доказательств, достаточных для признания подсудимого виновным;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Для суда с участием присяжных заседателей основанием вынесения оправдательного приговора является их оправдательный вердикт. Вынесение присяжными заседателями в отношении подсудимого оправдательного вердикта обязывает судью, председательствующего в судеб ном заседании, постановить оправдательный приговор, объявить подсудимого невиновным и немедленно освободить его из под стражи.

Оправдание по любому из оснований означает признание подсудимого невиновным и влечет полную реабилитацию в порядке, установленном гл. 18 УПК РФ. Недопустимо включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого.[[13]](#footnote-13)

Обвинительный приговор постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании (ч. 5 ст. 302 УПК РФ), могут быть:

1) с назначением наказания, подлежащего отбыванию осужденным;

2) с назначением наказания и освобождением от отбывания наказания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор не может быть основан на предположениях (ч. 4 ст. 14 УПК РФ). Обязательными условиями постановления обвинительного приговора является доказанность виновности подсудимого в ходе судебного разбирательства и однозначный утвердительный ответ суда на вопросы: доказано ли, что имело место деяние, в совершение которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; является ли это деяние преступлением; виновен ли подсудимый в совершении данного преступления.

Приговор может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Суд не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на собранные по делу доказательства, если они не были исследованы судом и не нашли отражения в протоколе судебного заседания.

Выводы суда по всем вопросам, подлежащим разрешению в приговоре, должны быть мотивированными и подкреплены ссылками на соответствующие доказательства. Суд также должен привести мотивы, по которым им отвергнуты те или иные доказательства.

Приговоры могут быть только двух видов - обвинительные и оправдательные.

## 2.1 Обвинительный приговор

Обвинительный приговор постановляется при условии, когда в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого доказана. Обвинительный приговор не может основываться на предположениях (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Суд выносит обвинительный приговор, если он однозначно утвердительно ответит на все первые четыре вопроса ст. 299 УПК РФ. Обвинительный приговор должен основываться только на исследованных в суде и признанных судом достоверными доказательствах.[[14]](#footnote-14)

Исключение составляют положения, записанные в разд. 10 УПК РФ, предусматривающие особый порядок судебного разбирательства, целью которого является упрощение производства по делам небольшой и средней тяжести в интересах обеспечения наиболее быстрого и эффективного осуществления правосудия.

Суд не вправе вынести обвинительный приговор, если не проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого и не устранены все сомнения в его виновности.

Прежним уголовно-процессуальным законом устанавливались правила: если сомнения в доказанности обвинения не представлялось возможным устранить путем дальнейшего исследования доказательств в суде или направления дела для производства предварительного расследования, не нарушая при этом принцип состязательности, суд должен был постановить оправдательный приговор. При этом суд должен был руководствоваться вытекающим из принципа презумпции невиновности положением о том, что все сомнения толкуются в пользу подсудимого. Однако судам надлежит исходить из того, что обвинительный приговор должен быть постановлен на достоверных доказательствах, когда по делу исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены. Признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не может служить основанием для постановления обвинительного приговора.[[1]](http://www.bestreferat.ru/referat-259394.html" \l "_ftn7)

Требования нового уголовно-процессуального закона стали более жесткими. В связи с отменой института доследования суд во всех случаях, предусмотренных в законе, должен постановить оправдательный приговор.

Обвинительные приговоры в зависимости от того, как в них решается вопрос о наказании (ч. 5 ст. 302 УПК РФ), могут быть трех видов:[[15]](#footnote-15)

1) с назначением наказания;

2) с назначением наказания и освобождением от его отбывания;

3) без назначения наказания.

Обвинительный приговор с назначением наказания выносится в тех случаях, когда суд считает, что подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию и нет препятствий для его назначения (не истек срок давности, нет актов амнистии). Если наказание, назначенное судом, подлежит отбыванию осужденным, суд обязан определить вид, размер и начало исчисления срока наказания.

Обвинительный приговор выносится с освобождением от отбывания наказания (при его назначении), например, в связи с тем, что осужденный его фактически отбыл в связи с избранием меры пресечения в виде заключения под стражу.

Представляется, что в обвинительном приговоре с освобождением от наказания суд не всегда должен первоначально назначить меру наказания осужденному. Он может принять решение об освобождении от отбывания наказания и не определяя эту конкретную меру. При вынесении обвинительного приговора с освобождением от наказания необходимо назначение определенной меры наказания лишь в случае, когда от этого зависит применение акта амнистии.

Обвинительный приговор без назначения наказания выносится в тех случаях, когда суд придет к выводу, что вследствие изменения обстановки совершенное виновным деяние потеряло характер общественно опасного или лицо перестало быть общественно опасным. При наличии этих оснований производство по делу чаще прекращается на более ранних стадиях. Но если указанные обстоятельства обнаруживаются в судебном разбирательстве либо обвиняемый на прежних стадиях возражал против прекращения дела по этим основаниям, а в судебном заседании обвинение подтвердилось, суд обязан постановить обвинительный приговор с освобождением подсудимого от наказания.

Важный вопрос - освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Статья 78 УК РФ гласит, что в связи с истечением сроков давности лицо освобождается от уголовной ответственности, а не от наказания.

Освобождение от уголовной ответственности означает выраженное в акте компетентного государственного органа решение освободить лицо, совершившее уголовно наказуемое деяние, от обязанности подвергнуться судебному осуждению и претерпеть меры государственно-принудительного воздействия и является более благоприятным для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, нежели освобождение этого лица от наказания.

При этом, как нам представляется, решение вопроса об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть принято как в стадии назначения дела к слушанию в судебное заседание, так и в ходе судебного разбирательства, если эти основания возникли именно в это время.

Несогласие лица с освобождением его от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности обязывало суд довести судебное разбирательство до конца и постановить оправдательный или обвинительный приговор, но последним, не назначая наказания, освободить лицо от наказания.

Несогласие лица с освобождением от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности означает, что подсудимый не считает себя виновным. Поэтому вопрос о его виновности должен быть разрешен приговором суда. Однако после того как подсудимый признан виновным обвинительным приговором суда, его уже нельзя освободить от судебного осуждения как составного элемента уголовной ответственности. В такой ситуации осужденного можно освободить только от наказания.[[16]](#footnote-16)

В случаях, когда подсудимый не отрицает содеянного, суд должен определением (постановлением) освободить лицо от уголовной ответственности за истечением сроков давности и прекратить в связи с этим уголовное дело.[[17]](#footnote-17)

УПК РФ не содержит детального описания действий суда в случае освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием, в связи с примирением с потерпевшим, в связи с изменением обстановки. Но ст. 254 УПК РФ предписывает суду прекращать уголовные дела в судебном заседании и в этих случаях.

В настоящей работе не ставится задача предлагать конкретные варианты решения этих вопросов, однако, как представляется, предложенный выше порядок освобождения от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности может быть в целом применен и для других случаев. При этом, естественно, должны быть соблюдены все условия такого освобождения, описанные выше.

## 2.2 Оправдательный приговор[[18]](#footnote-18)

Оправдательный приговор постановляется при наличии одного из следующих оснований:

1) не установлено событие преступления;

2) подсудимый не причастен к совершению преступления;

3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;

4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт. Иными словами, тогда, когда судом дан отрицательный ответ хотя бы на один из первых четырех вопросов ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Оправдание по любому из оснований означает полную реабилитацию подсудимого, подтверждает его непричастность к преступлению. Поэтому закон запрещает включать в содержание оправдательного приговора формулировки, ставящие под сомнение невиновность подсудимого (ч. 2 ст. 305 УПК РФ).

Оправданному в силу требования п. 5 ст. 306 УПК РФ суд обязан разъяснить в письменной форме (в приговоре) порядок восстановления его нарушенных прав, в том числе прав на возмещение вреда и компенсацию морального вреда, причиненного ему в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, о чем должна быть сделана отметка в протоколе судебного заседания.

Представляется важным отметить, что различия в основаниях оправдания влияют на решение вопроса о гражданском иске и возмещении ущерба (ч. 2 ст. 306 УПК), а также о необходимости дальнейшего производства по делу в целях установления лица, виновного в совершении данного преступления.[[19]](#footnote-19)

В частности, в соответствии с ч. 2 ст. 306 УПК РФ при постановлении оправдательного приговора, вынесении постановления или определения о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ - отсутствие события преступления и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления, - суд отказывает в удовлетворении гражданского иска. В остальных случаях суд оставляет иск без рассмотрения. Оставление судом гражданского иска без рассмотрения не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Суд выносит оправдательный приговор ввиду того, что не установлено событие преступления (п. 1 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда вмененное подсудимому деяние вообще не имело места, указанные в обвинении события или их последствия не возникали либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, вследствие действия сил природы.

Суд оправдывает подсудимого ввиду того, что не доказано его участие в совершении преступления, если само преступление установлено, но исследованные судом доказательства не подтверждают или исключают его совершение подсудимым (п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ). Суд руководствуется этим основанием, оправдывая подсудимого в случаях, когда имеющиеся доказательства недостаточны для достоверного вывода о виновности подсудимого и объективно исключается возможность собирания в подтверждение обвинения иных доказательств в суде.

Суд постановляет оправдательный приговор ввиду отсутствия в деянии подсудимого состава преступления (п. 3 ч. 2 ст. 302 УПК РФ), когда действия подсудимого согласно уголовному закону не являются преступлением, когда в действиях подсудимого нет всех необходимых признаков преступления.

Важно отметить, что недопустимо вместо вынесения в отношении подсудимого оправдательного приговора возвращать дело для производства расследования.[[20]](#footnote-20)

Оправдательный приговор при любом из оснований оправдания может иметь в качестве своей базы достоверно установленные факты, подтверждающие отсутствие события или состава преступления. Для этого в приговоре должны быть приведены все доказательства, которыми обосновывалось обвинение, и обязательно должны быть приведены доводы, опровергающие обвинение.

Оправдательный приговор суда по любому из указанных в законе оснований означает решительное отрицание факта совершения подсудимым инкриминируемого ему преступления, безусловно снимает с него неправильно предъявленное обвинение.[[21]](#footnote-21)

# 3. Структура приговора

Как процессуальный документ, любой приговор суда по своей структуре должен состоять из трех составных частей: вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной (ч.1 ст. 303 УПК РФ).[[22]](#footnote-22)

Вводная часть приговора содержит реквизиты этого правоприменительного акта, из которых должно быть ясно, кем, в каких условиях и в отношении кого постановлен данный приговор. Согласно ст. 304 УПК РФ здесь указывается, что приговор вынесен именем Российской Федерацией, а затем фиксируется дата и место постановления приговора, наименование суда, постановившего приговор, называются судьи, входящие в состав суда, секретарь судебного заседания, обвинитель, защитник. Должны быть указаны должность, фамилия и инициалы председательствующего по делу и других судей, фамилии и инициалы народных заседателей, должность, классный чин, фамилия и инициалы прокурора, фамилия и инициалы защитника и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является. Во вводной части целесообразно перечислять и других участников судебного разбирательства; потерпевшего, гражданского истца, ответчика, их представителей. Далее приведены имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятия, образование, семейное положение и иные сведения о нем, имеющие значения для дела, например: участие подсудимого в боевых действиях, наличие наград, ранений, контузий, почетных званий; сведения о судимости с указанием времени осуждения, факты признания ранее особо опасном рецидивистом или применения в прошлом принудительного лечения от алкоголизма или наркомании. Суд не праве указывать среди данных о личности подсудимого сведения о снятых или погашенных судимостях. После изложения данных о личности должен быть назван пункт, часть, статья Уголовного Кодекса, предусматривающие ответственность за преступление, в совершении которого обвиняется подсудимый. Во вводной части также указывается, в открытом или закрытом судебном заседании рассмотрено дело.

В описательно-мотивировочной части приговора суд излагает то, что он считает установленным в результате судебного разбирательства и приводит мотивировку своих решений по делу. Содержание описательной части обвинительного и оправдательного приговора различно. Согласно статьи 307 УПК описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора заключается в себе следующие положения: Прежде следует описание преступного деяния, указываются место, время, способ его совершения, т.е. дается формулировка обвинения, соответствующая признакам состава преступления. Формулировка обвинения излагается отдельно в отрешении каждого из предъявленных обвинений. Должны быть описаны все эпизоды преступного деяния. Формулировка также должна включать только те обстоятельства, в которых нашли подтверждение в ходе судебного разбирательства. За формулировкой обвинения следует изложение рассмотренных судом доказательств.

Обосновав, доказав обвинение, суд приводит квалификацию преступления и мотивирует ее. В обвинительном приговоре должны быть далее мотивированы решения, связанные с назначением наказания. Определяя меру наказания, суд должен обосновать ссылкой на конкретные фактические данные свою оценку характера и степени общественной опасности преступления, личности подсудимого, а также привести доказательства, смягчающие и отягчающие ответственность.

В описательной части оправдательного приговора излагается существо предъявленного обвинения; обязательства уголовного дела, установленные судом; дается анализ доказательств, послуживших основанием для оправдания подсудимого, приводится мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения. При этом суд исходит из того, что неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу подсудимого.[[23]](#footnote-23)

Резолютивная часть приговора включает в себя формулировку решений суда по всем обсуждаемым вопросам (ст.306, 308 УПК). В резолютивной части обвинительного приговора указывается фамилия, имя, отчество подсудимого, решение о признание его виновным в преступлении, предусмотренном конкретной статьей Уголовного кодекса. Если подсудимому предъявлено обвинение в совокупности преступлений и в отношении некоторых из них оно не подтвердилось, в приговоре должно быть точно обозначено, по каким статьям Уголовного кодекса подсудимый осужден и по каким оправдан. Далее определяется вид и размер назначенного судом наказания. При совершении нескольких преступлений определяется наказание за каждое преступление, а затем – окончательная мера (ст.44, 45 УК РФ).[[24]](#footnote-24)

В резолютивной части оправдательного приговора приводится фамилия, имя отчество, решение о признании подсудимого невиновным и оправданным, по обвинению в преступлении, предусмотренном конкретной статьей Уголовного кодекса, основания оправдания в соответствии с ч.2 ст.302 УПК РФ, а также решение об отмене меры пресечения и меры обеспечения конфискации имущества. Как в обвинительном, так и в оправдательном приговоре в резолютивную его часть включаются решения о гражданском иске или возмещении ущерба, о вещественных доказательствах, и распределении судебных издержек (ст.316, 137 УПК РФ).

# 4. Требования, предъявляемые к приговору

Законодательство строго регламентирует форму и содержание приговора, а так же требования, предъявляемые к нему. Будучи важнейшим актом правосудия:- "приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым", на что прямо указано в ч.1 ст. 297 УПК РФ. От того, насколько они отвечают законам, насколько верно применяют закон, т.е. насколько они законно обоснованны, зависит справедливость и общественная эффективность приговоров.[[25]](#footnote-25)

Приговор будет незаконным и в случаях, когда существенные нарушения уголовно-процессуального закона допущены судом на предшествующих постановлению приговора этапах судебного разбирательства и когда такие нарушения имели место в ходе предварительного расследования. Законным может быть только тот приговор, постановленный при строгом соблюдении процессуального закона в ходе всего уголовного судопроизводства.

Обоснованность приговора — это соответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Приговор будет обоснованным, если выводы суда, изложенные в нем, соответствуют достаточной совокупности исследованных судом доказательств. Стоит отметить, что, обосновывая доводы по делу, суд имеет право ссылаться только на те доказательства, которые были использованы именно в судебном разбирательстве. При отсутствии достаточных доказательств обоснованием позиции суда служит наличие неустранимых сомнений в подлежащих доказыванию фактах. Это позволяет сделать вывод в пользу подсудимого как при оправдательном, так и при обвинительном приговоре, поскольку в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и касающиеся отдельных эпизодов обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих обстоятельств.

Справедливость приговора также названа в ст. 297 УПК РФ в числе требований, предъявляемых к приговору. Существует узкое и широкое понимание справедливости приговора. В узком смысле справедливость приговора сводится к справедливости назначенного судом наказания, т.е. к соответствию избранной меры наказания тяжести преступления и личности его совершителя. При более широком понимании справедливость приговора основывается на его законности и обоснованности и означает правильное разрешение дела как по существу, так и по форме. Одно из назначений уголовного судопроизводства — уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания (ч. 2 ст. 6 УПК РФ). Таким образом справедливость выступает как нравственная оценка законности и обоснованности в глазах общества.

Мотивированность приговора означает, что в нем излагаются все фактические и юридические аргументы, которые подтверждают выводы и решения, содержащиеся в описательной и резолютивной частях приговора. Мотивированность приговора выражается в анализе всех доказательств, на которых суд основывает свои выводы и аргументирует принятые им решения. Мотивировка является выражением обоснованности приговора и условием его законности. Немотивированный приговор не может быть признан законным и обоснованным. Требование мотивировки приговора стимулирует принятие судом обоснованных решений, обеспечивает убедительность приговора и способствует проверке его законности и обоснованности.

В отношении законного, обоснованного, мотивированного и справедливого приговора действует презумпция его истинности. Под презумпцией истинности вступившего в законную силу приговора понимается: 1) недопустимость подвергать сомнению вступивший в законную силу приговор суда; 2) обязательность исполнения приговора всеми субъектами, независимо от их личной оценки установленных в приговоре обстоятельств и справедливости. Требования, предъявляемые к приговору:[[26]](#footnote-26)

1. Законность, обоснованность и справедливость приговора

Будучи важнейшими актами правосудия, приговоры должны отвечать коренным требованиям законности, обоснованности и справедливости. От того, насколько они отвечают законам, насколько верно применяют закон, т.е. насколько они законно обоснованны, зависит справедливость и общественная эффективность приговоров.[[27]](#footnote-27)

После передачи дела в суд на него возлагается единоличная ответственность за ведение судебного процесса и вынесение решения по уголовному делу. Никто не имеет права вмешиваться в вынесение судебного решения. Характерными признаками судопроизводства являются особые требования, предъявляемые к содержанию и форме судебных решений и способу их оглашения. Следует указать на особую форму самого хода принятия решения, на обязанность суда обосновывать своё решение.

Статья 297 УПК РФ в качестве основных требований к приговору указывает, что он должен быть законным, обоснованным и справедливым. Постановленный с нарушением хотя бы одного из этих требований приговор подлежит отмене или изменению.

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования законодательства, предъявляемые к приговору.

Согласно ч. 2 ст. 297 УПК приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК и основан на правильном применении закона.

Такое решение УПК требует конкретизации. Существенно также то, что приговор, поскольку он акт правосудия, должен не только признаваться обладающим названными качествами, но и действительно быть таковым.

Требование законности приговора состоит в том, что его содержание (сделанные в приговоре выводы, приведенные в нем решения), как и порядок постановления приговора, его структура должны соответствовать Конституции РФ, нормам уголовного и уголовно-процессуального права, а также нормам иных отраслей права, если они должны быть применены по данному делу (например, при разрешении гражданского иска).

Законность приговора - это его строгое соответствие предписаниям материального и процессуального права. Соответствие приговора материальному закону означает, что в нём правильно решены вопросы о применении норм Общей части Уголовного кодекса, квалификации преступления, виде и размере наказания, возмещении материального ущерба и т.д. При этом должны быть правильно применены не только нормы уголовного закона, но и относящиеся к данному делу нормы гражданского, трудового и иных отраслей материального права.[[28]](#footnote-28)

Обоснованность приговора означает далее, что выводы суда соответствуют рассмотренным им доказательствам, а решения, принятые в приговоре, - соответствуют обстоятельствам, которые суд признал установленными в своем приговоре. Обоснованным является только тот обвинительный приговор, который основан на достоверных доказательствах. Такой вывод следует, например, из указания ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. 75, ч. 1 ст. 88 УПК.

Относимость доказательств - это не только их объективно-истинная связь с обстоятельствами, подлежащими установлению по уголовному делу, но связь, которая прослеживается на основе ценности доказательств для достоверного вывода о наличии или отсутствии фактов. Относящееся к делу доказательство всегда имеет значение для правильного его разрешения. Вопрос об относительности как прямого, так и косвенного доказательства окончательно решает суд при постановлении приговора и не предположительно, а достоверно. Обоснованность приговора - это объективная правильность изложенных в нём фактов. Вместе с тем из содержания ст.297 УПК РФ вытекает, что обоснованным приговор может считаться в том случае, если выводы суда основаны лишь на тех доказательствах, которые были рассмотрены в судебном заседании.[[29]](#footnote-29)

Требование о законности и обоснованности приговора применительно к правосудию является естественным, и оно сохранилось, перекочевав из ст.301 УПК РСФСР в ст.297 УПК РФ. Но прежним ли является содержание, толкование этих понятий? Если следовать научно-практическим и иным комментариям УПК РФ, то они повторяют известное классическое толкование этих понятий, оставляя без комментариев существенно новое положение ст.297 УПК РФ, в ч.2 которой указано, что приговор признается законным, обоснованным и справедливым, "если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона".[[30]](#footnote-30)

Справедливость приговора следует отождествлять со справедливостью назначенного судом уголовного наказания. Так, в соответствии со ст. 6 УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, т.е. соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Справедливость приговора — это нравственная характеристика приговора, означающая требование, чтобы приговором осуждался только виновный в преступлении, а невиновный был оправдан, чтобы признанный виновным наказывался на основе закона в соответствии с характером и степенью его вины при обеспечении равенства всех перед законом и судом.

Справедливость приговора неразрывно связана с его законностью и обоснованностью. Незаконный приговор не может быть справедливым, как и необоснованный, то есть не соответствующий тому, что совершил (или не совершил) подсудимый.

Требование обоснованности оправдательного приговора обязывает суд применить то основание для оправдания подсудимого (из числа предусмотренных законом), которое соответствует обстоятельствам, установленным судом в приговоре, и которые имели место в действительности.

Конкретизировать предусмотренное в ст. 297 УПК требование справедливости приговора можно, если учесть, чту ст. 383 УПК признает несправедливостью приговора как основание для его отмены или изменения. С учетом этого требование справедливого приговора обязывает суд принять решение о мере наказания, соблюдая положения Общей и Особенной частей УК РФ о наказании.

Законность и обоснованность приговора взаимосвязаны: если приговор незаконен (например, постановлен при нарушении прав подсудимого) - это по меньшей мере ставит под сомнение его обоснованность.

Мотивированность приговора - требование, обязывающее суд подтвердить приведенные в приговоре выводы, решения ссылкой в нем на соответствующие доказательства, на обстоятельства, признанные судом установленными; привести свои доводы, аргументы в обоснование сделанных выводов (например, о необходимости применить условное осуждение в соответствии со ст. 73 УК), принятых в приговоре решений. При противоречивости доказательств суд, положив в основу приговора одни из них, обязан указать мотивы, по которым он отверг другие доказательства (см. ст. 305 и 307 УПК).

Постановлению законного, обоснованного, справедливого и мотивированного приговора служит ряд гарантий: уголовно-процессуальных, иных правовых гарантий (например, устанавливающих организацию судебной системы, организацию и деятельность адвокатуры), неправовых гарантий (включающих социальные и экономические гарантии осуществления правосудия).[[31]](#footnote-31)

В основе же требований УПК РФ, полагаю, находится принцип состязательности сторон, закрепленный в ст.15 УПК, согласно которому стороны обвинения и защиты самостоятельны в исполнении своих процессуальных обязанностей и осуществлении предоставленных им прав, а суд, не являясь органом уголовного преследования, создает им необходимые условия для реализации прав и обязанностей. Важно отметить, что принцип состязательности защищен ст.123 Конституции РФ.[[32]](#footnote-32)

Существенно сузив пределы полномочий суда в исследовании доказательств сторон и лишив его права на возвращение уголовного дела прокурору на дополнительное расследование, законодатель тем самым объективно закрепил приоритетность "защитительной" функции правосудия и признал достаточной для эффективного правосудия формальную, юридическую истину, что также следует из уравнивания задач общего и особого порядка судебного разбирательства.

Воспринимая УПК РФ как подлежащий выполнению федеральный закон, мы рассматриваем предложения об усилении инициативы суда в исследовании доказательств и реанимировании института дополнительного расследования как противоречащие основному принципу УПК РФ о состязательности сторон и новому содержанию законности и обоснованности приговора. Однако для большей очевидности следовало бы изложить ч.2 ст.297 УПК в иной редакции: "Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса, основан на выводах, соответствующих доказательствам, представленным сторонами, и на правильном применении уголовного закона".[[33]](#footnote-33)

В условиях состязательного процесса приговор более отвечает на вопрос, кто победил, чем на то, что же было на самом деле. Хотя законодателем и предполагается добросовестность сторон в исследовании доказательств, однако в их арсенале присутствуют и такие понятия, как тактика обвинения и защиты. И, видимо, потребуется значительное время, чтобы стороны овладели навыками состязательности уголовного процесса.[[34]](#footnote-34)

В плане воспитательной функции права приговору принадлежит особая роль: претворение в жизнь благотворного идеала полного и частичного предупреждения правонарушений, повышение уровня социально-коллективного сознания масс относительно цели уголовного права, обеспечение качественного улучшения этических норм и нравов всех членов общества, гарантия постоянного укрепления сложившихся общественных отношений и правил общежития, а также упрочение правопорядка.[[35]](#footnote-35)

Вывод: Приговор суда является важнейшим актом правосудия. Все другие процессуальные акты по отношению к приговору имеют вспомогательное значение. Они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора (обвинительное заключение, определение о назначении судебного разбирательства), или являются дополнительными гарантиями законности и обоснованности приговора (кассационное определение, определение в порядке судебного надзора).

Приговор суда может быть приведен в исполнение только при условии, что он удовлетворяет всем требованиям закона и правильно разрешает вопросы о виновности (или невиновности) подсудимого, о его наказании или оправдании, а также если он вступил в законную силу. В уголовном процессе нашего государства только судом и только в приговоре к лицу, признанному виновным, может быть применена мера наказания.

Какое большое значение придает законодатель воспитательному воздействию приговора, можно видеть из того, что в ряде случаев суду предоставляется право выносить обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, с применением условного осуждения. Законодатель в этих случаях признает достаточным воспитательное воздействие на осужденного обвинительного приговора и считает излишним назначение наказания или немедленное приведение приговора в исполнение при условном осуждении.  
Основные принципы уголовного процесса - публичность, право обвиняемого на защиту, национальный язык судопроизводства, гласность, непосредственность, установленные законодателем в целях правильного осуществления правосудия, являются серьезными гарантиями вынесения правосудных приговоров.

Результат совещания судей, процессуально закрепленный в приговоре, реально отражает мировоззрение судей, их правосознание, умение практически применять свои знания, житейский опыт при разрешении конкретного дела, уровень профессионального мастерства, способность излагать и мотивировать принятые решения. И это обязывает судей постоянно совершенствовать свои знания, овладевать практическими навыками работы, использовать положительный опыт и делать правильные выводы из анализа материалов судебной практики.

Не торопливость, а быстрота мышления, основанная на всестороннем, полном и объективном осмыслении материалов дела, обеспечивает оперативность и высокое качество работы судей при постановлении приговора.

# 5. Порядок вступления приговора в законную силу

Приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

Приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке, установленном [главами 47.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/be8f1a024f9601c7300d96c5808337db2d0687f1/#dst882), [48.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/5d5d194143a2c27716b328f0d6de603437257748/#dst999) и [49](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/82c69227c89bb9667c68c9b42c64afdab6a7d194/#dst102811) настоящего Кодекса.

В случае подачи жалобы, представления в апелляционном порядке приговор вступает в законную силу в день вынесения решения судом апелляционной инстанции, если он не отменяется судом апелляционной инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство либо с возвращением уголовного дела прокурору.

Приговор обращается к исполнению судом первой инстанции в течение 3 суток со дня его вступления в законную силу или возвращения уголовного дела из суда апелляционной инстанции.

Определение или постановление суда первой инстанции вступает в законную силу и обращается к исполнению по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления.

Определение или постановление суда, не подлежащее обжалованию в апелляционном порядке, вступает в законную силу и обращается к исполнению немедленно.

Определение или постановление суда о прекращении уголовного дела, принятое в ходе судебного производства по уголовному делу, подлежит немедленному исполнению в той его части, которая касается освобождения обвиняемого или подсудимого из-под стражи.

Определение или постановление суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрено лишь в порядке, установленном [главами 47.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/be8f1a024f9601c7300d96c5808337db2d0687f1/#dst882), [48.1](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/5d5d194143a2c27716b328f0d6de603437257748/#dst999) и [49](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/82c69227c89bb9667c68c9b42c64afdab6a7d194/#dst102811) настоящего Кодекса.

Определение или постановление суда апелляционной инстанции обращается к исполнению в порядке, установленном [частями третьей](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/c021beea0ed65ea03dfaa9110c02d675d2301158/#dst671) и [четвертой статьи 389.33](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/c021beea0ed65ea03dfaa9110c02d675d2301158/#dst718) настоящего Кодекса.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Неисполнение приговора, определения, постановления суда влечет за собой ответственность, предусмотренную [статьей 315](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/92d337ccb0bfa433cfb933ae2ef639f06fea27e8/#dst102043) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Обращение к исполнению приговора, определения, постановления суда возлагается на суд, рассматривавший уголовное дело в первой инстанции.

Копия обвинительного приговора направляется судьей или председателем суда в то учреждение или в тот орган, на которые возложено исполнение наказания. Для исполнения приговора в части имущественных взысканий вместе с копией приговора судебному приставу-исполнителю направляется исполнительный лист. Исполнительный лист вместе с копией приговора может направляться судом для исполнения судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью в [порядке](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_112701/d9cd621c949a3c9efef51c2884c247e18ab9908b/#dst100041), установленном законодательством Российской Федерации.

При наличии в приговоре решения о самостоятельном следовании осужденного к месту отбывания наказания, принятого в соответствии с [пунктом 11 части первой статьи 308](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/60ea5655bcfc640f6a6357b7f290ef2e353c8d10/#dst269) настоящего Кодекса, копия приговора направляется судьей или председателем суда в территориальный орган уголовно-исполнительной системы.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, копия обвинительного приговора направляется в федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности.

Суд апелляционной инстанции обязан сообщить в учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, о решении, принятом им в отношении лица, содержащегося под стражей.

В случае изменения приговора суда первой или апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке к копии приговора прилагается также копия определения суда кассационной инстанции.

Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, немедленно [извещают](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/638c1639bc6e82afcd767935d03594984a9381ea/#dst123) суд, постановивший обвинительный приговор, о его исполнении.

Учреждение или орган, на которые возложено исполнение наказания, должны извещать суд, постановивший приговор, о месте отбывания наказания осужденным.

 После вступления в законную силу приговора, по которому осужденный, содержащийся под стражей, приговорен к аресту или лишению свободы, администрация места содержания под стражей в соответствии со [статьей 75](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/91116b72b391d0d97f47e0fcd8718aaff7ca1171/#dst100391) Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации извещает одного из близких родственников или родственников осужденного о том, куда он направляется для отбывания наказания.

Об обращении приговора к исполнению в случае удовлетворения гражданского иска извещаются гражданский истец и гражданский ответчик.

До обращения приговора к исполнению председательствующий в судебном заседании по уголовному делу или председатель суда предоставляет по просьбе близких родственников, родственников осужденного, содержащегося под стражей, возможность свидания с ним.

**Вывод:** Вступление приговора в законную силу определяется истечением 10-суточного срока, предусмотренного для его обжалования в апелляционном порядке, а в случае его обжалования - днем вынесения итогового решения апелляционной инстанцией. 10-суточный срок для апелляционного или кассационного обжалования истекает в 24 часа последних суток. Если окончание срока приходится на нерабочий день, то последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. Срок не считается пропущенным, если жалоба до истечения срока сдана на почту или передана уполномоченному на то работнику суда.

Заключение

Приговор суда является важнейшим актом правосудия. Все другие процессуальные акты по отношению к приговору имеют вспомогательное значение. Они или подготавливают условия для вынесения правосудного приговора (обвинительное заключение, определение о назначении судебного разбирательства), или являются дополнительными гарантиями законности и обоснованности приговора (кассационное определение, определение в порядке судебного надзора).[[36]](#footnote-36)

Приговор суда может быть приведен в исполнение только при условии, что он удовлетворяет всем требованиям закона и правильно разрешает вопросы о виновности (или невиновности) подсудимого, о его наказании или оправдании, а также если он вступил в законную силу. В уголовном процессе нашего государства только судом и только в приговоре к лицу, признанному виновным, может быть применена мера наказания.

Какое большое значение придает законодатель воспитательному воздействию приговора, можно видеть из того, что в ряде случаев суду предоставляется право выносить обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, с применением условного осуждения. Основные принципы уголовного процесса - публичность, право обвиняемого на защиту, национальный язык судопроизводства, гласность, непосредственность, установленные законодателем в целях правильного осуществления правосудия, являются серьезными гарантиями вынесения правосудных приговоров.

Важнейшим условием, гарантирующим осуществление справедливого

Применительно к приговору выбор решения определяется всей предшествующей приговору деятельностью по исследованию и оценке доказательств, результаты которой позволяют судьям сделать вывод о доказанности или недоказанности вины подсудимого. Поэтому именно применительно к приговору закон требует, чтобы в его описательно-мотивировочной части подробно указывались доказательства, исследованные судом, и приводились мотивы суда, по которым одни из доказательств признаны достоверными, а другие отвергнуты.

Очевидно, что повышению профессионализма судей, в частности их умению четко и правильно определять суть решаемого вопроса, последовательно и логически точно излагать ход своих рассуждений, находить правильное правовое обоснование и, в целом, выдерживать определенный стиль судебных решений, должна способствовать постоянная информированность их о решениях, принимаемых судами, и в первую очередь Верховным Судом РФ
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