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**В в е д е н и е**

Правовое регулирование лизинговых отношений на современном этапе развития экономики, права, финансовых и иных институтов в России, пожалуй, занимает одно из центральных направлений развития законодательства в рамках ВТО, Таможенного союза, АТЭС и иных международных организаций, где страна занимает ключевые позиции.

Лизинг - это своеобразный вид финансовых услуг, а наиболее правильным его можно назвать специфической формой кредитования при приобретении основных фондов предприятиями (юридическими лицами), приобретении дорогостоящих товаров (автомашин, катеров и т.п.) гражданами (физическими лицами).

Упрочнение РФ своих позиций в рамках мирового сообщества невозможно без создания эффективной и созидательной национальной экономики. Развитие рыночных механизмов управления экономическими процессами в стране не исключает необходимости координирующего воздействия на деятельность хозяйствующих субъектов со стороны государства. Одними из направлений подобного воздействия является законотворческая и судебная деятельность. Реализация данных направлений применительно к отдельным экономическим институтам представляет выводы, актуальные как для исследования данных институтов, так и для оценки эффективности соответствующих государственных функций. Не является исключением в этом отношении и институт финансовой аренды (лизинга). Принятый в 90-х годах прошлого века как способ модернизации производственной базы ряда внешнеторговых объединений, механизм лизинга, в настоящее время, используется для удовлетворения частных и публичных интересов в важнейших сферах реальной экономики. При этом в условиях глобализационных тенденций активное использование лизинга для повышения конкурентоспособности отечественных предприятий делает слишком дорогими любые ошибки в правовом сопровождении данного вида деятельности.

Исследование экономических, организационных и юридических аспектов лизинга ведется достаточно активно. Развитию данного направления способствует повышение инвестиционной активности российских и иностранных предприятий, а также совершенствование механизма международных лизинговых схем. В то же время существует целый ряд дискуссионных вопросов о правовой природе лизинга. Обсуждается, является ли данный договор двухсторонней или трехсторонней (многосторонней) сделкой. Отношения как лизингодателя, так и лизингополучателя с продавцом опираются на договор купли–продажи арендуемого имущества, который сконструирован как договор между лизингодателем (покупателем) и продавцом в пользу лизингополучателя (третьего лица). Поэтому при возникновении разногласий и конфликтов важно не только правильно сформулировать суть своих претензий, но и понять, какой стороне их нужно предъявить.

Также, предметом спора выступает вопрос о месте договора лизинга в системе гражданско-правовых договоров и, в частности, о его соответствии с договором аренды. Договор лизинга как вид договора аренды следует отличать от внешне сходных с ним договора купли-продажи с рассрочкой платежа, а также от договора займа и кредитного договора.

Дополнительный импульс к исследованию лизинга дают такие общие проблемы как экстраполяция международного опыта на российскую почву и эффективность регламентации отечественным законодательством публично-правовой и частноправовой сфер общественной жизни.

Объектом дипломного исследования,прежде всего, определены правоотношения в области правового регулирования лизинга, а также закономерности становления института лизинга в РФ, эволюция правового регулирования общественных отношений в этой сфере, развитие позиций ученых и исследователей по различным проблемам реализации правовых предписаний в отношении финансовой аренды (лизинга).

Предметом дипломного исследованияявляются законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты в сфере регулирования лизинговых правоотношений, материалы судебной практики по конкретным делам в этой сфере, позиции и мнения различных исследователей по отдельным аспектам лизинговой деятельности.

Целью дипломного исследованиястало выяснение объективных закономерностей развития лизинга в РФ, определение существующего уровня нормативного сопровождения лизинговой деятельности, представление обоснованных выводов о дальнейшем развитии института лизинга в рамках отечественной правовой системы.

Достижение поставленной цели стало возможно постановкой и решением следующихзадач:

- изучение источников правового регулирования, отношений**,** складывающихся в процессе заключения, изменений и прекращение договора лизинга;

**-** выяснение соотношения между экономическим и юридическим пониманием лизинга;

- рассмотрение истории развития правового регулирования лизинговой деятельности на территории страны;

* определение правового статуса лизинга и основных проблем его реализации;

Теоретическую основу исследования образуют труды таких ученых как Брагинский М.И., Васина И.Г., Витрянский В.В., Газман В.Д., Головченко А.И., Иванов А.А., Кабатова Е.В., Колесников А.Ю., Мезенцев К.Ю., Попондопуло В.Ф., Самохвалова Ю.Н., Сергеев А.П., .Соломина Н.Г., Толстой Ю.К., Харитонова Ю.С., Чекмарева Е. Н., и др.

**ГЛАВА 1. РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О ДОГОВОРЕ ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)**

**1.1. Понятие лизинга и его разновидности**

Несмотря на относительную новизну института лизинга для отечественной правовой системы, исследователи указывают на то, что истоки финансовой аренды можно найти в древнейших источниках права. Несмотря на расхождение в характеристиках первоначальных форм лизинга, ученые практически единодушны во мнении об арендных первоистоках этого института. Данная позиция, на наш взгляд, определила место договора финансовой аренды (лизинга) в системе договоров, закрепленных гражданского законодательства России.

Как утверждает Т. Кларк[[1]](#footnote-1), первые упоминания о договорах, имеющих черты лизинга, можно датировать 1800 г. до н.э. – примерной датой принятия законов Хаммурапи. В то же время, очевидно, что еще до нормативного закрепления данных положение прошел достаточно длительный период, по-видимому, успешной практики применения соответствующих экономических отношений. Положения, касающиеся лизинга, содержат древние законодательства Римской империи, Венеции, Уэлса.

В вопросе о месте возникновения лизинга в современном понимании этого явления мнения ученых расходятся. Одни считают родоначальником лизинга законодательство США, другие – законодательство Великобритании. Так, некоторые исследователи истории развития лизинга отмечают, что толчком к широкому применению лизинга в США послужило развитие железнодорожного транспорта: железнодорожные компании, чтобы уйти от излишне обременительных расходов, стремились приобретать локомотивы, вагоны и иные транспортные средства не в собственность (по договорам купли-продажи), а лишь в пользование. В этих целях на первоначальном этапе в США использовалась конструкция траста, когда соответствующие транспортные средства приобретались трастовыми фирмами с последующей передачей их в пользование железнодорожным компаниям. Затем активная заинтересованность компаний - производителей транспортных средств в реализации произведенной ими продукции и финансовых компаний - в выгодном вложении капитала привела к изменению системы инвестирования: финансовые компании стали приобретать транспортные средства и иное оборудование, необходимое транспортным компаниям, у определенного производителя по просьбе эксплуатирующих организаций с передачей их последним в аренду. В начале 50-х годов XX столетия в США на основах лизинга стали в массовом порядке сдаваться эксплуатирующим организациям технологическое оборудование, машины, морские суда, самолеты и т.д. К этому же периоду относится появление первых специализированных лизинговых компаний. В лизинговых операциях стали принимать непосредственное участие коммерческие банки США, которые получили от Федеральной резервной системы США разрешение создавать дочерние фирмы для осуществления лизинговых операций[[2]](#footnote-2).

В то же время существуют мнения, оспаривающие факт зарождения лизинговых схем в странах Америки и отдающие предпочтение английским корням лизинга. По мнению этих ученых[[3]](#footnote-3) лизинг зародился в Англии во второй половине XIX в., затем перекочевал в Северную Америку и лишь потом, уже во второй половине XIX в., оказался опять в Европе. Операции, аналогичные современному лизингу, применялись в Англии в средние века. Их предметом было чаще всего фермерское оборудование и лошади. Одним из первых законов о лизинге здесь является Закон Уэлса 1284 г. Нередко лизинг использовался для сокрытия истинного положения вещей - кто собственник, кто владелец, для введения в заблуждение кредиторов. Такое положение вещей дало основание выделить в самостоятельный вид "фиктивный" лизинг. В 1571 году был издан закон о запрещении таких сделок.

В ряде случаев происходит отождествление институтов древнего права с современным институтом лизинга. В.Д. Газман по этому поводу пишет: «Экономисты, о чем свидетельствуют их научные труды, видят лизинг во всех исторических документах, где речь идет об имущественном найме (аренде) и более того, называют лизингом любой комплекс имущественных отношений, связанных с владением вещи на ином праве, нежели право собственности»[[4]](#footnote-4). По мнению К.Ю. Мезенцева, за последние десятилетия лизинговые отношения претерпевают значительные изменения и развиваются. Поэтому трудно современное понятие лизинга применить к законодательству древних веков, однако его отдельные характерные черты там все же несомненно присутствуют[[5]](#footnote-5).

Таким образом, уже древнее законодательства знало институты отдалено имеющие сходство с современными лизинговыми схемами. Однако, окончательному выделению лизинга в самостоятельный институт способствовало активное использование соответствующих конструкций в XIX-XX вв.

В США, как и в Великобритании, лизинг развивался в первую очередь в области железнодорожного транспорта. Автором американского лизинга считается Генри Шонфельд, организовавший в 1952 г. компанию для одной конкретной сделки. Очень быстро он убедился в преимуществах лизинговых операций. Г. Шонфельд стал организатором известнейшей американской лизинговой компании United States Leasing Corp (в настоящее время - United States Leasing International). Вскоре появилась большое количество последователей Шонфельда, также открывших для себя преимущество получения доходов из владения, пользования, а не собственности. В конце 50-х годов лизинговые компании расширили сферу своего влияния на зарубежные рынки. В 1959 г. United States Leasing Corp. учредила филиал в Канаде и стала подумывать об учреждении филиала в Великобритании.

После второй мировой войны в Великобритании продолжала развиваться аренда-продажа (правда, чаще ее предметом были потребительские товары). В 1959 г. управляющий директор английской торговой кредитной компании (Mercantile Credit Company) посетил США. Здесь он встретился с представителями US Leasing Corp., а эту встречу можно назвать решающей в истории развития лизинга. Начались переговоры о возможной совместной деятельности. Так соединились две самостоятельные линии, развивавшиеся во многом сходно, но имевшие и существенные различия.

8 июня 1960 г. была создана Торговая лизинговая компания (Mercantile Leasing Company), в которой 80% акций принадлежали Mercantile Credit Company и 20% US Leasing Corp., для использования лизинга в Великобритании. Несомненные и очень быстрые успехи компании привлекли к себе внимание и других английских финансовых компаний. В первой половине 60-х годов большинство из них участвовало в операциях по лизингу. Постепенно присоединялись и банки. Лизинг не должен был заменить аренду-продажу. Основное их различие заключалось в предмете договора (как правило, потребительские товары при аренде-продаже и оборудование при лизинге, хотя могут быть и иные ситуации), а также в отсутствии в английском лизинге опциона на покупку.

Во Франции первая лизинговая компания появилась в 1957 г., она была создана по инициативе Banque de I'lndochine и назвалась SEPAFITEC (Saciete d'Etude et de Participation Financiere et Technique). Компания занималась лизингом промышленного оборудования, первое соглашение было подписано 22 февраля 1961 г. В 1965 г. во Франции действовало уже 28 лизинговых компаний[[6]](#footnote-6).

Операции, подобные лизингу, проводились еще до начала либеральных реформ и у нас в стране. В/О "Совфрахт" занималось фрахтованием морских судов. На зафрахтованных судах перевозилась значительная часть грузов по договорам с советскими внешнеторговыми объединениями. Из практики "Совфрахта" наиболее близки к лизинговым были соглашения, по которым лизинговая компания или банк заказывали на судостроительной верфи постройку судна, а после достройки судна оно сдавалось в долгосрочную аренду на условиях лизинга[[7]](#footnote-7).

Такие операции были единичны и являлись операциями международного лизинга. До 1988 года лизинг в России находился в зачаточном состоянии. До этого времени не было ни экономических, ни организационных, ни правовых основ для такого рода операций. Большинство проводимых операций на внутреннем рынке относилось к оперативному лизингу. По всей стране было создано порядка 270 предприятий проката. Объектами этих операций были в основном различные приборы, не дорогостоящее оборудование, дорожно­строительная техника.

Инициатором создания такого рода предприятий был Госснаб СССР, с 1970 г. начавший активно внедрять на предприятиях такого рода операции.

В конце 80-х годов появились первые частные лизинговые компании "Арендмаш" при участии в/о "Внешторгимпорт", "Мособлжилстрой" и одной из финских фирм, "Совфинтранс" при участии ВТО "Нефтехимэкспорт", МПС, фирмы "Хака" из Финляндии и фирмы Транско" из США и т.п. Эти предприятия специализировались в основном на оперативном лизинге.

Операции лизинга нашли свое применение и в коммерческих банках. По отдельным статистическим данным[[8]](#footnote-8) на 1 ноября 1989 г. объем лизинговых операций, проводимых коммерческими банками, составлял 100% от объема купленного имущества для сдачи в аренду. Но уже к 1 января 1990 г., несмотря на абсолютный рост, удельный вес коммерческих банков в совокупном имуществе для сдачи в аренду упал до 51,2% и поднялся на 62,5% на 1 марта 1991 г. Некоторые банки, сталкиваясь с трудностями применения лизинга на российском рынке, отказываются от применения таковых. Однако часть российских банков пошла по пути создания специализированных лизинговых компаний.

Самостоятельное существование института лизинга является следствием усложнения экономических отношений и углублением специализации деятельности в сфере производства товаров и услуг. Кроме того, следует согласиться с позицией исследователей о том, что в основе лизинга лежит идея о расщеплении права собственности на отдельные правомочия[[9]](#footnote-9).

Изначально, лизинг полностью поглощался иными правовыми институтами (аренды либо траста). Однако исследователи находят как в экономических отношениях, так и в нормативных актах элементы, свидетельствующих о проявляющейся относительной самостоятельности лизинга. В дальнейшем это привело к выделению лизинга в самостоятельный вид договора, однако экономическая и юридическая сущность лизинга до сих пор вызывает дискуссии в научных кругах. Как отмечает Н.Г. Соломина[[10]](#footnote-10), в настоящее время сложилась ситуация, когда понятие «лизинг» как в российском законодательстве, так и в научной литературе используется как многоаспектное понятие, имеющее абсолютно различные значения. Данным понятием нередко обозначают: один из видов предпринимательской деятельности; особую форму инвестирования или кредитования; совокупность всех отношений (комплекс отношений), связанных с лизинговыми операциями, включая отношения, складывающиеся при выдаче займов лизингодателю и обеспечении последним заемных обязательств; сделку, совершаемую непосредственно между лизингодателем и лизингополучателем; совокупность операций, совершаемых лизингодателем по приобретению лизингового имущества. В юридической литературе признано, что такое многовариантное употребление одного и того же понятия является следствием отношения к лизингу как к экономико-правовой категории. В.В. Витрянский считает, что «было бы лучше (хотя бы в юридической литературе) использовать различные термины применительно к разным аспектам того явления, которое ныне обозначается единым понятием «лизинг». Скажем, для определения любого вида предпринимательской деятельности наиболее подходит понятие «лизинговая деятельность», а особая форма инвестирования могла бы именоваться «лизинговые инвестиции». Комплекс всех отношений, складывающихся в области лизинговой деятельности, предпочтительнее называть «лизинговые операции»[[11]](#footnote-11).

В середине 70-х годов, американская экономика оказалась перед необходимостью широкого обновления основного капитала. Причин тому было несколько, но среди наиболее важных авторы отмечают физический износ значительной части средств производства, ускоренный моральный износ, вызванный, в свою очередь, ростом цен из-за энергетического кризиса 1973-1974 гг., что сделало невыгодным использование энергоемкого оборудования и обесценило его, появление оборудования нового поколения и др. Все это привело к тому, что сложившаяся к середине 70-х годов структура основного капитала США перестала соответствовать новым условиям экономического развития (в Европе это произошло позднее)[[12]](#footnote-12). Для более успешного подъема экономики необходимо было провести в достаточно сжатые сроки обновление оборудования. Для решения этой задачи был использован лизинг.

Английские термины "leasing", а также "lessor" и "lessee" (стороны договора лизинга) не имеют адекватного перевода в русском языке. Для более точного понимания обычно используется значение этих терминов в различных переводах.

В некоторых случаях leasing переводят как "аренда", однако, надо отметить, что хотя в основе договора лизинга лежат отношения сторон по передаче имущества во временное пользование, этим не ограничивается характеристика договора.

Аналогичным образом рассуждают авторы почти всех словарей при переводе этого термина на русский язык. Англо-русский экономический словарь дает перевод "долгосрочная аренда"[[13]](#footnote-13). В немецко-русском юридическом словаре против термина Leasingvertrag читаем: разновидность договора жилого найма, при котором ответственность за повреждение и ремонт жилого помещения лежит на нанимателе[[14]](#footnote-14). И лишь во французско-русском юридическом словаре делается попытка немного раскрыть содержание понятия credit-bail (французского аналога лизинга): аренда оборудования, специально приобретенного предприятием-арендодателем для предприятия-арендатора[[15]](#footnote-15).

Разных точек зрения и разных переводов довольно много. Как указывает в своей работе Е.В. Кабатова: "Мы все же склоняемся к мысли о нецелесообразности перевода. Поскольку используется иностранный правовой институт, постольку его, видимо, нужно принимать с его же собственным названием"[[16]](#footnote-16). К аналогичному мнению склоняется и другой исследователь иностранного законодательства о лизинге - Е.В. Арсентьева. Она пишет, «сравнительно изолированное развитие законодательства о лизинге в различных странах в течении длительного времени привело к тому, что термин «лизинг» (или «финансовая аренда») используется во многих государствах для обозначения неодинаковых правовых отношений. Вместе с тем речь следует вести о национальных конструкциях (разновидностях) лизинга, имеющих свои особенности, но, тем не менее, отличных от иных правоотношений, не являющихся лизинговыми»[[17]](#footnote-17).

Итак, в первой половине 90-х годов в результате начала рыночных преобразований многие финансовые инструменты, которые раньше отсутствовали в российской экономике, стали использоваться банками, кредитными организациями и просто предприятиями. Одним из таких инструментов, который широко используется на Западе и служит важным источником новых инвестиций, является лизинг. Таким образом, применение нового термина «лизинг» было обусловлено желанием выделить новый вид аренды — финансовый, который раньше не использовался в России.

В одном из документов Европейской федерации национальных ассоциаций по лизингу оборудования содержится следующее определение лизинга: «Лизинг — это договор аренды завода, промышленных товаров, оборудования, недвижимости для использования их в производственных целях арендатором, в то время как товары покупаются арендодателем, и он сохраняет за собой право собственности»[[18]](#footnote-18).

Таким образом, термин «лизинг» в мировой практике используется, как правило, для обозначения различного рода сделок, основанных на аренде товаров длительного пользования. В ряде зарубежных стран наряду с термином «лизинг» (а иногда и вместо него) используются и другие термины: «кредит-аренда», «финансовая аренда», «операции по финансовой аренде» и т. п. Несмотря на имеющиеся различия в терминологии, по существу, речь идет об одном и том же явлении.

В российском праве, наряду с термином «лизинг», официально используется термин «финансовая аренда». При этом Гражданский кодекс РФ, отождествляя между понятиями «финансовая аренда» и «лизинг», все же понимает финансовую аренду (лизинг) также как Федеральный закон от 29 октября 1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)"[[19]](#footnote-19) (далее - Закон о лизинге) понимает финансовый лизинг. Так, ГК РФ под финансовой арендой (лизингом) понимает договор, в соответствии с которым арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного им продавца и предоставить это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей (ст.665).

В свою очередь Закон о лизинге, давая определение финансового лизинга, определяет его следующим образом: «Финансовый лизинг — это вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование (п.З ст.7). Как видно, содержание указанных норм совпадает, однако, в первом случае речь идет о финансовой аренде (лизинге), а в другом о финансовом лизинге, как отдельном виде лизинга.

По мнению же Т.А. Конновой, в существующей редакции определение лизинговой сделки противоречит и теории российского гражданского права. Так, из абз. 3 ст. 2 Федерального закона "О лизинге" следует, что лизинговая сделка - это совокупность договоров, необходимых для реализации договора лизинга между лизингодателем, лизингополучателем и продавцом объекта лизинга. Известно, что договор - это двусторонняя или многосторонняя сделка. Несколько (в определении речь идет о "совокупности") сделок (договоров), по российскому праву, никак не могут соединиться в одну, пусть даже, многостороннюю сделку. Исходя из пунктуации абз. 3 ст. 2 Федерального закона "О лизинге" трехсторонней следует считать не "лизинговую сделку", а договор лизинга. Использование же самого термина "лизинговая сделка" бесспорно допустимо, но понимать под ним следует договор лизинга[[20]](#footnote-20).

По мнению исследователей, данная терминологическая несогласованность связана с изначально неправильной трактовкой категорий «лизинг» и «аренда». Смысл ее заключается в том, что в отечественной практике два этих термина, в определенном смысле, различаются, то есть отдельными нормативными документами введены понятия «аренда», «финансовая аренда (лизинг)», «финансовый лизинг» и др.

В российском законодательстве к финансовой аренде отнесена конкретная операция, когда арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность указанное арендатором (лизингополучателем) имущество у определенного им продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей. Согласно ГК РФ риски от потери и порчи имущества переходят к арендатору по договору финансовой аренды, однако сам факт передачи риска не является определяющим при отнесении конкретной сделки к договору финансовой аренды, как это определено в ряде зарубежных стран.

Финансовая аренда в том понимании, в котором она определена в российском законодательстве, является частным случаем финансовой аренды, например, в США. По своей природе российский вариант можно сравнить с одной из разновидностей финансовой аренды в США прямой финансовой арендой.

Таким образом, действующее российское законодательство не вполне точно переняло название и содержание иностранного института. В то же время, как же указывалось, фактически полное отсутствие истории применения лизинга приводит к тому, что деловая практика не может восполнить существующие пробелы. Основное внимание все же стоит уделить разработке общих признаков отечественной формы лизинга, так как содержание института несомненно в большей мере чем название будет определять его эффективность.

Исследуя существенные черты договора лизинга, авторы определяют его место в системе сходных понятий и определяют основные функции. Представляется, что именно при подобном комплексном подходе возможно выявление его правовой сущности.

К.Ю. Мезенцев отмечает[[21]](#footnote-21), что понятие лизинга нужно рассматривать не только как заключение отдельного договора лизинга в современном его понимании, а как комплекс имущественных отношений, возникающих между всеми участниками лизинговых отношений. По существу же, данное понятие должно отвечать урегулированию всего комплекса возникающих имущественных отношений, частью которых является договор лизинга. Поскольку речь идет не только о передаче имущества на основании договора лизинга, но и о приобретении данного имущества в собственность и временное пользование, то для реализации этого необходимо заключение различных видов договоров. Поэтому понятие «лизинг» гораздо шире понятие «лизингового договора». По мнению автора, сущность лизинга выражается в тех отношениях, которые возникают между поставщиком имущества, лизинговой компанией и лизингополучателем. Попытки определить сущность лизинга с точки зрения только одного из участников лизинговой операции приводят к подмене понятия сущности лизинга, являясь только конкретной формой его проявления. Договор лизинга необходимо рассматривать как часть понятия лизинг, его юридическую основу в соответствии с которой заключается обязательный договор купли-продажи передаваемого в лизинг имущества и сопутствующие договоры

Таким образом, признается, что договор лизинга охватывает лишь имущественные отношения между сторонами договора, однако остальная часть отношений регламентируется иными отраслями права. В этой связи лизинг в юридическом смысле слова представляет собой систему правоотношений, часть которых опосредуется договором лизинга. В регламентации иных отношений в сфере лизинга участвуют нормы других отраслей права (финансового, налогового, административного).

Также распространен взгляд на договор лизинга как на двустороннюю сделку. Так, А.А. Иванов утверждает, что договор лизинга следует трактовать «как двустороннюю (а не многостороннюю) сделку, неразрывно связанную с договором купли-продажи арендованного имущества»[[22]](#footnote-22). E.A. Павлодский подчеркивает, что «участники лизинговых отношений связаны между собой не одним, а двумя отдельными договорами»[[23]](#footnote-23). Рассматривая сложную конструкцию лизинговой операции, можно выделить один из элементов лизинговой операции — обязательство по передаче имущества во временное пользование как основу самостоятельного договора с особым порядком оформления; к таким особым условиям следует отнести и необходимость выбора поставщика, и указание цели покупки имущества, и предоставление лизингополучателю прав требования к поставщику». По мнению С.Б. Королева «Лизинговый договор является разновидностью арендного договора, а не самостоятельным договором или договором особого рода. Неразрывная связь договора лизинга с куплей-продажей не влечет возникновение трехсторонней лизинговой сделки»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, теоретический спор по поводу определения количества сторон, участвующих в договоре лизинга продолжается по настоящее время. Исследователи, в целом, предлагают три концепции в этом направлении: двухсторонний договор, трехсторонний договор и договор в пользу третьего лица.

В зависимости от условий, предусмотренных участниками лизинговых отношений, говорят о различных видах лизинга. В Российской Федерации в основном получили закрепление три вида лизинга. К таковым относится финансовый, оперативный и возвратный лизинг.

Финансовый лизинг представляет собой вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца и передать лизингополучателю данное имущество в качестве предмета лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование. При этом срок, на который предмет лизинга передается лизингополучателю, соизмерим по продолжительности со сроком полной амортизации предмета лизинга или превышает его. Предмет лизинга переходит в собственность лизингополучателя по истечении срока действия договора лизинга или до его истечения при условии выплаты лизингополучателем полной суммы, предусмотренной договором лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Сопоставляя данное определение со ст. 665 ГК РФ, в соответствии с которой договор финансовой аренды (лизинга) - это договор на основании которого «арендодатель обязуется приобрести в собственность указанное арендатором имущество у определенного продавца и предоставить арендатору это имущество за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей», нетрудно убедиться, что финансовый лизинг это и есть договор лизинга, а не отдельный его вид.

В качестве самостоятельного вида лизинга выделяется так называемый возвратный лизинг. Суть возвратного лизинга, связывающего отношения не трех субъектов (продавец, лизингодатель, лизингополучатель), а только двух последних, заключается в том, что собственник имущества продает его лизинговой компании и одновременно заключает с ней договор лизинга на это же имущество в качестве лизингополучателя. Сделка совершается в следующей последовательности: 1) заключается лизинговое соглашение между лизингодателем и лизингополучателем; 2) лизинговая фирма покупает имущество у лизингополучателя - собственника имущества; 3) лизингополучатель регулярно выплачивает лизинговые платежи согласно условиям лизингового договора.

При возвратном лизинге лизингодатель как бы дает ссуду под залог имущества, находящегося у продавца - лизингополучателя. Однако полностью отождествлять возвратный лизинг с получением средств под залог имущества нельзя, так как сам залог не оформляется. Совпадает только внешняя форма этих двух различных сделок.

Анализируя конструкцию возвратного лизинга, не трудно убедиться, что отсутствует один из основных элементов лизинга, а именно приобретение лизингодателем оборудования у определенного продавца в соответствии с указаниями лизингополучателя, который как раз и является квалифицирующим признаком всякого договора лизинга.

Что касается оперативного лизинга, то он определяется как вид лизинга, при котором лизингодатель закупает на свой страх и риск имущество и передает его лизингополучателю в качестве предмета лизинга за определенную плату и на определенных условиях во временное владение и пользование.

Анализируя положения, посвященные оперативному лизингу, можно выделить следующие его характерные признаки. Прежде всего, срок договора оперативного лизинга значительно меньше нормативного срока службы имущества, вследствие чего, лизингодатель не рассчитывает возместить стоимость имущества за счет поступлений от одного договора.

При оперативном лизинге пользователю сдается не специально приобретаемое имущество, а имеющееся в лизинговой компании. Иными словами, лизинговая компания, приобретая имущество, не знает его конкретного пользователя. В связи с этим лизинговые компании, специализирующиеся на оперативном лизинге, должны хорошо знать конъюнктуру рынка лизингового имущества - как нового, так и бывшего в употреблении.

Далее, при оперативном лизинге обязанности по техническому обслуживанию, ремонту, страхованию лежат на лизингодателе. Размеры лизинговых платежей при оперативном лизинге выше, чем при финансовом. Это связано с тем, что лизингодатель должен учитывать дополнительные риски, связанные, например, с отсутствием клиентов для повторной сдачи имущества, возможной порчей или гибелью имущества. Риск случайной гибели, утраты, порчи лизингового имущества при оперативном лизинге несет лизингодатель.

И, наконец, по окончании срока договора оперативного лизинга и при условии выплаты лизингополучателем полной суммы лизинговых платежей, предусмотренной договором лизинга, предмет лизинга возвращается лизингодателю. При этом лизингополучатель не имеет права требовать перехода права собственности на предмет лизинга.

Несмотря на то, что к основным видам лизинга относятся финансовый, оперативный и возвратный лизинг, иногда упоминается еще и так называемый «смешанный» лизинг. В одном из Проектов закона о лизинге под смешанным лизингом понимался вид лизинга, при котором лизингодатель обязуется приобрести в собственность, указанное лизингополучателем имущество у определенного продавца, и передать лизингополучателю это имущество в качестве предмета лизинга за плату, на срок и на определенных условиях во временное владение и пользование. По окончании срока лизинга и выплаты всех лизинговых платежей предмет лизинга возвращается лизингодателю, при этом лизингополучатель не имеет права требовать перехода права собственности на предмет лизинга.

В некоторых странах выделяют так называемый «персональный» лизинг, который основывается на предоставлении лизингополучателям работающих по найму рабочих и специалистов, состоящих в штате лизинговой компании или специально ею подобранных. Однако данные отношения вряд ли можно считать лизинговыми, да и гражданско-правовыми вообще, поскольку наем рабочей силы в РФ регулируется нормами трудового законодательства.

В зависимости от сектора рынка, где проводятся лизинговые операции, выделяется внутренний лизинг, когда все участники сделки представляют одну страну, и внешний (международный) лизинг. К внешнему лизингу относятся сделки, в которых лизингодатель и лизингополучатель являются представителями разных стран.1 При этом поставщик может находиться как в стране лизингодателя или лизингополучателя, так и в третьей стране. К этому же виду лизинга относят сделки, проводимые лизингодателями и лизингополучателями одной страны, если хотя бы одна из сторон строит свою деятельность и имеет капитал совместно с зарубежной фирмой, то есть является совместным предприятием. Этот момент специально отмечен в российском лизинговом законодательстве, где говорится, что субъектами лизинга могут быть также предприятия с иностранными инвестициями.

Таким образом, обширная видовая классификация лизинга указывает на универсальность данного экономического института в сфере удовлетворения различных групп производителей и потребителей товара. Кроме того, изучение иностранного опыта свидетельствует, что в отечественной практике не апробирован еще весь спектр потенциально возможных лизинговых услуг. На наш взгляд указанные моменты свидетельствуют о том, что потенциальные возможности лизинга далеко не исчерпываются классическими отношениями, закрепленными в законодательстве России. При дальнейшей разработке легального определения договора лизинга необходимо учитывать, что все экономические возможности лизинга не раскрыты, в связи с чем, законодательное закрепление должно быть осуществлено таким образом, чтобы не препятствовать дальнейшей видовой эволюции данного института.

**1.2 Особенности возникновения и развития финансовой аренды по российскому законодательству**

XX век стал периодом наращивания темпов использования лизинговых схем как во внутреннем так и в международном экономическом обороте. Это повлекло за собой формирование двух блоков законодательств – национального и международного, в которых, в свою очередь, отразились как внутригосударственный опыт, так и унифицированные правила.

Как уже указывалось, несмотря на непосредственное правовое регулирование, договор лизинга использовался в отдельных отраслях советской промышленности.

При заключении договоров лизинга между советскими предприятиями и иностранной фирмой возникал вопрос о применимом праве. В некоторых случаях в силу коллизионной нормы или соглашения сторон отношения, возникающие из лизинга, могли попасть под действие советского материального права.

В Советском Союзе не было специального законодательства, которое регулировало бы данный вид правоотношений. В таких случаях в соответствии со ст. 12 Основ гражданского законодательства Союза ССР[[25]](#footnote-25) и союзных республик суд применял закон, регулирующий сходные отношения, а при отсутствии этого закона исходил из общих начал и смысла советского законодательства.

В случае лизинга можно было говорить об аналогии закона, поскольку возникающие здесь отношения имели определенные общие черты с договором имущественного найма (передача имущества во временное владение, выплата периодических платежей). Это дало основания применять соответствующие нормы, регулирующие названный вид договора. «Имущественный наем», в частности нормы о сроке договора, о праве пользователя имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны наймодателя, о предоставлении имущества и др.

Как отмечает Н.Г. Соломина[[26]](#footnote-26) несмотря на то, что, в Гражданском кодексе РСФСР и Основах гражданского законодательства Союза ССР в разделе обязательственного права отсутствовали нормы, посвященные лизингу, лизинговые операции, тем не менее, могли проводиться в качестве сделок «хотя не предусмотренных законом, но не противоречащих ему». Лизинг мог использоваться и во внутренних отношениях. Главную роль должны были сыграть банки, которые осуществляли бы финансирование, а также могли бы сводить организации, нуждающиеся друг в друге для осуществления лизинга. Правовой базой таких сделок также первое время могло бы служить законодательство об имущественном найме и купле-продаже.

В первой половине 90-х годов в России создаются первые лизинговые компании. По мнению Н.Г. Соломиной создание подобных компаний никак не было связано с объективными экономическими условиями, но благодаря таким компаниям активно формировался российский внутренний рынок лизинговых услуг. На мой взгляд, данная позиция не соответствует действительности. Полное отсутствие нормативно-правовой базы в этой сфере свидетельствует, что институт лизинга не был «навязан» отечественной промышленности. Потребность в нем была сформирована начавшимися процессами либерализации отечественного рынка и, соответственно, использованием отдельных институтов западной экономики (в том числе и лизинга) для решения объективных задач отечественных предприятий – модернизации мощностей в целях повышения конкурентоспособности экспортноориентированной промышленности.

Как правило, первые лизинговые компании в России создавались при активном участии банковского капитала. С одной стороны, этому способствовало банковское законодательство, с другой стороны, банки являлись единственными финансовыми институтами, располагающими свободными денежными средствами.

В 1990 г. было принято постановление Совета Министров СССР № 1369 «О развитии лизинговых операций и деятельности совместной советско-французско-германской компании «Евролизинг». Данный документ регламентировал практику проведения конкретной лизинговой операции и предоставлял их участникам определенные льготы.

Началом предметного правового регулирования лизинга можно считать 1994 год, когда был принят Указ Президента России № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности»[[27]](#footnote-27).

В Указе лизинг определялся как вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств в имущество, передаваемое по договору физическим и юридическим лицам на определенный срок. Как видно из приведенного определения, Указ содержал чисто экономический подход к лизингу не как к гражданско-правовому договору, а как к виду предпринимательской деятельности.

Следующим шагом стало принятие Временного положения о лизинге, которое было утверждено постановлением Правительства РФ от 29 гоня 1995 года № 633 «О развитии лизинга в инвестиционной деятельности»[[28]](#footnote-28), и которым была несколько скорректирована позиция, содержащаяся в Указе Президента, относительно понятия «лизинг» в сторону договорной природы лизинговых отношений. Теперь уже лизинг определялся как вид предпринимательской деятельности, направленный на инвестирование временно свободных или привлеченных финансовых средств, когда по договору финансовой аренды (лизинга) арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести в собственность обусловленное договором имущество у определенного продавца и предоставить это имущество арендатору (лизингополучателю) за плату во временное пользование для предпринимательских целей (п. 1 Положения). Определение, сформулированное Временным положением называло цель использования имущества, полученного по договору лизинга, но в то же время упускался один существенный момент: лизинговое имущество предоставляется лизингополучателю не только в пользование, но и во владение, и именно владение этим имуществом представляет ценность для лизингополучателя.

Следует отметить, что постановление Правительства Российской Федерации от 26 июня 1995г. № 633, утвердившее Временное положение о лизинге, включало в себя ряд положений, относящихся к публично-правовому регулированию лизинговых отношений. В частности, предусматривалось внесение изменений в налоговое законодательство, направленных на освобождение: лизингодателей от уплаты налога на прибыль, полученную от реализации долгосрочных договоров лизинга; банков от уплаты налога на прибыль, полученную ими от предоставления долгосрочных кредитов для осуществления операций финансового лизинга; лизингодателей от уплаты налога на добавленную стоимость при выполнении лизинговых услуг (п. 3).

На данный момент правовое регулирование лизинга в Российской Федерации обеспечивается Конвенцией УНИДРУА о международном финансовом лизинге, Гражданским кодексом РФ, Федеральным законом «О лизинге».

Основным законодательным актом, в котором содержатся правовые нормы о лизинге и с которым необходимо согласовывать все последующее правовое регулирование, является часть 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Здесь финансовой аренде (лизингу) посвящен параграф 6 главы 34. Он состоит из шести статей, в которых даны определение договора лизинга, его предмет, порядок передачи предмета договора, порядок перехода к арендатору риска случайной гибели, ответственности продавца.

Договор финансовой аренды (лизинга) рассматривается Гражданским кодексом как разновидность договора аренды, следовательно, на него распространяются нормы статей Гражданского кодекса, регулирующие вопросы общие для всех видов арендных отношений (§ 1 гл. 34), если иное не установлено положениями Гражданского кодекса о финансовой аренде.

Несмотря на небольшое число норм, регулирующих непосредственно договор финансовой аренды (лизинга), Гражданский кодекс не предусматривает принятия каких-либо федеральных законов или иных правовых актов о договоре финансовой аренды (лизинга). Вместе с тем, в октябре 1998 года был принят Федеральный закон «О лизинге».

Закон «О лизинге» вызвал немалое число публикаций, в которых он анализировался как с точки зрения решения прикладных проблем лизинга, так и с точки зрения решения вопросов его правовой природы и места в действующем гражданском законодательстве. Анализ Закона позволил выявить ряд существенных недостатков, среди которых особо обращают на себя внимание противоречия со второй частью Гражданского кодекса.

В Законе предпринята попытка урегулировать не только частноправовые, но и публично-правовые вопросы: понятие дохода и прибыли лизингодателя (ст. 32); сделки международного лизинга, связанные с движением капитала и I подпадающие под действие валютного законодательства; вопросы уплаты таможенных налогов и тарифов (ст. 33). Такая ситуация таит в себе серьезную проблему, поскольку, как известно, вопросы валютного, таможенного, налогового законодательства должны содержаться в специальных актах, а включение в Закон «О лизинге» иных подходов создает двойственное регулирование.

К «нововведениям» законодателя можно отнести такие понятия, как «обусловленный случай»; «лизинговая сделка», которая совершенно не вписывается в понятие «сделки» в гражданском праве; «повторный залог» (обычно употребляется «последующий залог»); существенные условия почему-то названы «существенными положениями». В Законе упоминаются «таможенные налоги и тарифы» (ст. 34) сочетание, которое ранее в законодательстве не встречалось.

Закон определяет лизинг как вид инвестиционной деятельности (в ранее принятых нормативных актах он определялся как вид предпринимательской деятельности), что в целом, отвечает экономической сути лизинга: лизингодатель и лизингополучатель оперируют с капиталом не в денежной, а в производственной форме, что сближает лизинг с инвестированием.

По экономическому содержанию Закон относит лизинг к прямым инвестициям, в ходе исполнения которых лизингополучатель обязан возместить лизингодателю инвестиционные затраты и выплатить вознаграждение. Это принципиально важно, поскольку связано с возможностью получения определенных государственных гарантий защиты иностранных инвестиций, некоторых льгот по инвестиционной деятельности, определением порядка налогообложения лизинговых операций и т. п.

В условиях продолжающейся интеграции России в мировое экономическое представляет интерес международно-правовые источники регулирования лизинговых отношений. В пункте 2 ст. 10 Закона «О лизинге» затронута проблема соотношения национальных норм права и норм международных договоров (в тех, в которых участвует Россия). Эта проблема давно решена в российском законодательстве: в п. 4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 7 Гражданского кодекса РФ в случае различного регулирования, установленного нормой международного договора н нормой национального права, применяется норма международного договора.

В то же время бурное развитие лизинга в отдельных государствах не могло не привести к его распространению и на международном уровне. Это обстоятельство поставило на повестку дня вопрос о разработке правового регулирования международного сотрудничества в этой области.

Работа в этом направлении была начата в 1974 г., когда в рамках Международного института по унификации частого права была создана группа, конечной целью которой было создание свода унифицированных правил международному лизингу. С самого начала членами этой группы стали крупные специалисты в области лизинга из разных стран.

Итогом работы комиссии стала Оттавская конвенция о международном финансовом лизинге (далее — Конвенция) 1988 г., принятая в целях унификации правового регулирования международных лизинговых операций. Российская Федерация присоединилась к данной Конвенции в феврале 1998 года.

Фактически же она вступила в силу для России лишь с 1.01.99г[[29]](#footnote-29). Это связано с тем, что в соответствии с положениями ст. 16 Конвенции, она вступает в силу в первый день месяца, следующего после истечения шести месяцев с даты сдачи на хранение депозитарию (в данном случае правительству Канады) документа о присоединении. Данное уведомление о присоединении было направлено Министерством иностранных дел Российской Федерации 3 июня 1998г.

Конвенция представляет большой интерес не только как акт международного частного права, содержащий ряд традиционных коллизионных норм, позволяющих определить применимое право к взаимоотношениям сторон по международному лизингу. Она содержит положения, касающиеся самого понятия лизинга, характерных признаков данного договора, что особенно ценно, поскольку сама Конвенция является результатом согласования различных подходов, имеющихся в законодательствах разных стран.

Под сделкой финансового лизинга в Конвенции понимается такая сделка, в которой одна сторона (лизингодатель) по указанию другой стороны (лизингополучателя) заключает соглашение (договор поставки) с третьей стороной (поставщиком), по которому лизингодатель приобретает комплект машин, средства производства и иное оборудование на условиях, одобренных лизингополучателем, поскольку это касается его интересов, и заключает соглашение (лизинговое соглашение) с лизингополучателем по которому предоставляет лизингополучателю право использовать оборудование за арендную плату (п. 1 ст. 2).

К характерным чертам финансового лизинга относятся:

- лизингополучатель выбирает оборудование и поставщика;

- оборудование приобретается лизингодателем;

- оборудование приобретается на основании лизингового соглашения;

- лизинговое соглашение должно быть заключено к моменту приобретения оборудования, но может быть заключено позднее;

- о лизинговом соглашении должно быть известно поставщику;

сумма арендных платежей по лизинговому соглашению должна соответствовать всей или существенной части амортизации оборудования.

Кроме данной Конвенции в настоящее время РФ не участвует ни в одном международном соглашении в сфере лизинга, однако подготовка к такому участию происходит. Так, имеется еще не вступившая в силу для РФ Конвенция о межгосударственном лизинге (Москва, 25 ноября 1998 г.).

В целом, институт лизинга проник на территорию РФ в рамках экспортно-импортной деятельности внешнеторговых объединений на много раньше первой законодательной попытки системного регулирования этой сферы экономической деятельности. Первым нормативным материалом становятся положения международного частного права и национальное гражданское законодательство в сфере аренды. С переходом на рыночную систему хозяйствования предпринимаются первые усилия по предметному регулированию лизинговых отношений. Как и в большинстве других подобных случаев, первым нормативным актом становится Указ Президента. При этом основной акцент законодателя был направлен на создание необходимой экономической конъюнктуры зарождающемуся институту. В дальнейшем, в связи с очевидными успехами данного вида деятельности, происходит закрепление договора лизинга в рамках Гражданского кодекса РФ. Затем, реализуется специализация на уровне отдельного федерального закона. Эти усилия создали возможности в конечном итоге присоединиться к Оттавской конвенции о международном финансовом лизинге.

В настоящее время законодательный процесс в отношении лизинга происходит в следующих направлениях:

- формирование нормативной базы регионального сотрудничества в сфере лизинга (соглашения в рамках СНГ);

- совершенствование федерального законодательства;

- создание законодательной базы в рамках субъектов РФ;

- детализация правового регулирования лизинговой деятельности в рамках компетенции органов исполнительной власти.

**ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА) В РОССИЙСКОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ**

**2.1. Правовое регулирование порядка заключения и прекращения договора финансовой аренды (лизинга)**

Подготовка лизинговой сделки сопровождается, как правило, оформлением целого пакета документов, традиционного для разработки крупных инвестиционных проектов. В рамках начальной фазы сделки будущий лизингополучатель должен подготовить бизнес-план, прогноз динамики прибыли предприятия с учетом использования нового оборудования, прогноз движения денежных средств, план установки и использования оборудования и т.п.

Ключевым фактором, по мнению исследователей, при подготовке договора является тщательный анализ финансового состояния будущего лизингополучателя, перспективности той сферы деятельности, в которую он вовлечен, и возможность установления с ним доверительных, межличностных взаимоотношений. Все это в совокупности увеличивает время оформления лизинговых сделок и повышает трансакционные издержки, оплатить которые может далеко не каждый потенциальный клиент лизинговой фирмы[[30]](#footnote-30).

Гражданский кодекс РФ не закрепляет специальные требования к форме договора лизинга, однако ст. 15 Закона о лизинге указывает, что форма должна быть письменной. Это отражается, в том числе, и на порядке заключения договора.

Так, письменная форма договора считается соблюденной при условии, что лицо, получившее оферту, в срок, установленный для ее акцепта, совершает действия по выполнению указанных в ней условий договора, если иное не предусмотрено в оферте или не установлено законом или иным правовым актом (п. 3 ст. 434 ГК РФ). Следует учитывать, как отмечает В.А. Абрамов, что для признания соответствующих действий адресата оферты акцептом ГК РФ не требует выполнения условий оферты в полном объеме[[31]](#footnote-31). В этих целях для квалификации указанных действий в качестве акцепта достаточно, чтобы лицо, получившее оферту (в том числе проект договора), приступило к ее исполнению, на условиях, указанных в оферте и в установленный для ее акцепта срок.

В вопросах определения момента заключения договора судебная практика исходит таким образом, что договор признается заключенным, если стороны начали фактически исполнять договорные условия.

В силу ст. 20 Закона о лизинге в случаях, предусмотренных законодательством РФ, права на имущество, которое передается в лизинг, и (или) договор лизинга, предметом которого является данное имущество, подлежат государственной регистрации.

Законодатель предоставляет большую свободу сторонам в определении взаимных прав и обязанностей по поводу регистрации. Так, стороны по взаимному согласию могут определить на кого лягут правовые последствия регистрации договора. Допускается также представительство сторон в процессе регистрации. Данные положения, на наш взгляд, свидетельствуют о дальнейшем разделении правомочий собственника по данному договору, следствием чего становится то, что фактический собственник (лизингодатель) может быть освобожден от обязанностей по регистрации с переложением этих обязанностей на лизингополучателя.

Как отмечают комментаторы[[32]](#footnote-32), действующее законодательство предусматривает обязательную государственную регистрацию определенных сделок и вещных прав на определенные виды вещей, в силу чего ст. 20 содержит указание о необходимости применения этого закона в надлежащих случаях.

Государственная регистрация сделок с землей и другим недвижимым имуществом устанавливается в случаях, предусмотренных законом (ст. 164 ГК РФ). Государственной регистрации подлежат право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение, а это не обязательно означает, что регистрации подлежат и сделки, влекущие такие последствия.

Гражданский кодекс РФ прямо предусматривает необходимость государственной регистрации сделок в следующих случаях: ипотека (п. 3 ст. 339), продажа жилых помещений (п. 2 ст. 558), продажа предприятия (п. 3 ст. 560), договор дарения недвижимого имущества (п. 3 ст. 574), рента под отчуждение недвижимого имущества (ст. 584), аренда недвижимого имущества (за исключением случаев, установленных законом) (ст. 609), аренда зданий и сооружений на срок не менее одного года (п. 2 ст. 651), аренда предприятий (п. 3 ст. 658), доверительное управление недвижимого имущества, продажа которого требует государственной регистрации (ст. 1017).

Таким образом, договор лизинга недвижимого имущества подлежит обязательной государственной регистрации в силу ст. 609 ГК РФ, поскольку Закон о лизинге не предусматривает исключений из правила, установленного ст. 20 Закона.

Определение договора финансовой аренды (лизинга) дано в статье 665 Гражданского кодекса Российской Федерации и статье 2 названного Федерального закона.

По правилам статьи 4, пунктов 2, 4 статьи 15 упомянутого Федерального закона лизингодателем является физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных и (или) собственных средств приобретает в ходе реализации договора лизинга в собственность имущество и предоставляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и в пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга.

Для выполнения своих обязательств по договору лизинга субъекты лизинга заключают обязательные и сопутствующие договоры. К обязательным договорам относится договор купли-продажи.

На основании договора лизинга лизингодатель обязуется приобрести у определенного продавца в собственность определенное имущество для его передачи за определенную плату на определенный срок, на определенных условиях в качестве предмета лизинга лизингополучателю.

Уже упоминалось, что лизинг может использоваться и государственными органами для удовлетворения интересов специально определенной категории потребителей-лизингополучателей. В то же время в соответствии с законодательством заключение договоров в целях удовлетворения государственных нужд осуществляется на конкурсной основе. Однако, в данном случае законодатель поступил иным способом, через конкурс определив[[33]](#footnote-33) лизингодателя и требования к лизингополучателям.

На мой взгляд в целях реализации общегосударственных задач при осуществлении лизинга (например, техническое переоснащение предприятий в стратегически важных отраслях промышленности) в качестве лизингодателя целесообразно использовать такого хозяйствующего субъекта как унитарное предприятие. В соответствии с Федеральным законом от 14 ноября 2002 г. N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях"[[34]](#footnote-34) (с изменениями от 8 декабря 2003 г.) правовой статус казенного предприятия позволяет осуществлять заведомо бесприбыльную деятельность (ст. 8). Это позволит ограничить сумму лизинговых платежей себестоимостью предмета лизинга.

В то же время, по мнению некоторых исследователей[[35]](#footnote-35), лизингодателем не может быть лицо, обладающее правом хозяйственного ведения или оперативного управления: государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенные предприятия, учреждения. Лизингодателем может быть лицо, которое является или будет собственником объекта лизинга. Государственные и муниципальные унитарные предприятия не могут выступать лизингодателями, так как не могут приобретать имущество в собственность и самостоятельно распоряжаться им.

Исполнение договора лизинга происходит в соответствии с условиями договора и общими положениями об исполнении обязательств. Как отмечает Арсентьева Е.В., основными принципами исполнения обязательств по договору лизинга являются:

1. Исполнение надлежащим образом.

2. Реальность

3. Срочность.

4. Ответственность.

5.Платность[[36]](#footnote-36).

Отдельное внимание в основных нормативных актах в сфере лизинга уделяется расторжению договора лизинга.

Глава 29 Гражданского кодекса РФ регулирует изменение и расторжение гражданско-правовых договоров. Положения, предусмотренные главой 29 ГК о способах, основаниях и порядке расторжения (изменения) договора в равной степени относятся и к договору лизинга.

Обычно под изменением договора понимают ситуацию, когда в договоре меняется какое-либо из условий с тем, однако, что, по крайней мере, стороны всегда остаются теми же (например, изменение способа, срока, места исполнения и т. п.)[[37]](#footnote-37). Таким образом, речь идет о внутреннем изменении, которое происходит в рамках первоначального договорного правоотношения.

Что касается расторжения договора, то это волевое действие или акт, направленный на прекращение действия, частично или полностью, неисполненного договора, и тем самым, возникших из него обязательств на будущее время. При расторжении договора договорные обязательства сторон прекращаются на будущее время. Этот признак позволяет отличить расторжение договора от признания его недействительным или незаключенным. При расторжении договора обстоятельства, служащие основанием для этого, появляются уже после заключения договора, и только с момента расторжения обязательства сторон прекращаются на будущее время, поскольку до их появления стороны действуют в правовом поле, очерченном законом или договором.

Расторгнуть можно лишь частично или полностью неисполненный договор, так как надлежащее исполнение прекращает договорный процесс и устраняет между сторонами договорную связь, установившуюся в рамках договорных обязательств. Если обязательства сторон по договору исполнены полностью, расторгнуть договор нельзя. До тех пор же, пока все условия договора не выполнены до конца, сохраняется возможность его расторжения[[38]](#footnote-38).

По общему правилу изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК). Однако ГК, другими законами, самим договором может быть предусмотрено иное. К примеру, в соответствии с п. 2 ст. 430 ГК, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор в пользу третьего лица без его согласия, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором. Расторжение и изменение договора по соглашению сторон менее всего требует правового регулирования вследствие своей бесконфликтности, поскольку между сторонами нет спора относительно изменения или досрочного прекращения договора и условий, на которых это должно произойти, Это соглашение по сути своей представляет собой своеобразный договор об изменении или расторжении договора.

Гражданское законодательство содержит как общие положения для расторжения договора (ст. 450 ГК РФ), так и специальные нормы относительно расторжения договора аренды. Думается, формулировка ст. 13 Закона о лизинге позволяет использовать оба случая.

Положения ст. 450 ГК РФ мы разобрали выше, остановимся на правилах ст. 619 ГК РФ. В статье 619 ГК РФ, регулирующей общие положения об аренде, в том числе и финансовой, указаны конкретные основания для досрочного расторжения договора арендодателем. Как правило, указанные основания расторжения договора носят характер расшифровки понятия «существенное нарушение договора» применительно к арендным отношениям. В частности по требованию арендодателя договор аренды может быть досрочно расторгнут судом в случае, когда арендатор: пользуется имуществом с существенным нарушением условий договора или назначением имущества либо с неоднократными нарушениями; существенно нарушает имущество; более двух раз подряд по истечении установленного договором срока платежа не вносит арендную плату; не производит капитального ремонта имущества в установленные договором аренды сроки, а при отсутствии их в договоре в разумные сроки в тех случаях, когда в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором производство капитального ремонта является обязанностью арендатора.

Основанием для расторжения договора лизинга может также являться неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств со стороны лизингодателя. Так, ГК РФ в ст. 668 указывает, в случае, когда имущество, являющееся предметом договора финансовой аренды, не передано арендатору в указанный в этом договоре срок, а если в договоре такой срок не указан, в разумный срок, арендатор вправе, если просрочка допущена по обстоятельствам, за которые отвечает арендодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков.

Неисполнение обязательств лизингодателем может иметь, в основном, место лишь в связи с неоплатой предмета лизинга продавцу. Кроме того, лизингополучатель может требовать расторжения договора лизинга в случае, если лизинговое имущество не поставлено или поставлено с опозданием, или не соответствует условиям договора поставки.

В Законе о лизинге вообще не предусматриваются случаи досрочного расторжения договора лизинга по требованию лизингополучателя. В связи с этим в практической деятельности сторонам лизингового договора следует руководствоваться также ст. 620 ГК, предусматривающей возможность расторжения договора аренды по требованию арендатора.

Лизингополучатель может требовать расторжения договора и в случае, если переданное ему продавцом имущество имеет препятствующие пользованию им недостатки, которые не были оговорены лизингодателем при заключении договора, не были заранее известны лизингополучателю и не должны были быть обнаружены лизингополучателем во время осмотра имущества, если ответственность за выбор продавца лежит на лизингодателе.

В отличие от п.1 ст. 620 ГК в п.2 ст.668 ГК не указано такое основание для расторжения договора, как создание лизингодателем препятствий к пользованию предметом лизинга. Очевидно, это основание также применимо к договору лизинга.

Совершенно особый случай представляет собой изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (ст.451ГК).

Данное определение носит абстрактный характер. Конкретные события, явления, факты, которые могут признаваться существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, назвать сложно. Вместе с тем в ГК РФ имеется определенный ориентир: для того, чтобы какое-либо изменение обстоятельств было отнесено к категории существенных и тем самым достаточных для изменения или расторжения договора требуется наличие одновременно четырех условий.

Во-первых, стороны при заключении договора исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Например, инфляция не является существенным изменением обстоятельств и основанием для расторжения или изменения договора в том случае, если ее уровень был с достаточной точностью спрогнозирован на соответствующий момент биржевыми специалистами или другими профессионалами. Такая информация достаточно доступна, и стороны договора, особенно предприниматели, не могут ссылаться на ее отсутствие. Если же инфляция значительно (например, в 1,5-2 раза) превосходит нормальный ожидаемый к этому времени валютный оде, инфляцию можно считать существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора и основанием для его вменения или расторжения. Примером может служить резкое обесценение рубля после 17.08.98г.

Во-вторых, изменение обстоятельств должно быть вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась по характеру договора и условий оборота.

В-третьих, исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что вправе была рассчитывать при заключении договора.

И четвертое необходимое условие из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменений обстоятельств несет заинтересованная сторона, то есть сторона, обратившаяся в суд с требованием об изменении или расторжении договора.

Таким образом, если суд не установит, что не произошло существенного изменения обстоятельств, то договор продолжает оставаться в силе в своем первоначальном виде, и стороны должны нести все вытекающие из него права и обязанности. Если же факт существенного изменения обстоятельств установлен судом, то судьба договора может быть решена двояко: либо он расторгается; либо соответствующим образом изменяется.

Если заинтересованная сторона обратилась в суд с требованием о расторжении договора, договор будет расторгнут. Однако п. 4 ст. 451 ГК предусматривает, что, если расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет за собой для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях суд вправе лишь изменить условия договора.

В литературе на этот счет высказывалось мнение, что вариант изменения договора требует от суда более глубокого анализа всех возможных аспектов ситуации. В этой связи суды вряд ли будут отдавать предпочтение изменению договора перед его расторжением[[39]](#footnote-39). Это можно объяснить еще и тем, что, вынося решение об изменении договора, суд тем самым обязывает сторону исполнять договор на условиях, которые она заведомо считает для себя неприемлемыми.

На возможность изменения или расторжения договора лизинга существенное влияние может оказать п. 1 ст. 670 ГК, в соответствии с которым лизингодатель и лизингополучатель в отношении с поставщиком имущества выступают как солидарные кредиторы. Это значит, что каждый из них на основании ст. 326 ГК может предъявлять к поставщику солидарные требования в полном объеме. Если поставленное лизинговое имущество окажется ненадлежащего качества, то данные солидарные требования помимо других (уплата неустойки - ст. 394 ГК, возмещение убытков - ст. 15 и ст. 393 ГК) будут основываться и на статье 475 ГК.

В договоре лизинга могут быть оговорены обстоятельства, которые стороны считают бесспорным и очевидным нарушением обязательств и которые ведут к прекращению действия договора лизинга и изъятию предмета лизинга. Обычно в договорах в качестве оснований досрочного расторжения и изъятия предмета лизинга указываются неуплата лизинговых платежей более двух раз подряд, нерегулярная уплата лизинговых платежей, существенное и (или) неоднократное нарушение условий пользования имуществом, существенное ухудшение имущества, передача имущества в сублизинг без согласия лизингодателя и др. Ничто не препятствует включать в число таких оснований использование лизингополучателем предмета лизинга не по назначению, согласованному в договоре лизинга. Требование о расторжении договора и возврате предмета лизинга может быть заявлено также при использовании предмета лизинга не в предпринимательских целях.

Суды, удовлетворяя требования лизингодателя о возврате предмета лизинга, обязаны проверять наличие оснований для досрочного расторжения договора. При отсутствии таковых в иске об изъятии имущества должно быть отказано.

Предмет лизинга в случае удовлетворения судом требования о досрочном расторжении договора должен быть возвращен лизингополучателем в разумный срок. Понятно, что в тексте Закона невозможно было определить какие-либо точные критерии, какой должна быть продолжительность срока, признаваемого разумным. Речь идет о работах, которые предстоит выполнить лизингополучателю по возврату имущества, расходах, которые он должен понести в связи с возвратом имущества, потерях, которые следует предотвратить в связи с исполнением данного требования, сроках, требующихся для доставки имущества лизингодателю либо указанному им лицу, и др. Тем самым продолжительность данного срока должна определяться самими спорящими сторонами, а при недостижении соглашения - судом[[40]](#footnote-40).

Таким образом, договор лизинга имеет определенные особенности процесса заключения и расторжения. Однако, данные особенности полностью согласуются с принципами гражданского законодательства РФ, а в отдельных случаях регулируются общими нормами. Кроме того, законодатель предоставил сторонам самостоятельно определять основания расторжения договора, что предоставляет возможность закрепить в договоре дополнительные гарантии соблюдения интересов его участников.

**2.2. Стороны и предмет (объект) договора лизинга**

Гражданско-правовые договоры, признаваемые самостоятельными договорными типами, обычно имеют существен­ные различия практически во всех своих элементах: предмете, субъектном составе, содержании. Субъекты договора лизинга (лизингодатель, лизингополучатель и продавец) обладают определенной спецификой в силу трехстороннего характера взаимоотношений[[41]](#footnote-41).

Согласно ст. 4 Федерального закона «О лизинге» (далее по тексту Закон) субъектами лизинга (лизингодателем, лизингополучателем, продавцом) могут быть физические или юридические лица, резиденты и нерезиденты РФ, а также субъекты предпринимательской деятельности с участием иностранного инвестора, осуществляющие свою деятельность в соответствии с законодательством РФ.

Использование объекта лизинга исключительно в предпринимательских целях обусловило и состав участников лизинговой операции: субъектами лизинга могут быть юридические лица, а также физические лица, зарегистрированные в качестве индивидуальных предпринимателей.

Как отмечает Н.Г. Соломина[[42]](#footnote-42), в соответствии со ст. 4 Закона «О лизинге» лизингодатель - физическое или юридическое лицо. Однако лизинговая деятельность - это один из видов предпринимательской деятельности (то есть самостоятельной, осуществляемой на свой риск деятельности, направленной на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке - ст. 2 ГК РФ), которая не может осуществляться лицом без специальной регистрации.

Таким образом, лизингодателем может быть только (помимо юридического лица) физическое лицо, зарегистрированное в качестве гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. Очевидно, что физическое лицо, не прошедшее регистрацию в качестве предпринимателя без образования юридического лица, не сможет получить лицензию на осуществление лизинговой деятельности, (как того требует Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности») и, следовательно, не сможет осуществлять лизинговую деятельность.

Итак, ключевой фигурой в лизинговой операции является лизингодатель «физическое или юридическое лицо, которое за счет привлеченных или собственных денежных средств приобретает в ходе реализации лизинговой сделки в собственность имущество и представляет его в качестве предмета лизинга лизингополучателю за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное пользование с переходом или без перехода к лизингополучателю права собственности на предмет лизинга» (ст. 4 Закона). Лизингополучатель, обладая большим объемом льгот, как правило, выступает инициатором лизинговой сделки, но редко выполняет руководящую роль в ней. Определяя роль лизингодателя как ключевую, исходят из тех функций организационного характера, которые выполняет лизингодатель. Фактически именно от его работы зависит, состоится ли лизинговая сделка, и это распространяется фактически на все случаи лизинга независимо от того, кто именно является лизингодателем специализированная компания, банк, иная кредитная организация и т.д.

Хотя лизингодателем могут выступать как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели, на практике индивидуальный предприниматель чаще всего выступает в роли пользователя, поскольку для покупки или производства оборудования с целью предоставления в пользование необходимы значительные финансовые средства.

Отмечается, что на сегодняшний день на российском лизинговом рынке можно выделить несколько групп лизинговых компаний: коммерческие лизинговые компании дочерние компании крупных банков; коммерческие лизинговые компании, созданные по отраслевому или производственному признаку; «полукоммерческие» лизинговые компании, созданные при участии государственных и муниципальных органов власти; лизинговые компании, созданные торговыми компаниями, и прочие «лизинговые компании, не имеющие связи ни с банковскими, ни с

промышленными, ни с государственными ресурсами; иностранные фирмы - поставщики оборудования, автотранспортных средств и технологий[[43]](#footnote-43).

Лизинговые компании, созданные государственными и муниципальными структурами, жестко ориентированы на осуществление лизинговых операций с определенными типами клиентов. Условия лизинговых договоров, предлагаемые этими компаниями, а они обычно используют льготное бюджетное финансирование, являются более привлекательными, по сравнению с коммерческими лизинговыми компаниями, однако доступность их услуг ограничена.

Отраслевые лизинговые компании ориентированы на обслуживание предприятий определенной отрасли. Они во многом зависят от государственной поддержки.

Ряд иностранных фирм производителей используют лизинг в качестве инструмента сбыта своей продукции. Лизинговые договоры, заключаемые ими, обычно предусматривают участие российского банка, приемлемого для иностранной фирмы, выдающего гарантию своего клиента -лизингополучателя[[44]](#footnote-44).

Как отмечают исследователи, ГК не содержит каких-либо специальных требований, предъявляемых к субъектам договора лизинга, хотя из определения понятия этого договора (лизинговое имущество предоставляется арендатору в аренду для предпринимательских целей) можно сделать вывод, что арендатором должны выступать коммерческая организация или гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя[[45]](#footnote-45).

В соответствии с ГК РФ лизингополучатель - это сторона, по заказу которой имущество приобретается у продавца и предоставляется за плату во временное владение и пользование для предпринимательских целей (ст. 665 ГК). По определению Закона, - это физическое или юридическое лицо, которое обязано принять предмет лизинга за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях во временное владение и пользование в соответствии с договором лизинга (п. 1 ст. 4).

В тексте Закона речь идет о физическом лице и нет упоминания о том, что оно должно быть индивидуальным предпринимателем (как в случае с лизингодателем). Однако имущество, полученное в лизинг, передается для использования в предпринимательских целях, поэтому пользователем может быть только индивидуальный предприниматель, а не любое физическое лицо.

Наконец, третьей стороной лизинговой сделки является продавец (поставщик), отчуждающий объект лизинговой сделки лизингодателю. Формально под понятие продавца подпадает не только изготовитель, но и перепродавец, фактически исполняющий роль посредника (п. 2 ст. 4 Закона). Однако, учитывая специфику отношений между лизингополучателем и продавцом, участие продавца-посредника в подобной сделке на практике может быть осложнено. Продавцом может выступать любое физическое или юридическое лицо независимо от форм собственности и организационно-правовой формы.

Продавец (поставщик) - физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок производимое (закупаемое) им имущество, являющееся предметом лизинга. Продавец (поставщик) обязан передать предмет лизинга лизингодателю или лизингополучателю в соответствии с условиями договора купли-продажи.

Вместе с тем следует заметить, что говоря о продавце как субъекте лизинга, Федеральный закон «О лизинге» под понятием лизинг имеет в виду не договор финансовой аренды (лизинга), а «вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицам за определенную плату, на определенный срок и на определенных условиях обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем (ст. 2 Федерального закона «О лизинге»).

Между тем договор финансовой аренды (лизинга) - это договор, заключаемый между арендодателем (лизингодателем) и арендатором (лизингополучателем).

Продавец стороной в этом договоре не является, следовательно, он не может признаваться и субъектом договора лизинга.

Состав участников лизинговой сделки в зависимости от конкретных жизненных обстоятельств может увеличиваться или сокращаться. Так, одним из основных видов назван возвратный лизинг, при котором поставщик предмета лизинга выступает одновременно и как лизингополучатель. Иногда поставщиком и лизингодателем является одно и то же лицо (прямой лизинг): например, если вопросами лизинга занимаются специальные отделы или филиалы предприятия, создаваемые изготовителями специально для продвижения товаров на рынке посредством лизинга.

В рамках системы взаимосвязанных и взаимообусловленных договоров, в соответствии с которыми осуществляется лизинг, в отношении конкретного предмета лизинга не допускается совмещение обязательств следующими участниками договора лизинга: лизингодателем и лизингополучателем по договору лизинга; кредитором и лизингополучателем предмета лизинга за исключением возвратного лизинга. Совмещение различных ролей одним из участников лизингового договора в иных случаях не ставит под сомнение многосторонний характер исследуемых отношений. Признаваемый бесспорно многосторонним договор о совместной деятельности также может быть заключен только двумя участниками, что не изменит его природы. То же относится и к лизингу.

Гораздо чаще используются модели лизинга с участием большого числа сторон. Функции лизинговой фирмы могут разделить между собой несколько самостоятельных сторон сделки: одна из них предоставит финансирование, другая займется управлением проекта и т.д. При этом каждая из них должна быть признана самостоятельной стороной сделки лизинга. Речь идет о том, что независимо от размеров инвестиций и личного участия сторон сделки, каждая из них должна быть осведомлена о целях приобретения имущества и дальнейшего движения предмета лизинга, возможных манипуляций с ним и об остальных участниках операции, поскольку несет перед ними определенную ответственность и все связанные с таким участием в проекте риски.

Таким образом, проведенный анализ указывает, что каждый из рассмотренных участников занимает важное место в организации системы лизинговых связей. В этой связи эффективная организация лизинга немыслима без учета как выполняемых функций, так и правового статуса данных субъектов.

Как с экономической, так и с юридическое точки, важнейшая роль в договоре лизинга принадлежит его предмету. Именно в связи с ним (а точнее в связи с интересом к материальному благу потенциального лизингополучателя) возникает лизинговое правоотношение. Именно его характеристики определяют как содержание, так и форму договора финансовой аренды.

В соответствии с законодательством, предметом договора финансовой аренды (лизинга) могут быть любые непотребляемые вещи (непотребляемые вещи[[46]](#footnote-46) используемых для предпринимательской деятельности, кроме земельных участков и других природных объектов (ст. 666 ГК РФ). Определяя признаки предмета лизинга, исследователи отмечают, что это: а) непотребляемые вещи, б) вещи, предназначенные для использования в предпринимательской деятельности, в) вещи, относящиеся как к движимому, так и недвижимому имуществу, г) вещи, которые не ограничены в оборотоспособности, д) вещи, относящиеся к основным средствам[[47]](#footnote-47).

Легальное понятие непотребляемых вещей дано в § 1 главы 34 «Общие положения об аренде», где в ст. 607 они определены как предметы, которые не теряют в процессе их использования своих натуральных свойств. Непотребляемые вещи при их использовании по назначению амортизируются постепенно в течение сравнительно длительного времени. Соответственно к потребляемым вещам относятся такие вещи, которые в процессе их использования утрачивают свои потребительские качества полностью или по частям (например, продукты питания) либо преобразуются в другую потребляемую вещь (например, строительные материалы).

Предметом лизинга помимо земельных участков и других природных объектов не может быть имущество, которое федеральными законами запрещено для свободного обращения или для которого установлен особый порядок обращения (ст. 3 Закона).

Как отмечают ученые, имущественные права ни при каких условиях не могут быть самостоятельным объектом лизинга, как это предусматривалось Указом Президента РФ от 17 сентября 1994 г. № 1929 «О развитии финансового лизинга в инвестиционной деятельности», поскольку они не относятся к категории вещей. Вместе с тем при лизинге предприятий, имущественные права лизингодателя, связанные с указанным предприятием, передаются лизингодателю в составе соответствующего имущественного комплекса[[48]](#footnote-48).

Кроме того, в состав предприятия как единого имущественного комплекса включаются исключительные права, например, право на товарный знак, фирменное наименование, знаки обслуживания. Эти объекты гражданских прав не являются сами по себе вещами, однако в составе единого имущественного комплекса — предприятия выступают именно в качестве составляющих вещи и весьма специфической.

По мнению некоторых исследователей[[49]](#footnote-49), не может являться предметом договора лизинга программное обеспечение, поскольку оно не является вещью, а относится к результатам интеллектуальной деятельности. Однако, приобретение программного обеспечения и иных прав на интеллектуальную собственность может являться дополнительной услугой, оказываемой лизингодателем лизингополучателю, плата за которую включается в лизинговые платежи.

Как уже было отмечено, ст. 36 Закона «О лизинге» позволяет в случае осуществления лизинга в агропромышленном комплексе в качестве предмета лизинга использовать племенных животных. Животные — один из объектов гражданских прав, впервые выделенный ГК (ст. 137). Согласно ст. 137 к животным применяются общие правила об имуществе, постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Итак, предмет (объект) лизинга не может быть использован в иных целях, кроме предпринимательских, что закреплено в Законе и вытекает из норм ст. 665 ГК РФ.

Указание в договоре лизинга ненадлежащего предмета (объекта) свидетельствует об иной природе совершенного договора с применением соответствующих правовых последствий как в гражданско-правовом аспекте, так и для целей иных отраслей законодательства[[50]](#footnote-50).

Обращение внимания на классификацию видов лизинга в зависимости от его предметов заставляет исследователь отдельные его виды. В частности И.Г. Лисименко предлагает классификацию предмета договора лизинга по следующим основаниям: а) движимое имущество, б) недвижимое имущество, в) смешанное имущество. Сюда относится движимое и недвижимое, которое одновременно передается по договору лизинга[[51]](#footnote-51). Очевидно, что различие в правовом режиме указанных вещей, составляющих предмет лизинга, отражается и на специфике прав и обязанностей сторон.

В литературе упоминается и такой вид лизинга, как ли­зинг персональный[[52]](#footnote-52). В последнее время и в широкой печати начали появляться публикации по новой для России кадровой технологии, называемой лизинг персонала, или аренда персонала, или предоставление персонала внаем, которая зак­лючается в следующем. В обычной практике работодатели могут привлекать персонал через специальные агентства. Как правило, кадровое агентство выступает посредником: нахо­дит заказчику подходящего работника за комиссионные. Работодатель сам заключает контракт с работником и т.д.

Таким образом, предмет лизинга является одним из важнейших элементов договора лизинга. В то же время, при выборе соответствующего предмета стороны должны учитывать его правовой режим как объекта гражданских прав.

**2. 3. Характерные особенности прав и обязанностей сторон по договору финансовой аренды (лизинга)**

По мнению К.Ю. Мезенцева, сущность лизинговых отношений между участниками лизинговой операции сводится к тому, чтобы найти лизингодателя, который имеет необходимые средства для приобретения объекта лизинга, может организовать покупку такого имущества у поставщика на выгодных не только для лизингополучателя, но и для всех остальных участников операции условиях, надлежащим образом оформить отношения между всеми участниками операции. Все это требует от лизингодателя не только финансовых средств, на чем в основном акцентируют внимание многие исследователи, но и специальных знаний, управленческих навыков.

Субъектами договора лизинга в соответствии с ГК РФ признаются арендодатель и арендатор лизингового имущества (ст. 665), что тем самым подчеркивает, что договор лизинга является одним из видов договора аренды. ГК РФ не содержит каких-либо специальных требований, предъявляемых к субъектам договора, но упоминает о продавце (поставщике) лизингового имущества.

В договоре лизинга, как и в подавляющем большинстве других договоров, выступают две стороны, а именно арендатор и арендодатель. Но самое интересное, что в отношения по договору лизинга вступает третья сторона-продавец, который стоит за рамками самого договора, но без которого такой договор просто невозможен. Все это вытекает как из определения договора лизинга, данного в ст. 665 ГК РФ, так и из других норм[[53]](#footnote-53).

По вопросу количества сторон в договоре лизинга существуют и иные позиции. По мнению И.Г. Лисименко, договор лизинга – это многостороннее соглашение, по которому лизингодатель обязуется по заказу лизингополучателя приобрести у конкретного изготовителя (поставщика) в собственность оборудование или иное имущество, относящиеся к основным средствам производства и передать его во временное пользование и владение лизингополучателю за плату (с правом выкупа или без такового), для осуществления предпринимательской деятельности, а изготовитель обязуется поставить оборудование лизингополучателю, последний же – принять оборудование или иное имущество от изготовителя и регулярно выплачивать лизингодателю лизинговые платежи за пользование им. При этом лизинг - самостоятельное гражданско-правовое обязательство и его нельзя рассматривать как разновидность договора аренды или купли-продажи[[54]](#footnote-54).

В свою очередь, исходя из экономических приоритетов в выборе оптимальной конструкции договора, можно согласиться с мнением М.Н. Шимкович о том, что договор лизинга и договор аренды имеют общую цель – передачу имущества во временное владение и пользование. Различие между этими договорами состоит лишь в способе реализации данной цели, но данный признак как раз и выделяет договор лизинга в отдельный вид договора аренды[[55]](#footnote-55).

Очевидно, что соблюдение интересов лизингодателя при реализации лизинговой операции требует закрепления в договоре лизинга прав лизингодателя. Не следует забывать, что права осуществимы только в том случае, когда они подкреплены соответствующими обязанностями другой стороны. Поэтому, при заключении договора лизинга следует внимательно отслеживать корреляцию между правами лизингодателя и обязанностями лизингополучателя.

Рассмотрим основные права лизингодателя. Он приобретает право собственности на предмет лизинга, покупаемый по договору купли-продажи у продавца (поставщика). Владение, пользование и распоряжение предметом лизинга осуществляется в соответствии с ГК РФ и с учетом особенностей, установленных Законом о лизинге.

Особенности правового положения субъектов лизинговой сделки не получили достаточного раскрытия в современных теоретических работах, посвященных праву собственности. С точки зрения теории права собственности лизингодатель должен обладать всеми тремя правомочиями собственника: владения, пользования и распоряжения. Причем осуществлять эти правомочия он может по своему усмотрению, принимая на себя бремя и риск содержания имущества. Однако этого нет при лизинге.

Предмет лизинга и после передачи лизингополучателю остается в собственности лизингодателя (п. 1 ст. 11 Закона о лизинге). Право собственности лизингодателя ограничено, т.к. он не обладает такими правомочиями собственника как право владения и право пользования предметом лизинга, а право распоряжения ограничено только передачей его в аренду лизингополучателю. Данное положение находит свое отражение в том, что лизинговое имущество с точки зрения бухгалтерского учета должно находиться на балансе лизингодателя, однако договором лизинга может быть предусмотрен учет переданного предмета лизинга и на баланс лизингополучателя (п. 1 ст. 31 Закона о лизинге). Это значит, что стороны вправе по своему усмотрению решать вопрос о том, кто должен производить амортизацию предмета лизинга[[56]](#footnote-56). Лизингодатель, который предоставляет лизингополучателю право выкупа, как правило, не желает нести имущественные потери, связанные с тем, что предмет лизинга находится на его балансе (например, уплачивать налог на имущество), а лизингополучателю выгодно сэкономить на налоге на прибыль за счет амортизационных отчислений. Это является основным мотивом для принятия решения о зачислении предмета лизинга на баланс лизингополучателя.

Лизингополучатель в свою очередь приобретает права владения и пользования лизинговым имуществом. Этой же точки зрения придерживаются большинство исследователей[[57]](#footnote-57). Другое мнение имеет А.А. Иванов: «Эти права являются по своей природе обязательственными, а не вещными. И никакого расщепления права собственности в данном случае не происходит. В то же время владение вещью создает видимость ее принадлежности лизингополучателю и порождает определенные юридические последствия»[[58]](#footnote-58).

Приведенная конструкция позволит юридически корректно объяснить такое распределение правомочий и рисков в отношении лизингового имущества между арендатором и арендодателем и решить большинство проблем, возникающих у участников лизинговых отношений. Думается, что пока объект лизинга находится у лизингополучателя, лизингодатель сохраняет в отношении нее право собственности. Поэтому на объект лизинга не может быть обращено взыскание по обязательствам лизингополучателя, даже если этот предмет зарегистрирован на его имя (п. 1 ст. 23 Закона о лизинге). Причем это положение действует и в случае, если по окончании договора лизинга вещь переходит в собственность лизингополучателя. Что касается обращения взыскания на объект лизинга, то это может быть произведено только с согласия лизингодателя. В противном случае договор лизинга подлежит прекращению с возвратом лизингового имущества лизингодателю[[59]](#footnote-59).

Сложнее складываются отношения собственности при лизинге недвижимого имущества. Такая операция возникает, когда договор купли-продажи недвижимости для сторон вступил в силу (поскольку произошло его подписание), но государственная регистрация перехода права собственности на недвижимость к покупателю не осуществлена.

В п. 1 ст. 20 Закона о лизинге указывается, что регистрация недвижимого имущества по договору лизинга осуществляется в порядке, установленном законодательством.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 21.07.1997 г. «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»[[60]](#footnote-60) (далее - Закон о регистрации) государственная регистрация является юридическим актом признания и подтверждения государством возникновения, ограничения (обременения), перехода или прекращения прав на недвижимое имущество и обязательна для всех прав на недвижимость, их ограничений (обременении), а также сделок с недвижимостью.

О.Е. Блинов высказывает следующее мнение: «Казалось бы, что в соответствии с ГК РФ, Законом о государственной регистрации (ст. 26) подлежит регистрации, как сам договор лизинга, так и ограничение лизингодателя во владении и пользовании правом собственности недвижимым имуществом в силу финансовой аренды его лизингополучателем. Однако при регистрации отношений у сторон финансовой аренды могут возникнуть трудности, когда заключается договор финансовой аренды недвижимости, по которому арендодатель (лизингодатель) обязуется приобрести имущество у продавца и передать его в лизинг арендатору (лизингополучателю).

Лизингодатель имеет право поручить лизингополучателю регистрацию предмета лизинга на собственное имя. Однако, данная норма является диспозитивной, и стороны в договоре обязаны указать на это отдельно. При этом в регистрационных документах обязательно указываются сведения о собственнике и владельце (пользователе) имущества. В случае расторжения договора и изъятия лизингодателем предмета лизинга по заявлению последнего государственные органы, осуществившие регистрацию, обязаны аннулировать запись о владельце (пользователе).

Право распоряжения предметом лизинга остается за лизингодателем как собственником и осуществляется с учетом дополнительных возможностей и ограничений, установленных Законом о лизинге.

Право лизингодателя на распоряжение предметом лизинга включает право изъять предмет лизинга из владения и пользования у лизингополучателя в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом и договором лизинга (п. 3 ст. 11 Закона о лизинге).

Залог лизингового имущества осуществляется по общим правилам гражданского законодательства, и это является абсолютно правильным. Предмет лизинга может передать в залог только лизингодатель, и как он является его собственником, причем согласия лизингополучателя и это не требуется. А в случае обращения взыскания на лизинговое имущество, просто изменяется личность залогодателя.

Договор лизинга, как и всякий договор аренды, сохраняет силу при смене собственника предмета лизинга (п. 1 ст. 617 ГК РФ). Поэтому обращение взыскания на заложенное имущество не нарушает прав лизингополучателя.

В случае, если в результате удовлетворения взыскания, обращенного на предмет лизинга, право собственности перейдет к третьему лицу, то вместе с правом собственности он получит все обязательства бывшего собственника-лизингодателя[[61]](#footnote-61).

Помимо перечисленных прав, лизингодатель также имеет право:

- осуществлять финансовый контроль за деятельностью лизингополучателя, формирования финансовых результатов его деятельности и выполнения обязательств по договору лизинга;

- направлять лизингополучателю запросы о предоставлении информации, необходимой для осуществления финансового контроля;

- назначать аудиторские проверки финансового состояния лизингополучателя при нарушении им своих обязательств по лизинговым платежам для выяснения причин таких нарушений и их предотвращения;

- присутствовать без права голоса на общих собраниях учредителей и органов управления лизингополучателя и заявлять свои требования;

- осуществлять контроль за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров (ст. 37, 38 Закона о лизинге).

Лизингодатель имеет право на получение лизинговых платежей. Наиболее подробно требуют исследования обязанности лизингодателя.

Лизингодатель обязан приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца на основании договора купли-продажи. Наличие элементов финансирования лизингодателем приобретения лизингополучателем в пользование объекта лизинга является конститутивным признаком договора лизинга.

В соответствии с положениями Закона о лизинге договор квалифицируется как лизинговый, если он содержит указания на наличие инвестирования денежных средств, в предмет лизинга, и на наличие передачи этого имущества лизингополучателю (ст. 16). В противном случае договор не может быть рассмотрен как договор лизинга.

Именно поэтому следующая обязанность лизингодателя состоит в обеспечении предоставления лизингового имущества лизингополучателю во временное владение и пользование в состоянии, соответствующем условиям договора лизинга и назначению имущества. Дело в том, что фактически предоставление имущества осуществляется продавцом. Диспозитивная норма п. 1 ст. 668 ГК РФ устанавливает, что предмет договора лизинга передается продавцом непосредственно лизингополучателю в месте нахождения последнего. Именно такой вариант распределения обязанностей по передаче имущества наиболее распространен в практике лизинговых отношений.

Требование соответствия состояния имущества условиям договора лизинга и его назначению является обычным для договоров аренды, что входит подтверждение в п. 1 ст. 611 ГК РФ. Норма п. 2 ст. 611 ГК РФ, предусматривающая правило о необходимости предоставления имущества со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами, если иное не предусмотрено договором, воспроизведена в п. 2 ст. 17 Закона о лизинге. В п. 1 ст. 611 ГК РФ, а также в п. 1 ст. 17 Закона о лизинге речь идет об обязанности лизингодателя обеспечить предоставление лизингополучателю имущества, свободного от недостатков, которые в какой бы то ни было степени препятствуют пользованию им и представляют собой отступления от требований, предъявляемых к состоянию имущества договором лизинга.

Лизингополучатель может требовать от лизингодателя возмещения прямых убытков, а точнее, прямого действительного ущерба в случае нарушения последним обязанности передать предмет лизинга в установленный срок. Таким образом, ответственность лизингодателя по сравнению с п. 3 ст. 611 ГК РФ сформулирована более узко. Не предусмотрено Законом о лизинге и право лизингополучателя истребовать предмет лизинга у лизингодателя на основании ст. 398 ГК РФ. Однако нормы ГК РФ о лизинге допускают использование п. 3 ст. 611 ГК РФ. Таким образом, право лизингополучателя истребование у лизингодателя предмета лизинга не может быть ограничено.

Не менее важен процесс передачи лизингового имущества лизингополучателю. Специальные нормы регулирования особенностей этого процесса применительно к договору лизинга отсутствуют в законодательстве. Поэтому для оформления передачи лизингополучателю и, соответственно, принятия им объекта лизинга используются документы о передаче (передаточные акты и другие подобные документы), подписываемые лизингодателем и лизингополучателем.

В случаях, когда предмет договора лизинга передается продавцом непосредственно лизингополучателю, документ о передаче подписывает обычно и продавец. При этом в некоторых случаях в соглашении указывается, что обязательство лизингодателя по обеспечению предоставления лизингового имущества лизингополучателю считается исполненным после передачи его последнему во владение и пользование и подписания документа о передаче.

Передача имущества оформляется актом, который служит доказательством, подтверждающим переход права собственности на оборудование к лизингодателю.

До приемки объекта мы можем назвать получателя лизингополучателем лишь условно, не исключено, что оборудование как непригодное не будет принято в эксплуатацию, а значит, отношения лизинга в полном объеме не возникнут.

Поскольку факт передачи лизингового имущества лизингополучателю и факт подписания документа о передаче могут по времени не совпадать, необходимо учитывать положения ст. 669 ГК РФ и п. 1 ст. 22 Закона о лизинге, касающиеся перехода к лизингополучателю рисков, связанных с имуществом. Переход таких рисков увязан в ГК РФ с моментом передачи лизингополучателю объекта лизинга. Согласно норме Закона о лизинге иски, связанные с имуществом, возлагаются на лизингополучателя с момента фактического принятия им объекта лизинга. Учитывая, что данный объект обычно передается продавцом непосредственно лизингополучателю, можно заключить, что речь в ст. 669 ГК РФ и п. 1 ст. 22 Закона о лизинге идет об одном и том же моменте, с которым законодатель в виде общего правила связывает переход рисков.

Между тем диспозитивный характер настоящих норм позволяет сторонам договора лизинга поставить переход указанных рисков в зависимость от подписания документа о передаче либо установить иное правило. И тогда пользователь может принять на себя риск и по передачи ему имущества либо вовсе не нести риска, оставив его на лизингодателе.

Поскольку риск случайной гибели или порчи оборудования лежит на лизингополучателе (ст. 669 ГК РФ), то, если имущество в силу обстоятельств, за которые лизингополучатель не отвечает, окажется в состоянии, непригодном для пользования, лизингополучатель все равно (в отличие от аренды) обязан исполнить денежные обязательства перед лизингодателем сполна.

Лизингодатель обязан предупредить лизингополучателя о всех правах третьих лиц на предоставляемое лизинговое имущество (ст. 613 ГК РФ). Лизингодатель обязан возместить лизингополучателю стоимость согласованных с ним неотделимых улучшений объекта лизинга, если иное не предусмотрено договором лизинга (п. 2 ст. 623 ГК РФ). Речь идет об улучшениях, которые произведены лизингополучателем зa счет собственных средств.

Лизингодатель обязан за свой счет осуществлять капитальный ремонт лизингового имущества, если иное не предусмотрено договором лизинга.

Помимо основных обязанностей лизингодателя договор может включать также дополнительные. П. 4 ст. 7 Закона о лизинге содержит примерный перечень дополнительных услуг, направленных на обеспечение эффективной эксплуатации лизингового имущества. К ним, в частности, относятся приобретение у третьих лиц товарно-материальных ценностей, необходимых в период проведения монтажных (шефмонтажных) и пусконаладочных работ; осуществление монтажных (шефмонтажных) и пусконаладочных работ в отношении объекта лизинга; обучение персонала и т.д. Список оказываемых лизингополучателю услуг может быть расширен, при этом перечень, объем и стоимость дополнительных услуг должны быть определены в договоре лизинга.

К дополнительным услугам должны применяться правила о договорах купли-продажи (поставки), подряда, страхования, оказания услуг, коммерческой концессии, лицензионных и других договорах. Для того, чтобы обязанности по оказанию дополнительных услуг считались возникшими, договор лизинга должен включать все существенные условия договоров данного типа.

Необходимо остановиться и на ответственности лизингодателя. В соответствии с законодательством, она чаще всего может наступить при просрочке договорного (разумного) срока передачи имущества лизингополучателю. Таким обстоятельством может быть нарушение лизингодателем обязательств по договору купли-продажи, вследствие чего, нарушаются установленные сроки передачи имущества лизингополучателю (п. 1 ст. 670 ГК РФ). В случае расторжения договора купли-продажи имущества к лизингодателю может быть предъявлено требование о возмещении убытков со стороны продавца, а если лизингодатель не успеет найти другого продавца и передать имущество лизингополучателю в оговоренные сроки, то и лизингополучатель будет вправе потребовать расторжения договора лизинга и возмещения убытков (п. 2ст. 670 ГК РФ).

Просрочка поставки может произойти также в том случае, когда обязанность найти продавца и осуществить выбор приобретаемого имущества лежала на лизингодателе, а он не совершил указанные действия. Когда ответственность за выбор продавца, нарушившего сроки поставки имущества, лежит на лизингодателе, лизингополучатель вправе в соответствии со ст. 670 ГК РФ предъявить требования, вытекающие из договора, как непосредственно продавцу имущества, так и лизингодателю, которые несут солидарную ответственность.

На основании анализа законодательства можно выделить следующие права лизингополучателя. Лизингополучатель имеет право самостоятельно выбирать объект лизинга и сообщить о нем лизингодателю либо оставить выбор лизингового имущества на усмотрение лизингодателя. Механизм реализации этого права оставлен на усмотрение сторон (ст. 665 ГК РФ).

Лизингополучатель имеет право владения и пользования объектом лизинга в полном объеме, если договором не предусмотрено иное, в том числе и право извлекать доходы. В случае, когда имущество не передано лизингополучателю в срок, указанный в договоре, а если такой срок не указан, в разумный срок, лизингополучатель имеет право при просрочке, допущенной по обстоятельствам, за которые отвечает лизингодатель, потребовать расторжения договора и возмещения убытков (п. 2 ст. 668 ГК РФ). В отличие от п. 1 ст. 620 ГК РФ в п. 2 ст. 668 ГК РФ не указано такое основание для расторжения договора как создание лизингодателем препятствий к пользованию предметом лизинга. Очевидно, это основание также применимо к договору лизинга. Безоговорочно договор лизинга может быть расторгнут и согласно п. 3 ст. 620 ГК РФ.

Лизингополучатель имеет право переуступить свои права пользования предметом лизинга третьему лицу. ГК РФ (§ 6 гл. 34) не содержит каких-либо специальных правил, регулирующих отношения, связанные с сублизингом, поскольку имелось ввиду применение к указанным отношениям общих положений об аренде и, в частности норм, регламентирующих договор субаренды (п. 2 ст. 615 ГК РФ). В ст. 2 Конвенции УНИДРУА предусмотрено, что «в случае одной или нескольких операций «подаренды» или поднайма одного и того же оборудования настоящая Конвенция применяется в отношении каждой операции, как если бы лицо, у которого первый арендодатель приобрел оборудование, был поставщиком, и как если бы контракт, в соответствии с которым было, таким образом, приобретено имущество, был контрактом на поставку».

Таким образом, и в Конвенции УНИДРУА предусмотрены операции сублизинга и определен общий подход к регламентации взаимоотношений участников сублизинговых операций. В свою очередь Закон о лизинге также предпринял попытку урегулировать отношения, возникающие при сублизинге путем введения специальных правил. «Сублизинг - вид поднайма предмета лизинга, при котором лизингополучатель по договору лизинга передает третьи лицам (лизингополучателям по договору сублизинга) во владение и в пользование за плату и на срок в соответствии с условиями договора сублизинга имущество, полученное ранее от лизингодателя по договору лизинга и составляющее предмет лизинга» (п. 1 ст. 8 Закона о лизинге).

Лизингополучатель имеет право предъявить непосредственно продавцу предмета лизинга требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и лизингодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его передачи и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом (п. 2 ст. 10 Закона о лизинге). При этом лизингополучатель имеет права и несет обязанности, предусмотренные для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества. Однако лизингополучатель не может расторгнуть договор купли-продажи указанного имущества с продавцом без согласия лизингодателя.

Лизингополучатель имеет право задерживать выплату лизинговых платежей по договору лизинга до тех пор, пока лизингодатель не исправит своего ненадлежащего исполнения, предложив оборудование, соответствующее условиям договора поставки, или пока лизингополучатель не потерял право отказаться от оборудования. Если лизингополучатель реализовал свое право прекратить договор лизинга, он вправе требовать обратно любые периодические платежи и другие суммы, выплаченные им в качестве аванса, за вычетом стоимости тех выгод, которые лизингополучатель извлек из оборудования.

Лизингополучатель пользуется правом временного владения и эксплуатации предмета лизинга. Лизингополучатель имеет право с согласия лизингодателя (выраженного в письменной форме) производить за счет собственных средств улучшения предмета лизинга, которые, по общему правилу, становятся собственностью лизингополучателя. Лизингополучатель при осуществлении финансового лизинга имеет право приобрести право собственности на предмет лизинга после выплаты всех лизинговых платежей.

Сложность лизингового обязательства, связанная со спецификой субъектного состава договора лизинга, в полной мере проявляется и в круге обязанностей лизингополучателя. Лизингополучатель выполняет все обычные обязанности арендатора, однако некоторые из них осуществляются с определенными особенностями.

Лизингополучатель обязан принять объект лизинга в порядке, предусмотренном договором лизинга (п. 5 ст. 15 Закона о лизинге). Исполнение лизингополучателем настоящей обязанности связано с совершением им действий, необходимых для обеспечения передачи и принятия имущества.

Лизингополучатель как и арендатор в арендных отношениях обязан согласно п. 1 ст. 615 ГК РФ пользоваться имуществом в соответствии с условиями договора, а если такие условия в соглашении не определены, в соответствии с назначением имущества. Таким образом, право пользования лизингополучателя выражается в извлечении им из имущества его полезных свойств без изменения при этом его состояния, включая получение плодов, продукции, доходов. Руководствуясь ст. 606 ГК РФ, можно заключить, что плоды, продукция и доходы, полученные лизингополучателем в результате использования лизингового имущества в соответствии с договором, являются его собственностью.

Одной из основных обязанностей лизингополучателя является своевременное внесение лизинговых платежей в порядке и сроки, предусмотренные договором лизинга.

При осуществлении лизинговых отношений огромное значение имеет обеспечение гарантий их участников, которые неразрывно связаны с наличием различных коммерческих рисков.

Существенной частью лизинговой операции является договор страхования имущества, переданного в лизинг. Предмет лизинга может быть застрахован от рисков утраты (гибели), недостачи или повреждения с момента поставки имущества продавцом и до момента окончания срока действия договора лизинга, если иное не предусмотрено договором. Т.е. Закон о лизинге не обязывает стороны страховать лизинговое имущество, однако, на практике страхование объекта лизинга является обязательным условием всех договоров лизинга. В зависимости от волеизъявления сторон договора лизинга обязанность по его заключению может быть возложена либо на лизингодателя, либо на лизингополучателя (п. 1 ст. 21 Закона о лизинге).

В основном договор страхования заключается на весь срок действия договора лизинга, однако он может заключаться на один год с последующим продлением, что обязательно должно быть указано в договоре лизинга, то есть необходимо обязать лизингополучателя заключать новый договор страхования имущества до истечений срока действия предыдущего договора страхования.

Лизингополучатель обязан обеспечить лизингодателю беспрепятственный доступ к финансовым документам и предмету договора лизинга в целях осуществления контроля за соблюдением лизингополучателем условий договора лизинга и других сопутствующих договоров (ст. 37 Закона о лизинге), а также финансового контроля (ст. 38 Закона о лизинге).

В договоре лизинга после окончания его срока может быть предусмотрена обязанность лизингополучателя выкупить предмет лизинга в свою собственность на основании договора купли-продажи. В этом случае лизингодатель имеет право требовать выкупа предмета лизинга, хотя приобретение предмета лизинга в собственность может быть и правом лизингополучателя. Договор лизинга, предусматривающий право выкупа, может включать и предварительный договор купли-продажи, в этом случае, условия будущей продажи должны устанавливаться в договоре лизинга (ст. 423ГКРФ).

Если же выкуп предмета лизинга не предусмотрен, то при прекращении договора лизинга лизингополучатель обязан возвратить лизингодателю предмет договора в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа или износа, обусловленного договором лизинга.

Право собственности на предмет лизинга переходит к лизингополучателю по истечении срока действия договора или до его истечения при условии выплаты им полной суммы стоимости лизингового имущества, если иное не предусмотрено договором лизинга. В случае, если лизингополучатель не оплатил имущество и своевременно его не возвратил, лизингодатель может потребовать вернуть имущество и возместить убытки.

Согласно п. 5 ст. 17 Закона о лизинге лизингодатель имеет право на получение лизинговых платежей за все время просрочки, а если выплаченная сумма не покрывает причиненных убытков, можно потребовать их возмещения. Когда же за несвоевременный возврат предмета лизинга лизингодателю предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы с лизингополучателя в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором ( п. 6 ст. 17 Закона о лизинге).

В таком случае если право собственности на лизинговое имущество переходит к лизингополучателю по истечении срока договора лизинга, стороны определяют ответственность лизингополучателя в случаях нарушения им условий договора. Как правило, в договоре лизинга стороны указывают, что неуплата лизинговых платежей, пользование с нарушением условий договора и т.п. являются основанием для досрочного расторжения договора, при этом лизингополучатель компенсирует всю сумму лизинговых платежей по договору, а также остаточную стоимость имущества на момент окончания срока договора и становится его полным собственником.

Закон о лизинге (абз. 3 п. 1 ст. 4) дает следующее понятие продавца -это физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингодателем продает лизингодателю в обусловленный срок имущество, являющееся предметом лизинга. -

Буквальная трактовка понятия продавца предмета лизинга позволяет констатировать тот факт, что им может быть любое физическое или юридическое лицо, обладающее необходимой правосубъектностью, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм.

Старая редакция Закона о лизинге упоминала в скобках также и субъекта договора поставки (одного из видов договора купли-продажи) - поставщика. Видимо в данном случае изменение в Законе о лизинге было внесено, чтобы урегулировать отсутствие упоминания о поставщике в параграфе 6 главы 34 ГК РФ. И поскольку поставка - это вид купли-продажи, то упоминание продавца здесь не имеет смысла. Однако, Конвенция УНИДРУА в качестве третьего субъекта лизинга упоминает именно поставщика, а в качестве составной части лизинговой операции - именно договор поставки. Очевидно, что по положениям Конвенции все субъекты лизинговой сделки должны иметь статус предпринимателя, в том числе и поставщик. В роли поставщика в лизинговых отношениях может выступать и некоммерческая организация, однако при этом важно, чтобы полученный доход от предпринимательской деятельности направлялся на цели, предусмотренные в уставе такой организации, и эта деятельность была разрешена их учредителями и предусмотрена уставом.

Договор лизинга оказывает непосредственное влияние на права и обязанности сторон договора купли-продажи (поставки). По мнению И. Вахнина, смежный договор финансовой аренды (лизинга) может определять содержание договора поставки объединенного с ним в рамках одной договорной системы[[62]](#footnote-62).

Между участниками лизинговой операции - продавцом-поставщиком, покупателем-лизингодателем и пользователем-лизингополучателем возникают тесные взаимоотношения.

Продавец (поставщик) имеет право на уведомление о том, что произведенное или закупаемое им имущество будет передано в лизинг, причем данное право подкрепляется соответствующей обязанностью лизингодателя (несмотря на то, что поставщика выбирает, как правило, лизингополучатель).

Продавец (поставщик) имеет право на оплату лизингодателем (поскольку он является стороной договора купли-продажи (поставки) стоимости передаваемого в лизинг имущества. Порядок и сроки оплаты определяются сторонами договора купли-продажи (поставки), а не лизинга. Продавец (поставщик) имеет также и другие, определенные ГК РФ права, определяемые отношениями купли-продажи (поставки).

Основная обязанность продавца (поставщика) состоит в том, что он должен передать предмет лизинга не покупателю-лизингодателю, а пользователю-лизингополучателю. В.В. Витрянский считает, что вытекающие из договора купли-продажи обязанности по передаче товара, продавец должен исполнить не перед покупателем по договору (лизингодателем), а перед лизингополучателем, не являющимся стороной в этом договоре и это не просто исполнение договора купли-продажи в пользу третьего лица (получателя)[[63]](#footnote-63).

Продавец (поставщик) обязан передать товар надлежащего качества, которое может определяться либо договором, либо на основании ст. 469 ГК РФ. Качество - это необходимое свойство, которым должен обладать товар, подлежащий поставке. Понимание определения характеристик товара и критериев, его определяющих, является дискуссионным. Представляется, что качество определяется не только нормативно-техническими документами, но и условиями договора и обычаями делового договора.

Таким образом, предмет лизинга должен быть передан лизингодателю в соответствующие сроки и надлежащего качества и ответственность за нарушение этих обязанностей лежит на поставщике (продавце) имущества. В том случае, если предмет лизинга требует монтажа, поставщик обязан выехать на производственную площадку, на которой будет проводиться монтаж имущества, и определить ее готовность к проведению монтажа. При этом в договоре целесообразно предусмотреть обязанность продавца, составить и подписать акт о готовности площадки к монтажу, в котором либо указать на полную готовность площадки к монтажу, либо привести перечень работ, выполнение которых приведет площадку к состоянию полной готовности. Одновременно поставщик обязан принять на себя всю ответственность за просрочку монтажа имущества в случае, если перечисленные им в акте работы будут выполнены в соответствии с нормативами, в полном объеме и в надлежащий срок. Окончанием срока выполнения этих работ, безусловно, определяется дата, наступающая до надлежащего срока поставки имущества продавцом.

Поставщик обязан передать предмет лизинга в комплектности. Думается, что отличия их заключаются в следующем: в понятие комплектности включаются отдельные комплектующие части сложного изделия, а комплект товаров рассматривается как набор самостоятельных, разнородных товаров, функционально не связанных между собой. Поэтому комплектность предмета лизинга должна определяться в договоре поставки путем перечисления всех составных частей (узлов, агрегатов и др.), подлежащих передаче.

В случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения своих обязательств поставщик несет предусмотренную законом ответственность. Наиболее часто встречающееся нарушение продавца – несвоевременная поставка лизингового имущества лизингополучателю. В этом случае убытки несет не только лизингополучатель, поскольку не может получать прибыль от пользования имуществом, но и лизингодатель, который не получает причитающихся ему лизинговых платежей. Поэтому поставщик будет нести ответственность и перед лизингодателем (стороной договора) и перед лизингодателем (пользователем) в силу закона (п. 1 ст. 670 ГК РФ). В этом случае размер убытков будет отражать специфику кредитной сделки: так со стороны лизингодателя при определении упущенной выгоды будут учитываться проценты за пользование кредитом, который он получил бы при надлежащем выполнении обязанностей продавцом.

В случае не поставки предмета лизинга и лизингодатель, и лизингополучатель имеют право заявить требования поставщику о расторжении договора и взыскании убытков. Они могут либо отказаться от договора и взыскать причиненные им убытки, либо истребовать неустойку. Если лизингодатель осуществил авансовый платеж, а продавец не поставил предмет лизинга, то первый имеет право на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами, согласно ст. 395 ГК РФ. Это право также имеет и его солидарный кредитор - лизингополучатель. При такой ситуации проценты за пользование чужими денежными средствами по отношению к убыткам носят зачетный характер.

При существенных нарушениях договора поставки солидарные кредиторы могут заявить об отказе от его исполнения и возврате уплаченной денежной суммы, при этом продавцу может быть заявлено требование о возмещении убытков, которые, как отмечалось, будут включать в себя плату за кредитные ресурсы[[64]](#footnote-64).

В случае передачи товара ненадлежащего качества, либо не в комплекте лизингополучатель имеет право при несущественных нарушениях требований к качеству товара требовать от продавца по своему выбору либо соразмерного уменьшения покупной цены, в чем также заинтересован и лизингодатель, либо безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, либо возмещения своих расходов на устранение недостатков товара. А в случае существенных нарушений требований к качеству товара лизингополучатель вправе требовать лишь замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору, но не может расторгнуть договор и потребовать возмещения убытков (ст. 457 ГК РФ).

Если расходы по устранению недостатков нес лизингодатель, то он имеет право потребовать их возмещения от поставщика, а если лизингополучатель, то он либо заявляет такое же требование поставщику, либо решает с лизингодателем вопрос об уменьшении размеров лизинговых платежей на сумму понесенных затрат. В последнем случае лизингодатель (как солидарный кредитор) имеет право требования к продавцу о возмещении расходов, понесенных лизингополучателем.

Таким образом, по мнению исследователей[[65]](#footnote-65), отношения купли-продажи в лизинговых отношениях, как правило, должны строиться по конструкции отношений поставки.

Важным моментом, касающимся привлечения сторон договора лизинга к ответственности, является правильное определение оснований предъявляемых претензий. Несмотря на то, что подобное правило справедливо для любых обязательств вообще, для лизинга это наиболее актуально, так как нормы, относящиеся к ответственности сторон содержатся в различных институтах гражданского права (аренда, купля-продажа, недействительность сделок и др.). Анализ прав и обязанностей сторон договора финансовой аренды (лизинга) указывает, что вытекающие из договора обязательства является достаточно сложными и разветвленными, в связи с чем опосредуются правами и обязанностями других институтов гражданского права. В то же время имеется ряд очевидных новелл, определяющих договор лизинга как самостоятельную договорную конструкцию.

**З а к л ю ч е н и е**

В заключении необходимо остановиться на следующих основных выводах. Лизинговые схемы впервые были использованы на территории нашей страны в условиях полного отсутствия специального правового сопровождения данного вида деятельности. Возникающие в этой связи отношения были осложнены иностранным элементом, в связи с чем, относились к предмету правового регулирования международного частного права.

В свою очередь в рамках внутреннего законодательства данные отношения регламентировались нормами гражданского законодательства об аренде и поставке. Дальнейшее развитие нормативно-правовой базы в сфере лизинга привело к закреплению самостоятельного договора финансовой аренды (лизинга) в кодифицированном гражданском законодательстве России §6 глава 34 Гражданского кодекса РФ, а затем к принятию специального федерального закона от29.10.1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)». Существенное влияние на указанные нормативные акты оказала Конвенция УНИДРУА о международном финансовом лизинге, подписанной в Оттаве 28 мая 1988 г. Россия - участник этой Конвенции с 1998 г.

О том потенциале, которым обладает лизинг, свидетельствует то многообразие существующих лизинговых схем, в рамках которых экономические преимущества лизинга очевидны. Во-первых лизингополучатель получает и обеспечивается дорогостоящим оборудованием, с возможным дальнейшим приобретением его в собственность, без серьезных начальных затрат при этом стопроцентное кредитование без сложных процедур, свойственных заключению кредитного договора. Во-вторых, лизингодатель с прибылью и одновременно с минимальными рисками инвестирует свободные денежные средства, оставаясь собственником предмета лизинга и не сталкиваясь с обычными для классического кредитования сложностями учета финансовых операций. В-третьих, продавец получает расширение объема продаж, не говоря уже о привлекательности моментальной оплаты поставленного имущества. В-четвертых, для государства лизинг является одним из решений вопроса о привлечении инвестиций в реальный сектор экономики и сельское хозяйство, а также о финансировании научно-технических достижений. Поэтому государство стремиться стимулировать развитие лизинговой деятельности в России.

Для развития лизинга необходимо обеспечить прозрачность лизинговых компаний их клиентов, высокое удобство работы для всех сторон сделки. Увеличить скорость обработки заявок на предоставление лизинговых активов.

Ключевым моментом для развития в этом направлении может послужить сбор информации о кредитоспособности лизинговых компаний, создание кредитных бюро и кредитных рейтингов независимых агентств. Для решения данной актуальной задачи необходимо принятие закона о кредитных бюро, что послужит толчком в развитии российского лизингового рынка и выхода российских компаний на рынок международного и иностранного финансирования. А выйдя на международный рынок заемного капитала, лизинговый бизнес станет не только эффективным механизмом финансирования, но и стабилизатором всей российской финансовой системы.

В частности, целесообразно продолжать расширять региональные программы поддержки лизинга. Стимулировать развитие региональной лизинговой инфраструктуры посредством предоставлении гарантий, льготных субсидий, налоговых послаблений лизинговым компаниям. Было бы уместно обеспечить объектами инфраструктуры на льготных условиях, сформировать и развить системы страхования лизинговых сделок, привлечь инвесторов со стороны потребителей продукции, изготовленной с помощью оборудования полученного в лизинг.
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