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# 

# ВВЕДЕНИЕ

Любая тема, связанная с правом, будет актуальна в наше время. Право является системой общеобязательных, формально-определенных, санкционированных и обеспечиваемых государством правил поведения (норм), выражающих общую и индивидуальную волю и являющихся государственным регулятором общественных отношений.[[1]](#footnote-1) Отсюда вытекает проблема огромного количества наук о праве, и, как следствие, теорий правопонимания. Право окружает индивида повсюду и сопровождает его на протяжении всей жизни. Поэтому юридическая грамотность и особенно грамотность в правопонимании так важна.

Тема правопонимания, безусловно актуальна в наше время. Это связано с тем, что проблемы в данной области имеют не столько теоретическое, сколько практическое значение, как для правотворческой, так и для правоохранительной, правореализующей и для правоприменительной деятельности. Правопонимание является основой для практической юриспруденции. В юридической науке за все время ее существования сложились различные типы правопонимания и от принятия юристом того или иного типа правопонимания зависит воздействие на его методологическую, идеологическую и ценностно-ориентирующую позицию.

Наличие множества типов правопонимания совсем не означает, что это является недостатком современной юридической науки. Существование множественности подходов к пониманию права напрямую связано, прежде всего, с особенностями самого права, в результате познания которого, какой-то одной группе свойств придается доминирующее значение.

**Степень научной разработанности темы.** Отдельные концептуальные моменты нашли свое отражение в работах некоторых французских просветителей XVIII века, а также многих известных зарубежных и российских ученых. Например, таких как Л. Дюги , Г. Кельзен , А.В. Малько, С. Муромцев, К. Маркс , В.С. Нерсесянц , Л.И. Петражицкий , Ф.К. Савиньи , Ф. Энгельс и др.

**Объектом исследования** является многообразие теорий и концепций правопонимания.

**Предметом исследования** является само право, и рассмотренные с различных позиций многообразие теорий и концепций правопонимания.

**Цель исследования** состоит в том, чтобы на основе анализа литературных источников по теме курсовой работы сопоставить различные подходы к правопониманию, найти их достоинства и недостатки.

**Задачи исследования:**

* уяснить понятие, содержание правопонимания, а также в его объект и субъект;
* понять, каково значение правопонимания для юридической науки и практики;
* дать характеристику основным теориям правопонимания;
* рассмотреть развитие правопонимания в отечественной юридической науке;
* охарактеризовать сущность современного правопонимания.

**Теоретическая основа исследования** состоит из теоретических концепций, учений, идей зарубежных и отечественных ученых-правоведов.

**Методологическая основа исследования** состоит в применении философских, общенаучных и частнонаучных методов научного познания: сравнение, моделирование, синтез, обобщение, абстрагирование, конкретизация, аналитический и сравнительный методы.

**Общая характеристика структуры курсовой работы:** Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включающего 30 наименование.

Во введении обоснована актуальность исследования, представлены данные анализа научно-теоретических предпосылок по теме курсовой работы, определены цель, объект, предмет, сформулированы задачи, методология и методы исследования.

В первой главе «Правопонимание: понятие, объект, субъект, значение» исследовано понятие правопонимание, его объект и субъект, охарактеризовано значение правопонимания как для юридической науки, так и для практики. В данной главе также изучены причины многообразия теорий правопонимания.

Во второй главе «Основные теории правопонимания» рассмотрены основные теории правопонимания, их основные черты, достоинства и слабые стороны.

В третьей главе «Развитие правопонимания в отечественной юридической науке» рассмотрено развитие правопонимания в отечественной юриспруденции. Также в данной главе охарактеризована сущность современного правопонимания.

В заключении подведены общие итоги курсовой работы и изложены основные выводы.

# Глава 1. Правопонимание: понятие, объект, субъект, значение.

В науке правопониманию всегда уделялось много внимания, несмотря на то, что данная категория является относительно новой в современной науке. Это связано, прежде всего, с тем, что правопонимание в правовой теории и юридической практике является одним из наиважнейших вопросов. Сложность и многогранность данной проблемы не вызывает сомнений.

Право – наука сложная и многогранная. Его понимание – сложный процесс, включающий ряд этапов выработки отношения к праву и формулирования его понятия. Правопонимание – научная категория, отражающая процесс и результат целенаправленной мыслительной деятельности человека, включающий в себя познание права, его восприятие (оценку) и отношение к нему как к целостному социальному явлению.[[2]](#footnote-2) Если говорить проще, правопонимание - процесс поиска понятия права и результат этого поиска.

Правопонимание, представляет собой основу правовой системы общества, так как именно правопонимание влияет на понимание иных категорий правовой системы. Так, например, изменится понимание системы права в зависимости от того, что мы понимаем под правом: совокупность норм, исходящих от государства и обеспеченных его принудительной силой, или же совокупность вечных, стабильных, неотчуждаемых от человека идей о правах и свободах личности, заданных самой природой человека и человеческого общества, таких, как право на жизнь, равенство, справедливость, свободу, счастье, мнение. В первом случае, подсистемой права мы будем понимать внутреннюю согласованность и единство юридических норм и одновременно их дифференциацию, то есть разделение на отрасли и институты. Во втором же случае система права будет включать совокупность прав человека, которая нигде не закреплена и потому не поддается систематизации, что ведет к затруднению ее использования.[[3]](#footnote-3)

Таким образом, познание права не носит оторванного характера, а неразрывно связано с познанием производных от него явлений и отражающих их категорий и понятий.

Как уже было сказано выше, сам процесс понимания права носит сложный и многогранный характер. В результате данного процесса, должна произойти выработка отношения к праву и формулирование его понятия.

Правопонимание представляет собой весьма сложный и многообразный социальный институт, действующий в экономической, политической, образовательной и других сферах общества. Одновременно правовые явления и процессы необходимо присутствуют и во взаимоотношениях людей, их правосознании, конкретных действиях и поступках.[[4]](#footnote-4)

Так как правопонимание представляет собой мыслительный процесс, следовательно, оно может осуществляться только физическими лицами, людьми. Значит, субъект правопонимания – конкретный человек, личность. Это может быть рядовой гражданин, обладающий минимальными правовыми знаниями, профессиональный юрист, способный толковать и применять правовые нормы или ученый – правовед, занимающийся изучением права. Таким образом, правопонимание субъективно и оригинально, но оно может совпадать у представителей определенных социальных групп, что позволяет его изучать и классифицировать. Правопонимание всегда субъективно, хотя иногда представления о праве могут совпадать, как у группы лиц, так и огромных социальных слоев.

В связи с тем, что категории правопонимания и правосознания тесно связаны, по аналогии с видами правосознания можно выделить следующие виды правопонимания в зависимости от субъекта, его осуществляющего[[5]](#footnote-5):

1. Индивидуальное – правопонимание отдельного человека, совокупность знаний о праве, которыми обладает один человек.
2. Групповое (коллективное) – правопонимание, присущее отдельным социальным группам или коллективам, как формальным, так и неформальным. Например, о понимании права членами одной семьи или группой подростков.
3. Корпоративное – правопонимание крупных социальных групп, представителей различных профессий.
4. Общественное – правопонимание всего общества в целом. На этот вид понимания права более чем на предыдущие, влияют такие факторы, как формирование концепции права в науке и реализация ее на практике; исторические, духовные условия развития общества.

Таким образом, субъект правопонимания – это или отдельный человек, или совокупность людей, от небольших групп до всего общества в целом.

Мыслительный процесс субъекта направлен на объект. Объектом правопонимания могут быть право в целом как социальное явление, право какого-то конкретного общества в конкретную эпоху, отрасль, институт права, отдельные правовые нормы. Объект правопонимания также может быть разным: в более широком, планетарном масштабе или в более узком относительно конкретного общества, конкретных отраслей права или отдельных его институтов.[[6]](#footnote-6)

Содержание правопонимания – это мыслительный процесс, направленный на познание права, то есть, на познание объекта. Этот процесс осуществляется в сознании субъекта и представляет собой процесс переработки информации в системе убеждений человека, которые уже существуют в человеческом сознании.[[7]](#footnote-7)

Поиск правопонимания ведется многие века, и это вполне объяснимо. В правопонимании отражаются представления людей о мире, об обществе, о его критериях и духовных ценностях. Из-за того, что человеческое общество постоянно развивается, меняются условия жизни людей, их представления и идеалы, представления о праве также будут претерпевать изменения.

Результатом осмысления права должен стать конечный вывод, сформулированные знания о праве, к которым приходит субъект в результате познания объекта, то есть права. В оптимальном варианте это должна быть теория или концепция, представляющая собой систему знаний о праве и производимых им следствиях. При этом такая концепция не обязательно должна носить авторский, уникальный характер. Конечным результатом познания права отдельным субъектом может быть выработка аргументов «за» или «против» уже имеющихся теорий. Кроме этого, уровень полученного результата, то есть знаний о праве, будет напрямую зависеть от определенных качеств субъекта, например, от наличия или отсутствия юридического образования и т.д. В некоторых случаях сформулированный результат – знания о праве даже может носить упрощенный характер и не иметь никакого отношения к научной теории. Это возможно в тех случаях, когда правопонимание осуществляется на обыденном уровне субъектом, не имеющим никаких правовых знаний.

Правопонимание является одновременно как отношением субъекта познания к правовой действительности, так и научным направлением, теорией. Такое выделение аспектов правопонимания, позволяет наиболее полно раскрыть термин «правопонимание». Исходя из первого аспекта, под правопониманием следует понимать «систему знаний о наиболее общих закономерностях становления и функционирования права, признанных логически и объективно истинными, и в качестве таковых включенных в состав науки правоведения, бытующей в данном, определенном конкретно историческом обществе.[[8]](#footnote-8) Таким образом, правопонимание как научная категория представляет собой результат, систему знаний, имеющую логический и упорядоченный характер.[[9]](#footnote-9)

Эти знания выражены в понятиях, принципах, теоретических конструкциях, взаимосвязях, словом, в тех категориях, которыми пользуется любая научная теория. Такая научная теория правопонимания отражает итоги познания объективных закономерностей функционирования права.

В зависимости от уровня образования и культуры, методологической оснащенности субъекта и выбора предмета изучения правопонимание может быть полным или неполным, правильным, неправильным или искаженным, положительным или отрицательным.

Не существует универсальной теории правопонимания. Это обусловлено рядом причин[[10]](#footnote-10):

1. Право – сложное и многогранное социальное явление, имеющее разные грани своего проявления. Именно поэтому, оно может быть рассмотрено в различных аспектах. Благодаря этому, в юридической науке существует великое множество мнений, взглядов, идей и теорий по различным вопросам права.
2. Теории правопонимания формировались в разных исторических эпохах, для которых был характерен разный уровень развития науки и в которых господствовали разные философско-методологические подходы. Каждый исторический этап выдвигает свои проблемы, которые и отражаются в правовых теориях.
3. Право формируется в разных регионах мира по-разному, так как в процессе правообразования проявлялось общее, особенное и единичное.
4. Школы и теории права связаны с различными философскими воззрениями, в том числе с доминированием какой-либо философской школы.
5. Школы и теории могут выражать интересы различных социальных сил.
6. Взаимосвязь права с другими социальными явлениями (экономика, мораль, религия и т.д).

На понимание права также может повлиять политическая обстановка государства или же приоритеты, устанавливаемые государством в какой-либо период исторического развития. Кроме этого, в настоящее время в юридической науке наблюдается отказ от возможности объективного, строго научного социального познания и смещение акцента в сторону субъективности познания и понимания человека как активного социального субъекта. В праве и его понимании это ведет к нечеткости понятий и установлений связей права и человека. Также, можно установить зависимость правопонимания от мировоззрения отдельного человека: «какое мировоззрение – такое и правопонимание».[[11]](#footnote-11)

Проблемы правопонимания также могут быть вызваны многогранностью самого права. Многогранность и многомерность права не позволяют дать ему универсального определения, подобрать объяснение, которое в полной мере отразит его сущность, сложную, порой неуловимую природу[[12]](#footnote-12).

Основной проблемой теорий права является сущностное понятие права, его основных категорий и принципов. Именно в определении права в концентрированном виде воплощается специфичность теории. Не случайно научные дискуссии разворачиваются именно вокруг центрального определения права, так как именно в определении права выражается специфика соответствующего типа правопонимания, именно в нем находят свое отражение и концептуальное единство все правовые понятия.

По поводу правопонимания юридической наукой накоплен богатейший теоретический материал, что подтверждается существованием нескольких крупных юридических школ, объединяющих различные теории права, а также множеством самостоятельных концепций права. Плюрализм концепций понимания права в науке в настоящее время приветствуется. Распространена точка зрения, в соответствии с которой единое определение права, пригодное для всех времен и всех народов, найти невозможно. Право многогранно и на разных этапах развития общества может доминировать то или иное его проявление. Соответственно, разные подходы к пониманию права направлены на выявление различных его сторон.[[13]](#footnote-13)

Каждый из типов правопонимания по-своему выражает правовую действительность, имеет свои плюсы и минусы. В праве мы обнаружим и нормы, и отношения, и идеи. В общественном сознании на каждый момент присутствуют все эти типы правопонимания, но какой из них становится господствующим, т.е. определяет деятельность законодателя, определяет юридическую практику, преобладает в общественном сознании, зависит от многих факторов, в частности, не столько от научных усилий, от уровня развития науки, сколько от ситуации в обществе.

Рассматривая типы правопонимания, необходимо выделять определенные критерии их классификации. Однако и типы правопонимания, и критерии их классификации, пока еще ᴄᴫабо изучены в современной юридической науке. Существуют несколько типов правопонимания. Например, В.С. Нерсесянц выделял: легистский (позитивистский), естественно-правовой (юснатуралистический) и либертарно-юридический типы правопонимания, что полностью на наш взгляд отражает сущность права. А.В. Поляков предлагает, по крайней мере, два основания для классификации типов правопонимания: практический и теоретический.[[14]](#footnote-14) П.П. Баранов классифицирует правопонимание по субъекту нормообразования: теологический, естественно-правовой, исторический, позитивно-правовой.[[15]](#footnote-15) Существуют и другие концепции, но уже исходя ᴎз этого, можно сделать вывод, что на данный момент не существует общепринятой классификации типов правопонимания, так как различные концепции обозначают эти типы по-разному.

Однако нечеткое понимание права на практике может привести к возникновению правовых конфликтов, непониманию между представителями различных концепций. Таким образом, можно говорить о наличии коллизий в правопонимании, которые выражаются в том, что отсутствует единая концепция, которая могла бы стать основой правопорядка в обществе, основой правовой системы.[[16]](#footnote-16)

Все теории правопонимания направлены на признание высокой ценности права. Именно они внесли свой весомый вклад в правовую науку. И наоборот, юридически-нигилистические подходы мало что дают теории права. Сегодня жесткое противостояние различных теорий ушло в прошлое. Можно с уверенностью сказать, не только об их мирном сосуществовании, но и об их интеграции. Тем не менее, остаются существенные различия в методологии, расстановке акцентов, оценочных выводах.[[17]](#footnote-17)

# Глава 2. Основные теории правопонимания.

**Теологическая теория.**

Теологические взгляды на право – это самое первое объяснение сущности права. Исторически первое, поскольку возникло еще в древности. Теория является первичной. Это первая попытка понять право, так как исторически первым было религиозно-мифологическое мировоззрение. Она нашла свое применение во многих дошедших до нас памятниках права (например, законы Хаммурапи), в священных книгах мировых религий (например, Библия и Коран), в богословских трактовках и в актах религиозных толкований. Основная идея этой теории - это утверждение, что право исходит от Бога. Оно создано Богом для управления людей. Основным представителем теологической теории права был идеолог католицизма - монах Фома Аквинский (1225(6)-1274 гг.).[[18]](#footnote-18) Именно он разработал и предложил обществу сформулированную теорию закона. Схема была следующая: закон - как общее правило для достижения цели. Это правило, которым кто-либо побуждается к действию или же воздерживается от него. Он представил четыре вида законов, которые увязал между собой.

Первый закон - Вечный закон. Фома Аквинский представил как «божественный разум, управляющий миром». Это закон, который заключен в Боге, который существует сам по себе и от него производны другие виды законов. Этот закон лежит в основе всего мирового порядка, природы и общества.

Второй закон - Божественный закон. Фома Аквинский считал, что он заключен в Библии и необходим по следующим причинам:

1. Человеческий закон неспособен истребить зло;
2. Из-за несовершенства человеческого разума люди не могут прийти к правде, поэтому Библия должна помочь им в этом.

Третий Закон - Естественный закон. Автор представил его как отражение вечного закона в человеческом разуме. Он включает в себя законы общежития, стремление к самосохранению и продолжению рода. Предписывает стремиться к поиску истины (Бога) и уважать достоинство людей.

Четвертый закон - Человеческий закон. Это право, созданное государством. Этот закон выражает требование естественного закона, подкрепленное государственным принуждением. Потребность в нем вызвана тем, что люди вследствие грехопадения имеют извращенную волю. Их свобода сводится к возможности творить зло. Для исполнения незыблемости требований этого закона необходимо принуждение людей к добродетели путем применения силы и страха наказания. Нормы человеческого закона в разных странах отличаются. Однако он, в любом случае, не должен противоречить естественному закону. Но поскольку естественный закон понимается только как правила общежития, сохранения жизни и продолжения рода, то необходимость соответствия человеческого закона естественному означала, что правители не должны распускать общество, запрещать жизнь, брак и деторождение. Практическая сущность данной концепции сводится к тому, что человеческий закон – это закон база которого строится на разуме и воле Бога. Все это означает, что нарушение человеческого закона не только влечет принуждение и наказание, но и является тяжким грехом.

Правовым человеческое установление является только тогда, когда оно не противоречит естественному праву.

В конце XIX века Папа Римский Лев XIII признал схоластическую систему Фомы Аквинского единственно возможной истинной философией католицизма. Это явилось началом неотомизму, как современной католической теории права. Теологическое направление в правопонимании господствовало непрерывно до XVII века, когда оно стало уступать место светским теориям правопонимания[[19]](#footnote-19).

Таким образом, можно сделать вывод, что теологические основания оказали значительное влияние на понимание права и отношение к нему. Это влияние представляется глубоко противоречивым по своей сути.

С одной стороны, идея о том, что Бог создал всех людей равными и наделил одинаковыми правами и возможностями, послужила базовым аргументом в обосновании концепций свободы слова и демократического устройства. С другой стороны, христианская вера немыслима без идей справедливости и христианского милосердия, которые неизбежно подрывают дохристианский, античный принцип понимания справедливости как формального правового равенства.[[20]](#footnote-20)

**Теория естественного права.**

Теория естественного права ведет свои истоки от первобытных мифов Древней Греции. В мифах отражено божественное происхождение существующего миропорядка, а также значительно более поздним, рациональным в своей основе философским правопониманием, резюмирующим в себе результаты долгой истории постепенного научно-философского осмысления человечеством такого сложного феномена, как право.[[21]](#footnote-21) Данные теории содержатся в трудах античных мыслителей Демокрита, Сократа, Платона. Они первые предприняли попытку выявить нравственные, справедливые начала в праве, которые заложены самой природой человека. Полный расцвет теории естественного права пришелся на эпоху буржуазных революций XVII-XVIII веков в Западной Европе и Северной Америке. Основателем теории естественного права считается Г. Гроций (1583-1645 гг.).[[22]](#footnote-22) Позже, эту теорию стали развивать французские просветители: Дидро, Руссо, Вольтер, Монтескьё; англичане: Локк и Гоббс; русский ученый А. Н. Радищев.

Эта теория разделится на два подхода по методологическому основанию[[23]](#footnote-23):

* признание существования идеального правового начала («Божественная воля», природа человека), которое призвано предопределить, каким должно быть право, выраженное в нормативных актах государства;
* наличие ряда требований к законодательству: отражение в нём идей справедливости, прав человека, иных социальных ценностей.

В теории естественного права используется принцип противопоставления права «естественного» «искусственному», включающий в себя их противоположную оценку и признание безусловного приоритета «естественного» над «искусственным».[[24]](#footnote-24)

Под естественными правами следует понимать неотчуждаемые права человека, которыми он обладает от природы в силу факта своего рождения. Как пример: право на жизнь, право на свободу, право на свободу, право на частную собственность и т.д. Источник данных прав находится в самой природе человека. Он приобретает их от рождения. Причем, государство не может даровать их индивиду, либо посягать на них. Оно должно признавать, соблюдать и защищать естественные права человека.[[25]](#footnote-25) Также следует отметить, что естественно-правовой подход, отрицает разного рода дискриминации и привилегии.[[26]](#footnote-26)

В данной теории право и закон не тождественны, так как естественное право возникает до и независимо от самого государства. Поэтому содержание любого закона должно быть подвергнуто проверке на соответствие естественному праву и естественным правам человека.

Право и мораль отождествляются. Происходит это из-за того, что многие абстрактные ценности (например, равенство и свобода) составляют ядро права и определяют собой правотворческий и правоприменительный процессы.

Анализируя всемирную историю можно показать, что изучение проблем естественного права становится наиболее интенсивным в эпохи кризиса, конфликтов между существующим правом и новаторскими тенденциями и стремлениями. Во времена великих реформ и особенно революций естественное право всегда играло существенную роль.[[27]](#footnote-27) После утверждения в Европе и Северной Америке буржуазных отношений значение естественного права упало. Им на смену пришли позитивистские представления о праве.[[28]](#footnote-28)

Но в XX веке интерес к идеям школы естественного права возрастает вновь. Однако если ранее для классического учения о естественном праве было характерно понимание естественных прав как вечных и неизменных, установленных природой раз и навсегда, то в XX веке естественные права стали увязываться с природой человека как социального существа и как субъекта социальных связей. Они выражались в форме экономических, политических, социальных и культурных прав. Большое влияние на становление такого подхода к пониманию права оказали работы немецкого юриста Р. Штаммлера (1856–1938 гг.), который «первым поставил вопрос о возрождении естественного права, введя в оборот формулу «естественного права с меняющимся содержанием».[[29]](#footnote-29)

С данного момента теория естественного права развивалась по двум основным направлениям[[30]](#footnote-30):

1. Неотомистская теория (новейшая интерпретация учений Ф. Аквинского). Представители: Ж. Маритен, В. Кайтрайн, И. Месснер. Согласно этой доктрине источником естественного закона является Бог.
2. «Светская доктрина» исходит из этической первоосновы права, из необходимости соответствия правовых установлений моральным требованиям естественного права, основанного на стандартах справедливого поведения. В ее основе лежит признание в качестве основы «правильного» права некой естественной нормативной системы, не совпадающей с позитивным правом.

Таким образом, характерными чертами теории естественного права являются[[31]](#footnote-31):

1. Утверждение о существовании естественных, вечных, неотчуждаемых и неизменных прав человека, которые обусловлены самой его природой;
2. Различие права и закона;
3. Идея «естественного права с изменяющимся содержанием», учитывающая реальные процессы развития прав человека вместе с развитием общества;
4. Существование различных направлений в развитии естественно-правовой теории.

Достоинства теории[[32]](#footnote-32):

1. Утверждает идею естественных и неотъемлемых прав человека.
2. Впервые обратила внимание на то, что закон и право могут не совпадать.
3. Концептуально соединяет право и нравственность.
4. Провозглашает источником прав человека природу человека или Бога.

Слабые стороны теории[[33]](#footnote-33):

1. Понимание права как абстрактных нравственных ценностей уменьшает его формально-юридические свойства, в результате чего теряется чёткий критерий законного и противозаконного, постольку непросто определить это с позиций справедливости, представления о которой являются индивидуальными у каждого человека
2. Это понимание связано не столько с правом, сколько с правосознанием, которое действительно может различаться у разных людей. Естественное право не есть некая правовая система, это идеологическое явление, отражающее представление о справедливости, правах человека, иных социальных ценностях. Но эти представления формируются как правовые требования, обращенные к действительному праву и законодателю. Их невыполнение как бы должно повлечь юридическую ответственность. Однако практическая реализация подобных установок в правоприменительной практике представляется достаточно сложной.

**Историческая школа права.**

Теория в ее логически завершенном виде сложилась в первой половине XIX века в Германии. Ее основателями являются знаменитые немецкие юристы: Густав Гуго (1764-1844 гг.), Ф.К. Савиньи (1779-1861 гг.), Г.Ф. Пухта (1798-1846 гг.). Они раскритиковали теорию естественного права и свойственную эпохе Просвещения веру во всесилие закона.[[34]](#footnote-34)

Согласно теории исторического права, естественного права как такового не существует, а есть лишь позитивное право, имеющее свои законы развития, которые не зависят от разума.

Право – историческое явление, представляющее собой выражение духа народа. Оно подобно языку, формируется постепенно, незаметно, стихийно и независимо от государства. Поэтому законодатель не может творить право самостоятельно. Он лишь «открывает право», фиксирует то, что уже сложилось в обществе в виде обычаев. А развитие права заключается в том, что народный дух постепенно обнаруживает объективно содержащиеся в обществе нормы[[35]](#footnote-35).

Достоинства теории[[36]](#footnote-36):

1. Впервые основательно обращено внимание на культурно-исторические и национальные особенности права и на необходимость их учета в ходе правотворческой деятельности.
2. Подчеркивается естественность развития права, то есть факт, что законодатель не может творить нормы по своему усмотрению.
3. Верно подмечены преимущества правовых обычаев как проверенных временем и стабильных правил поведения.
4. Теория способствовала становлению исторического метода в юридической науке, а историзм как метод основал новую науку – историю права.

Слабые стороны теории[[37]](#footnote-37):

1. Переоценена роль правовых обычаев в регулировании общественных отношений и недооценена роль законодателя в формировании права.
2. Данная теория возникла как реакция на естественно-правовую доктрину, как идеология феодализма, уже отжившего строя.

**Позитивистская теория права.**

Позитивизм как философское направление зародилось в XIX веке. Основателем данного направления считается французский философ О. Конт.

Позитивистский тип правопонимания основан на методологии классического позитивизма как особого течения социально-философской мысли, суть которого состоит в признании единственным источником знания лишь конкретных, эмпирических данных, установленных путём опыта и наблюдения, в отказе от рассмотрения метафизических вопросов, в том числе от анализа сущности и причин явлений и процессов.[[38]](#footnote-38)

Согласно позитивистской теории права, право и закон тождественны, так как право не подразделяется на естественное и позитивное, а существует только в виде позитивного.

Правом являются любые по содержанию нормы (правила поведения), установленные государством.

Достоинства данной теории[[39]](#footnote-39):

1. Именно в рамках данной теории были разработаны важные понятия и конструкции, технические приемы юридической науки.
2. Ее заслуга состоит в утверждении принципа верховенства закона и требование строгой законности.
3. Из трактовки права как самодостаточной системы следует важный вывод о недопустимости отказа в правосудии из-за пробелов или неясностей в действующем законодательстве.
4. Он основывался на юридическом мировоззрении, а значит, право понималось им как ведущая система жизнедеятельности общества.
5. Именно в рамках данной теории права создается концепция правового государства.

Недостатки данной теории[[40]](#footnote-40):

1. Учение основывается на анализе и оценке правовых норм с точки зрения их внешней формы.
2. Данная теория, воспринимая право через его текстуальную форму, по сути дела отождествляет право с его текстуальной формой.

Резюмируя анализ позитивистского типа правопонимания, следует отметить, что данный подход не способен сформулировать критерии разграничения правового и неправового начал в общественной жизни. Методологический порок позитивистской теории права, исключающий из сферы её интересов познание сущностных характеристик права, обусловливает ограниченность познавательных возможностей данного типа правопонимания.[[41]](#footnote-41)

**Нормативистская теория права.**

Родоначальником данной теории является Г. Кельзен (1881-1973 гг.).[[42]](#footnote-42) Нормативистская теория права сложилась на основе методологии, выработанной в юридическом позитивизме в XIX веке. Методологические установки позитивизма здесь доведены до крайности и поэтому она получила название «чистой теории права».[[43]](#footnote-43)

Право, согласно данному подходу, предстает как иерархическая система норм, напоминающая пирамиду, на вершине которой находится «основная» суверенная норма. Каждая последующая норма, находящаяся ниже по уровню, действует только потому, что создана согласно процедуре, указанной высшей нормой. Таким образом, каждая низшая форма приобретает законность в норме большей юридической силы, а в конечном счете от основной нормы[[44]](#footnote-44).

Нормативистский подход к праву имеет серьезные и объективные основания. На базе представления о праве отечественными и зарубежными исследователями были выработаны два понятия права, весьма отличающиеся друг от друга по своему логическому объему и содержанию, но весьма близко примыкающие друг другу по своей сути: «узконормативное» и «широкое» понимание права. Узконормативный подход к пониманию права сводится к выработке представления о праве как о системе норм, установленных или санкционированных государством, выражающих волю государства и обеспеченных государством. Право здесь определяется как система общеобязательных, формально-определенных норм, которые выражают государственную волю общества, ее общечеловеческий и классовый характер; издаются или санкционируются государством и охраняются от нарушений возможностью государственного принуждения; являются властно-официальным регулятором общественных отношений. Суть, так называемого «широкого» подхода правопонимания сводится к тому, что общее понятие права наряду с нормами права предлагает включать, так же в зависимости позиций того или иного автора правосознание правоотношения, правовые принципы и тому подобное[[45]](#footnote-45).

С позиций современного нормативного подхода к правопониманию, право представляет собой систему общеобязательных, формально-определенных норм, которые выражают государственную волю общества, ее общечеловеческий и классовый характер; издаются или санкционируются государством и охраняются от нарушений возможностью государственного принуждения, являются властно-официальным регулятором общественных отношений. Иными словами, право – система юридических норм.[[46]](#footnote-46)

Сила права зависит от логичности и стройности системы юридических норм (правил поведения) и вытекает из «основной» нормы. Поэтому юридическая наука должна изучать право вне его связи с политическими, социально-экономическими и другими факторами. Юридическая доктрина должна заниматься не установлением различных оснований права, а изучать его специфическое содержание.[[47]](#footnote-47)

Такое правопонимание наиболее распространенно в силу его простоты, формального подхода к праву. Это понимание нацелено на узкопрофессиональную юридическую деятельность. В данном случае право определяется по внешним признакам: все то, что исходит от государства, считается правом. В рамках этого правопонимания закон и право равны.

Достоинства теории[[48]](#footnote-48):

1. Признание нормативности как определяющего свойства права, доказывание необходимости структурирования права.
2. Ликвидируется дуализм между естественным и позитивным правом.
3. Признание возможностей государства влиять на общественное развитие, так как государство в ходе правотворческой деятельности создает большую часть правовых норм.
4. Большой вклад в развитие «догмы права».

Слабые стороны теории[[49]](#footnote-49):

1. Благодаря повышенному вниманию к формальной стороне права, произошло игнорирование его содержательной стороны.
2. Недооценка связи права с социально-экономическими, политическими и иными факторами.
3. Теория может служить теоретическим оправданием правонарушающего законодательства.

**Психологическая теория права.**

Психологический подход, исходит из того, что психика людей – фактор, определяющий развитие общества. Этот подход, трактующий право как своеобразное психическое явление начал складываться в обществоведении к концу XIX века. Он формировался под влиянием достижений психологической науки и прежде всего экспериментальной психологии. Основоположником психологической теории права можно считать французского юриста и социолога Г. Тарда (1843-1904 гг.).[[50]](#footnote-50)

Наиболее полная версия психологического правопонимания представлена Л. И. Петражицким (1867-1931) в его труде «Теория права и государства в связи с теорией нравственности».[[51]](#footnote-51)

Причина появления права, согласно данной теории, содержится в психике людей, так как первичным в праве является психические правовые ожидания и правовые эмоции. Правовые ожидания сами по себе, имеют императивно-атрибутивный характер, иначе говоря, они представляют собой переживания, чувства, правомочия на что-либо (атрибутивность) и обязанность сделать что-либо (императивность)[[52]](#footnote-52).

Теория содержит в своем существе позиции ученого, определяемые естественно-правовыми признаками, которые могут рассматриваться как совокупность установок, ориентированных на наличие идеалов высшего, авторитетного свойства, норм-установок, норм-критериев, предстающих в качестве масштабов-ориентиров, к уровню которых должно стремиться позитивное право[[53]](#footnote-53).

В итоге, норма права является результатом своеобразного переживания, то есть это явление, выражающее связь правомочия и обязанности.

Достоинства теории[[54]](#footnote-54):

1. Обращено внимание на роль психологического фактора в формировании и функционировании права.
2. Теория повышает роль правосознания в правовом регулировании, в правовой системе общества.
3. Источник права находится в психике самого человека.

Слабые стороны[[55]](#footnote-55):

1. Преувеличение роли психологических факторов.
2. Объявление интуитивного права действительным правом.
3. Благодаря тому, что интуитивное право практически оторвано от государства и не имеет формально определенного характера, в данной концепции отсутствуют четкие критерии правомерного и неправомерного, законного и незаконного.

Психологический тип правопонимания, который ищет истоки права в человеческой психике, так же как и социологический, основан на позитивистской методологии, поскольку ограничивает свое видение права лишь эмпирическим уровнем анализа. Тем не менее, сторонникам данного подхода удалось заметно раздвинуть границы прежнего социологического видения мира. Практическое значение психологического типа правопонимания связано, прежде всего, с теми познавательными возможностями, которые он дает для изучения сложного комплекса психологических факторов, влияющих на позицию исследователя, законодателя и правоприменителя в процессе познания, создания и применения ими права.[[56]](#footnote-56)

**Теория солидаризма в праве.**

Теорию солидарима предложил профессор юридического факультета в Бордо (Франция) Л. Дюги (1859-1928). Она получила распространение в 30е годы 20 века. Теория появилась как некое решение, связанное с ростом социальных противоречий в обществе и обострением классовой борьбы.[[57]](#footnote-57)

Теория трактует, что основой общества является неравенство людей. Это естественно приводит к разделению самого общества на классы. Каждый класс выполняет свою особую необходимую функцию. Общество, как целая единица, функционирует благодаря солидарности - факта взаимной зависимости, соединяющего между собой, в силу общности и разделения труда, членов человеческого рода. Эта солидарность соединяет индивидов.[[58]](#footnote-58)

Осознанный факт солидарности порождает социальную норму - принцип солидарности. Л. Дюги формулирует ее так: "поступай солидарно". Нельзя нарушать норму солидарности: не делать ничего, что наносит ущерб солидарности, а делать лишь то, что содействует ей.[[59]](#footnote-59)

Принцип солидарности не меняем, является величиной постоянной. Он может меняться только вместе с изменениями общественной жизни, так как является основой правопорядка и государственной организации.

Имея в основе идеи солидарности, в обществе могут складываться разнообразные социальные нормы, в том числе и правовые. Право не создается государством, оно существует без него. Государство вынуждено корректировать нормы, которые стихийно складываются в обществе, и формулирует их в виде закона.

Правовые нормы стоят выше государства и выше законодателя. Право не может быть инструментом политики государства. Существуют различные группы солидарности.

Плюсы теории[[60]](#footnote-60):

1. Теория представляет право как средство достижения социальной гармонии. Теория направлена на поиск правовых средств, помогающих устранить социальные конфликты. Она пытается обеспечить порядок в обществе, его стабильность и устойчивость.
2. Право рассматривается вместе с другими элементами социальной действительности (экономикой, политикой, моралью) в их функциональной взаимообусловленности и взаимозависимости.

Минусы теории[[61]](#footnote-61):

1. Существует возможность переоценить роль права. Право ставится над экономическими отношениями.
2. Отмечая общесоциальную сторону в сущности права, эта теория фактически затушевывает его узкосоциальную (классовую) сторону.

**Социологическая теория права.**

Данная теория появилась в конце 20 века. Именно в это время социология выделилась в самостоятельное направление в науке. Основоположником ее была немецкая историческая школа права. Ее представители – Ф. Жени (1861-1959; Франция), Е. Эрлих (1862-1922; Австро-Венгрия), С.А. Муромцев (1850-1910; Россия), Р. Паунд (1870-1964; США) и другие. Именно они сделали акцент на том, что право может быть создано на основе народных обычаев, а не как произвол законодателя. С точки зрения социологического подхода право базируется в природе общественных отношений. Оно представляет собой определенную сторону общественной жизни. Оно выражается в действиях и поступках людей, т.е. в расчет берется так называемое «живое», действующее право. Социологическая теория права понимается как форма и порядок общественных отношений.[[62]](#footnote-62)

Вся суть социологического правопонимания сведена к тому, что в своей обычной жизни люди вступают в различные отношения, которые строятся на праве. Обычные общественные отношения становятся нормами права. Как следствие, социологическое правопонимание характеризуется разделением права и закона, что является существенным достоинством такого подхода. Право существовало до закона, помимо него. Право здесь понимается, прежде всего, как субъективное право, т.е. возможности, имеющиеся у одного лица, мера возможного поведения лица.

Эта концепция делится на правовые и неправовые законы. Правовые законы – законы, которые выражают действительное право, отражают то, что сложилось в обществе. Неправовые законы – акты законодателя.

Достоинства социологической теории[[63]](#footnote-63):

1. Такое правопонимание ориентирует на реализацию права, стремление познать право в действии, в процессе функционирования.
2. Приоритет общественных отношений как содержания над правовой формой.
3. Право рассматривается как инструмент социальных преобразований, средство достижения согласия между интересами различных социальных групп.

Слабые стороны[[64]](#footnote-64):

1. Размываются границы права, теряются четкие критерии правомерного и неправомерного.
2. По причине переноса центра тяжести правотворческой деятельности на судей и администраторов увеличивается опасность некомпетентности и произвола, нарушений закона со стороны судебных и административных органов.

**Классовая (историко-материалистическая) теория права.**

Теория появилась во второй половине XIX века. Была господствующей в СССР и ряде социалистических стран до конца 80-х годов XX века. Ее основоположником стал К. Маркс (1818-1883 гг.), Ф. Энгельс (1820-1895 гг.) и В.И. Ленин (1870-1924 гг.).[[65]](#footnote-65)

Теория трактует, что в праве выражена воля государства. Но волевой характер права отмечали и раньше (например, во времена древнеримских юристов). Однако по марксистской теории, государственная воля носит классовый характер, который носит волю экономически и политически господствующего права. Данная воля – не произвол определенного класса, ее содержание определяется материальными условиями жизни общества в целом[[66]](#footnote-66).

Помимо воли государства на право оказывают влияние и другие факторы. Поэтому оно относительно самостоятельно по отношению к экономике. Благодаря этому, оно оказывает обратное влияние на развитие экономических и других отношений, выступает в качестве важного фактора стабилизации и развития общественных отношений[[67]](#footnote-67).

Плюсы теории[[68]](#footnote-68):

1. Благодаря пониманию права как системы формально-определенных норм, выделяются четкие критерии правомерного и противоправного.
2. Зависимость права от социально-экономических факторов, наиболее влияющих на него.
3. Обращено внимание на тесную связь права и государства, которое устанавливает и охраняет его.

Минусы теории[[69]](#footnote-69):

1. Преувеличение роли классовых начал в праве в ущерб началам общечеловеческим.
2. Право слишком жестко связывается с материальными факторами, с экономическим детерминизмом.
3. Недооценивается интегрирующая функция права (как средство решения социальных противоречий в обществе).

Таким образом, в общей теории права сформировалось устойчивое представление о типах права, которое связано с различными концепциями правопонимания. В то же время наука не стоит на месте. Различными авторами выдвигаются новые гипотезы, направленные на уточнение и дополнение доктрин типов права[[70]](#footnote-70).

# Глава 3. Развитие правопонимания в отечественной юридической науке.

Само понятие «правопонимание» является относительно новым в юридической науке. Понятие правопонимания является также одной из главных проблем в российской науке. В настоящее время в отечественной и зарубежной юридической науке еще не выработано единого представления о праве, и многие проблемы, касающиеся правопонимания, едва ли не стали вечными и неизменными, об этом свидетельствуют многочисленные исследования, проводившиеся в течение ряда последних столетий в юридической науке.[[71]](#footnote-71)

С определенной долей условности можно сказать, что российское правопонимание, как явление социальной жизни, формируется к XVI в. на основе самобытной культуры Древней Руси, которая не могла не сказаться на праве и правовых взглядах. Правопонимание как философско-правовая категория формируется позже.[[72]](#footnote-72)

Осмысление права в России всегда во многом отличалось от Западной Европы. Истоки западной философско-правовой культуры восходят к древнегреческой философии и римской юриспруденции.[[73]](#footnote-73) Их воздействие на Россию передалось через византийское, а затем германское и французское влияние. В XIX веке в юридической науке стран Западной Европы, входивших в романо-германскую правовую семью, было характерно влияние юридического позитивизма. Причем для России было характерно рассмотрение права как порождения и инструмента государства.[[74]](#footnote-74)

Понятия правопонимание дореволюционная теоретическая мысль не знает, хотя, конечно, различные подходы к праву существовали и развивались. Развитие отечественной науки о праве в XVIII и начале XIX века происходило не столь быстро. Требовалось не только и не столько усвоение западноевропейской юриспруденции, но и научное осмысление социально-экономических и политических факторов, определявших, в конечном счете, формирование теоретических основ русского правоведения.[[75]](#footnote-75)

В XIX в. в условиях нарастания противоречий капитализма и распространения марксистской идеологии буржуазные юристы обратились к учениям о ценностях права, стремясь приспособить свои идеалы и ценности к новым социальным условиям.[[76]](#footnote-76)

До 1830-х гг. в правовой науке доминировало естественно-правовое направление. В 1840-е гг. в Россию начинают проникать, а в 1860-х гг. утверждаться идеи позитивизма.[[77]](#footnote-77)

В начале XX века российский позитивизм оказался в состоянии кризиса и распался на два направления[[78]](#footnote-78): 1) формально-догматическое, основанное на логической интерпретации юридических понятий (Е.В. Васьковский, Д.Д. Гримм, А.А. Рождественский и др.); 2) социологизированное, основанное на проблеме интереса в праве (С.А. Муромцев, Н.М. Коркунов и др.)

В это же время большая часть российских правоведов отошла от юридического позитивизма и образовала несколько школ и направлений. Например, широкое распространение получила теория естественного права (В.М. Гессен, Б.А. Кистяковский, П.И. Новгородцев, Е.Н. Трубецкой, и др.), возникает психологическая теория права (Л.И. Петражицкий, П.А. Сорокин).[[79]](#footnote-79)

Советская юриспруденция, основанная на утверждении классового правопонимания, образовалась не на пустом месте, и, несмотря на ее революционные корни, она не могла полностью избежать влияния уже существующих теорий правовой мысли. Так, развитие правопонимания в первые годы после Февральской буржуазно-демократической революции и октябрьского переворота развивались сложно и противоречиво. С одной стороны, сохранялось правопонимание, сложившееся в рамках традиционных школ русского права, с другой – еще не приобрела значения зарождающаяся школа советского права.[[80]](#footnote-80)

В конце 30-х годов XX века развернулась научная дискуссия о понятии и сущности права. В результате чего, на Всесоюзном совещании работников науки советского права было принято новое определение права: «Советское социалистическое право есть совокупность правил поведения (норм), установленных или санкционированных социалистическим государством и выражающих волю рабочего класса и всех трудящихся, правил поведения, применение которых обеспечивается принудительной силой социалистического государства».[[81]](#footnote-81) Новая концепция, выдвинутая А.Я. Вышинским, по существу, устранила любые дискуссии о совместимости права с новой системой ценностей и с объективными социальными требованиями. Появилось «новое» понимание права, в основу которого легла дефиниция, предложенная А.Я. Вышинским и широко обсуждавшаяся на Всесоюзном совещании работников науки советского права. Таким образом, в 1938 г. в советской юридической науке произошла смена правовой парадигмы.[[82]](#footnote-82)

Во второй половине 50-х годов в советской юридической науке началась вторая дискуссия о понятии и сущности права. Сформировалось два основных подхода[[83]](#footnote-83):

* Узкий (узко-нормативный) подход. Право рассматривается им как система правил поведения или норм, установленных или санкционированных государством и регулирующих общественные отношения. Наиболее существенные свойства права являются нормативность, формальная определенность и обеспеченность государственным принуждением;
* Широкий подход. Представлял собой попытку выхода за рамки нормативного правопонимания на основе использования достижений теорий естественного права, психологической и социологической теории. Право, помимо правовых норм, включает в себя субъективные права, правосознание и правоотношения.

Как итог, произошло становление и развитие широкого подхода к пониманию права, как альтернативы узконормативному правопониманию. Именно это и происходило на фоне смягчения политического режима и идеологической ситуации, которое стало возможным только после XX съезда КПСС, который произошел в 1956 году[[84]](#footnote-84).

В 70-е в науке стали появляться работы, в которых акцент был сделан на не тождественность права и закона. Представители широкого подхода подчеркивали особую роль нравственных начал в праве[[85]](#footnote-85).

В конце 80-х - начале 90- годов, отечественная юридическая наука оказалась в глубоком методологическом кризисе. Это было связано с отказом от господства марксистко-ленинской классовой методологии. Начались поиски новых подходов к правопониманию.[[86]](#footnote-86) Однако по сути ничего нового придумано не было, всего-навсего было четко обозначено наличие трех основных подходов к правопониманию: нормативный, естественно-правовой и социологический.[[87]](#footnote-87)

Как и в любой стране, в России, всегда существовали особенные, свои собственные обычаи ведения права. Еще в советскую эпоху понятие права было политизировано и практически сведено к воле господствующего пролетариата, установленной законом и охраняемой силой государственного принуждения. Таким образом, правовая наука стала ограничиваться жесткими рамками одномерного правопонимания.[[88]](#footnote-88)

Теперь же формирование современного российского правопонимания определяется социально-культурными, экономическими, политическими и юридическими процессами, которые протекают в нашей стране на протяжении последних лет. Развал Советского Союза и преодоление марксистско-ленинской модели как методологии гуманитарных наук, в том числе и юриспруденции, привел к тому, что в современной российской правовой науке, правотворчестве и правореализации отсутствует единая трактовка права и существует плюрализм теорий правопонимания.[[89]](#footnote-89)

Коренным образом изменилась природа российского общества, хотя сущность государства осталась прежней. Это было характерно для обусловленного реформами эволюционного пути развития государства в отличие от революционных преобразований. Государство по-прежнему пытается защищать свои собственные интересы, порой даже идя вразрез с потребностями общества. Государство продолжает управлять и контролировать все происходящие в нем процессы, в том числе и научные. Даже в науке, не говоря об идущем от государства законодательстве, публичные интересы по-прежнему отождествляются с государственными. Надо понимать, что публичные интересы - это интересы различных составляющих общества направлений. Именно поэтому, складывающиеся на сегодняшний день российские концепции правопонимания отягощены рядом проблем, имеющих истоки еще в советском периоде, так и обусловленные сложностью переходного периода страны.[[90]](#footnote-90)

В настоящее время можно говорить о тенденциях к сближению трех основных подходов в отечественном правопонимании – это нормативный, естественно правовой и социологический подходы[[91]](#footnote-91).

Таким образом, неопределенность правопонимания в современной России выступает важным фактором противоречий. Противоречия существуют в направлениях и тенденциях развития современного российского права, а также в состоянии правового сознания и правовой культуры российского общества. Несмотря на наметившиеся диалогические и коммуникативные тренды в понимании права, современную ситуацию можно оценить как близкую к кризисной и требующую скорейшего исправления[[92]](#footnote-92).

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из проделанной работы, можно сделать следующий вывод: понятие правопонимание является актуальным для исследования в современной как отечественной, так и зарубежной науке.

Если говорить проще, то правопонимание - процесс поиска понятия права и результат этого поиска. Поэтому, его субъектом является конкретный человек или совокупность людей, а объектом может быть право в целом как социальное явление, право какого-то конкретного общества в конкретную эпоху, отрасль, институт права, либо отдельные правовые нормы.

Изучение различных теорий права создает впечатление, что универсальной теории, которая бы устроила всех, и которая бы не имела слабых сторон, не существует. Все концепции правопонимания имеют как свои достоинства, так и свои недостатки. Право всегда будет с точки зрения любой теории в чем-то уязвимо и несовершенно. Всегда будет появляться необходимость в изменениях, улучшениях, дополнениях, которые будут зависеть от условий места и времени.

Поэтому можно сделать вывод, что не следует придерживаться какой-либо одной концепции. Лучше всего использовать различные подходы к праву, поскольку, у каждого типа правопонимания есть как положительные, так и отрицательные стороны. В каждой теории они проявляются в большей или меньшей мере, в соответствии с развитием политического и правового мышления, а также с учетом повышения уровня правосознания членов общества и общества в целом.

История отечественного правопонимания начинается в послереволюционный период, хотя, естественно, до этого также существовали и развивались различные теории права. В период становления СССР появилась необходимость в научно-теоретических разработках в области права и четкого определения позиции в правопонимании.

В настоящее время можно говорить о тенденциях к сближению трех основных подходов в правопонимании – это нормативный, естественно правовой и социологический подходы.

С уверенностью можно сказать, что путь развития российского права до сих пор не завершен. Сейчас можно говорить о переломе, который происходит в сфере российской оценки права. Оно понимается как основополагающая социальная установка. Право вновь получает свое признание в рамках правовой государственности.
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