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# Введение

Актуальность – Россия в последние двадцать лет своего существования переживает религиозное возрождение, несмотря на то, что до своего распада Советский Союз являлся атеистическим государством. Более того оно находит активную поддержку высшей государственной власти: Президент совместно с Председателем Правительства публично посещают православные богослужения[[1]](#footnote-1), Федеральное Собрание принимает законопроект, который направлен на защиту чувств верующих[[2]](#footnote-2), не приняв во внимание тот факт, что довольно тяжело закреплять в нормативно-правовых актах такие явления как чувства из-за отсутствия их однозначного толкования.

Согласно социальному опросу, проведенному «Левада – центром», количество граждан, причисляющих себя к одной из религий составляет примерно 90%[[3]](#footnote-3) (православных из них 74%), а вот количество лиц, которые знакомы с Библией, среди православных составляет 61%[[4]](#footnote-4). В связи с тем, что в случае преобладания религии в обществе, может происходить смещение правосознания граждан, так как иногда религиозные нормы и право не совпадают. Это может привести к нарушению положений Конституции и нарушению основополагающих прав и свобод человека, что является недопустимым в условиях становления правового государства. Примером тому выступают исламские страны, например, Судан, в котором англичанку, приехавшую обучать детей, обвинили в богохульстве и приговорили к 15 суткам тюремного заключения с последующей депортацией – она предложила детям дать имя плюшевому медвежонку, которого они должны были брать домой и написать о нем маленький рассказ, дети выбрали Мухаммед. Власти Судана посчитали это оскорблением Пророка за то, что также было названо бездушное животное[[5]](#footnote-5).

Целью исследования является анализ института защиты чувств верующих и причины его введения в законодательство Российской Федерации.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

* Во-первых, выявить исторические предпосылки возникновения, становления и развития богохульных преступлений
* Во-вторых, необходимо ознакомиться с действующим законодательством РФ
* В-третьих, ознакомиться с судебной практикой, которая возникла от принятия законопроекта о защите чувств верующих
* В-четвертых, проанализировать нормативно-правовые акты, в которых содержатся указания на вышеупомянутые права
* И, в-пятых, предположить возможные последствия принятия закона

Обзор литературы:

При написании данной работы были использованы научная литература, статьи в периодических изданиях Российской Федерации и иностранных государств, нормативно-правовые акты Российской Федерации, статьи в периодических изданиях средств массовой информации в Российской Федерации.

Основными источниками, в которых содержится исторический генезис богохульных преступлений, являются работы В. В. Андрощука, Г. В. Арсеньевой, А.А. Дорской, В. Ф. Лёвина, Е. Б. Смилянской. В данных источниках подробно рассмотрены нормативно-правовые акты, в которых регламентировались богохульные преступления, их роль и место в системе уголовного законодательства Российской Империи. На основе работ В. В. Андрощука «Общий характер религиозных деликтов, их виды и место среди уголовно-наказуемых деяний»[[6]](#footnote-6), Г. В. Арсеньевой «Система преступлений против религии и церкви по Уголовному уложению 1903 г.»[[7]](#footnote-7), А.А. Дорской «Правовой статус подданого Российской империи в начале ХХ века: вероисповедный аспект»[[8]](#footnote-8), В. Ф. Лёвина «Борьба с посягательствами на православную религию в Российской империи как охраняемую государством культурную силу в середине XIX - начале XX веков»[[9]](#footnote-9), Е. Б. Смилянской «Волшебники. Богохульники. Еретики. Народная религиозность и «духовные» преступления в России XVIII в.»[[10]](#footnote-10) рассмотрены исторические особенности применения уголовного законодательства для борьбы с богохульными преступлениями, проанализированы объекты преступлений, а также тенденции в их развитии.

Статья 148 Уголовного кодекса Российской Федерации анализируется в работах З. М. Бешуковой «Соотношение права на свободу выражения своего мнения с запретом на возбуждение вражды (по материалам Европейского Суда по правам человека)»[[11]](#footnote-11), Е.А. Устюжаниновой и И.А. Пибаева «Развитие законодательства о защите религиозных чувств граждан в свете конституционного принципа светскости государства и права на свободу вероисповедания в России и Италии»[[12]](#footnote-12), Ю.Е. Федотовой «Оскорбление религиозных чувств верующих и уголовный закон: работа над ошибками»[[13]](#footnote-13), Geraldine Fagan «Russia: Pussy Riot, Blasphemy, and Freedom of Religion or Belief»[[14]](#footnote-14), Zoe Knox «Church, State, and Belief in Post – Soviet Russia»[[15]](#footnote-15). На основе вышеуказанных работ проведено толкование статьи 148, проанализированы международные судебные прецедент.

Нормативно-правовую базу исследования составляют следующие документы: «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993), "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ, Федеральный закон от 26.09.1997 N 125-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О свободе совести и о религиозных объединениях", «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195 – ФЗ (ред. от 03.04.2017), Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11.

Для разработки прогноза, на основе анализа судебной практики в Российской Федерации, использовались статьи российской периодической печати («Кавказский узел», «Аргументы и факты», «Известия», «Медиазона», «Российская Газета», «Русская служба BBC», «Znak», «Pravda.ru» и пр.).

Методологическая база исследования

В своем исследовании я использую общенаучные методы, среди которых анализ, синтез, абстракция, конкретизация, а также конкретно-научные:

* Анализ литературы, архивных документов, так как только при помощи исторических памятников права возможно узнать способы регулирования богохульных преступлений.
* Анализ современных документов для того, чтобы изучить механизм регулирования общественных отношений, разновидности юридической ответственности, которые могут наступить в случае нарушения законодательства.
* Анализ понятийно-терминологической системы необходим для того, чтобы дать возможное толкование терминов, используемых в статье 148 УК РФ, так как законодатель не посчитал нужным сделать это самому.
* Прогнозирование используется для того, чтобы предположить возможные последствия, которые возникнут в результате закрепления новой редакции 148 статьи.

В своей работе я буду придерживаться смешанного типа исследовательских практик: объяснительная, для того чтобы объяснить становление, развитие и функционирования богохульных преступлений в России на основе исторического анализа правовых сборников; оценочная, для того чтобы выявить насколько необходим был принятый закон для общества и к каким последствиям это привело; а также частично эмпирическую практику, так как она позволит изучить проблему, к которой привело принятие законопроекта о защите чувств верующих.

Гипотеза исследования **-** введение уголовной статьи за оскорбление чувств верующих привело к тому, что население не может критиковать религии и религиозные организациях в целом, несмотря на свободу выражения мнений, происходит злоупотребление правом, так как формулировка закона не является точной и исчерпывающей, и толкуется правоприменителем расширительным способом.

Обоснование структуры работы

Для того, чтобы изучить проблемы соотношения права на свободу совести и защиты чувств верующих, будет уместно сначала проанализировать исторические предпосылки становления, развития и функционирования института защиты чувств верующих и свободы совести. Благодаря историко-правовому анализу можно будет проследить основные тенденции государственного регулирования богохульных деяний.

Затем стоит рассмотреть новую редакцию ст. 148 Уголовного кодекса РФ, которая в настоящее время регулирует деяния, направленные на «оскорбление чувств верующих, а также международно-правовой опыт. Толкование статьи и учет мнения международных судей позволит в дальнейшем предположит возможные последствия, которые возникнут в результате правового регулирования нематериальных объектов.

И непосредственно изучение современной российской судебной практики позволит определить, как действует «живое» право, а именно, круг деяний, которые правоохранительные органы относят под действие ст. 148 УК РФ, методы и способы доказывания того факта, что чувства верующих были оскорблены, а также наиболее часто применяемые разновидности наказаний за совершенное преступление.

Глава 1. Историко-правовой анализ права на свободу вероисповедания

## Толкование основных понятий, их применение и соотношение.

В настоящее время в обществе появляется потребность точной юридической системы прав и свобод человека для их максимальной гарантированности. Также в связи с расширением процесса глобализации и международной интеграции между странами мира устанавливаются общепризнанные нормы и принципы международного права, которые регулируют права и свободы человека и становятся частью национальной правовой системы, а значит определяют направления ее развития. Именно поэтому проблема соотношения свободы совести и вероисповедания имеет свою значимость, так как от этого зависят границы законодательного регулирования общественных отношений, связанных с этими правами.[[16]](#footnote-16)

Стоит начать с того, что понимается под термином «свобода» - одно из основных понятий философии, которые имеют два аспекта: наличие независимости от окружающих и свобода самостоятельно выбирать совершаемые действия. Согласно Большой советской энциклопедии, свобода определяется как способность действовать в соответствии со своими интересами; отсутствие политических и/или экономических ограничений, а также личная независимость, выражающаяся в возможности совершать или не совершать определенные действия[[17]](#footnote-17). В настоящее время исследователи правовой стороны понятия «свобода» отмечают, что наличие свободы не означает абсолютную независимость индивида от государства, с которым он взаимодействует, а способствует формированию активной, сознательной, ответственной личности.[[18]](#footnote-18) В процессе реализации своего права на свободу выявляются её две аспекта: субъективный, т.е. заинтересованность в совершении или не совершении каких-либо действий, а также объективный, т.е. ограничение возможно реализации своих действий интересами других лиц, общества, государства или мирового порядка. Главное в свободе – возможность действовать в соответствии со своей волей, основанной на праве и морали.

Что следует понимать под «совестью»? Совесть – способность личности осуществлять нравственный самоконтроль, внутренняя убежденность в том, что является злом или добром, осознание моральной ответственности за совершенные действия, которая возникает перед самим собой, окружающими людьми и обществом в целом.[[19]](#footnote-19) Наиболее общее понимание свободы совести сводится к тому, что граждане вольны самостоятельно определять свое отношение к религии: исповедовать какую-либо религию или не исповедовать никакую. Однако свобода совести является более широким понятием, нежели просто определение отношения к религии.

Свобода совести непосредственно связанна с свободой вероисповедания. Законодательное определение понятия «вера» отсутствует. Так как термин связан с религией, то богословская литература дает два толкования понятию «вера» - вера в кого-то или что-то и доверие.[[20]](#footnote-20) В связи с тем, что вера выходит за границы рациональности и её невозможно доказать, то соответственно, ей нельзя измерить «человеческими средствами» и закрепить в правовой системе. Само по себе понятие «вероисповедание» включает в себя не только внутренне религиозное убеждение, но и внешнее его проявление в действиях индивида. Если же анализировать соотношение свободы совести и свободы вероисповедания, то первое будет шире, чем последнее, потому что в свободу совести включается свобода убеждений и их изменений, не только религиозных, свобода не исповедовать никакой веры. А в свободу совести – право исповедовать веру и совершать необходимые религиозные обряды. Так как любое право можно нарушить, то возникают и определения этих деяний. По мнению российского законодателя, деяние, которое нарушает чужое право на свободу совести – богохульство. В словаре С.И. Ожегова под богохульством понимается хуление Бога, оскорбление церковных религий и обрядов[[21]](#footnote-21). Несмотря на то, что словосочетание «чувства верующих» в российском законодательстве появляется только в XXI в., принцип правового регулирования схож с историческим уголовным преследованием богохульных деяний, поэтому его стоит исследовать с изучения наиболее значимых правовых памятников России.

## Защита чувств верующих в средние века

Истоки богохульных преступлений берут свое начало в Ветхом Завете, в так называемом Моисеевом законе. Практически все христианские государства при разрешении уголовных дел, связанных с покушением на религию, опирались на него. Евреи воспринимали его как составляющую самого Божества в связи с тем, что именно оно даровало их людям, в результате происходило смешение права и морали. Иудеи подразделяли преступления на два вида в зависимости от объекта, на которое совершили посягательство: преступления против самого Бога и преступления против людей, которые обладали божественными началом.

Если же говорить о Риме как источнике нынешней романо-германской правовой семьи, то и римское уголовное право тесно было связано с гражданской религией. Считалось, что само преступление – является оскорблением Богов – хранителей права и нравственности.[[22]](#footnote-22) В качестве антирелигиозного преступления римляне рассматривали следующие деяния: уклонение от государственной религии, богохульство, святотатство, волшебство, прозелитизм, т.е. обращения представителя государственной культа в иную религию.

На Руси впервые о религиозных преступлениях содержится упоминание в Церковном Уставе Владимира. Религиозное преступления государство рассматривало как тяжкие, перечень их был многочисленным, а наказания суровыми. Уголовное законодательство дублировало многие религиозные запреты и некоторые религиозные наказания, целью этого было обязать местное население совершать религиозные обряды и предписания. Если же возвращаться к Руси, то полномочиями для разрешения дел, связанных с преступлениями против Бога, обладал только церковный суд и назначались соответственно церковные наказания. Например, Церковный устав Владимира, правовой памятник, который один из первых закрепляет деяния, подпадающие под юрисдикцию церковного суда, гласит «церковная кража, сечение креста, вырезание на церковных стенах … или иное что непотребное церкви сделают» будут «судимы церковью … князю и боярам и судьям их в суды эти не вмешиваться»[[23]](#footnote-23). В ст. 91 Судебника 1550 г. также говорится о том, что «священника, дьякона, монахов, живущих на подаянии от церкви Божьей судить митрополиту или его судьям», однако люди, которые не зависят от церкви, были подсудны светской юрисдикции[[24]](#footnote-24). Право на правосудие находилось в юрисдикции церкви в течение пяти веков. И спустя некоторое время, благодаря Соборному уложению 1649 г., государству перешли полномочия церковных судов и религиозные деликты стали подведомственны светскому суду.

## Законодательное закрепление богохульных преступлений и их последующая отмена

Соборное уложение 1649 г. в первой главе содержит 9 статей, регулирующих богохульные преступления, а также преступления, связанные с церковными мятежниками. Первая статья гласит о том, что любой, будь он иноверец или же русский, кто возложить хулу на «Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую Его нашу Богородицу и присподеву Марию, или на честный крест, или на Святых его угодников» должен быть сыщен, обличен и казнен сожжением. Также казни должен был подвергнут любой, кто каким-либо образом помешает совершению Божественной литургии; кто во время литургии или песнопения станет говорить представителям духовенства непристойные речи; кто в церкви начнет кого-то бить и убьет. Если же пострадавший не умрет, а будет ранен, то виновник должен быть подвергнуть торговой казни, отправлен в тюрьму на месяц, а также выплатить денежную сумму пострадавшему; если пострадавшего ударят, то виновника необходимо бить батогами; за обесчестивание словом – посадить в тюрьму; за нарушение запрета бить челом в церкви, виновного следовало кинуть в тюрьму, насколько государь скажет[[25]](#footnote-25).

Тот факт, что в светский уголовный кодекс в первую же главу законодатель включает богохульные преступления, а не государственные, говорит о том, что жесткий контроль за соблюдением религиозных предписаний выступал одним из главных инструментов, который позволял публичный власти добиваться стабильного правопорядка. Однако несмотря на тот факт, что практически все население Московской Руси являлось православными верующими, большая часть религиозных запретов они не воспринимали как запретительные нормы. Так, например, на основе суеверий, которые преобладали в сознании крестьян, они могли убивать, заниматься побоями, святотатством, воровством и прочим. В связи с тем, что в России широко преобладало явление «бытового православия», т.е. крестьяне соблюдали языческие традиции, но уже под видом православия, то эти действия рассматривались местным населением и местной властью как дань обычаям нежели грехом[[26]](#footnote-26).

Петровские законодательные памятники, такие как Воинский[[27]](#footnote-27) (1716 г.) и Морской[[28]](#footnote-28) (1720 г.) уставы, точно определяли объекты православного поклонения и наказания, которые следовали за их брань. Разграничивались две разновидности богохульствования: легкомысленное и умышленное, но при этом сохранялись самые тяжелые формы наказания за их совершение. Объектами хуления являлись: имя Божие, служба Божия, Святые Таинства, Матерь Божия, Святые. За совершение этих преступлений назначалась смертная казнь при помощи отсечения головы с прожжением языка, лишение живота или телесное наказание в зависимости от тяжести совершенного преступления. Если преступление признавалось легкомысленным богохульством, то офицер лишался жалования, а рядового били кошками. Если преступление повторялось второй раз, то к наказанию прибавляли публичное церковное покаяние, в третий раз – правонарушителя расстреливали.

В 1782 г. в Уставе Благочиния было все также сказано: «Буде кто учнет возлагать хулу на Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, или на рождшую Его Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Присно Деву Марию или на честный крест, или на Святых Его Угодников: того отослать в Суд и да накажется, как законом предписано».

Так как Соборное уложение имело юридическую силу и применялось судами почти 200 лет, следующими правовыми памятниками, регулировавшими общественные отношения, были Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. и Уголовное уложение 1903 г. В обоих уголовных кодексах религиозные преступления продолжали занимать лидирующую позицию в общей системе преступления в Российской Империи. Во время создания Уголовного уложения 1903 г. законодатель придерживался мнения, что посягательство на религию, при ее недостаточной охране, может восприниматься как посягательство на господство православной церкви, ее догматы, а также государственную и общественную жизнь, так как религия воспринималась как ее базис. Поэтому уголовное законодательство было инструментом, который способствовал поддержанию существовавшего государственного строя. К преступлениям все также относились богохуление, оскорбление обрядов Церкви и христианской религии, препятствование богослужению, совращение православного в иную веру и др. Система преступления Уголовного уложения 1903 г. была упрощена законодателем намеренно, так как Уложение 1845 г. было достаточно сложным и запутанным, а также оно затрудняло юридическую квалификацию преступлений. Вместе с системой преступлений изменяется и система наказаний: она становится гуманнее в сравнении с 1845 г. К ней относились отправка в срочную каторгу, ссылка на поселение, заключение в исправительном доме или крепости, заключение в тюрьме, арест и выплата денежной пени. Степень тяжести определялась тремя базовыми условиями: степенью публичности, наличие умысла и цели поколебать веру, а также самого способа совершения преступления. Следует отметить, что в законодательстве начала ХХ века отсутствовала смертная казнь и ссылка на бессрочную каторгу. Некоторые же деяния, ранее считавшиеся антирелигиозными, перестали считаться таковыми. Например, святотатство стало регулироваться нормами, находящимися в главе, посвященной имущественным посягательствам, оскорбление и посягательство на жизнь священнослужителей – перенесены в главу о посягательствах на личность и др. В уголовном уложении 1903 г. появляется новизна – нормы, защищавшие христианское вероисповедание, стали распространяться и на нехристианские религии – это является одним из достижений нового уголовного кодекса в области борьбы с богохульными преступлениями[[29]](#footnote-29).

15 ноября 1917 г. Совет народных комиссариатов принимает Декларацию прав народов России, которая постановила отменить всякие национально-религиозные привилегии и ограничения. Позднее непосредственно нормативного закрепления в законодательных актах богохульные преступления не получили в связи с политикой большевистской партии.

Ближе к распаду Советского Союза принимается Закон СССР «О свободе совести и религиозных организациях»[[30]](#footnote-30) и Закон РСФСР «О свободе вероисповеданий»[[31]](#footnote-31). В законах говорилось о свободе совести, согласно которому каждый гражданин самостоятельно определяет свое отношение к религии, вправе исповедовать любую религию либо никакой, а также распространят религиозные убеждения. Это было одно из первых нормативных закреплений, связанных с вопросом отношения граждан к религии, после 20-х гг. Уже после прекращения существования Советского союза, в Российской Федерации был принят новый Федеральный Закон «О свободе совести и религиозных организациях»[[32]](#footnote-32), работа над которым длилась с 1993 г. Он также позволял исповедовать любую религию, а равно и не исповедовать, распространять религиозные убеждения, запрещал дискриминацию в зависимости от религиозной принадлежности, вовлечение малолетних в религиозные объединения, их обучение против их воли или воли законных представителей.

И уже в 2013 г. после скандального выступления коллектива феминистского искусства «Pussy Riot» в Государственную Думу был внесен законопроект, который предусматривал наказание за «публичное правонарушение или умаление богослужение, или других религиозных обрядов и обрядов религиозными объединениями, исповедующими религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России», а также за «публичное правонарушение в отношении религиозных убеждений и чувств граждан». Законопроект вызвал бурные дискуссии в обществе, разделив его на два противоборствующих лагеря. Адвокат Генри Резник охарактеризовал текст закона как «позор», а автором законопроекта «людьми, страдающими правовым безумием». Николай Сванидзе[[33]](#footnote-33), телеведущий, посчитал формулировку закона антиконституционной, а также предсказал последующее злоупотребление правом, которое вызовет принятие этого законопроекта в связи с тем, что невозможно юридически «проложить границу», перейдя которое лицо будет совершать правонарушение. В конечном итоге он был принят и теперь он является действующим по настоящее время, и в течение 4 лет в российской юридической практике появилось небольшая база уголовных дел, по которым можно судить о тенденции правоприменения статьи 148 Уголовного кодекса РФ.

## Выводы к главе.

Преступления против религии и церкви берут свое начало с момента появления религиозных учений, в которых свято почитают определенные предметы, действия или лица. В связи с тем, что религия являлась неотъемлемой частью любого государства, оно стремилось использовать уголовное право для защиты доминантой религии и культа посредством криминализации определенных деяний. В число указанных деяний входили: нецензурные высказывания в адрес святых, крестов, священнослужителей, воровство церковного имущества и некоторые другие. С момента их появления церковь обладала правом суда и присуждения наказания для богохульников, затем это право было переданы государству и впервые в российском светском законодательстве религиозные преступления стали закрепляться в Соборном уложении в связи с тем, что церковь начинает «сращиваться» с государственным аппаратом. В течение последующих веков уголовное законодатель практически не менялось, и лишь в XIX - ХХ вв. намечаются эволюционные тенденции в регулировании богохульных преступлений: уменьшение количества деяний, относящихся к богохульным, гуманизация наказаний за совершение преступлений, - с последующей отменой правового регулирования защиты церкви.

# Глава 2. Правовой регулирование института чувств верующих и права на свободу слова

## Право на свободу слова и чувства верующих

Свобода слова, мысли и мнений в Российской Федерации были закреплены непосредственно в Конституции РФ. Согласно п. 1 ст. 29 каждому гарантируется свобода мысли и слова – основной признак демократического и правового государства, которым является Россия согласно п. 1 ст. 1 Конституции РФ. Данное право предполагает для каждого индивида право на свободное формирование своих мнений и убеждений, придерживаться их, и отказываться при желании, право на их свободное выражение. Однако право на свободу мысли и слова не является абсолютным, так как согласно п.2 ст. 29 не допускается пропаганда или агитация, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду; запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства. Нарушение данного запрета привлечет наступление уголовной ответственности согласно ст. 282 Уголовного кодекса РФ[[34]](#footnote-34). Также свобода слова ограничена ст. 152 Гражданского кодекса РФ[[35]](#footnote-35), в случае если индивид распространяет сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию другого лица, то он может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в частном порядке. Ст. 128.1 УК РФ также регулирует распространение лицом заведомо ложной сведений, порочащих честь и достоинство других лиц, может быть привлечен к уголовной ответственности[[36]](#footnote-36).

С введением новой редакции ст. 148 в УК РФ, запрещается оскорблять «чувства верующих», но возникает проблема – объект преступления является нематериальным, в отличии же от ст. 297 УК РФ «оскорбление участников судебного разбирательства, судьи, присяжных заседателей», ст. 319 УК РФ «оскорбление представителя власти», ст. 336 УК РФ[[37]](#footnote-37) «оскорбление военнослужащих», в которых оскорбленными являются непосредственно определенные лица. В связи с неточными формулировками, отсутствием толкования терминологического аппарата возникают проблемы у правоприменителя при рассмотрении уголовного дела по этой статье.

## Междисциплинарный анализ формулировки статьи 148 УК РФ

Для анализа понятия «чувства верующих» необходимо обратиться непосредственно к статье 148 Уголовного кодекса Российской Федерации[[38]](#footnote-38):

1. Публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих наказываются лишением свободы до одного года.
2. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, совершенные в местах, специально предназначенных для проведения богослужений, других религиозных обрядов и церемоний наказываются лишением свободы до 3 лет
3. Незаконное воспрепятствование деятельности религиозных организаций или проведению богослужений, других религиозных обрядов и церемоний наказываются арестом до 3 месяцев.
4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, совершенные: лицом с использованием своего служебного положения или с применением насилия, или с угрозой его применения наказываются лишением свободы до одного года.

Следует попробовать истолковать данную статью. Начиная с первого пункта статьи необходимо определиться с тем, что подразумевается законодателем под «публичными действиями». Согласно Постановлению Верховного суда[[39]](#footnote-39), под публичные действия следует подразумевать выраженные в любой форме (например, в устной, письменной, с использованием технических средств) обращения к другим лицам. При этом «вопрос о публичности призывов должен разрешаться судами с учетом места, способа, обстановки и других обстоятельств дела (обращения к группе людей в общественных местах, на собраниях, митингах, демонстрациях, распространение листовок, вывешивание плакатов, распространение обращений путем массовой рассылки сообщений абонентам мобильной связи и т.п.)». Если кратко резюмировать вышеизложенное, то совершение действий в месте, где их восприятие может стать доступным для восприятия неопределенным количеством людей считается публичным. Однако и здесь есть исключение – в случае если лицо может ограничить круг лиц, которые могут ознакомиться с этими действиями, то они не являются публичными. Например, в своей социальной сети автор включает фразу «если вы верующие, то рекомендуется не читать» или при помощи ее функций ставить ограничение на просмотр. Для того, чтобы привлечь правонарушителя к юридической ответственности, необходимо доказать, что действия были совершены публично, т.е. должны ознакомиться более 2 человек, так как в статье указано «верующие» во множественном числе, и с намерением, чтобы эта социальная группа имела доступ для ознакомления с ними.

«Выражающие явное неуважение к обществу». Данную фразу можно объяснить, основываясь на Постановлении Верховного Суда Российской Федерации[[40]](#footnote-40). «Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним» - говорится в Постановлении. Невозможно закрепить в нормативно-правовых актах критерии, согласно которым можно было совершенно точно утверждать, что определенные действия лица были совершены с явным неуважением к обществу, потому что по своей сути это высказывание можно рассматривать как оценочное, а значит объективная оценка правонарушения сильно затруднена. А «общепризнанные нормы и правила поведения» определяется только условиями возникновения, становления и развития конкретно-исторического общества. Поэтому включать фразу «явное неуважение к обществу» в статью, учитывая, что количество верующих в Российской Федерации меняется от разных социальных опросов, проведенным разными организациями. Например, согласно исследовательской службе PewReseacrh[[41]](#footnote-41) процент людей, которые не относят себя к верующим на 2010 год составлял 17%, по данным ВЦИОМ[[42]](#footnote-42) количество неверующих равно 13%, если брать данные фонда «Общественное мнение»[[43]](#footnote-43), то не относят себя к верующим около 25% населения России. Именно поэтому выносить судебные решения, основываясь на морально-этических категориях, которых не придерживается как минимум четверть местного населения, а, возможно, и более, если основываться на соцопросе «Левада-центр»[[44]](#footnote-44), то в большом количестве верующих можно усомниться, потому около 20% из них никогда не читали источник, из которого они черпают знания о своей религии.

Теперь проанализируем непосредственно самое популярное словосочетание «чувства верующих». Как должно звучать определение «чувств верующих», чтобы можно было использовать его в нормативно-правовых актах? И как их можно определить? В связи с тем, что в данное время практика применения статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации довольно мало числена и Постановления Верховного Суда России, в котором бы имелись разъяснения этого термина, то следует обратиться к неюридическим гуманитарным дисциплинам таким как философия, религиоведение и другим. Согласно им, под религиозными чувствами понимается система жизненных ценностей, установок, запретов и дозволений, которые человек соблюдает в соответствии с его религиозной принадлежностью. Отсюда вытекает следующий вопросы: «К какому религиозному учению должен принадлежать человек?», «учитываются только мировые религии или религии, составляющие неотъемлемую часть исторического наследия народов России?[[45]](#footnote-45)». Учитывая тот факт, что количество религиозных учений в мире слишком велико, то не представляется возможным составить их полный список, соответственно, в связи с этим является неуместным применение терминов в законодательных актах, которые можно было расширительно трактовать. Как отметил православный богослов Андрей Кураев: «Я знаю православных, которых оскорбляет крестовина в раковине, мол смываешь грязь на крест Спасителя»[[46]](#footnote-46). Неопределённость в истолковании фраз статьи может приводить к ее широкому применению правоохранительными органами и последующему осуждению граждан. Поэтому необходимо, по мнению Е.Ю. Федотовой[[47]](#footnote-47), законодательно закрепить, что под религиозными учениями будут понимать такие учения, которые имеют последователей, объединенных в формы религиозной организации. Но и тут возникает коллизия. В таком случае статья 148 будет применяться только к этой категории граждан, дискриминируя граждан, исповедующих иные религиозные учения, в итоге получается некий замкнутый круг.

Резонансные общественные дискуссии вызывал вопрос «А кто является верующими? Может быть это новый субъект права, который не является человеком или гражданином?» В дополнении к статье 148 УК РФ не даётся точного определения термина «верующий», как не дается оно и в любом другом нормативно-правовом акте Российской Федерации. Однако он используется в Федеральном Законе №125 «О свободе совести и о религиозных организациях» и в нескольких других сопутствующих по тематике нормативных актах. В случае отсутствия толкования термина в официальных источниках, следует обратиться в неофициальные, например, толковый словарь С.И. Ожегова. Согласно ему «верующий – человек, который признает существование Бога»[[48]](#footnote-48), а толковый словарь Д.Н. Ушакова лишь дополняет определение Ожегова словом «религиозность»[[49]](#footnote-49). Если речь идет о религиозной тематике, то стоит обратиться непосредственно к религиозным источникам, в которых могут содержаться признаки верующего человека. В Библии в Евангелии от Матфея[[50]](#footnote-50) сказано: «Иисус же сказал им: по неверию вашему; ибо истинно говорю вам: если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: «перейди отсюда туда», и она перейдет; и ничего не будет невозможного для вас…» (Матфей 17:20) На основе лингвистического толкования можно судить о том, что для того, чтобы признать православного верующим необходимо, чтобы прежде рассмотрением дела по существу были предоставлены доказательства того, что он в состоянии при помощи своей веры сдвинуть гору. В случае невозможности подтвердить наличие своей веры, не следует говорить о возможности оскорбления религиозных чувств верующего. На основание вышеизложенного стоит упоминать и о дискриминационном характере новой редакции 148 статьи. В пунктах статьи указаны только «верующие», но при этом отсутствует информация о гражданах, придерживающихся атеистического либо агностического воззрения на окружающий мир. К тому же достаточно трудно установить соблюдает ли потерпевший «религиозные каноны», чтобы можно были причислить его к категории «верующий», и затруднено само определение «канонов», так как существуют религиозные учения без наличия письменных источников.

Для дальнейшего изучения статьи перейдем к толкованию термина «оскорбление» - это выраженная в неприличной форме отрицательная оценка личности, имеющая обобщенный характер и унижающая честь и достоинство. И снова степень отрицательности является оценочной категорией, которую законодательно закрепляют. В итоге снова может возникнут широкое толкование, связанное с субъективностью, потому что одна и та же фраза каждым будет воспринята по-разному. Именно поэтому необходимо внести уточнение, что под «оскорбление» не должны подпадать высказывания, которые выражены в «приличной» форме, но идущие вразрез с убеждениями других. Говоря о правонарушениях стоит вспомнить о наличии цели у субъекта. Под целью следует понимать конкретный результат, который субъект стремился достичь. При определении цели оскорбления необходимо опираться на только на показания субъектов, но и на объективные аспекты: место и время совершения правонарушения, в противном случае происходит недостаточное всестороннее рассмотрения дела, что приводит к вынесению неправильного судебного решения.

Интересной представляется практика использования оскорбления как способа ограничения прав граждан на свободу вероисповедания и совести. Закон об экстремизме, принятый в 2002 г., позволяет ограничивать право граждан на свободу совести, используя следующую формулировку «подстрекательство религиозных разногласий», которая с 2007 г. становится уголовно наказуемым деянием[[51]](#footnote-51). По своей сути правоохранительные органы определяют, что является преступлением для одного типа мировоззрения, зачастую для представителей мировых религий, в особенности для православия, чтобы ограничить свободу религии граждан другого мировоззрения. Примером, который иллюстрирует данную ситуацию, является запрещение литератур Свидетелей Иеговы. Суд признал 34 книги Свидетелей Иеговы экстремистскими материалам на основании заявления православных жителей[[52]](#footnote-52). Они посчитали, что в книгах содержатся «заявления, оскорбляющие их веру, ставящие под сомнение символы христианства, что для них неприемлемо»[[53]](#footnote-53).

Суд согласился с тем, что указанные выдержки являются экстремистскими, потому что они «подрывают уважение» к устоявшемуся христианству. Они состояли из следующих цитат: «истинные христиане не должны поклоняться иконам, крестам или статуям», «многие праздники связаны сложной религией». Суд также посчитал, что фраза, высказанная Львом Николаевичем Толстым, которую свидетели Иеговы процитировали, также является экстремистской. Толстой говорил о том, что все учение церкви является ложью, а на практике это совокупность суеверий и колдовства, которая скрыла истинный смысл христианства. Высказывания Свидетелей, которые критиковали иные религиозные учения, указывали ссылки на насилие, которое совершали люди с иной верой, были объявлены судом экстремистскими. Например, высказывания о инквизиции, как невинные люди были насильно замучены церковью, потому что придерживались иного мировоззрения. Снова государство принимает закон, который дискриминирует одних граждан с мировоззрением, не преобладающим в стране, по отношению к другим. В свое время митрополит Филарет высказал свое мнение: «Мысль о веротерпимости – мысль благовидная справедливая, но только тогда, когда верно и точно определены её предмет и пределы. Мысль об охране единства господствующей вероисповедания должна стать выше веротерпимости и определять ее границы»[[54]](#footnote-54).

Для того, чтобы проанализировать вопрос о соотношении оскорбительных выражений и свободы слова и мысли необходимо обратиться непосредственно к Конституции Российской Федерации. Согласно пункту 1 статьи 29: «каждому гарантируется свобода мысли и слова»[[55]](#footnote-55). Но это право не является само по себе абсолютным, так как в самой же Конституции в пункте 2 статьи 29 закреплено, что «не допускается пропаганда или агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду». Можно говорить о том, что в случае, если высказывания или действия гражданина будут оскорблять верующих, то его можно привлечь к уголовной ответственности согласно 282 статье Уголовного кодекса РФ об экстремизме. К экстремизму относится «возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства». Так как большая часть осужденных по статье за экстремизм утверждала, что не имела цели вызвать вражду или ненависть, а только высказывали свое мнение, опираясь на статью о свободе слова. На основании Определения[[56]](#footnote-56), вынесенного Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому суд должен тщательно рассматривать дела, в которых рассматриваются права на свободу слова и на достоинство личности. В качестве обоснования Судебная коллегия опиралась на решение Европейского суда по правам человека, которое гласит: «свобода выражения мнения представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только «информацию» и «идеи», которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет «демократического общества».

## Мнение Европейского суда по правам человека

В 1953 г. вступает в силу Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Она закрепляет неотъемлемые права и свободы человека. Статьи 9 и 10 Конвенции регулируют право на свободу мысли, совести и религии, а также право на свободу выражения мнения. Для того, чтобы контролировать её соблюдение государствами-участницами Совета Европы, был создан Европейский суд по правам человека. Любой гражданин страны, ратифицировавшей Конвенцию, имеет право обратиться в ЕСПЧ, если считает, что его права были нарушены. В связи с тем, что вопросы о соотношении этих прав возникают не только в одной национальной системе, Европейский суд по правам человека, призванный контролировать соблюдение государствами-участницами Совета Европы Конвенции, рассматривал несколько дел. Например, ЕСПЧ рассматривал дело Института Отто-Премингера против Австрии о допустимости ареста, наложенного на фильм, который, по мнению государственных органов, в оскорбительном виде показывал некоторые объекты поклонения верующих римско-католической церкви. По мнению Европейского суда, австрийские власти стремились сохранить религиозный мира в государстве, чтобы у ее последователей не сложилось впечатление, что их приверженность религиозным идеям стала объектом необоснованных и оскорбительных нападок, в связи с этим судьи ЕСПЧ согласились, что государственное вмешательство преследовало правомерную цель – защиту интересов других лиц. В другом деле «Уингроу против Соединенного Королевства» судьи Европейского суда решали вопрос «Правомерно ли сотрудники Британского управления по классификации фильмов отказали в выдаче регистрационного удостоверения фильму «Видение экстаза»?» Фильм повествует о жизни святой Терезы Авильской, испытывавшей сильнейшие экстатические видения Иисуса Христа, в которых она сидит верхом на распростертом теле распятого Христа и совершает акт сексуального характера. Управление посчитало фильм богохульным, потому что, по их мнению, распространение этого фильма могло бы ранить чувства верующих христиан. Европейский суд посчитал, что действия Британского управления явились правомерными, так как цель вмешательства состояла в том, чтобы «оградить религиозную тему от такой трактовки, которая могла бы оскорбить при помощи бранного, нелепого, грубого и оскорбительного тона, стиля и духа тех, кто верует и поддерживает предания и этику христианства»[[57]](#footnote-57). Стоит отметить, что во всех случаях разбирательств дел, связанных с богохульством, в качестве способа совершения правонарушения использовались кинофильмы, возможно, вышеуказанная позиция Европейского суда относительно свободы слова относится к словесным высказываниям, за которые в Российской Федерации судят в большинстве уголовных дел, которые буду рассмотрены позднее.

## Выводы к главе

Анализ статьи ст. 148 УК РФ показывает, что у правоприменителя есть широкий простор для её истолкования. В связи с тем, что Верховный Суд Российской Федерации не дает точного правового определения всех терминов и выражений, которые используются непосредственно в статье, приходится обращаться к международной судебной практике, в которой можно найти толкования правовых позиций, которые использовались при разрешении судебных дел, схожих по сфере регулирования с отечественной статьей уголовного законодательства. Однако и в международно-правовом опыте существует противоречие между судьями, потому что для светского суда затруднительно разрешение дел, которые должны основываться на принципе справедливости, потому законодатель пытаются урегулировать общественные отношения, связанные с объектами нематериального мира, по отношению к которым в самом же обществе нет истинно верной точки зрения: считать право на свободу слова, как основу демократизма, преобладающим в сравнении с чувствами верующих или же ограничивать свободу мнений необходимостью уважения религиозных чувств других граждан.

# Глава 3. Судебная практика в Российской Федерации по новой редакции статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации

## 3.1. Дело «Pussy Riot»

Источником, послужившим для развития и становления института защиты чувств верующих, послужило выступление коллектива феминистского искусства «Pussy Riot». 19 февраля 2012 г. участницы группы пришли в Богоявленский придел Богоявленского собора в Елохове (Москва) и начали беззвучно выступать, позднее они начали добавлять крики и были выведены охраной собора. Уже 21 февраля того же года 5 участниц, среди которых были трое позднее осуждены: Екатерина Самуцевич, Надежда Толоконникова, Мария Алёхина, совершили в храме Христа Спасителя «панк-молебен». В ходе своей акции девушки, надев цветные балаклавы, вошли в храм и в течение 20 секунд осеняли себя крестным знамением, а затем пытались произнести слова песни «Богородица, Путина прогони», пока не были выведены сотрудниками охраны. На основании съемок акций коллектива, они выпустили смонтированный ролик на сайт видеохостинга YouTube. Уже к 16 марта три участницы, которых правоохранительные органы смогли найти, были арестованы. Всех участниц обвиняли хулиганстве по мотивам религиозной ненависти, совершенной группой лиц по предварительному сговору (ч.2 ст. 213 УК РФ). Несмотря на то, что две экспертизы, проведенные ранее не установили наличие религиозной ненависти, судья опиралась только на третьей заключение, которое подтверждало обвинение правоохранительных органов. Часть экспертов считают дело политическим преследованием, так как в песни упоминался (бывший на тот промежуток времени премьер-министром) В.В. Путин, а также в связи с его лично высказанным мнением относительно действия коллектива «Pussy Riot», назвав их «ведьминым шабашем»[[58]](#footnote-58). Несмотря на то, что огромное количество писателей, журналистов, других общественных деятелей, чиновников, в том числе зарубежных, среди которых были уполномоченный совета муфтиев России, профессор МГИМО, протодиакон Андрей Кураев, Представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству, уполномоченный по правам человека, Борис Стругацкий, рок-группа Red Hot Chili Peppers, министр культуры Франции, Пол Маккартни и многие другие, суд не принял во внимание общественный резонанс, который был вызван возбуждением уголовного дела. В конечном итоге девушки были приговорены к двум годам нахождения в колонии общего режима. По данным исследования, проведенного NewsEffector – российского мониторингового агентства, приговор, вынесенный участницам коллектива «Pussy Riot» был беспрецедентным по мировому и общероссийскому резонансу. О судьбе девушек писало более 86% мировых СМИ.[[59]](#footnote-59) Вынесенный приговор подвергся различным оценкам и зачастую весьма противоречивым. На основании социального опроса[[60]](#footnote-60), который провела организация «Среда» среди прихожан храмов Москвы, были опубликованы следующие данные: 46% опрашиваемых не посчитали необходимым как-либо наказывать участниц коллектива, 16% высказались за назначение исправительных работ, 8% предложили взыскать с них штраф и оставить на суд Божий и лишь 4% считают лишение свободы соразмерным наказанием. По своей сути приговор можно рассматривать как наказание за оппозицию православию, потому что в первоначальных обвинительных документах фигурируют такие фразы как «противостояние православному миру», «унижение духовных основ государства», которые можно рассматривать как будущую основу для внесения и принятия Государственной думой дискриминационного законопроекта с неясными формулировками.

## 3.2. Дело по высказыванию «Бога нет»

В начале марта 2016 г. в российской части интернета широко стало популярна новость, что в одном из российских городов против местного жителя возбудили уголовное дело за высказывание в социальной сети «Бога нет». Новость вызвала широкую общественное обсуждение: большое количество людей было возмущено тем, что можно лишиться свободы за публичное негативное высказывание в сторону религии. Это было первое уголовное дело, которое возбудили по новой на тот момент статьей 148 Уголовного кодекса Российской Федерации

Краткая суть дела: 11 октября 2014 года в социальной сети «ВКонтакте» в группе «Подслушано Ставрополь» был опубликован пост: «Моя мама говорит, что в семье должна быть я главной, т.к. я женщина, а брату, что он должен жену свою держать в ежовых рукавицах, т.к. он мужчина. Никто из нас не выполняет мамины наставления». Затем Дмитрия Бурняшев, один из участников дискуссии в комментариях, написал: «Хочу также, чтобы вызнали, что всякому мужу глава Христос, жене глава – муж, а Христу глава – Бог». В ответ Виктор Колосов написал: «Дмитрий, откуда такая херня? Домострой чтоли?)». «Виктор, Библия, Новый завет, а именно «Первое послание св. Ап. Павла к Коринфянам» - пояснил Бурняшев, добавив: «Виктор, в следующий раз аккуратнее с выводами и громкими фразами». «Дмитрий, с какими выводами и фразами? Если я говорю, что сборник еврейских сказок под названием «Библия» - полная … (нецензурное слово), значит, так и есть. По крайней мере, для меня!)))» - заявил Колосов. Далее последовала полемика с применением нецензурных выражений, а на сторону Бурняшева встал гражданин Александр Кравцов. В итоге Колосов написал: «Дмитрий, ню-ню) много вас здесь таких, ПГМнутых вразумлявцев. Боха нет!)», «Александр, на бохаслужебную макулатуру и на чуйства верующих насрать! Кому не нравится, могут подать на меня в суд!»[[61]](#footnote-61)

Виктор Краснов в социальной сети подписан как Виктор Колосов. И уже в апреле 2015 года домой к Краснову пришли сотрудники Следственного комитета из отдела по противодействию экстремизму, а также бойцы СОБРа с оружием. От сотрудников Краснов узнал, что Бурняшев и Кравцов подали заявление и правоохранители возбудили уголовное дело по статье 148 УК РФ. Сотрудники произвели обыск и изъяли компьютер и мобильный телефон Краснова в качестве вещественных доказательств. А самого поместили на месяц в психиатрическую клинику для прохождения экспертизы на вменяемость. Было установлено, что психических нарушений у Краснова не обнаружено.

Эксперты - лингвисты из ФБУ Северо-Кавказского регионального центра судебной экспертизы вынесли следующее заключение: в высказывания Краснова не обнаружено оскорбления (унижения) человека по признаку религиозной принадлежности, но усматривается оскорбление его чувств. Несмотря на это, суд продолжил рассматривать уголовное дело по существу, а сторона обвинения в лице Кравцова и Бурняшева не явились на первое заседание, а на второе были доставлены приводом, оба участвовать в заседаниях желания не изъявили, позднее попросили суд рассматривать уголовное дело без их участия.

На данный момент уголовное дело было прекращено по истечении срока давности.

## 3.3. Дело Будды

1 апреля 2016 г. дагестанские спортсмены, приехавшие в Элисту на соревнования по вольной борьбе, зашли в буддистский храм и начали Periscope - трансляцию, в которой грубы высказывались о памятниках архитектуры, имеющих больше значение для буддистов. Один из спортсменов, Саид Османов, справил нужду в храме и ударил по носу статую Будды.

Уже в ночь с 1 на 2 апреля 2016 года в Элисте произошел конфликт между калмыками и дагестанцами, связанный с этим происшествием. Борец выложил видеозапись в Интернет, местные жители увидели видеоролик и приехали к гостинице, в которой остановился спортсмен, они вытащили его на улицу, поставили на колени и заставили публично извиниться. Османов извинился и тут же показал неприличный жест. Затем ночью на 2 апреля 2016 года член команды Дагестана по греко-римской борьбе Саид Османов был задержан сотрудниками полиции по подозрению в осквернении статуи Будды в Элисте.

Османову предъявлено обвинение по двум статьям УК РФ - «нарушение права на свободу совести и вероисповедания» и «возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», обвиняемому грозит срок наказания до 3 лет лишения свободы[[62]](#footnote-62).

## 3.4. Дело о фотографии на фоне храма

Суть дела: по мнению следствия, в 2015-2016 годах 19-летний местный житель Иркутска, активист Дмитрий Литвин опубликовал на своей странице в социальной сети «фотографии, оскорбляющие религиозные чувства верующих», а именно фотографию среднего пальца на фоне церкви.

8 апреля 2017 г. Бойцы СОБРа, сотрудники из Центра по противодействию экстремизму, следователь вместе с двумя понятыми ворвались в квартиру Дмитрий Литвина, обвинили его в оскорблении чувств верующих и увезли в Центр «Э». Бойцы изъяли все информационные носители: компьютеры, телефон, а также книги, журналы, листовки. Помимо подозреваемого бойцы СОБРа ворвались в квартиры еще к пятерым людям, которые оказались свидетелями по делу, однако они нарушили закон, так как свидетели должны приглашаться на допрос по повестке. Более того у свидетелей, включая их ближайших родственников, которые находились с ними в квартире, также были изъяты информационные носители, включая книги, флаеры, баннеры и т.д. Согласно интервью[[63]](#footnote-63), одной из девушек, которая проходит по делу как свидетель, бойцы СОБРа применили против свидетелей психологическое насилие, которое не являлось необходимым.

Все шестеро молодых людей, подозреваемый и свидетели, являются политическими активистами в Иркутске, которые участвовали в всероссийских митингах против коррупции «Он вам не Димон» 26 марта 2017 г., состояли в организации «Совет несогласных». По мнению самих активистов, действия правоохранительных органов направлены на то, чтобы запугать активистов, чтобы те перестали заниматься политическими акциями и собраниями.

## 3.5. «Дело Соколовского»

Наиболее популярное уголовное дело, вызвавшее широкий общественнй роезонанс, является дело блогера Руслана Соколовского. Его обвиняли в богохульстве после того, как он выложил на своем youtube – канале видеоролик, в котором играет в Pokemon Go в Храме-на-крови.

2 сентября 2016 г. на блогера завели уголовное дело по ст. 148 УК РФ, арестовали и поместили в СИЗО на 2 месяца. В течение всех следственных действий Соколовского помещали в СИЗО, затем под домашний арест, СИЗО и снова домашний арест. К моменту передачи уголовного дела в суд блогеру также вменяли ст. 282 УК РФ и ст. 138.1 УК РФ. В течение судебного разбирательства были допрошены как свидетели обвинения, так и защиты. Посчитали себя оскорблеными двое священнослужителей храма «Большой Златоуст», однако в качестве свидетеля защиты хотел выступить заведующий кафедрой в Свято-Тихоновском миссионерском институте А. Мосин, а в итоге он оказался в «черном списке» всех православных изданий[[64]](#footnote-64).

11 мая 2017 г. суд Екатеринбурга признал Руслана Соколовского виновным в возбуждении вражды, оскорблении чувств верующих и был приговорен к 3,5 годам лишения свободы, как настаивала сторона обвинения, условно с 3 годами испытательного срока. Суд принял во внимание положительную характеристику от матери Соколовского, пересмотр своих действий обвиняемым.

Среди общественности приговор вызвал не меньший резонанс, чем возбуждение уголовного дела, так как в приговоре были использованы следующие формулировки: «В видеороликах присутствует информация, содержащая в себе признаки оскорбления чувств приверженцев христианства и ислама, формируемого через отрицание существования бога, отрицания существования основателей христианства и ислама – Иисуса Христа и пророка Мухаммеда», «оскорбил многочисленные чувства разнообразных социальных групп не только в речевой форме, но и двигательной активностью лица», «видеоролики содержат социально-психологические приемы, направленные на то, чтобы вызвать у общественности шок и протесты», «в видеосюжете объектом унизительных оценок является патриарх Кирилл, который осуждается не только как физическое лицо, но и как предстоятель Русской православной церкви»[[65]](#footnote-65).

## 3.6. Выводы по главе

Все рассмотренные выше уголовные дела носят публичный характер. В каждом из случаев проявления неуважения были различными: начиная с высказывания о отрицании Бога и публикации фото в Интернете, «движениями лица» и заканчивая непосредственно совершением физических действий. В качестве граждан, чьи религиозные чувства были оскорблены, в необширной судебной практике российских судов представлены только верующие мировых религий: буддизм, христианство и ислам. При разрешении уголовных дел, возбужденных на основании 148 статьи УК РФ, судья должен будет разрешить серьезные вопрос, в том числе и богословский, на который зачастую даже сами религиозные чины не могут ответить – на каком основании суд будет считать человека верующим, по каким критериям будет определяться тяжесть вреда, нанесенного правонарушителем, а также степень общественной опасности, чтобы выбрать необходимую меру уголовного наказания: штраф, принудительные работы или же лишение свободы на определенный срок.

# Заключение

В связи с тем, что религиозные учения имеют сакральные объекты поклонения, возникает необходимость их охраны и наказания за посягательство на них. В России борьба с богохульными преступлениями начинается с момента принятия православия в X веке, когда правом наказывать за них обладала исключительно церковь и лишь при централизации государства, оно возвращает себе абсолютное и неделимое право на правосудие. По своему составу богохульные преступления практически не претерпевали никаких изменений, лишь с развитием общества происходила гуманизация наказаний. В Российской Федерации повторное вмешательство государства в охрану религиозных чувств связано с акцией коллектива «Pussy Riot», которая вызвала широкий общественный резонанс, и парламент РФ решил дополнительно защитить право на свободу совести верующих.

Новая редакция ст. 148 Уголовного кодекса Российской Федерации, введённая в уголовное законодательство, привела к нескольким проблемам при её применении. Во-первых, правоохранительными органами происходит широкое толкование статьи, так как не определен точный круг деяний, подпадающих под эту статью, поэтому возбуждаются уголовные дела как за преднамеренное оскорбление, так и за высказывание критической точки зрения относительно религиозных учений в целом. Во-вторых, в связи с тем, что законодателем не обозначены точные определения терминов, включенных в статью, затрудняется судебный процесс, так как нет точных критериев для определения пострадавших и степени урона, нанесенного пострадавшему.

На основании проведенного исследования можно говорить о том, что регулирование религиозных преступлений в условиях светского государства не должно нарушать другие конституционные права и свободы граждан, в частности право на свободу слова и мнений, так как оно является одним из основ, на которых Россия как демократическое государство может развиваться, несмотря на то, являются ли они положительными, нейтральными, шокирующими или даже оскорбительными.

По итогам исследования видится необходимым изъятие статьи 148 Уголовного кодекса Российской Федерации, потому что, во-первых, степень общественной опасности, которая наступает за совершение данного правонарушения, не соответствует степени наказания, а именно лишению свободы, потому что во всех уголовных делах, которые были проанализированы, правоохранительные органы настаивали на лишении свободы, во-вторых, в российском законодательстве уже имеется достаточная, по моему мнению, статья - статья 5.26 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «О нарушении законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и религиозных объединениях» - , которая является достаточно точно формально определенной, по отношению к объектам, на которые запрещается посягать, а именно религиозная и богослужебная литература, предмет религиозного почтения, знаков и эмблем мировоззренческой символики и атрибутики либо их порча или уничтожение. Либо законодателю следует декриминализировать эту статью, но её необходимо дополнить, внеся точные определения всех терминов, очертить круг деяний, которые будут считаться противозаконными, а также определить критерия для признания лица пострадавшим и определения степени нанесенного урона, дополнить статью тем, что к ответственности должны быть привлечены лишь те лица, которые имели цель оскорбить кого-либо, а не высказавшие свое критическое отношение к религии в целом. В противном случае это можно расценивать как нарушение права на свободу слова.

Если статья продолжит действовать, то юридический хаос, вызванный её принятием законодателем, продолжит увеличиваться. Уже в настоящее время Общественная палата (далее – ОП) предложила «защищать нравственные чувства всех»[[66]](#footnote-66). ОП утвердила концепцию «О защите высокозначимых нравственных ценностей», согласно которому на территории Российской Федерации будут выделяться социальные пространства с особым статусом – «специально предназначенные для осуществления деятельности, неразрывно связанной с напряженными нравственными и эмоциональными переживаниями, с высокозначимыми нравственными ценностями». Снова предлагается законодательно закрепить нормы, которые будут регулировать моральные и этические нормы, под неопределёнными формулировками, которые можно использовать по своему усмотрению.
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