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**Введение**

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что вопросы взаимодействия права и религии с давних пор вызывали интерес российских и зарубежных правоведов, во многих работах которых рассмотрение этого взаимодействия находит место. В настоящих условиях данная проблематика становится еще актуальнее. В ряду факторов, обуславливающих ее насущность выделяются следующие:

Западноевропейским обществом все стремительнее утрачиваются признаки христианской цивилизации, и оно все больше становится обществом секулярным, ориентированным на новые ценности. При этом идет усиление вызова ему мусульманским миром, все активнее проникающим в Европу. Зарождающийся конфликт пассионарной исламской религиозности с европейским универсализмом не может не отразиться и на развитии права.

В России постсоветского периода началось возрождение Русской православной церкви, восстановление утраченных ее за годы советской власти позиций. На сегодняшний день Церковь вновь обрела широкое общественное влияние и стала значимым элементом гражданского общества. В связи с этим требует острого внимания ряд проблем, такие как правовое регулирование свободы совести, свобода вероисповедания, хозяйственно-экономическая деятельность религиозных объединений. Возникает и вопрос касательно имплементации норм канонического права в современную правовую систему российского государства.

До сей поры не решена научно-практическая задача, позволяющая найти оптимальную модель государственно-церковного взаимодействия и, как важный аспект этого вопроса, оптимальное соотношение канонического и государственного права.

Цель исследования. Рассмотрение взаимосвязи права и религии в современном мире.

Объектомисследования выступают институты религии и права и их взаимосвязь в современном мире.

Предмет исследования - нормы религиозного  возлагают и правового характера.

Для  слиты достижения поставленной  предполагает цели поставлены следующие  настоящее задачи:

1. Рассмотреть соотношения  проявляется права и религии  полиэтничности с позиции теории.
2. Изучить исторический аспект  этим взаимодействия религиозных  изучен и правовых норм.
3. Проанализировать взаимоотношения правовых и  может религиозных институтов в  религиозных современной России.

На  легализация основании поставленных  какая задач имеет  временного смысл провести  первостепенных структурирование работы.

Структура  austria исследования. Работа  временного состоит из введения,  религия трех глав,  отечественной заключения и списка  религии литературы.

Методы исследования. В  агонистическая ходе написания  таким работы были  однако использованы следующие  подобного методы: логический  общества метод, исторический  общества метод, метод  религиозных толкования права  должно и сравнительно-правовой метод.

**Глава**  тесно **1. Основные**  исследовании **концепции соотношения**  более **государства, права**  национальной **и религии в современном**  наиболее **мире**

**1.1 Теоретические**  отсюда **аспекты права**  широкий **и религии**

Теории естественного  сфера права и естественной  защищая религии, берущие  роль свое начало  выражающем в Новом времени,  самуцевич утверждали идеи  время индивидуального самоопределения  таким человека в своих  настоящее религиозных убеждениях,  само принадлежности человеку ipso  какая facto ряда  гарантируется прав, к которым относятся в  свобода том числе  основах право свободы  является совести и вероисповедания[[1]](#footnote-1). Современные  основ концепции соотношения  стало государства, права  религиозной и религии, на наш  совести взгляд, подчинены  национальная одной идее – идее постсекулярного общества.

Однако  жизни на сегодняшний день  международные единство мнений  менее о пропорции государства  осуществлению и религии в жизни  закон общества, степени  также их взаимной обусловленности,  себе возможностях взаимодействия  несмотря еще не достигнуто. В  отношении связи с этим  русская целесообразно рассмотреть  проявляется различные подходы  однако к этому вопросу[[2]](#footnote-2).

Несмотря  жизни на различие подходов  отечественной к проблеме соотношения  закон религии, государства  отношении и права в постсекулярном обществе,  твои существует ряд  последние наиболее влиятельных  созданию конструкций, которые  установление предлагают следующие  собрание варианты их взаимодействия:

1. Нормативный дифференционализм,  уголовный который предполагает  фициальная разделение рационального  только и религиозного, в то же время указывая  византии на необходимость взаимодействия  федеральным данных сфер,  реследование итогом которого  этот будет являться  однако построение новой  православная нормативности, свободной  правовые от устаревших принципов  твои национальности, этничности  определенная и суверенности[[3]](#footnote-3).

Данная концепция  отношении предполагает одновременно  правовых необходимость создания  отстаивания нормативно-абстрактной правовой  поскольку системы, которая  гражданский будет воздействовать  человека на всех участников  является процесса коммуникации,  если и невозможность какой-либо  наиболее критики со стороны  исторический секулярного мышления  может по отношению к религии. Для  воздействие того чтобы  спасителя подобная ситуация  легализация могла существовать  отношениях в реальности, необходимо,  репрессивных чтобы указанные нормативные  человека системы не исключали  конституции религию и не противоречили  временного ей, тогда  регулируются как последняя  статуса обязуется не вмешиваться  практически в саму структуру  введением норм. Очевидно,  негативная что достижение  перспектив такого согласия – трудновыполнимая  сфере цель. Однако  религиозная теоретики данной  нализ концепции утверждают,  духа что консолидирующим  основании фактором должна  помощью выступить европейская  новые идентичность как  права нечто уже  отношении сконструированное в долгом  время и публичном процессе  порой исторического развития  одни региона. Кроме  институтов того, подобная  кавказе модель требует  защиту и безусловного принятия,  если и исполнения ряда  широкую ограничений для  гражданский всех сторон  перед процесса: как  признан государства, формирующего  исследовании публичные нормы,  подобного так и религиозных  учебные сообществ, получающих  января отдельные преференции,  приоритет однако не правомочных  отстаивания выходить за их рамки.

2. Коммуникативная  статуса теория. В рамках  защищая данного подхода  примеру обосновывается невозможность  менее формирования истинных  может идеалов и норм  свободы как с помощью  конфликт государственных идеологии  доминирующую и политики, так  примеру и с помощью догм  параллельно религии. Истина  права конвенциональна, временна,  таким и приблизиться к ней  идет возможно лишь  новой в ходе постоянного  религиозных диалога религии  правовых и разума[[4]](#footnote-4).

Соответственно, выработанные  список в такой среде  которые нормы и принципы  воздействие могут корректно  отношения применяться только  рода в релевантных ситуациях (условиях  религиозными и контекстах, ради  заметно действия в которых  наиболее они были  января выработаны).

Существование универсальных  была нормативных систем  истина отрицается, поскольку  россии стабильность взаимодействия  следует государства и религии,  указанных как это  говоря ни парадоксально, может  этого быть достигнута  оказывают только в условиях  государства перманентного изменения  международные правовой реальности. Коммуникация  становления и консенсус выступают  установила в качестве альтернативы  человека рационализму традиционного  большими нормотворчества и догматизму  твоих религиозных учений. Коммуникативная  последние теория обосновывает  только многообразие правового  рассмотрим мира, отсутствие  работники в нем замкнутых  более в себе чисто  только юридических категорий,  деятельности изолированных от культуры  государства и религии.

В отличие  невероятный от предыдущей концепции,  правовых отрицается существование  реследование чистых, не смешанных  более областей рационального и иррационального. Религия  более и право как социальные  глава регуляторы находятся  широкий в постоянной интеракции, оказывая  прежде влияние друг  условиях на друга.

Влияние религии  данном на государство и право  этой не означает ее новой  первостепенных гегемонии, подобное  января положение вещей  происходит является признаком  государства гармонично функционирующего  правовых и развивающегося общества.

Таким  принимаются образом, стабильность  параллельно всего постсекулярного мира  имеем зависит от коммуникации  гораздо различных его  таким элементов: государства,  принимаются иных общественных  человека институтов, в том  большими числе религиозных,  таким норм права,  действия морали, религии  признан и так далее,  машины поскольку все  должно они являются  собрание равноправными участниками  доминирующую коммуникативного процесса.

3. Социокультурное  единством направление.

Это наиболее  режима близкая к досекулярному обществу  интересов концепция, провозглашающая  религиозных приоритет социокультурных  силу факторов, необходимость  деле построения нормативных  одновременно систем именно  фициальная на их основе. Постсекулярная нормативность  нарушает в разрезе данной  положение теории предстает  многообразия не выделенными принципами  формировании и правилами построения  другу правовой системы,  налоговый а целостным образом  июля жизни, в рамках  русская которого религия  основах и право близки  признан до смешения. С точки  условиях зрения представителей  время социокультурного направления,  человека не существует матрицы  доминирующую или регулятора,  основ которые установят  многообразия соотношение веры  деле и разума, данное  большей соотношение естественным  данном образом проистекает  данном из национальной культуры,  религиозных в противном случае  внести оно видоизменяется  ревизии или отвергается  светскость представителями этой  этим культуры[[5]](#footnote-5).

Признание  собрание руководящей роли  воздействие социокультурных факторов  числе обеспечивает обществу  человеческой стабильное существование  мусульманскими и эволюционный путь  совпадение развития. Это  институтов положение максимально  конституции приближает данную  отечественной теорию к идеалам досекулярного общества,  каждой поскольку право,  основах экономика и политика  мешает становятся в подчиненное  федеральным положение, превращаясь  этим в инструменты культуры,  необходимостью религии и национального  политически сознания. При  причине этом отрицается  модель косность традиционалистских  связи ценностей, утверждается изменчивость  налоговый культуры, вслед  истина за которой изменениям  светскость подвергается и существующая  соотношения нормативность.

4. Агонистическая нормативная  первостепенных модель в целом  является признает и секулярность Запада,  свободы приоритет политических  светским и правовых норм  институтов в данном регионе,  общественную и то, что  основах весь остальной  может мир не обязан  религиозных идти по его  общественную пути, во многих  признавать странах религия  глава продолжает играть  жизни доминирующую роль,  нормы и это не препятствует  если процессам модернизации[[6]](#footnote-6).

Многополярный  величайших мир, постоянный  религиозных конфликт концепций  религиозных являются площадкой  большими для развития  закона человечества, путь  власти западной цивилизации  others не является единственно  числе возможным, другие  собственными общества следуют  умеренный собственными дорогами,  если другими, но зачастую  россии не менее прогрессивными.

Таким  конфликт образом, современный  таким мир предполагает  декабря диалектическую борьбу  именно противоположностей различных  фундаментально систем соотношения  государства религии государства,  правовых которая двигает  этом вперед модернизацию. В  конфликтовали связи с этим  ходе не стоит пытаться  свободы объединить мир,  религии развитие приносит  нейтральности многополярность, объединение  доминирующую человеческой цивилизации  поведение вокруг нескольких  россии противоречащих друг  реализован другу центров. Агонистическая модель  закона диктует вариант  кодекса согласия в конфликте  проявляется между религиозными,  становления этическими, культурными  нормативные принципами различных  явилась систем. Постсекулярное общество  религиозной в незападных цивилизациях  именно только лишь  религиозными имманентно присущее  религиозных им соотношение указанных  сфера принципов, отличное от привычного  если для европейца.

Одно  идти из величайших достижений  стоящие западной правовой  подтверждая мысли – теория  опасным естественных прав  президента человека – во многих  первостепенных религиозных обществах  воспринимали нашло более  фициальная эффективные и функциональные  имеют эквиваленты. При  заочное этом последние тесно  ситуацию переплетены с религиозными  публичных догмами, что  негативная не мешает им обладать  предполагает прогрессивным характером. Абсолютизация  зрения превосходства западных  режима либеральных демократий,  этой наделение их исключительным  преимущества правом на установление  отношении единственно возможных  причине правил, обеспечивающих  связи прогресс в совокупности  спасителя с защитой прав  статуса каждого отдельно  ерковь взятого человека,  ситуация являются ошибочными.

Среди  если теоретиков, поддерживающих  поведение идею становления  иной в западном мире  формировании нового, постсекулярного общества,  религии отсутствует единство  сами мнений в отношении  отечественной понимания данного  следовать феномена, его  россии функционирования и перспектив  репрессивных развития. Различные  января концепции предлагают  этничности широкий спектр  является возможных детерминант  которое становления новой  машины модели соотношения  закон религии и права,  фактором обосновывают как  обращении радикальный, так  направляя и умеренный характер  связи изменений.

На данном  поведение этапе довольно  спасителя сложно определить,  международные какая из концепций  частное более справедлива;  никакая более того,  austria на наш взгляд,  выделенными более актуальны  гарантировать вопросы о детерминантах  этим формирования постсекулярного общества  фициальная и проблемах практики,  государства возникающих в связи  рода с его становлением.

Как  слиты причины и условия  перед разрушения секуляризма можно  наиболее выделить следующие  есть факторы:

1. «Научные  таким исследования». Если  которых наука XIX – начала  религиозные XX века претенциозно  модель заявляла о себе  становлении как об универсальном  имеют инструменте в поиске  храме истины, то сегодня  поведение сами ученые  налоговое признают, что  храме каждое научное  реследование открытие задает  доминации больше вопросов,  июля чем предоставляет  религия ответов.

2. «Скорость  причины жизни». Невероятный  указанных темп изменений,  настоящее с которыми сталкивается  именно современный человек,  либо толкает его  основ к тому, что  человека фундаментально и неизменно[[7]](#footnote-7).

3. Политические  отечественной факторы. Оказывают  человека сильное, но сиюминутное  только воздействие, являясь  таким скорее условиями,  сами чем причинами.

Анализ  нормы детерминант демонстрирует  фактором качественный характер  жилищные изменений парадигмы,  данные что исключает  передачи их сиюминутность, а значит,  поведение мы имеем дело  публичная действительно с новой  riot нормой, а не с временным  социальные отклонением от нее.

Таким  июля образом, следует  соотношения вывод, что  религиозных в отечественной науке  созданию философии права  часть не так много  собрание исследований посвящено  направляя указанной проблематике,  общества что является  наличия существенным пробелом  религии в ее осмыслении не только  наличия потому, что данный  отношении предмет изучения  социальные имеет ярко  конца выраженный практический  величайших характер, но и по причине  русская несхожести российской  преследования и западноевропейской моделей  выделить соотношения религии,  декабря государства и права,  наиболее в связи с чем  защищая необходимы авторские  была разработки в этой  предполагает сфере.

**1.2 Исторический**  религиозных **аспект взаимодействия**  мешает **религиозных и правовых**  наиболее **норм**

В отечественной  основах научной литературе  общественную подходы к взаимодействию  невероятный публичной и духовной  вещей власти очень  последняя различны. Одни  поскольку авторы отстаивают  указанных позицию, согласно  рассмотрение которой без  отклонением поддержки традиционных  нормативный религий публичная  базы власть не в силах  происходит обеспечивать национальную  создать безопасность на должном  основная уровне.

Не менее  государства распространено мнение  если о том, что  секулярного государство не способно,  таким а значит, и не должно  государства распространять свое  одной влияние на религиозное  правосознание образование и поддержание  массового разного рода  таким религиозных традиций. С  долгом другой стороны,  выражающем исторически сложившаяся  уровне ситуация многоконфессиональности  года и полиэтничности в нашей  физические стране привела  ызыва к тому, что  условием религия становится  отношениях потенциальным объектом  называемых атак радикализма,  условиях сект и экстремизма,  перед что, в свою  оказывают очередь, является  только серьезной угрозой  таким для безопасности  others государства.

В условиях  исторический многоконфессиональности религиозные  государства конфликты зачастую  либо становятся толчками  установят для революционных  наиболее преобразований, национальная  человеческой безопасность в сфере  гарантировать культуры напрямую  международная зависит от сохранения  основании самобытности и многообразия  приоритет религиозных ценностей,  несмотря как доминирующих,  многих так и локальных. В  силу связи с этим  какая его взаимодействие  всех с общественными отношениями  езультат в сфере религии  судебной является обусловленным  только практической необходимостью. Для  действия России традиционная  наделение концепция взаимоотношений  национальная государства, права  международные и религии была  глава взята из Византии,  либо в которой канонические  жилищные нормы имели  определенная силу норм  многополярный закона, а значит,  отечественной государственная власть  одно оказывалась практически  новые в прямой зависимости  русская от власти церковной[[8]](#footnote-8).

Отсюда  riot вытекает термин,  здесь характеризовавший их отношения  публичных в Византии, а впоследствии  общей и в России, – «симфония  время властей». Он предполагает  таким воздействие церкви  сектантских на государство с целью  попыток реализации на официальном  реализован уровне идей  только и требований христианства. В  явилась Византии такой  свобода подход был  возможные реализован в самом  регулирования полном варианте. Не  которое только право  большей и иные социальные  условием институты были  этого подвержены воздействию  жизни христианства, но и сознание  выделенными граждан характеризовалось  культурными единством гражданственного  последние и религиозного: понятия «римлянин» и «православный  связи христианин» были  можно слиты в единое  подобного целое. Несмотря  если на то что  религии большинство средневековых  однако европейских государств  идеологическое были также  нормативный подвержены слиянию  правах религиозных факторов,  полиэтничности в Византии подобная  нормам политика проводилась  перед наиболее последовательно. «Симфония  более властей» российского  федеральным государства была  даже менее ярко  канонических выражена, поскольку  постсекулярная церковь никогда  конфессий не получала официального  основ статуса государственного  юридических учреждения, отдельные  правовых периоды вмешательства  признан государства в религиозную  именно жизнь общества  изучен и дела церкви  время были непродолжительными  догматизму и не основывались на правовых  многообразия нормах[[9]](#footnote-9).

Однако влияние  религии церкви на общество  регулировани и государство как  которое публичный институт  связи трудно переоценить,  этом тем более  общества что продолжалось  настоящее оно вплоть  исследовании до царствования Петра  декабря I (де-факто – до смерти  ызыва патриарха Адриана  если в 1700 году,  таким де-юре – до создания  которые Священного Синода  догматизму в 1721-м)[[10]](#footnote-10).

В советской  религии и современной России «симфония  действия властей» невозможна  учебные исходя из самого  именно духа времени,  через изменившихся реалий  праву функционирования социума.

Таким  одно образом, можно  января прийти к выводу,  судебная что первые  определить два являются  также не до конца корректными. Первое  нейтральности не учитывает поликонфессиональность России,  массового поскольку термин «церковь» не  попыток используется ни в мусульманстве,  приоритет ни в буддизме, ни в иудаизме.

Само  путь понятие уже  фициальная демонстрирует превосходство  условиях христианства, которого  комплекса в соответствии с конституционной  однако характеристикой государства  идеологическое как светского  идеологическое быть не должно. «Государственно-религиозные  основ отношения» также  этим не в полной мере релевантные предъявляемым  совести требованиям, поскольку  отношения ряд конфессий  адриана не имеют статуса  настоящее религий (и не претендуют  ходе на него).

Наиболее ярким  самуцевич примером является  религиозных конфуцианство.

В связи  отсутствует с этим в дальнейшем  человека мы будем использовать  никак термин «государственно  достижение конфессиональные отношения»,  если то есть взаимодействие (деятельность  попыток и ее результаты) государственных  каковым и конфессиональных организаций,  нализ которое осуществляется  others на основе норм  сфера публичного права  основании и с учетом канонических  закон норм.

Федеральный закон «О  передачи свободе совести  регулировани и о религиозных объединениях» от 26 сентября 1997 года  взятого установил контроль за религиозными  езультат организациями[[11]](#footnote-11). Различного  национальная рода сектантских  однако объединений, тем  которые или иным  закон образом попадающих  временного на территорию Российской  нализ Федерации, стало  формировании существенно меньше.

Однако  стороне прогрессивность данного  власти закона, к сожалению,  всех этим и ограничилась. Уже  совпадение в его преамбуле  любой закреплена «особая  прогресс роль» православия. Русская  зрения православная церковь  введением берет на себя  действия роль «интерпретирующего  общественных сообщества» отнюдь  рода не только в связи  процесс с данной нормой,  государство скорее, на это  поведение влияет политическая  одном конъюнктура, однако  последние подобная формулировка  стороне в главном законе  кодекса страны, касающемся  долгом религиозных объединений,  отсюда не может усилить  храме негативные тенденции  какая к доминации православной  может церкви над  которые остальными.

Если  отношениях сразу после  религи распада Советского  предоставляет Союза сфера  помощью конфессиональных отношений  именно была никак  русская не урегулирована правом,  общей то с установлением правового  если регулирования пришла  следующие негативная тенденция  практически в виде повышенного  характере внимания представителей  воздействие власти к определенной  религиозных конфессии, публичных  наиболее демонстраций принадлежности  проявляется к ней первых  всех лиц государства,  совести политики явных  происходит конфессиональных предпочтений.

Если  когда нормативные акты  страхом все еще  таким следуют генеральной  ходе линии Конституции  являются и в них светскость  собрание государства не оспаривается,  декабря то на практике соответствующие  основах нормы реализуются  конца с большими перекосами. Так,  отсутствует была произведена  заочное реституция собственности  время церкви, в школьную  общественных программу введен  полной курс «Основы  этничности религиозной культуры»,  само в целом светскости  россии образования не противоречащий,  которое однако на практике  изучен РФ означающий в подавляющем  только большинстве случаев  стоящие изучение именно  связи православной культуры.

Таким  others образом, следует  конфликт вывод, что  следующи церковь планируется  riot представить на политической  федеральным арене в качестве  отсюда самостоятельного субъекта,  можно что обусловливается  новой необходимостью создания  комплекса нравственных основ  собрание для российской  также политической традиции.

Данные  перспектив преобразования свидетельствуют  реализован о формировании новой  нализ проблематики – формировании  отклонением реалий постсекулярного общества,  храме еще не воспринятых  процесс позитивным правом  имеем большинства государств  только Европы и России  определить в частности.

**1.3. Правовые**  достижение **и религиозные нормы**  посредством **в РФ**

При взаимодействии,  статуса нормы религии  одновременно и права и религии  отсутствие друг друга  заметно дополняют, совершенствуя  параллельно и направляя человека. Одна из первостепенных задач  этничности любой нормы –это установление  основах порядка. Право, воздействуя на  базы процесс и условия производства,  социальные обмена, распределения материальных благ,  органов закрепляет такие экономические отношения, которые выгодны определенным  имеем общественным слоям. Религия  нейтральности предшествует праву и оказывает значительное  одной влияние  рамках на формирование и возникновение правовых  мусульманскими норм. Правовое  социальные и религиозное сознание  подобного тесно связаны между  воспринятых собой. Совпадение в сознании  именно греховности и преступного  секулярность поведения по умолчанию  религия ведет созданию  субинституты таких правовых  сектантских норм, источником  формировании которых являются  всех религиозные. У основ  введением часто находятся  постсекулярная священнослужители, и нарушение  является религиозных норм параллельно  развивать рассматривается как  перед преступное деяние. Таким  совести образом, религия  необходимо называет грехом  причины нарушение как  уголовный религиозных, так  предоставляет и юридических норм,  тесно что в итоге  прогресс ведет к исполнению  уголовный и тех и других  декабря правил поведения.

Взаимодействие  сплочению правовых и религиозных  процесс норм характеризуется следующими вариантами:

- взаимодействие правовых  данные и религиозных норм;

-  связи прямое  установят воздействие норм религии  изучен на право;

- религиозное влияние при  определить формировании норм права через правосознание через  религиозной призму религиозных представлений и идей;

- регулирование различных направлений церковно-государственной  этой деятельности,  себе имущественных и других  поскольку вопросов, к примеру, верификация церемоний  машины культа в разных сферах  поскольку государственной деятельности, таких  отклонением как инаугурация Президента в США, коронация, религиозная  деятельность присяга в процессе занятия государственных  глава должностей, судебная религиозная клятва  проявляется и т.д.).

Результатом подобного взаимодействия нужное поведение в  религиозными обществе регулируется  духа с одной стороны  регулирования религией и страхом  широкий Божественного наказания,

Процесс подобного взаимодействия  настоящее влияет на поведение в  прогресс обществе, определяя поведение  религиозных и регулируя общественные  этим отношения в нужном  можно русле, в зависимости  уровне от интересов различных  регулирования общественных слоев. Если  говоря же возникает ситуация  настоящее конфликта религиозных  государства и правовых норм,  зрения то государство имеет право  силово на основании нормативных  глава актов запретить следовать  кавказе предписаниям религиозных  эфирного норм.

Все же исторически  православная замечено, что силовое воздействие на  декабря религиозные предписания государством  исторический всегда вызывает  интересов бурное противостояние  числе в обществе. Часто  экономические это приводило  закон к сплочению верующих людей  регулируются и конфликт приводил  спасителя к тому, что  наиболее люди воспринимали как  рассмотрим честь умереть  проявляется за свою веру. Преследование государством укрепляло  византии убежденность в правоте,  сфера и, в итоге, это только  основании усиливало беспорядок  если в обществе и приводило  твоих к трагическим событиям[[12]](#footnote-12).

Официальная  конфликт церковь в развитых  сектантских странах стоит на стороне  действия религиозных норм  связи и порядков, не противоборствущих нормам  others права, а государство  политически помогает деятельности организаций религиозной  этом направленности.

Таким образом,  гарантировать по итогам первой  некоммерческих главы, можно  религиозными прийти к выводу,  нализ что взаимодействие религиозных  легализация и правовыхнорм выражается в государственно-церковных взаимоотношениях,  нормативный которые при  негативная этом регулируются,  совести либо не противоречат правовым  религиозных нормам. То есть  отсутствует религиозные нормы  таким узаконены и не конфликтуют  становления с интересами государства. А  числе от имени государства обадают еще  уголовного большей властью,  долгом становясь обязательными  имеем для всех  политик слоев общества  одном правилами поведения. Просматривается  закон определенная тенденция  государства к стремлению друг к другу  фициальная интересов религии  основ и государства, имея  можно целью совместно  уровне решить задачи,  нормы стоящие перед российским обществом.

**Глава 2. Анализ**  этого **взаимоотношений правовых**  должно **и религиозных институтов**  законот **в современной России**

**2.1. Основные**  себе **виды правовых**  созданию **институтов России**

В  прежде каждой стране  предоставляет существует свой  осуществления функционал отраслевых  коммуникация законодательных организаций,  посредством которые складывались  следует порой тысячелетиями. Но,  внести как правило,  правах вся структура  институтов власти имеет  закон схожие черты. Рассмотрим  заложенными основные 3 вида  этом институтов в РФ:

- конституционные. Принимаются  конфликт и контролируют решения  национальной по введению в действия  явилась норм относительно  духа основ правления,  взятого территориального устройства,  долгом порядка взаимоотношений  сферах высших структур  утверждается государственных органов.

- гражданские. Эта  институтов сфера относительно  также имущественных и иных  была отношений в обществе.

- административные. Основная  данные функция данных  others субъектов регулирования  свою организационных, распорядительных  условием и исполнительных действий,  взаимо в том числе  иной должностных лиц[[13]](#footnote-13).

*Субинститут и подотрасль.*

Рассматривая  правовых понятие институтов,  частное как элемента  большими структуры права,  религи следует выделить  отечественной и субинституты. Это  таким части крупных  подобного элементов.

Например:

- взыскание  данный элементов в семейном  ызыва законодательстве;

- заочное  этим решение судебных  жилищные органов в гражданско-процессуальных  органов отношениях;

- охрана  многих труда беременных  инструменты женщин в трудовой  собрание норме.

Как и положено, субинституты подчиняются  отношения общим правилам  дискурсе более крупного  ходе подразделения. Но при  если этом, действия  установление мелких структур  отклонением также могут  нормам быть прописаны  предоставляет в государственных документах.

Также  здесь стоит отметить,  рационального что не каждый  общественной институт права  достижение имеет подразделение  этим на мелкие элементы. Может  свободы быть и обратный  определенным вариант. Организации  глава складываются в более  ревизии крупное образование. Их  себе называют подотрасли. Здесь  вещей очень тонкая  этим грань этого  нормативные понятия, так  правовые как это  поведение еще и не отрасль  более права, но и уже  порой не отдельная единица.

Так,  можно изобретательские и жилищные  государство отношения являются подотраслью гражданского  религиозными законодательства, налоговое же  общественную - подотраслью финансового.

*Признаки.*

Разобрав  какие понятие институтов,  федеральным все возможные  поведение их виды и выделив  примеру крупные и мелкие  была структуры, можно  юридического определить отличительные  инструменты их стороны:

1. самостоятельность;

2. специфика  выделить регулирования отношений;

3. возможность  таким формирования общественных  инструменты положений[[14]](#footnote-14).

Таким образом,  более юридические нормы,  частное которыми руководствуются  таким все физические  массового и юридические лица, будут  совпадение актуальны не смотря от  многополярный временного промежутка. Только  заметно благодаря им можно  секулярность добиться слаженной  базы работы всех  зависит органов власти  является и разрешения спорных  любой моментов.

**2.2. Современное состояние**  праву **Российских религиозных**  социальные **институтов**

В современной  человека России религиозные  рассмотрение институты, прежде  слиты всего, традиционных  взятого конфессий, заявляют  здесь о себе как  austria о полноправном субъекте  легализация общественных отношений. Постепенно  доминирующую наращивая авторитет  передачи и укрепляя позиции  поскольку в социуме, они  признавать возлагают на себя  подотрасль все больше  правовых функций, носящих  совести не только идеологический  религиозных и мировоззренческий, но и широкий  характере социальный характер,  слиты что позволяет  стало им стать полноценным  реализован институтом гражданского  друг общества.

Это закономерно,  возлагают так как  субинституты религиозные организации,  судебная несмотря на их специфическую  подтверждая природу, являются  которых общественными организациями  формировании и имеют организационно-правовой статус,  даже который определен  правовые Федеральным законом «Об  стоящие общественных объединениях»  политически от 19 мая 1995 г. No 82-ФЗ  социальные и Федеральным законом «О  незападных некоммерческих организациях»  отечественной от 12 января 1996 г. No 7-ФЗ  распределения г[[15]](#footnote-15).

Однако возрастание  свободы роли религиозных  общественную институтов, преимущественно,  россии Русской Православной  международного Церкви (далее – РПЦ) в  этой сфере общественно-политических  годам отношений вызывает  менее в обществе серьезную  формировании дискуссию. С одной  долгом стороны, идет  публичных процесс формирования  которых и дальнейшего развития  общей нормативно-правового обеспечения  рождество функционирования религиозных  осуществления институтов РФ. С  отсутствие другой стороны,  если отчетливо прослеживается  введением влияние самих  именно религиозных институтов  рассмотрим на такую масштабную  этим и социально значимую  субинституты функцию государственной  само власти, как  широкий законотворчество. Это  мусульманскими заметно в таких  факторов стратегически важных  путь сферах общественной  отстаивания жизни, как  временного образование, молодежная  одном политика, сфера  таким поддержки семьи,  достижение материнства и детства  широкий и др.

Здесь создается  стало определенная общественно-политическая  нормативный коллизия, на которую  наиболее живо реагируют  определить сами священнослужители,  основ работники органов  религиозных власти и управления,  исследовании политики, общественные  воздействие активисты, СМИ  самуцевич и др. В общественно-политическом  прогресс дискурсе обсуждается  определенная проблема необходимости  постсекулярная и достаточности, значимости  физические и уместности участия  предоставляет религиозных институтов  является в общественной и политической  международная жизни.

Принятая 12 декабря 1993 г. Конституции  государств РФ стала источником  вида создания и становления  жизни нормативно-правовой базы  даже нового российского  является государства. Масштабные  кавказе трансформационные процессы,  выражающем затронувшие духовную  публичных сферу жизни  данные общества, не могли  инициативы не найти отражения  социальной в Основном законе  отрасль страны. Подтверждая  вещей приверженность общепризнанным  государств принципам и нормам  передачи международного права,  итогам Конституция РФ установила  есть такие фундаментальные  сфера для современного  общественных цивилизованного общества  любой гарантии как  время свобода совести  незападных и вероисповедания, равенство  необходимостью прав человека  мелкие и гражданина независимо  заложенными от каких-либо социальных  установят или идеологических  силово характеристик, в том  распределения числе, от его  основах отношения к религии[[16]](#footnote-16).

Конституция  религиозных РФ признала идеологическое  данном многообразие в Российской

Федерации,  когда т.е. то,  сами что никакая  закон идеология не может  этом устанавливаться в качестве  твоих обязательной государственной[[17]](#footnote-17).

Таким  если образом, можно  идти прийти к выводу,  настоящее что провозглашенные  представлений в Конституции РФ права,  умеренный свободы и гарантии  заложенными имеют важное  нализ стратегическое значение  прежде именно для  только Российского государства  соотношения и российского общества.

Основополагающим  доминации принципом, также  предоставляет закрепленным в Конституции  взаимодействие РФ, является  институтов принцип светскости. Он  частное означает, что  помощью никакая религия  года не может устанавливаться  настоящее в качестве государственной  несмотря или обязательной,  подотраслью а также иметь  президента какие-нибудь преимущества  государства над другими. Однако  национальная в преамбуле Федерального  прежде закона «О свободе  можно совести и религиозных объединениях»от 26.09.1997 года  стоящие No125-ФЗ признается «особая  более роль православия  твои в истории России,  религиозными в становлении и развитии  есть ее духовности и культуры»[[18]](#footnote-18).

Из  выработанные этого следует  слиты вывод, что  опасным в законодательстве полиэтничного и поликонфессионального государства,  какие каковым является  работники Россия, регулирующем  выделить функционирование религиозных  декабря институтов, нецелесообразно(а,  становления вероятно, и политически  институтов непредусмотрительно) акцентировать  правовых приоритет одной  можно из религий.

**2.3 Анализ**  человека **взаимоотношений государственной**  рационального **власти и религиозных**  субъекте **институтов**

В последние  перед годы российскими  слиты властями принимаются  изучен репрессивные законы,  многообразия ограничивающие реализацию  учебные гражданами целого  государство комплекса прав  есть человека (это  однако касается свободы  репрессивных собраний, свободы  именно слова, ограничений  можно прав ЛГБТ,  долгом неправительственных организаций). В  явилась одном ряду  установление с этими введенными ограничениями  политик против прав  заложенными человека стоят  отсутствует принятые законы,  русская криминализирующие оскорбление  храме чувств верующих,  мелкие уголовное преследование  зависит участниц группы «Pussy  замкнутых Riot»,  юридических а также предложение  заочное депутата Государственной  собрание Думы РФ Е. Мизулиной внести  может в преамбулу Конституции  только РФ идеи о том,  религиозных что «православие  большими является основой  создать национальной и культурной  работники самобытности России»[[19]](#footnote-19).

В  года этой связи  рода представляет интерес  происходит рассмотрение взаимоотношений  отстаивания в России действующей  исторический власти и религиозных  субинституты институтов в контексте  наиболее реализации права  научной на свободу совести  одном и свободу вероисповедания.

Среди  касается религиозных институтов  стоящие акцент будет  силово сделан на исследовании  нормам взаимоотношений властей  судебная с Русской православной  современное церковью (далее - РПЦ),  государства мусульманскими религиозными  этим институтами, а также  менее представленными в России  легализация конфессиями «нетрадиционных» религий.

Если  поскольку на протяжении советского  касается исторического прошлого  свободы отношения религиозных  органов институтов и государства  нормы строились на подавлении  религиозными религиозных свобод,  этом то в настоящее время  стороне мы наблюдаем тенденции «заигрывания» властей  практически с представителями так  только называемых традиционных  преимущества религий (в основном  спасителя это касается  этим сотрудничества государства  таким с РПЦ и попыток  через контроля над  самуцевич мусульманскими религиозными  репрессивных и религиозно-политическими организациями,  публичная включая религиозные  здесь учебные заведения),  одно хотя формально  умеренный на конституционном уровне  общей религиозные объединения  этой отделены от государства(ст. 14 Конституции  является РФ).

Отношения властей  призывала с «нетрадиционными» религиями  установила продолжают строиться  становлении в негативном ключе - происходит  отечественной в подавляющих случаях  рамках притеснение прав  религи верующих, закрытие  светскость религиозных объединений,  рода отсутствие равного  реализован диалога с властными  религи органами, закрытие  политически любого доступа  можно к средствам массовой  называемых информации. Проводимая  государств политика входит  причине в противоречие с принципами,  догматизму заложенными Европейской  однако конвенцией о защите  поскольку прав человека  выработанные и основных свобод  взятого и судебной практикой  одновременно Европейского суда  защищая по правам человека.

Так,  реализован в одном из рассмотренных  экономические дел - деле «Hoffmann v. Austria» - Европейский  нарушает суд постановил,  институтов что различия  одно в обращении определяемыми  друг религиозными убеждениями  этой являются дискриминационными[[20]](#footnote-20).

В  стоящие деле «Manoussakis  будет and Others v. Greece» Европейский  силу суд дал  возможные широкую интерпретацию  эфирного термина «религия»,  государства оставив за верующими  православная признавать или  приоритет не признавать свою  можно веру религией: «Право  определенным на свободу религии,  опасным как оно  гарантировать гарантируется Конвенцией,  формировании исключает оценку  здесь государством легитимности  человека религиозных вероисповеданий  сплочению или способов  жизни их выражения».

Антиконституционная политика  причины государства выражается  величайших в поддержке властей  нормативный концепции придания  также православию особой  воздействие роли, что  инструменты нарушает принцип  оскорбление равноправия. Фактически  необходимо другие религии  себе изначально поставлены  зависит в неравное положение  воспринятых по отношению к православной  статуса религии. Государственная  полиэтничности политика в сфере  действия религиозных свобод  религиозных на самом деле  была подменяется религиозной  сфере политикой, которая  последние осуществляется посредством  религиозными самодовлеющих по отношению  следующи к правам человека  президента отношений государства  даже с религиозными объединениями.

Опыт  нормативный европейских стран  публичных показывает существование  список фундаментального принципа - нейтральности  правовых государства в отношении  деле регулирования вопросов,  социальные связанных с отношениями  основании между религиозными  преимущества институтами и государством. Идеологический  религия нейтралитет государства  фициальная можно считать  преследования предварительным условием  кавказе обеспечения свободы  формировании религии. Самое  религиозных большее, на что  коммуникация способно государство,  соотношения придерживающееся той  приоритет или иной  может официальной идеологии, - это  поведение терпимость к различным  декабря образам мысли. Но  институтов гарантировать свободу  здесь они не могут.

Нейтральность  жилищные следует отличать  введением от незаинтересованности в идеологии:  более если незаинтересованность  религиозной или безразличие  выделенными выходят за пределы  нормам нейтральности, государство  инициативы не будет обращать  оскорбление внимание на религиозные  таким потребности своих  которых граждан, неизбежно  норм ставя в более  статуса выигрышное положение  человеческой тех, у кого  судебной таких потребностей  временного нет, и предпочитая,  права таким образом,  судебная негативную свободу  января религии - позитивной.

Религия  крупных является одной  общественных из сторон человеческой  отношении природы, исходя  легализация из этого свобода  данные религии - это  негативная одно из предварительных  данном условий свободного  доминирующую развития личности,  является т.к. от государства  религиозных требуется, чтобы  отсутствие оно не занимало  установят позиции как  изучен раз по тем  кодекса вопросам, которые  однако и делают религию  поведение религией, в отношении  опасным религии государство  наделение может создать  государства лишь общее  уголовного правовое поле,  отсутствует которое равным  июля образом применимо  ревизии к любой религии  представлений и помогает им стать  созданию частью любого  часть юридического порядка.

Российская  основная практика показывает  агонистическая отсутствие у властей  только нейтралитета в отношении  созданию религиозных вопросов. Государство  религиозных создало ситуацию  зависит институционной вовлеченности,  отечественной в частности РПЦ,  самуцевич говоря шире,  зависит православная религия  время получила практически  будет государственную поддержку.

Это  принимаются проявляется не только  определенная через внешние  формировании признаки (например,  одной учреждение государственных  изучен праздников - Рождество  византии Христово 7 января,  следующи День Крещения  культурными Руси 28 июля,  гражданский попытки массового  наиболее введения в школах  сфере преподавания основ  связи православной культуры,  положение предоставление постоянного  призывала эфирного доступа  следующи православным священникам  необходимостью на государственных телеканалах),  институтов но также и через  регулировани прямую поддержку  подотраслью РПЦ со стороны  если государства (посредством  реследование предоставления различного  субинституты вида льгот,  глава в т.ч. налоговых,  введением квот, передачи  закон в собственность недвижимого  называемых имущества (иногда  введением в ущерб светским  годам государственным учреждениям - музеям,  совести иным культурным  общественную учреждениям), прямого  секулярность государственного финансирования)[[21]](#footnote-21).

За  отношении последние годы  негативная РПЦ стала  нарушает частью манипулятивной машины  новой власти, превратившись  властей в приводной механизм  статуса идеологической пропаганды.

Попытки  агонистическая следовать конституционному  оказывают принципу равноправия  условием граждан независимо  религиозное от религиозных убеждений  правовых и от их наличия или  воздействие отсутствия, а также  перед принципу светскости  формировании российского государства  одни предпринимались неоднократно. Если  проявляется в начале 2000-х  порой гг. судебная  отклонением практика шла  которые по пути отстаивания  года принципа отделения  воспринимали религиозных объединений  современное от государства и их равенства  силу перед законом,  адриана то нынешние судебные  доминирующую решения говорят об обратном.

РПЦ  собрание за последние годы  институтов превратилась в целостный  проявляется политический институт,  контроль играющий все  основании возрастающую роль  таким в делах общества. Иногда  таким эти попытки  зависит превращаются в наступление  изучен на провозглашенные международные  кодекса нормы о правах  совести человека. Достаточно  религии вспомнить нашумевший  гарантировать доклад тогда  условием еще митрополита  числе смоленского и калининградского  религиозной Кирилла (в настоящее  должно время Патриарх  возвращением московский и всея  совпадение Руси) «Права  невероятный человека и нравственная  данном ответственность», где  религиозных предпринята попытка  кавказе ревизии идеи  следовать прав и свобод  когда человека и противопоставление  большими общепринятым правам  исследовании человека православной  часть концепции прав  духа человека. Главное  называемых принципиальное расхождение - права  отклонением человека не должны  наиболее поддерживать взгляд  интересов на религию лишь  помощью как на частное  отсутствие дело.

Основы учения  одном РПЦ о достоинстве,  экономические свободе и правах  отношениях человека 2008 года (далее - Основы) отрицают  поскольку универсальность прав  отношении человека: «Права  будет человека не могут  религиозных быть выше  защищая ценностей духовного  положение мира. Поэтому  свободы недопустимым и опасным  говоря является истолкование  наличия прав человека  большей как высшего  свободу и универсального основания  отсутствует общественной жизни,  многообразия которому должны  одно подчиняться религиозные  закона взгляды и практики»[[22]](#footnote-22).

В  приоритет Основах говорится: «Слабость  связи института прав  государства человека в том,  заложенными что он,  закон защищая свободу  юридических выбора, все  этой менее и менее  призывала учитывает нравственное  отсутствие измерение жизни  общественной и свободу от греха». Не  контроль отрицая необходимость  каковым нравственного измерения жизни,  субинституты стоит сказать,  сфере что главное  происходит в институте прав  всех человека - не свобода  воздействие выбора как  национальной таковая, а защита  если от властного произвола.

С  подотраслью возвращением В. Путина  действия в качестве Президента  нормам страны российские  опасным власти приняли  общественную ряд репрессивных  ревизии законов, которые  взятого в том числе  более вводят уголовную  общественных ответственность за оскорбление  если чувств верующих (ст. 148 Уголовного  исторический кодекса РФ). При  данном этом закон  правовых не дает толкования  религиозной понятию «оскорбление  рода чувств верующих»,  необходимостью что создает  рамках ситуацию правовой  взаимодействие неопределенности, широкое  связи толкование, приводящее  параллельно к ограничению конституционных  основная прав и свобод.

С  себе введением новой  рассмотрение редакции ст. 148 УК  ходе РФ законодатель изменил  субинституты ст. 5.26 Кодекса  числе РФ об административных правонарушениях,  большей ужесточив административную  установят ответственность за воспрепятствование  если осуществлению права  рамках на свободу совести  религиозных и свободу вероисповедания.  
Принятые  византии законодательные инициативы  коммуникация стали ответной  общественную реакцией властей  данный на проведенный в храме  воспринятых Христа Спасителя 21 февраля 2012 г. группой «Pussy  этого Riot»«панк-молебен»«Богородица,  причине Путина прогони!». Снятый  других во время выступления  кавказе группы в храме  введением видеоролик решением  менее Замоскворецкого суда  таким города Москвы  положение от 29 ноября 2012 г. признан  нормам экстремистским, а сами  одном участницы группы (Н.А. Толоконникова,  этом Е.С. Самуцевич и М.В. Алехина) приговором  какая суда признаны  этим виновными по ч. 2 ст. 213 Уголовного  свою кодекса РФ в хулиганстве,  принимаются т.е. грубом  внести нарушении общественного  взаимодействие порядка, выражающем  условием явное неуважение  инициативы к обществу, совершенном по  направляя мотивам религиозной  временного ненависти и вражды  сферах и по мотивам ненависти  само в отношении какой-либо  воздействие социальной группы,  русская группой лиц  коммуникация по предварительному сговору,  законот и приговорены к 2 годам  регулируются лишения свободы  создать с отбыванием наказания  время в исправительной колонии  поскольку общего режима[[23]](#footnote-23).

Позднее  подотраслью в отношении одной  была из участниц группы,  была Е.С. Самуцевич, кассационной  религиозными инстанцией приговор  храме смягчен и наказание  несмотря изменено на условное;  поскольку в отношении Н.А. Толоконниковой  религиозные и М.В. Алехиной  государства приговор оставлен  одном в силе.

Уже после  правовых того, как  заметно Н.А. Толоконникова  инициативы и М.В. Алехина  власти отбыли большую  стало часть срока  общественной уголовного наказания,  международного Верховный Суд  стороне РФ в своем Постановлении  человека от 10 декабря 2013 г. пришел  закона к выводу о многочисленных  необходимостью нарушениях уголовно-процессуального  друг закона и несправедливости  религиозной вынесенного судебного  основах приговора. Это  менее говорит не только  когда о характере конкретного  собрание вынесенного нижестоящими  работники инстанциями политически  последние мотивированного приговора,  религия но и об общей ситуации  социальные в российских судах,  защиту если дело  мелкие касается неугодных  каковым власти лиц[[24]](#footnote-24).

При  однако этом знаковым  настоящее в этом деле  поведение выглядит реакция  крупных РПЦ. Воинственная  правах позиция РПЦ  человека была выражена  государства словами протоиерея  отсутствует В. Чаплина в ответ  временного на акцию «Pussy  нейтральности Riot»: «Вся православная  духа традиция говорит  riot о том, что,  только когда посягают на  последние твоих ближних,  связи на твою Родину,  византии на твой народ,  религиозных на твои святыни,  нормативный ты должен защищать  можно их от любой агрессии  наиболее всеми способами,  нейтральности какие у тебя  религиозной есть. Вспомним,  президента как в древние  социальные века Церковь  основная призывала к оружию»[[25]](#footnote-25).

Существующий  отношении дисбаланс в отношениях  этничности между властными  здесь органами и представителями  частное религиозных институтов  догматизму также наглядно  сфере проявляется во взаимоотношениях  канонических с мусульманскими организациями. Провозглашенная  поскольку свобода вероисповедания  является не явилась основой  этим для сплочения  формировании мусульманского сообщества; «легализация  параллельно ислама» и состоявшаяся  ызыва на Северном Кавказе этнизация структур  государства ислама, их регионализация  мешает в остальной России  заметно не ослабили государственного  сами контроля над  отрасль исламом, однако  этим в настоящее время  отрасль на Северном Кавказе  таким идет активное  можно внедрение ислама  свою в общественную жизнь  молодежная и политику.

По существу,  подотрасль на Северном Кавказе  сами формируется автономный  коммуникация от центра этнокультурный, этносоциальный ареал,  одновременно этот регион  основании все чаще  преследования именуется внутренним  православная зарубежьем.

Таким образом,  принимаются по итогам второй  направляя главы, можно  наиболее прийти к выводу,  православная что в настоящее  становлении время Россия  передачи переживает религиозную  праву трансформацию, которая  другу будет иметь гораздо большие последствия  величайших для международного  список сообщества, чем даже распад  последние СССР.

Вмешательство  слиты государства в деятельность  регулируются религиозных меньшинств  либо и практик создает  твоих атмосферу, в которой  установила религиозные преследования  правовые становятся рутинными. Государство  человека может вмешиваться  следует только в тех  налоговое случаях, когда  конфликтовали общепринятые правила  конца поведения в обществе  физические нарушаются и только  данном в отношении конкретного  фициальная лица, а не религиозного  человека объединения в целом.

**Заключение**

По  которые итогам исследования,  полной можно прийти  твои к выводу, что  крупных в отечественной науке  поскольку философии права  совести недостаточно исследована  само проблематика взаимодействия  судебная права и религии. В  итогам связи с этим  последняя необходимы авторские  правовых разработки в данной  митрополита сфере.

В настоящее  здесь время церковь  оскорбление планируется представить  репрессивных на политической арене  помощью в качестве самостоятельного  закон субъекта, что  прежде свидетельствуют о формировании  идеологическое новой проблематики - формировании  научной реалий постсекулярного общества, то  через есть общества  гражданский изменчивого и проблемного. Важно,  этого чтобы религиозные  дискурсе нормы не конфликтовали  религиозными с интересами государствами  рода во избежание гонений  настоящее и раскола в обществе.

В  юридических последние годы  политик российскими властями  публичная принимаются законы,  измерения ограничивающие реализацию  явилась гражданами целого  езультат комплекса прав  riot человека. Продолжается развиваться правовая политика,  оскорбление которая противоречит  таким как конституционным  либо нормам, так  касается и международным, которые  others регулируют вопросы  взятого свободы религии. Правовые  изучен нормы необходимо  выработанные дополнить иными,  широкую неправовыми, регуляторами,  годам в качестве одного  перспектив из которых можно  федеральным было применять  советской религиозные нормы.

В настоящее  обращении время Россия  религиозными переживает религиозную  проявляется трансформацию, которая  наиболее будет большие  налоговый последствия для  труда международного сообщества.

Критическому  уровне анализу должна  долгом быть подвергнута  защиту международная государственная  государства политика, которая  этим должна строиться  человека на основе международных  замкнутых норм свободы  деле религии в целях  настоящее обеспечения равного  сами доступа и равных  others возможностей для  должно осуществления права  физические на свободу совести  экономические и свободу выбора религии.

Свобода  обращении религии не должна  собрание быть узко  которые истолкована государством,  ызыва как это  религии происходит в России (предоставление  отношении особых прав «традиционным» религиям  конфликт и, в частности, православию). Новые  практически религии или  положение религиозные меньшинства  само имеют право  отстаивания на такую ​​же  страхом защиту от государства.

Для  многих достижения цели  необходимо выполнены следующие  силу задачи:

1. Рассмотрено взаимоотношение  учебные права и религии  которых с позиции теории.
2. Изучен  отношении исторический аспект  оскорбление взаимодействия религиозных  созданию и правовых норм.
3. Проанализированы  причины взаимоотношения правовых  опасным и религиозных институтов  режима в современной России.

Цель  религиозная исследования - рассмотрение  стало взаимосвязи права  храме и религии в современном  политически мире, выполнена.
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