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Введение

Право и мораль являются важнейшими социальными регуляторами общественных отношений, воздействующими на сознания личности. Право и мораль - важнейшие элементы человеческой культуры, всегда выступающие в тесном взаимодействии, характер которого определяется конкретно-историческими условиями и социально-классовой структурой общества. Они являются регуляторами  общественных  отношений  и называются социальными нормами. Социальные  нормы - это  правила  поведения  общественного  характера,  регулирующие  взаимоотношения  людей  и  деятельность  организаций  в  процессе  их  взаимодействия.

По мнению многих исследователей мораль является прародительницей и государства и права, и что отвечать народным чаяниям может только то государственное устройство, в котором и право и мораль находятся в теснейшем взаимодействии.

В то же время, соотношение права и морали не является чем-либо однократно определенным и застывшим, поскольку этому соотношению присущ динамизм в ходе исторического развития.

На современном этапе праву принадлежит приоритет, который, однако, не означает отсутствия влияния моральных установлений на установления - правовые. Именно в современных условиях получили реальное развитие идеи правового государства, то есть государства, в котором право играет определяющую роль в системе социальных институтов (как уже указывалось, государство и само является социальным институтом).

С другой стороны, все большее выражение приобретает социально-моральная ориентация права, а также и переход таких, еще недавно, мало учитываемых понятий, как всеобщие права человека, принцип гуманизма права и т.д. в практическую плоскость, проявление их роли в мировой правовой практике.

При этом в развитых странах понятие "высокоморальный человек" в практически обязательно включает в себя понятие "законопослушный гражданин", что создало во многих случаях связь "морально то, что установлено в законе", а воздействие принятых в обществе морально-нравственных норм на установления права в условиях ярко выраженной (в демократических странах) связи "избиратель-законодатель" стало оперативным и достаточно прямым, позволяя добиваться высокой степени соответствия моральных и правовых норм.

Актуальность выбранной темы объясняется тем, что на сегодняшний день на практике не всегда наблюдается соответствие нормативно – правовых актов требованиям морали. Автор ставит перед собой задачу, проанализировать категории право и мораль, их соотношение, исследовать российское законодательство, связанное с правом и моралью и ответить на вопрос, всегда ли нормативно – правовые акты могут соответствовать требованиям морали. Целью данной работы является изучение и анализ проблем, связанных с правом и моралью.

1. Право: понятие, сущность, функции и признаки.

1.1. Понятие права, признаки

Термин «право» многозначен. С его помощью обозначаются разные явления: совокупность норм поведения, издаваемых государством; система идей, представлений о том, каким должно быть позитивное право (естественное право); определенная правовая возможность конкретного субъекта (субъективное право); явления нравственного, морального характера.

Существует великое множество определений данного понятия. Рассмотрим основные из них.

Одно из самых распространенных определений термина «право» предложено таким авторитетным ученым, как Черданцев А.Ф. «Право — это система общеобязательных, формально определенных норм (правил поведения), генетически и функционально связанных с государством, выражающих согласованные интересы и волю общества, содержание которых вытекает из природы и характера господствующей в обществе системы экономических, политических и иных отношений» [[1]](#footnote-1)¹.

###### Право - это совокупность признаваемых в данном обществе и обеспеченных официальной защитой нормативов равенства и справедливости, регулирующих борьбу и согласование свободных воль в их взаимоотношении друг с другом**[[2]](#footnote-2)²**.

###### По мнению Матузова, право, во-первых, употребляют в общесоциальном смысле (моральное право, право народов и т.п.), в рамках которого речь идет о нравственных, политических, культурных и иных возможностях в поведении субъектов.

###### Во-вторых, с помощью этого термина обозначается определенная правовая возможность конкретного субъекта. В данном случае такое право называется субъективным, принадлежащим личности и зависящим от его воли и желания (право на образование, на труд, на пользование культурными ценностями, субъективную защиту).

###### В-третьих, под правом понимают юридический инструмент, связанный с государством и состоящий из целой системы норм, институтов и отраслей. Это так называемое объективное право (конституция, законы, подзаконные акты, нормативные договоры и т.д.) **[[3]](#footnote-3)¹**[[4]](#footnote-4).

С.С. Алексеев так формулирует понятие права: “Право — это система норм, выраженных в законах, иных признаваемых государством источниках и являющихся общеобязательным, нормативно-государственным критерием правомерно-дозволенного (а также запрещенного и предписанного) поведения”[[5]](#footnote-5)²[[6]](#footnote-6).

То есть, во-первых, право представляет собой единственную систему норм, обязательных для всех членов общества. Другие нормы, как правило, распространяются на отдельные социальные группы.  
Во-вторых, право обеспечивается и защищается государством, а все иные социальные нормы могут лишь поддерживаться государством, и только если они не противоречат праву. Их соблюдение не обеспечено государственным принуждением. В-третьих, право устанавливается или санкционируется государством, а все другие социальные нормы либо возникают спонтанно и существуют в виде стабильных убеждений людей, общественного мнения (мораль, обычаи, традиции), либо вырабатываются общественными организациями. В-четвертых, нормы права обязательно выражены в официальной форме: закреплены в законах, судебных решениях и т.п. Они обладают наибольшей формальной определенностью, четкостью закрепления прав и обязанностей. Право образует разветвленную и детализированную систему, отличающуюся внутренним единством, логической взаимосвязью между отдельными нормами. Обычаи и мораль закрепляют, главным образом, общие принципы или эталоны поведения[[7]](#footnote-7)¹.

###### Определение понятия Г.Ф. Шерешеневича: “Право есть функция государства, и потому логически оно немыслимо без государства и до государства”.

###### Кант определял право как совокупность условий, при которых произвол одного может быть согласован с произволом другого по общему для них правилу свободы. Возражая Канту, Коркунов отмечал, что определение права как нормы свободы применительно к положительному, исторически развивающемуся праву требует уточнения. Юридические нормы, так или иначе, ограничивают свободу человека, устанавливая меру удовлетворения его интересов, которые связаны с интересами других лиц. Разграничивая эти интересы, право тем самым устанавливает пределы их осуществления и, следовательно, ограничивает в этом отношении свободу человека**[[8]](#footnote-8)²**

###### А.Я. Вышинский утвердил догматическую теорию права, приспособленную к нуждам административно-репрессивной активности органов государства СССР. “Советское социалистическое право есть совокупность правил поведения (норм), установленных или санкционированных социалистическим государством и выражающих волю рабочего класса и всех трудящихся, правил поведения, применение которых обеспечивается принудительной силой социалистического государства”[[9]](#footnote-9).

###### Наиболее распространенный взгляд на право состоит в том, что оно представляет собой норму свободы. Такое понимание права исходит из утверждения, что для общества в такой же степени характерна свобода, в какой для природы характерна необходимость**[[10]](#footnote-10)¹**

Праву присущи следующие специфические признаки.

1. Право состоит из норм, т. е. из правил поведения, которые являются общеобязательными. Суть данного признака заключается в констатации такого свойства права, как распространение его на всех физических и юридических лиц, на все государственные и муниципальные образования, находящиеся на территории государства. Это свойство права обусловлено верховенством и независимостью (суверенитетом) государственной власти, от которой в основном и исходят нормы права. При том, что право как система всех правовых норм распространяется на всех и каждого, круг адресатов конкретных правовых норм может быть различен: так, норма, устанавливающая налог на физических лиц, общеобязательна, а положения, касающиеся местных налогов, имеют силу только в отношении субъектов, проживающих или осуществляющих свою деятельность на определенной территории. Нормы корпоративные действуют в отношении работников и акционеров данной корпорации и обязательны только для них. Сфера действия других социальных норм, как правило, гораздо уже: так, например, религиозные предписания обязательны только для принадлежащих к соответствующей религии. Эстетические нормы приемлют лишь те люди, чьим вкусам они созвучны, политические нормы применимы лишь для членов той или иной политической партии и для людей, разделяющих ее политические установки, и т. п.

2. Исполнение норм права обеспечивается и охраняется государством. Большинство правовых норм исполняется и соблюдается добровольно. Однако далеко не все из них претворяются в жизнь людьми в силу их внутреннего убеждения. Поэтому за каждой нормой потенциально стоит возможность государственного принуждения к исполнению, а также применения мер ответственности за ее нарушение. Иной раз правовые предписания реализуются лишь потому, что за ними стоит государство, которое может в любой момент применить санкции за нарушение правовых норм. Государство в прямом смысле охраняет право. Государственная охрана может быть разноплановой и выражаться не только в виде наложения мер юридической ответственности или санкций, но и в виде осуществления различных организационных, организационно-технических, превентивных,

восстановительных, воспитательных и других мер государственных органов. Этим мерам отводится большая роль, ибо они позволяют стабилизировать правовой порядок в обществе, не приводя в действие дорогостоящий государственный репрессивный аппарат. Обеспеченность норм права государственным принуждением — вот главный признак, позволяющий отличить право от других социальных норм.

3. Нормы права обязательно выражены в официальной форме: закреплены в нормативных актах либо в других юридических документах (судебных решениях, договорах и др.). Значительная их часть облекается в законодательную форму. Иная часть права существует в других формах. Вот почему право никогда не может совпадать с законодательством. Оно шире законодательства по объему и соотносится с ним как целое и часть. Все же другие социальные нормы (обычаи, традиции, нормы морали и др.) возникают и существуют чаще в форме стабильных убеждений людей или в форме общественного мнения.

4. Юридические нормы отличаются формальной определенностью. Она проявляется не только в том, что правовые предписания находят письменное выражение в различных юридических документах, но и в том, что они по своему содержанию отличаются четкостью, определенностью, предельно сжатым, кратким и выразительным слогом. Достигается это с помощью правовых понятий, их определений, выработанных столетиями применения и использования правил законодательной техники. Благодаря такой определенности субъекты права четко знают границы правомерного и неправомерного, свои права, свободы и обязанности, размер и вид ответственности за совершенное правонарушение. Формальная определенность, важнейшее свойство права, позволяет внести строгость и четкость в общественный порядок, избежать произвольного толкования и применения юридических норм. Уместно заметить, что термин закон образован от сочетания слова кон (граница) и частицы а, означающей предел движения, предел поступков. Таким образом, даже этимологически закон означает четкие границы поведения субъектов права.

5. Нормы права образуют не совокупность, а именно систему, причем систему разветвленную и детализированную, отличающуюся внутренним единством, согласованностью и логической взаимосвязью. В отличие от права, нормы морали, обычаи закрепляют главным образом лишь общие принципы и эталоны поведения. Системность в праве привносится именно законодателем, хотя эта его деятельность и имеет объективные предпосылки

и основания. Существующие в сознании, в поведении нормативные установки этим свойством не обладают. Только в системе, во взаимосвязи правовые нормы могут проявить свои регулирующие свойства, поскольку общественные отношения, регулируемые правом, как правило, также взаимосвязаны. Причем чем теснее увязка и согласованность правовых предписаний, тем эффективнее право. Напротив, несогласованность юридических норм между собой, их противоречие приводят к тому, что многие юридические нормы не работают, не действуют[[11]](#footnote-11)¹.

Таким образом, право следует понимать в объективном и субъективном смыслах: совокупность юридических норм, выраженных (внешне объективированных) в соответствующих актах государства (Конституциях, законах, кодексах, указах, постановлениях и т.д.), - это право в объективном смысле, или просто объективное право; система прав, свобод и обязанностей граждан, закрепленных в действующем законодательстве или вытекающих из многочисленных правоотношений, а также присущих индивиду от рождения, составляет право в субъективном смысле, или субъективное право. При этом в объективное право входят также судебный прецедент, правовой обычай и нормативные договоры, а право в субъективном смысле - законные интересы[[12]](#footnote-12)¹.

Различие между правом в объективном и субъективном смысле сложилось в науке давно, оно проводилось еще в римской юриспруденции, а затем в последующих правовых системах как в Европе, так и в США. Наибольшее развитие и обоснование эта концепция получила, в частности, в немецкой юриспруденции прошлого века, а также в трудах русских дореволюционных правоведов. Собственно, идея двух видов права в принципе заложена в естественно-правовой доктрине.

1.2. Сущность и функции права

Сущность права заключается в регулировании общественных отношений. Высшее общественное предназначение права – гарантировать в нормативном порядке свободу в обществе, утверждать справедливость, создавать оптимальные условия для развития в обществе экономических и духовных факторов, исключая произвол и своеволие в общественной жизни. «Науки о праве в своих обширных разветвлениях везде говорят о началах справедливости и уважения к достоинству человека»[[13]](#footnote-13)¹.  По своим исходным началам право призвано быть стабилизирующим и умиротворяющим фактором. Именно в этом заключена важнейшая сторона правового регулирования.

С точки зрения чисто юридической характеристики, способов воздействия на общественные отношения выделяются регулятивная (статическая и динамическая) и охранительная функции права.

Регулятивная статическая функция права сводится к закреплению, фиксации существующих общественных отношений в их статике: закрепляются формы собственности, круг субъектов права, их правоспособность, структура государственных органов, круг прав и обязанностей граждан.

Регулятивная динамическая функция направлена на оформление движения общественных отношений в форме правоотношений. При этом определяется порядок возникновения, изменения и прекращения правоотношений. Эта функция проявляется в системе норм обязательного права (отношения купли-продажи, подряда, перевозки, финансовые), трудового, процессуального.

Охранительная функция права направлена на охрану регулируемых правом отношений, на охрану основополагающих ценностей, признанных в обществе (жизнь, честь, свобода личности, собственность, институты демократии и т.д.). В рамках этой функции устанавливаются различные виды юридической ответственности за действия, посягающие на указанные ценности, и предупредительно–охранительные меры иного характера.

Таким образом, право призвано служить людям, обществу, обеспечивать его нормальную жизнь.

Из всего вышеперечисленного можно сделать вывод, что  Право - это система общеобязательных норм, выраженных в законах, иных признаваемых государством источниках и являющихся общеобязательным критерием правомерно-дозволенного (а также запрещенного и предписанного) поведения.

2.Мораль и его соотношение с правом

2.1. Мораль как социальный регулятор общественных отношений

Существует несколько научных определений  морали:

Термин «мораль» в переводе с латинского означает этика. В латинском языке есть слово, созвучное морали, которое обозначает нрав, обычай, моду, устойчивый порядок. На его базе Цицерон с целью обогащения языка образовал прилагательное «моральный» для обозначения этики. Уже позднее, предположительно в IV веке, появляется слово “мораль”, в качестве собирательной характеристики моральных проявлений[[14]](#footnote-14)¹.

В словаре русского языка мораль определяется как «правила нравственности и сама нравственность», а нравственность в свою очередь как «правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение»[[15]](#footnote-15)².

Другое определение морали дает С.А. Комаров: «Мораль (нравственность) – это взгляды, представления и правила, возникающие как непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, добра и зла, похвального и постыдного, поощряемого и порицаемого обществом, чести, совести, долга, достоинства и т.д.»[[16]](#footnote-16)¹

Венгеров А. В. под моралью понимает один из способов регулирования поведения человека в обществе с помощью норм, которые получают обоснование в виде идеалов добра и зла, долга, справедливости и т.п. [[17]](#footnote-17)¹

Специфическая сущность морали конкретно раскрывается во взаимодействии сформированных функций:

-регулятивной, (включает в себя оценочно-императивную, ориентирующую, отчасти коммуникационную (упорядочивая общение людей)) Мораль регулирует поведение, как отдельного лица, так и общества. Суть в том, что не одни люди контролируют жизнь других, а каждый сам строит свою позицию, ориентируясь по моральным ценностям;

-воспитательной, (содержит в себе отчасти оценочно-императивную, мотивационную). Мораль воспитывает человека. Все конкретные достоинства, которые мы находим у нравственно воспитанной личности, вытекают из фундаментальной ее способности поступать как должно, исходить из ценностных представлений, сохраняя при этом свою автономию.;

-познавательной, (содержит ориентирующую и прогностическую). Мораль интересует знание не само по себе (как науку), а знание, преломленное в ценностях или освещающее условия морального выбора. Эта функция морали не тождественна научному познанию. Она дает индивиду не просто знание  объектов самих по себе, а ориентирует его в мире окружающих культурных ценностей, предопределяет предпочтения тех из них, которые отвечают его потребностям и интересам;

-мотивационная; Мотивирует людей на добрые деяния.

-коммуникативной (обеспечивает общение людей), прогностической и др.

Следует отметить, что выделение определенных функций морали (как и отдельный анализ каждой из них) является достаточно условным, поскольку в реальности они всегда тесно слиты друг с другом. Именно в целостности функционирования проявляется своеобразие ее воздействия на бытие человека. А также для успешного функционирования и развития морали важно свободное, не ущемленное проявление всех ее функций, их гармоническая целостность, единство.

Таким образом, в качестве вывода можно отметить, что мораль - система исторически определенных взглядов, норм, принципов, оценок, убеждений, выражающихся в поступках и действиях людей, регулирующих их отношения друг к другу, к обществу, определенному классу, государству и поддерживаемых личным убеждением, традицией, воспитанием, силой общественного мнения всего общества, определенного класса либо социальной группы. Мораль призвана регулировать поведение людей в различных сферах их жизни.

2.2. Соотношение права и морали.

К важнейшим ценностям общества наряду с жизнью и здоровьем людей относятся мораль и общественная нравственность. Государство при помощи юридических средств предусматривает способы и меры их защиты. Например, в УК РФ[[18]](#footnote-18) содержится ряд статей, защищающих общественную нравственность. В частности, к преступлениям, посягающим на общественную нравственность, УК РФ отнес: "Вовлечение в занятие проституцией" (ст. 240), "Организацию или содержание притонов для занятий проституцией" (ст. 241), "Незаконное распространение порнографических материалов или предметов" (ст. 242), "Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры" (ст. 243), "Надругательство над телами умерших и местами их захоронения" (ст. 244), "Жестокое обращение с животными" (ст. 245). Непосредственным объектом этих преступлений является общественная нравственность, т.е. совокупность общественных отношений, определяющих представление о добре и зле, о пристойности и непристойности, о гуманном и негуманном, о справедливом и несправедливом. УК не ограничивается только этими статьями, охраняющими мораль и общественную нравственность. Такие составы преступлений, как "Клевета" (ст. 129), "Оскорбление" (ст. 130), "Злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей" (ст. 157), "Хулиганство" (ст. 213) и другие, также предусматривают наказание за нарушение норм общественной нравственности.

Признаваемую в обществе мораль защищают административное и гражданское законодательство России. Такие статьи КоАП РФ[[19]](#footnote-19)¹, как "Мелкое хулиганство", "Распитие спиртных напитков в общественных местах или появление в общественных местах в пьяном виде" и т.д, требуют соблюдения норм морали. В противном случае предусмотрена административная ответственность (в том числе и за аморальность такого поведения). Одним из объектов посягательства в этих составах административных правонарушений является общественная нравственность.

Право и мораль теснейшим образом связаны между собой, дополняют друг друга, хотя и между ними могут быть существенные рассогласования. Но в целом нравственные нормы подкрепляют правовые (возникает так называемое моральное право), и наоборот, нарушение правовых норм влечет за собой, как правило, и моральное осуждение нарушителя.

Во многих правовых актах закрепляется действие морального регулятора, процедура его реализации.

Важную роль играет и моральная ответственность. Осуждение нарушителя силой общественного мнения (порицание, выговор и т.п.) – это весьма действенное регулятивное средство, получившее широкое распространение.

Нормы морали регламентируют широкий круг отношений, но вряд ли смогут заменить право в сфере общественного производства, где требуются четкая регламентация, однозначные решения, исключающие различные толкования и т.д[[20]](#footnote-20)¹.

Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, он вправе требовать по суду денежной компенсации (ст. 151 ГК РФ - "Компенсация морального вреда"). Гражданин имеет право требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, распространенных средствами массовой информации или содержащихся в каких-либо документах (ст. 152 ГК РФ - "Защита чести, достоинства и деловой репутации"). В стадии разработки и обсуждения в Государственной Думе РФ находится проект закона о государственной политике в области сексуальной культуры и охраны общественной нравственности.

Проблема моральности права является актуальной и для уголовного процесса. Главной целью уголовного судопроизводства является установление объективной истины. При этом не только безнравственно, но и юридически наказуемо добывать показания с применением насилия в отношении обвиняемого и других участников процесса. Норма, регулирующая порядок допроса обвиняемого, требует совершенствования с точки зрения общечеловеческой морали[[21]](#footnote-21)¹.

Можно с полной уверенностью сказать, что мораль является прародительницей и государства и права, и отвечать народным чаяниям может только то государственное устройство, в котором и право и мораль находятся в теснейшем взаимодействии. Общественные отношения первобытного строя являются кровнородственными. Члены общины ведут происхождение от единого предка. Род составляет основу всей общественной жизни. Родоплеменная структура возникает естественно.

Мораль такая же динамическая регулятивная система, как и право. Ее исторический путь лежит даже в положениях Русской Правды: око за око, зуб за зуб (и более крупно – «кровная месть» «мне отмщение и аз воздам» и т.д.)  до начал нашего законодательства-  «ударят по правой  щеке, подставь левую», т.е. до начал терпимости (толерантности, как определяют эти начала) , прощения, покаяния, воздаяния за зло добром т.д.

Право и мораль – самостоятельные, суверенные нормативно-регулятивные институты, или социальные нормы, каждый из которых имеет свою особую ценность.

Право и мораль имеют общие черты, свойства. Главные их общие черты проявляются в том, что они входят в содержание культуры общества, являются ценностными формами сознания, имеют нормативное содержание и служат регуляторами поведения людей. Право и мораль имеют общие социальные, экономические, политические условия жизни общества, служат общей цели согласованию интересов личности и общества, обеспечению и возвышению достоинства человека, поддержанию общественного порядка.

Их единство, как и единство всех социальных норм цивилизованного общества, основывается на общности социально-экономических интересов, культуры общества, приверженности людей к идеалам свободы и справедливости.

Будучи видами социальных норм, право и мораль обладают общими чертами, которые присущи всем социальным нормам: Во-первых, и те, и другие являются надстроечными явлениями над экономическим базисом и обществом. Во-вторых, имеют общую экономическую, социально-политическую и идеологическую основу, в-третьих, им свойственна общая цель: утверждение общечеловеческих ценностей в обществе. Они состоят из общих правил поведения, выражающие определенную волю, т.е. направлены на установление и поддержание на необходимом уровне дисциплины и порядка в обществе. В-четвертых, имеют нормативный характер, и в тех, и в других присутствуют санкции, обеспечивающие негативные последствия для нарушителей нормы. Также они представляют собой средства активного воздействия на поведение людей.

Исследуя сущность морали, отмечают, что мораль возникает из социальной потребности в согласовании поведения индивида с интересами социального целого, в преодолении противоречия между интересами личности и общества. Мораль выступает как нормативное осознание такого рода противоречий, как ответ на эту социальную потребность.

И право и мораль обладают способностью проникать в самые различные области общественной жизни. Ни право, ни мораль не ограничиваются обособленной сферой социальных отношений. Они связанны с поведением людей в широких областях их социального взаимодействия. Учитывая это, а также принимая во внимание «универсальность» морали, ее «вездесущий», «всепроникающий» характер, можно сделать вывод о том, что нельзя разграничивать право и мораль по предметным сферам их действия.

Ведь право возникает и действует, прежде всего, в таких сферах как отношения собственности и политической власти. Однако они не обособлены от морали. В тоже время, действие права также выходит далеко за пределы указанных отношений.

Следовательно, право и мораль не имеют специфических предметно или пространственно обособленных сфер общественных отношений, а действуют в едином «поле» социальных связей. Отсюда общность, точное взаимодействие норм права и морали. Тесная связь права и морали, определяемая едиными сферами общественных отношений, не означает, что во всех исторических условиях они «работают» однонаправлено, взаимно дополняя друг друга. Реальная картина соотношения права и морали может быть выявлена лишь в результате конкретно-исторического анализа.

Таким образом, и правовая и моральная системы политически насыщены, и это объединяет их.

Право во всех его проявлениях – как нормативная система, движение общественных отношений, правосудие должно быть пронизано нравственностью. Внутренняя моральность права – одно из важных условий его эффективности. Право вовсе не претендует на то, чтобы в системе социальных ценностей стоять выше нравственности. Правовая жизнь общества не может развиваться вне моральных категорий гуманизма и социальной справедливости, совести и чести, добра и человеческого достоинства, свободы и ответственности. Органически включенность этих нравственных идеалов и принципов в реальные правовые связи и отношения – свидетельство повышения идеалов и моральной ценности права. «Нравственное измерение» права – неотъемлемое условие его дальнейшего развития и совершенствования, усиление его личностной, гуманистической ориентации.

Правовые и нравственные нормы имеют общее целевое назначение – воздействие на поведение людей. Вместе с тем, различные социальные регуляторы, каждый из которых обладает своей спецификой.

Общее в праве и морали обусловлено еще и тем, что их нормы всегда являются фиксацией сущего и формулируют на его основе должное.

Вместе с тем право и мораль выступают как мерила свободы индивида, определяют ее границы. Право является формально конкретно исторически обусловленной мерой свободы. Причем речь идет не об абстрактной свободе, а о тех ее масштабах, которые детерминированы конкретным способом производства, социальной структурой, культурным развитием общества. «Право по своей сущности и, следовательно, по своему понятию – это исторически определенная и объективно обусловленная форма свободы в реальных отношениях, мера этой свободы, формальная свобода»[[22]](#footnote-22)¹.

Таким образом, мораль  и  право  тесно  взаимосвязаны,  более  того,  можно  говорить  о глубоком взаимопроникновении права и морали. Они  взаимообусловливают, дополняют  и  взаимообеспечивают  друг друга в регулировании общественных отношений. Объективная обусловленность такого взаимодействия определяется тем, что правовые законы воплощают в себе принципы гуманизма, справедливости, равенства людей. Другими словами, законы правового государства воплощают в себе высшие моральные требования современного общества.

По мнению Ю.А. Агешина: «…право, активно воздействуя на мораль, способствует более глубокому ее укоренению в обществе, в то же время оно само под влиянием морального фактора постоянно обогащается: расширяется его нравственная основа, повышается авторитет, возрастает его роль как социального регулятора общественных отношений»[[23]](#footnote-23)¹.

Таким образом, будучи видами социальных норм, право и мораль обладают общими чертами, которые присущи всем социальным нормам: общие правила, возникающие в связи с волей и сознанием людей, соответствующие типу культуры и характеру социальной организации и т.д. Однако по названным критериям они и принципиально отличаются[[24]](#footnote-24). Между правом и нравственностью могут быть и противоречия, отражающие отсутствие их должной согласованности. Вопрос о порождающих их причинах решается по-разному. Одни объясняют это изменениями в экономической жизни, другие - влиянием иных частей надстройки, формальной определенностью правовых норм. Противоречия эти устранимы.

Эти противоречия преодолеваются, как путем выработки новых нравственных принципов и норм в ходе развития общества, так и путем внесения корректив в действующее законодательство.

И для права, и для нравственности их тесная связь оказывается с течением времени неудобной; обе сферы отношении стремятся к отдалению друг от друга. Отделение права от нравственности вызывается развитием общественной жизни, когда более сложные отношения и более частые столкновения отдельных лиц заставляют позаботиться об установлении более твердых основ юридического оборота. Обособление нравственности от права обусловливается развитием личности, когда пробудившиеся сознание отказывается следовать во всем принудительному руководству общества и требует для своей духовной жизни свободы убеждений и действий.

Право должно рано или поздно выработать для себя такие формы, которые ставит его в известное противоречие с началом нравственной свободы и способствуют его обособлению от нравственности. Первым шагом к этому обособлению является установление правил, точно и подробно определяющих отношения отдельных лиц друг к другу и к обществу. И нравственность имеет свои законы и свои правила, но эти правила и законы указывают лишь общее направление человеческой воли, предоставляя нравственному чувству каждого отдельного человека определить подробности и избрать меру исполнения нравственных велений. Высказывая заповедь любви к ближним, нравственность не определяет точно способов и размеров проявления этой любви. Все это предоставляется нашей нравственной свободе. Отсюда постоянные и вполне допустимые колебания в исполнении нравственного закона, который у одних вызывает лишь слабую дань признания к его требованиям, у других - пожертвование всех своих сил и средств на служение нравственным целям.

Таким образом, следует подчеркнуть, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства. Все политические отношения всегда подлежат моральной оценке (политические акции государства, внутренняя и внешняя его политика, деятельность политических лидеров и т. п.). Мораль пронизывает право каждого государства.

Заключение.

Анализируя соотношение права и морали, можно сделать вывод о том, что выполнение правовых норм в значительной мере обуславливаются тем, в какой мере они соответствуют требованиям морали. Нормы права не должны противоречить положительным устоям общества. Вместе с тем требования общественной морали непременно учитываются государственными органами при разработке нормативных актов государства.

Право и мораль находятся в тесном единстве и взаимодействии. С помощью норм права государство добивается утверждения прогрессивных норм морали, которые в свою очередь способствуют укреплению морального авторитета права, воспринимаемого как социальная ценность всего общества. Соблюдение норм права входит в содержание нравственного долга граждан в обществе. С развитием морального и правового сознания повышается авторитет норм права, совершенствуются как нормы морали, так и нормы права.

Право  должно способствовать утверждению идеалов добра и справедливости в обществе. Судебные и другие правоприменительные органы обращаются при определении юридических мер к моральным нормам, а некоторые правовые нормы непосредственно закрепляют моральные нормы, усиливая их юридическими санкциями. Через право осуществляется охрана моральных норм и нравственных устоев.

Эффективность правовых норм, их исполнение во многом обусловливается тем, насколько они соответствуют требованиям морали. Чтобы правовые нормы работали, они, по крайней мере, не должны противоречить правилам морали. Право в целом должно соответствовать моральным взглядам общества.

Мораль - необходимая принадлежность всякого общества, ее значение неуклонно возрастает, причем должно постоянно усиливаться взаимодействие правовых и моральных факторов в жизни общества, их взаимная поддержка, а не поглощение права моралью; чем лучше будет налажено это взаимодействие, тем успешнее будет движение общества по пути прогресса.

Воздействуя на правовую жизнь общества, мораль способствует укреплению общественного порядка. Служебная функция морали во взаимодействии с правом выражается в том, что мораль возвышает качество правового и в целом всего общественного порядка. Это можно проследить на действии правового положения «Все, что не запрещено законом – разрешено» в регулировании общественного порядка.  Реализацию этого принципа нельзя понимать абсолютно, в том смысле, что человек должен руководствоваться лишь названным принципом. В сознании индивида есть такие факторы, как ответственность, совесть, честь, достоинство, долг, которые проникают в правосознание лица, взаимодействуют с ним, корректируют его правовое поведение. В условиях становления рынка в нашей стране совершенствуется правовая основа частной собственности, договорных отношений. Частный интерес, предпринимательская инициатива, прибыль все больше обретают приоритетное значение. Утверждается и совершенствуется предпринимательская этика. Среди принципов, исповедуемых в предпринимательской деятельности, важное место занимает суждение: «Прибыль выше всего, но честь выше прибыли». В этом суждении находит выражение моральное сознание цивилизованного предпринимателя.

Право и мораль - различные, но не антагонистические явления. Всякое нарушение норм права является аморальным поступком, но не всякое нарушение моральных норм является противоправным деянием. В некоторых случаях право способствует избавлению общества от устаревших моральных догм.

Современное российское общество находится на трудном этапе своего развития. Становление рыночных отношений, постоянно идущий процесс демократизации и другие изменения в жизни государства постоянно привлекают внимание к проблемам нравственности, права и правопорядка. Нравственное и духовное воспитание оставляет желать лучшего. В условиях современной действительности значительная часть населения (особенно молодежь) не имеет нравственных ориентиров. Стремление людей к карьере, к материальной выгоде порождает унижение достоинства, лишение материального и морального блага других людей.   
Конечно, требование морали закреплены в законодательстве, но механизмы реализации не работают в нынешних условиях. Именно поэтому исследование проблемы взаимодействия права и морали в современных условиях является одной из главных задач юридической науки, а нравственно-правовое воспитание в наши дни становится приоритетным.
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