ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ИСПОЛНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ

Вологодский институт права и экономики

Кафедра гражданско-правовых дисциплин

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

**ПО ДИСЦИПЛИНЕ "ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС"**

**Тема:**  **ПОНЯТИЕ ИСКА**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Выполнила: Студентка 582 учебной группы,Воеводина Анастасия Вячеславовна  |
|  | Научный руководитель: доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, кандидат юридических наук,Миронов Алексей Владимирович\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  (решение о допуске в защите) Научный руководитель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) Оценка: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  |
|  |   |

Вологда

2021

|  |  |
| --- | --- |
|  | стр. |
| ВВЕДЕНИЕ …………………………………………………………………….. | 3 |
| ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.......................................................................................................... | 8 |
| 1.1. | Современные подходы к понятию и содержанию иска в теории гражданского процесса… …………………………………………… | 8 |
| 1.2. | Соотношение иска с иными способами юрисдикционной защиты………………………………………………………………… | 13 |
|  |
| ГЛАВА 2. ЗНАЧЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ИСКА ДЛЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ИСТЦА....................…………………………………………….. | 17 |
| 2.1. | Понятие исковых требований и значение их верного определения для дальнейшего разрешения дела………………………………….. | 17 |
| 2.2. | Правовые последствия изменения исковых требований или отказа от них…………………………………………………………………. | 22 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ ……………………………………………………………….... | 32 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ…………………………... | 34 |

ОГЛАВЛЕНИЕ

**ВВЕДЕНИЕ**

«С вопросом о сущности иска встречаются все юристы, как теоретики, так и практики. Разрешение его весьма важно для них. Казалось бы поэтому, что он должен быть уже давно разрешен. К сожалению, этого нет, мы имеем лишь массу теорий, направленных на его разрешение, в них намечены некоторые черты этого явления, выяснены второстепенные подробности, но вопрос о сущности его остается, можно сказать, открытым»[[1]](#footnote-1). Эти слова, сказанные более столетия тому назад известным русским процессуалистом Е. А. Нефедьевым, думается, не потеряли актуальности и по настоящий день, так как и в современной литературе указывается на то, что вопрос о понятии иска является одним из самых спорных, а «проблема иска сложна и многогранна, как никакая другая проблема в науке гражданского процесса»[[2]](#footnote-2).

Конституция РФ закрепляет положение о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (ч. 1 ст. 46)[[3]](#footnote-3). Эта норма является развитием идеи правового государства, в котором на первом плане должна выступать личность, ее права и свободы и - что особенно важно - гарантированность этих прав и свобод. Одна из таких гарантий - закрепленное в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ правило о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Статья 12 ГК РФ[[4]](#footnote-4) среди способов защиты гражданских прав называет признание права, восстановление положения, существовавшего до нарушения права и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, признание оспоримой сделки недействительной и т.п. В соответствии со ст. 11 ГК РФ органом, осуществляющим защиту нарушенных или оспоренных прав, является суд. О средствах защиты в названных статьях не говорится, и впервые иск упоминается лишь в ст. 179 ГК РФ, которая устанавливает, что сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения одной стороны с представителем другой или стечения тяжелых обстоятельств признается недействительной судом по иску потерпевшего. Статья 195 ГК РФ говорит об исковой давности как о сроке для защиты права по иску потерпевшего. И хотя в материальном законодательстве российский законодатель крайне редко употребляет термин «иск» и производные от него, эта категория имеет основное значение для осуществления и защиты гражданских прав. Объясняется это тем, что необходимость в использовании иска возникает лишь в момент нарушения или оспаривания чьих-либо прав, т.е. тогда, когда для реализации права нужно вмешательство компетентного органа - суда, не являющегося стороной спорного материального правоотношения. Поиск критериев внешнего и внутреннего тождества исков находится в фокусе внимания науки гражданского процессуального права на протяжении многих лет. Однако уровень разработанности исследуемых вопросов представляется неудовлетворительным: до настоящего времени не выработано отвечающих потребностям практики понятий предмета и основания иска, которые, как следствие, не закреплены в действующем процессуальном законодательстве. Существующие доктринальные взгляды на элементы иска основываются на учении об иске, сформировавшемся в значительной степени в советский период, вследствие чего характеризуются тем, что при рассмотрении индивидуализации иска недостаточно учитывается ее тесная связь с действием принципов состязательности и диспозитивности. Вместе с тем представляется, что именно провозглашенный в статье 125 Конституции Российской Федерации принцип состязательности предопределяет понимание элементов иска.

**Актуальность темы** курсовой работы обусловлена тем, что иск занимает центральное место среди институтов гражданского процессуального права. Исковое производство по своему значению и объему является важнейшей частью всего гражданского судопроизводства и процессуальной формой правосудия по гражданским делам. Иск находится в тесной взаимосвязи со всеми институтами гражданского процессуального права, определяет настрой всего регламента рассмотрения гражданских дел, служит ориентиром правового регулирования судебной деятельности.

При нарушении права, возникает необходимость в судебной защите нарушенных субъективных прав и интересов. В большинстве случаев средством такой защиты является подача искового заявления в суд. Исследуя процессуальные средства защиты прав в гражданском судопроизводстве, иску придается не просто универсальный характер, но и называют его основным и «самым универсальным по сравнению с другими средствами» защиты прав.

**Степень научной проработанности.** Свои работы по изучению иска как процессуального средства защиты были широко исследованы в отечественной науке процессуального права РФ такими учеными как; Добровольский А. А, Гурвич М. А, Исаенкова О. В, Боннер А. Т, Осокина Г. Л, Нефедъева Е.А, Бондарь А. Н, Малышева К. И, Аболонин Г. О, Комиссаров К. И, Семенов В. М, Щеглов В. Н, Юдельсон К. С, Ярков В. В и многими другими.

**Объектом** данной работы являются общественные отношения, возникающие при реализации конституционного права граждан и организаций, производимую в процессе искового производства. **Предметом** работы являются гражданско-процессуальные нормы, судебная практика, а также учебная и научная литература.

**Целью** настоящего исследования является комплексное изучение понятия иска, его сущности и содержания. В соответствии с целью поставим следующие **задачи**:

1. Рассмотреть современные подходы к понятию и содержанию иска в теории гражданского процесса
2. Выявить соотношение иска с иными способами юрисдикционной защиты
3. Характеризовать понятие исковых требований и значение их верного определения для дальнейшего разрешения дела
4. Определить правовые последствия изменения исковых требований или отказа от них

**Структура работы** включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованной литературы.

**Методологическую** основу курсовой работы составили основные положения диалектического метода познания как общего метода познания объективной действительности. Помимо общего метода в работе использованы общенаучные методы и специальные методы познания: формально-логический, сравнительно-правового исследования, системный подход, работы с документами, статистический и некоторые другие.

**Теоретическая значимость исследования** состоит в том, что приведенное исследование вносит определенный вклад в развитие науки, имеет большое значение для создания действенного правового механизма правового регулирования института иска как процессуального средства защиты.

**Практическая значимость** курсовой работы состоит в том, что результаты и выводы, которые будут сделаны в ходе ее написания, могут использоваться в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной власти, являться базисом в написании научно – исследовательских работ.

**Структура и объем исследования.** Проведенное исследование состоит из введения, двух глав и заключения, а также списка использованных источников.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

**1.1 Современные подходы к понятию и содержанию иска в теории гражданского процесса**

Иск является средством возбуждения процесса, процессуальным средством защиты субъективного права. Это средство состоит в том, что всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса. Такое обращение в суд за защитой права и принято называть иском[[5]](#footnote-5).

В теории гражданского процессуального права выделяют четыре концепции определения понятия и сущности категории «иск»:

1) материально-правовая концепция;

2) процессуально-правовая концепция - концепция иска, в рамках которой выделяются иск в материально-правовом смысле и иск в процессуальном смысле как две самостоятельные категории;

3) интегрированная (смешанная) концепция иска.

Группа исследователей (С.Н. Абрамов, В.П. Чапурский, М.А. Гурвич) выделяла материально-правовую сторону иска, однако считала ее самостоятельным элементом, иском в материальном смысле, анализировать который следовало специалистам по гражданскому материальному праву[[6]](#footnote-6).

Вторая группа исследователей, к которой можно отнести А.Ф. Клейнмана, Я.Л. Штуттина, выделяли материально-правовую, или содержательную, составляющую иска в качестве неотъемлемой в понимании иска, но правового значения в процессуальном смысле не имевшую. Были среди исследователей и противники выделения материально-правовой составляющей иска, настаивавшие на исключительно процессуальном подходе (К.С. Юдельсон, Н.Б. Зейдер)[[7]](#footnote-7). Дальнейшее развитие проходило по пути поиска некоторого компромисса, попытки сочетания ранее высказывавшихся идей.

Сущность иска как института защиты права определяет его двойственную природу: только в случае, если материально-правовые требования истца к ответчику, по поводу которых возник спор, оформляются в виде искового заявления, возникает деятельность суда по рассмотрению законности и обоснованности этого требования. При этом обе составляющие иска (и процессуально-правовая, и материально-правовая) имеют равное значение для придания данному институту свойства практической применимости в сфере защиты прав. Только при дополнении процессуальной формы материально-правовым требованием понятие «иск» выходит за рамки исключительной умозрительности, развивающейся в плоскости научных исследований.

Подход к иску как к двойственному понятию позволяет исключить искусственное разграничение категорий процессуального и материального права, регулирующих защиту нарушенного субъективного права. В частности, теория двойственной природы иска объясняет взаимосвязь инициирования гражданского судопроизводства и намерения истца получить результат в виде реализации судом одного из способов защиты нарушенного права, установленных материальным законодательством. Включение материально-правовой составляющей иска в качестве его неотъемлемого элемента имело прикладной характер и для объяснения правового значения целого ряда процессуальных действий. В частности, были объяснены такие институты процесса, как признание иска, отказ от иска, обеспечение иска, мировое соглашение и др. Например, только наличием конкретного требования истца к ответчику можно объяснить и возможность отказа от него.

Суд всегда учитывает при рассмотрении обе стороны иска: если будет установлено отсутствие материально-правовой составляющей – последует отказ в иске, если не будет процессуальной составляющей – процесс будет прекращен.

Однако в советский период развития науки такой подход не был единственным, предлагались и иные концепции, объясняющие природу иска, порой и прямо противоположные идеям двойственной природы данного института. Так, некоторые исследователи придерживались точки зрения, согласно которой иск не может в себя включать материально-правовой элемент, поскольку является исключительно процессуальным понятием. Например, проф. Н.Б. Зейдер предлагал под иском понимать исключительно обращение к суду за защитой права, которую суд осуществляет в установленном законом порядке, требование же истца к ответчику должно относиться к области материального права. Иск – лишь начальный этап, инициация судебной деятельности, а материальное требование остается за пределами иска. Сторонниками такого подхода помимо Н.Б. Зейдера являлись К.С. Юдельсон и Е.В. Рябова[[8]](#footnote-8).

В науке гражданского процесса советского периода была разработана еще одна концепция понимания иска, сторонники которой (В.П. Чапурский, С.Н. Абрамов, М.А. Гурвич) выделяли два самостоятельных понятия «иск» – материально-правовое и процессуальное. Иск в процессуальном смысле, по мнению приведенных исследователей, – то обращенное к суду требование о защите субъективного гражданского права или о признании наличия или отсутствия определенного гражданского правоотношения: в процессуальном смысле иск есть средство защиты права. В материальном смысле иск представляет собой обращенное к суду материально-правовое притязание истца к ответчику, это само защищаемое судом субъективное право[[9]](#footnote-9).

Данная концепция впоследствии подвергалась критике. В частности, Г.Л. Осокина указывала на то, что иск как требование о судебной защите не может существовать в двух своих ипостасях – процессуальной и материально-правовой. Определение понятия «иск», по мнению исследователя, должно отвечать требованию единства и универсальности иска как средства судебной защиты прав и законных интересов. В качестве примера такого определения Г.Л. Осокина приводит следующее: «Иск есть требование заинтересованного лица о защите своего или чужого права, либо охраняемого законом интереса»[[10]](#footnote-10).

Среди современных исследований понятия «иск» можно также выделить научные разработки Т.В. Сахновой. Так, по ее мнению, иск есть процессуальное средство защиты субъективного гражданского права или прав и законных интересов цивилистической природы при наличии спора о них[[11]](#footnote-11).

Как следует из определения, иск включает в себя и процессуальные аспекты (требование и к суду о защите, и к противоположной стороне, но реализуемые через определенную процессуальную форму) и материально-правовые (требование, заявляемое истцом, имеет материально-правовой характер). Особенностью определения понятия «иск», разработанного исследователем, является выделение особой категории (свойства) – динамичности, которая проявляется в реализации права на судебную защиту именно в определенных процессуальных правоотношениях. Иск – не статичен и не может быть выделен как свойство только материально-правовой или процессуальной составляющей, а возникает только в их взаимодействии в рамках гражданского процесса.

По мнению О.В. Исаенковой, «иск есть средство защиты права, предполагаемого обратившимся к суду за защитой нарушенным или оспоренным, направленное против предполагаемого нарушителя и основанное на указанном истцом спорном гражданском (в широком смысле) правоотношении»[[12]](#footnote-12).

Четвертая интегрированная или смешанная концепция иска понимает его: во-первых, в качестве материально-правового требования истца к ответчику, и во-вторых, в качестве обращения к суду, одновременно. Данная концепция находит наибольшее число сторонников среди ученых. Так, А. Ф. Клейнман говорил, что жизнь закона проявляется в форме процесса, и все нарушенные или оспариваемые субъективные материальные права получают судебную защиту в определенном законом процессуальном порядке, поэтому нельзя не рассматривать в процессуальных институтах их материально-правовую сторону[[13]](#footnote-13). Тогда, принимая приведенные рассуждения, иск выглядит процессуальным средством судебной защиты субъективного права[[14]](#footnote-14).

Подводя итог, можно констатировать, что наиболее распространенным и полно отражающим правовую природу иска является подход, согласно которому иск представляет собой все-таки комплексную, составную категорию, включающую в себя две стороны: материально-правовую и процессуальную, требование к ответчику и требование к суду об обеспечении защиты нарушенного или оспариваемого права. Теория продолжает развиваться, однако основа ее остается неизменной.

Таким образом, выделение в иске материально-правовой и процессуальной сторон позволяет выявить специфику иска как института защиты права. Если не идентифицировать в нем двух составляющих, то отделить его от обращения за защитой в другом порядке (к примеру, в административном и т.д.) невозможно. Значение иска заключается в том, что данное средство используется в ситуации, когда правовой конфликт между истцом и ответчиком неразрешим без использования гражданско-процессуальной формы, рассмотрения и разрешения спора судом, с соблюдением правовых гарантий и обеспечения определенного установленного государством качества разрешения спора[[15]](#footnote-15). Но и деятельность суда всегда конкретна: она направлена на рассмотрение определенного требования истца к ответчику.

Рассмотренные точки зрения на правовую природу иска дают возможность сформулировать существенные признаки иска:

1) иск – это требование заинтересованного лица о защите своего или чужого нарушенного права либо охраняемого законом интереса

2) это требование к суду о возбуждении дела и вынесении решения как акта правосудия

3) это требование истца или иного заинтересованно лица, действующего в интересах истца, обращенное через суд к ответчику

4) это требование истца или иного заинтересованного лица, действующего в интересах истца, обращенное через суд к ответчику

5) наличие спора между субъектами: истцом и ответчиком о субъективном праве или охраняемом законом интересе

Таким образом, иск – это требование заинтересованного лица о защите своего или чужого права либо охраняемого законно интереса, направленное к суду о возбуждении дела и вынесении решения как акта правосудия, и обращенное через суд к ответчику.

**1.2. Соотношение иска с иными способами юрисдикционной защиты**

Немалый интерес у исследователей вызывало и вызывает соотношение формы и способа защиты гражданского права. При этом нет единого мнения на понятие формы защиты гражданского права и ее виды. Например, О. А. Красавчиков считает, что формы защиты следует разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. При этом он выделяет такие формы защиты, как признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, его нарушающих; присуждение к исполнению в натуре; прекращение или изменение правоотношения; взыскание с лица, нарушившего право, причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойки (штрафа, пени)[[16]](#footnote-16).

А. А. Добровольский и С. А. Иванова выделяют исковую и неисковую формы защиты гражданских прав: «Все спорные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюдением процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права (например, при защите права в административном порядке), в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми»[[17]](#footnote-17).

По мнению А. П. Сергеева, форма защиты представляет собой комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов. При этом он делит форму защиты на юрисдикционную и неюрисдикционную. Рамками юрисдикционной формы защиты охватывается защита в судебном (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). Самостоятельная деятельность гражданина или организации по защите гражданских прав без обращения к государственным или иным компетентным органам квалифицируется в качестве неюрисдикционной. Сергеев выступает против выделения самозащиты в качестве самостоятельного способа защиты гражданских прав, он считает, что самозащита гражданских прав – это форма, а не способ защиты[[18]](#footnote-18).

Б. М. Гонгало и Т. И. Илларионова вообще не рассматривают понятие формы защиты гражданских прав, при этом отмечают: «Действующий ГК отказался от классификации способов защиты по критерию управомоченного на их применение. Однако это отнюдь не означает, что любое лицо может применять любой способ защиты». Способы защиты они классифицируют на три группы: 1) применяемые судом; 2) применяемые органами государственной власти и местного самоуправления (а также их структурными подразделениями); 3) применяемые непосредственно управомоченными лицами, чьи права нарушены. В первую группу входят такие способы защиты, как: признание права; восстановление статуса, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение убытков; взыскание неустойки, компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления. Во вторую группу входят: восстановление статуса, существовавшего до нарушения права; пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. К третьей группе относится самозащита[[19]](#footnote-19).

Г. А. Свердлыка и Э. Л. Страунинга выделяют три формы защиты: судебную, административную и самозащиту. «Учитывая, что ст. 14 ГК РФ допускает защиту нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным лицом, которое, защищая принадлежащее ему право, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от посягательства и принимает конкретное решение, которое само и воплощает, вполне логично представить самозащиту как форму защиты гражданских прав». В связи с чем они предложили п. 2 ст. 11 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Защита гражданских прав в административной форме или в форме самозащиты осуществляется в случаях, предусмотренных законом. Действия по самозащите гражданских прав, а также решения, принятые в административном порядке, могут быть обжалованы в суде». Указанные авторы также предложили исключить из текста ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» слова «самозащиты права», поскольку, по их мнению, «самозащита является формой, а не способом защиты нарушенных гражданских прав»[[20]](#footnote-20).

Богданова Е. Е. критикует выводы Г. А. Свердлыка и Э. Л. Страу-нинга в части внесения изменений в действующее законодательство. «Полагая, что в п. 2 ст. 11 ГК РФ следует указать на административный порядок защиты и на самозащиту, они фактически уравняли обе эти формы, поскольку предложили такую защиту осуществлять в случаях, предусмотренных законом. Вместе с тем административная форма защиты основывается на авторитете государства, власти, на государственном принуждении. Для самозащиты это, естественно, несвойственно. Кроме того, если административная защита возможна в случаях, предусмотренных законом, то самозащита, согласно ст. 14 ГК РФ, предполагается общим правилом. Никаких ограничений в данной статье на этот счет нет. Если законодатель воспримет предложенные поправки, то возможности самозащиты будут существенно ограни

**ГЛАВА 2. ЗНАЧЕНИЕ СОДЕРЖАНИЯ ИСКА ДЛЯ ЗАЩИТЫ ИНТЕРЕСОВ ИСТЦА**

**2.1. Понятие исковых требований и значение их верного определения для дальнейшего разрешения дела**

Далее рассмотрим институт исковых требований как элемент искового заявления, а также значение этого института для лиц, участвующих в деле, при разрешении дела.

Под элементами иска следует понимать его составные части, то есть, то из чего складывается иск. Г.Л. Осокина под элементами иска понимает такие его части, определяющие в совокупности содержание иска как требования о защите субъективного права или охраняемого законом интереса. Практическое значение элементов иска заключается в том, что они являются средствами его индивидуализации, то есть позволяют отграничить один иск от другого[[21]](#footnote-21).

Вопрос об элементах иска — один из самых дискуссионных в науке гражданского процессуального права. Ученые-правоведы спорят как о количественном составе, так и о качественной определенности элементов иска. Однако стоит отметить что по поводу двух из элементов иска мнение ученых не разделяется, это предмет и основание иска. Большинство ученых дополняют этот перечень другими элементами, такими как содержание, стороны, способ защиты.

Первый из признаваемых всеми учеными элемент иска это — предмет. Как отмечает О.В. Исаенкова, впервые понятие предмет иска в литературе было предложено Анненковым в 1888 году. До этого момента использовались такие термины как, объект требования, объект иска, по которым представлялось возможным установить тождественность исков. Под предметом иска К. Анненков, понимал: «предложенное на рассмотрение суда спорное правоотношение с целью обращения его в бесспорное». Однако точного определения предмета иска Анненковым дано не было. В последующем, предмет определяли, как право, которое подлежит немедленному осуществлению после того, как состоится об оном решение. В учебниках А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, В.М. Гордона конца XIX – начала XX в. Такой термин как предмет иска не встречался вообще. Е.А. Нефедьев, употреблял такое понятие как «притязание» в двух различных смыслах: факта требования и права требования, которое непосредственно вытекает из субъективного права. В.М. Гордон писал о предмете подтверждения или о праве требования. Под предметом подтверждения в исках о присуждении, В.М. Гордон понимал такое положение истца, которому в силу норм материального права, соответствует обязанность ответчика приступить к незамедлительному исполнению, а в исках о признании –– такие моменты в правовом положении сторон, которые являются основанием, способным предоставить одной стороне права требовать исполнения от другой. В названном определении, как считает О.В. Исаенкова, есть серьёзный недостаток: право требования смешивается с тем, на чем оно основано. Более определенно понимал предмет иска Е.В. Васьковский, под предметом он понимал, относительно чего истец домогается судебного решения, в исполнительных исках – материально-правовое требование истца к ответчику, а в исках о признании и преобразовательных – юридические отношения. Впоследствии, данная точка зрения получила одобрение многих советских ученых-процессуалистов. В настоящее время, в учебной литературе под предметом иска понимается такое материальноправовое требование истца к ответчику, которое вытекает из спорного правоотношения, или обращение в суд об удовлетворении материальноправового требования к ответчику»[[22]](#footnote-22). Г.Л Осокина определяет предмет иска как способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса, таким образом предметом иска является не субъективное право подлежащее защите, а способ его защиты[[23]](#footnote-23).

Следующий из признаваемых всеми учеными элемент это — основание. О.В. Исаенкова отмечает, что термин основаниеиска встречается во многих учебниках и монографиях, которые, так или иначе касаются искового производства, начиная с середины XIX в. Большинство ученых понимают под основанием иска те юридические факты, из которых истец выводит или на которых основывает свои исковые требования. Еще в начале XIX в., ученые старались классифицировать те факты, которые лежали в основании иска. А.Х. Гольмстен выделял активное и пассивное основание иска, при этом, по его мнению, активное основание составляли правопроизводящие и правоизменяющие факты, а пассивное — правонарушительные факты и такие действия ответчика, которые, не будучи правонарушением, затрагивают правовое положение истца. В.М. Гордон выделял фактическое основание иска, которое позволяет судить о правомерности требований истца, и юридическое основание, под которым понимались, нормы права, которые оправдывают действие истца, а также основание в материальном и процессуальном смыслах. О.В. Исаенкова считает, что основание иска должно складываться не только из фактов, которые подтверждают субъективное материальное право истца, поскольку этого недостаточно для защиты права в суде. В основание иска, по мнению О.В. Исаенковой, должны быть включены юридические факты, которые подтверждают право лица на судебную защиту в целом и в исковом процессе в частности. Таким образом, под основанием иска, О.В. Исаенкова понимает те юридические факты и нормы права, в соответствии с которыми суд предполагает наличие у истца права на полное или частичное удовлетворение его требований. Более того, она считает, что, включение в основание иска норм права, которые регулируют спорное правоотношение, главным образом важно в связи с тем, что законодательная база Российской Федерации находится в постоянном изменении[[24]](#footnote-24).

Г.Л. Осокина при определении основания пишет: «под основанием иска понимает те факты, которые обосновывают требование о защите субъективного права или интереса. В основание иска входят только юридические факты, то есть факты, с которыми материальный закон, регулирующий спорное материальное правоотношение, связывает возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и юридических обязанностей его субъектов, а также факты нарушения либо оспаривания субъективных прав и интересов»[[25]](#footnote-25).

Стоит отметить, что Г.Л. Осокина предлагает выделять в основании иска две части: юридическую и фактическую. В юридическую часть основания иска она предлагает включать субъективное право или законный интерес которые подлежат защите, а также материальный закон, предусматривающий условия возникновения, изменения или прекращения нарушенного, или оспоренного права или интереса, а также способы его защиты. Таким образом, фактическое основание иска образуют факты реальной действительности. В качестве таких фактов можно выделить правообразующие факты; правопрепятствующие факты; правоизменяющие факты; правопрекращающие факты; факты правонарушения, под которыми следует понимать факты, которые характеризуются нарушением или угрозой нарушения субъективного права или охраняемого законом интереса. Обе части основания иска: как юридическая, так и фактическая — взаимосвязаны и взаимообусловлены в силу того, что факты реальной действительности будут иметь юридическое значение для конкретного дела лишь в том случае, если именно с ними материальный закон, который регулируют данное спорное правоотношение, связывает возникновение, изменение или прекращение спорного права либо интереса[[26]](#footnote-26).

М.А. Гурвич выделяет третий элемент иска, содержание, которое большинство авторов считают весьма спорным, хотя содержание как элемент иска, причем основной, выделяли еще в дореволюционной процессуальной литературе. Под содержанием иска понимали цель иска, то есть действие суда, которое требует истец. Под содержанием иска М.А. Гурвич понимает вид истребуемой судебной защиты: признание, присуждение, прекращение, изменение, осуществление в иной форме преобразовательных полномочий суда[[27]](#footnote-27).

Г.Л. Осокина выделяет еще один элемент иска — стороны, при этом она ссылается на К.И. Комиссарова который отмечает, что: «предмет и основание иска приобретает необходимую определенность только при условии, что речь идет о конкретных носителях субъективных прав и обязанностей». По мнению Осокиной, стороны как элемент иска раскрывают его содержание с точки зрения того, кто и в чьих интересах ищет защиту, и того, кто отвечает по иску, а также имеют значение при определении тождества исков[[28]](#footnote-28).

На основании всего вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, что содержание искового заявления, составные части иска, предоставляют необходимую информацию о заинтересованных лицах – сторонах процесса, о субъективном материальном праве, нуждающемся, по мнению истца, в защите, об обстоятельствах, служивших основанием обращения в суд. Такая информация позволяет индивидуализировать и сам процесс по конкретному гражданскому делу, определить объем, характер и направления деятельности суда. Основание иска можно определить, как совокупность юридических фактов, на которых истец основывает свои требования, предмет иска, в свою очередь, можно определить, как способ защиты нарушенного права, посредством которого истец обращается в суд. Содержание иска, хотя и не признается большинством правоведов как элемент иска, является составной частью иска, так как содержание иска — это то к чему стремится истец, те действия, которые истец добивается от ответчика и которые суд может присудить ответчику для выполнения или воздержания от выполнения. Что касается сторон иска, то думается что, стороны иска являются необходимым элементом, ведь информация о сторонах иска, позволяют индивидуализировать иск, так как дают необходимую информацию о заинтересованных лицах, которые являются носителями субъективных прав и обязанностей.

**2.2. Правовые последствия изменения исковых требований и отказа от иска**

Согласно части 1 статьи 39 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации и части 1 статьи 49 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации, истец вправе изменить предмет или основание иска. В литературе данное правило получило название правило внутреннего тождества. Оно трактуется как запрет на одновременное изменение предмета и основания иска.

Конституционность данного запрета была установлена Конституционным судом Российской Федерации, который указал, что запрет на одновременное изменение предмета и основания иска не может быть признан нарушающие права человека и основных свобод, поскольку: « в случае необходимости изменения предмета и основания иска истец не лишен возможности предъявить новый иск в общем порядке»[[29]](#footnote-29).

Действующее гражданско-процессуальное законодательство предусматривает право истца на изменение основания или предмета иска, увеличение иди уменьшение размера исковых требований; право суда на выход за пределы исковых требований.

Так как нет единства понимания в определениях предмета и основания иска, вопрос выявления одновременного изменения элементов иска является достаточно сложным.

Следует отметить, что Гражданский процессуальный кодекс не относит нарушение внутреннего тождества к безусловным основаниям отмены судебного акта. К негативным последствиям нарушения внутреннего тождества следует отнести то, что данное изменение ставит ответчика в невыгодное положение по сравнению с истцом, поскольку он вынужден искать и предъявлять новые доказательства, необходимые для опровержения новых требований, что влечет за собой увеличение продолжительности процесса по делу, и возможно, нарушение процессуальных сроков.

По мнению Ненашева М.М. ссылаться на нарушение внутреннего тождества, как на основание для отмены судебного акта, может только лицо, права которого затронуты нарушением, и никак не истец[[30]](#footnote-30).

Изменение элементов иска является диспозитивным правомочием, реализуемым истцом под контролем суда[[31]](#footnote-31).

Изменение иска и определение пределов изменения, необходимо решать только в единстве с понятием иска и его элементов. Изменение иска - изменение его элементов, а именно предмета, основания и сторон. Такое изменение не должно нарушать внутреннего тождества, в противном случае вместо изменения иска, будет иметь место замена одного иска другим.

Относительно критериев и пределов изменения иска в науке гражданского процессуального права ведутся споры.

Критерием допустимости изменения иска выступает сохранение иском внутреннего тождества, что проявляется в неизменности того субъективного права или интереса, средством зашиты которого является данный иск, поскольку иск есть требование о защите субъективного права или охраняемого законом интереса лица как субъекта спорного материального правоотношения.

Изменение предмета иска. Одно и то же субъективное право или охраняемый законом интерес могут быть защищены различными способами, указанными в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Поскольку существует определенный перечень способов защиты права или интереса, предмет иска может быть изменен путем перехода от одного способа защиты к другому. Об изменении предмета иска можно говорить лишь тогда, когда под предметом иска понимается способ защиты нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. При таком понимании предмета иска изменяется только способ защиты, а субъективное право или интерес, подлежащие защите, остаются неизменными.

В качестве примера можно сослаться на пункт 1 статьи 18 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», допускающий право выбора того или иного способа защиты субъективного права покупателя на получение товара надлежащего качества. Изменение предмета иска возможно в двух формах: в форме качественного изменения предмета иска, когда один способ защиты права заменяется другим, и в форме количественного изменения предмета иска путем увеличения или уменьшения размера исковых требований.

Если сравнить между собой качественное и количественное изменение предмета иска, то можно сделать вывод о том, что как качественное, так и количественное изменение предмета иска не приводит к замене одного иска другим.

Качественное изменение предмета иска отличается от количественного в следующем: увеличение или уменьшение размера исковых требований есть такое количественное изменение предмета иска, которое в отличие от качественного допускает сосуществование нескольких из указанных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты. В связи с этим под количественным изменением предмета иска понимается его уточнение[[32]](#footnote-32).

Изменение иска может быть обусловлено не только изменением его предмета, но и изменением его основания. Объективным пределом такого изменения также как в случае изменения предмета иска, является сохранение в неизменном виде того субъективного права или законного интереса, средством защиты которой является измененный иск. При изменении основания иска необходимо различать в составе основания иска его правовую и фактическую части. Так, изменение правовой части основания иска приводит в замене одного иска другим.

По мнению Г.Л. Осокиной под изменением основания иска следует понимать изменение его фактической части, то есть изменение фактического основания иска[[33]](#footnote-33). С данным мнением трудно не согласиться.

Анализ гражданского, трудового, жилищного, семейного законодательства свидетельствует о наличии исков с альтернативным основанием. Иск с альтернативным основанием основывается на различной совокупности фактических обстоятельств, с которыми закон в равной мере связывает возникновение, изменение или прекращение спорного права либо интереса, при этом требование о защите одного и того же субъективного права или охраняемого законом интереса является неизменным.

Необходимо различать уточнение и замену фактического основания иска. При уточнении фактического основания иска происходит дополнение либо исключение из фактического основания тех обстоятельств, которые не имеют юридического значения для данного дела.

Также при изменении фактического основания иска может происходить замена первоначально указанной истцом совокупности фактов (другой совокупностью фактов, обосновывающих требование о защите одного и того же права либо охраняемого законом интереса.

Так как под уточнением фактического основания иска понимается увеличение или уменьшение указанных истцом фактов, данный вид можно назвать количественным изменением основания иска. Возможность уточнения основания иска в процессе судебного рассмотрения обусловлена тем, что лицо, предъявляющее исковое требование не всегда знает какие факты реальности имеют юридическое значение. Полная замена первоначально указанного фактического основания новым означает качественное изменение иска. Только лишь в исках с альтернативным основанием возможно качественное изменение фактического основания иска.

Деление изменения предмета и основания иска на количественные и качественные разновидности имеет большое практическое значение, поскольку дает ответ на вопрос о возможности одновременного изменения предмета и основания иска без замены его другим иском, а также решить вопрос о праве суда на изменение предмета и основания иска.

Изменение иска может происходить не только частей предмета и основания, но и третьего элемента – сторон.

Изменение третьего элемента иска, может иметь место в случаях: предъявления иска процессуальным истцом; обязательного пассивного соучастия.

В случаях, когда дело возбуждается по инициативе процессуального истца, который вправе обращаться в суд с требованием о защите прав и законных интересов других лиц. В данном случае, чьи права и законные интересы нарушены, извещаются о возникшем процессе и участвуют в нем в качестве истцов. Отсюда следует, что в судебном процессе будут участвовать два истца. Один из них будет выступать в качестве истца в материально-правовом смысле, чье право или законный интерес подлежат защите, а другой истцом в процессуальном смысле, вследствие того что не является и не предполагается субъектом спорного правоотношения.

В отличие от судебного представителя истца процессуальный истец является самостоятельным субъектом права на иск. Такой истец вправе отказаться от иска независимо от желания истца в материально-правовом смысле. Данный отказ процессуального истца от иска не лишает истца в материально-правовом смысле, права требовать продолжения процесса с целью рассмотрения дела по существу. Следовательно, будет изменен субъектный состав иска в форме его уточнения.

Изменение субъектного состава иска может иметь место также в случаях обязательного пассивного соучастия, когда субъектный состав на стороне ответчика подлежит уточнению посредством привлечения к участию в деле обязательных соответчиков, не указанных истцом в исковом заявлении.

По мнению Г.Л. Осокиной в определенных случаях одновременное изменение предмета и фактического основания иска не только возможно, но даже необходимо в целях защиты действительно нарушенного права или интереса[[34]](#footnote-34).

Иск с альтернативными элементами (предметом, основанием, субъектным составом) сохраняет внутреннее тождество при одновременном изменении предмета и (или) основания, а также субъектного состава посредством замены альтернативными элементами иска при условии неизменности его юридического основания. Иск с безальтернативным составом сторон сохраняет свое тождество только в случаях его изменения путем уточнения, а также изменения процессуального положения сторон.

Иск с альтернативными элементами (предметом, основанием, субъектным составом) сохраняет внутреннее тождество при одновременном изменении предмета и (или) основания, а также субъектного состава посредством замены альтернативными элементами иска при условии неизменности его юридического основания. Иск с безальтернативным составом сторон сохраняет свое тождество только в случаях его изменения путем уточнения, а также изменения процессуального положения сторон[[35]](#footnote-35).

Среди ученых имеет место весьма распространенное заблуждение относительно того, что изменение процессуального положения сторон исключает тождество исков. Данное мнение противоречит действующему законодательству. В соответствии со статьёй 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при предъявлении встречного иска, когда бывший ответчик становится истцом, а бывший истец занимает положение ответчика, при неизменности его предмета и основания признается тождественным первоначальному иску.

Далее, рассмотрим институт отказа от иска, а также последствия применения данного института.

В научно литературе имеется мнение согласно, которому существование таких институтов гражданского процессуального права, как признание иска, отказ от иска, изменение предмета иска, можно объяснить только наличием материально-правовой стороны иска. Анализ действующего законодательства дает основание утверждать, что такие распорядительные действия сторон, как отказ истца от иска, признание ответчиком иска, имеют своим адресатом только суд, а не противную сторону.

Главным условием прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска является волеизъявление истца. Причины, по которым истец отказывается от иска, весьма разнообразны, например, он может прийти к выводу о необоснованности своих требований, может надеяться на обещание ответчика добровольно исполнить его требования, может утратить юридическую заинтересованность в деле; могут отпасть основания, послужившие поводом для обращения в суд, и так далее. Если требование делимо, то истец может отказаться от части иска.

В юридической литературе высказано мнение, что отказ истца от иска необходимо понимать в двух смыслах: процессуальном и материальном[[36]](#footnote-36). С одной стороны, это отказ от продолжения процесса, и в этом смысле, указанный термин является понятием процессуальным, с другой – он может включать в себя и отказ от субъективных прав, и в это случае отказ от иска является понятием материально-правовым.

По мнению Исаенковой О.В., отказ от иска — это не отказ от материально-правового требования истца к ответчику, а именно и только от судебной защиты права, так как во многих случаях причиной отказа от иска является добровольное выполнение ответчиком исковых требований[[37]](#footnote-37).

Данная точка зрения, на мой взгляд, противоречит требованию и смыслу закона. Так, гражданский процессуальный кодекс гласит, что производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Таким образом, нельзя отказаться от материально-правового требования, не отказавшись от процесса, или, наоборот, нельзя отказаться от процесса, не отказавшись от материально-правового требования. Законодатель предусмотрел безусловность и безвозвратность отказа истца от иска.

Суд не должен вдаваться в оценку, однако обязан разъяснить смысл и значение совершаемых действий и убедиться, что такой отказ доброволен и воля истца свободна от принуждения.

Отказ от иска и признание иска может быть зафиксирован различным образом. Во-первых, отказ от иска может быть зафиксирован в отдельном документе, который подается истцом в суд и приобщается к материалам дела, о чем указывается в протоколе судебного заседания. Во-вторых, отказ от иска может быть заявлен устно в судебном заседании, вносится в протокол судебного заседания и подписывается истцом, ответчиком или обеими сторонами.

В случае, если отказ от иска, признание иска или мировое соглашение сторон выражены в адресованных суду заявлениях в письменной форме, эти заявления приобщаются к делу, на что указывается в протоколе судебного заседания[[38]](#footnote-38).

Суд разъясняет истцу, ответчику или сторонам последствия отказа от иска, признания иска или заключения мирового соглашения сторон.

Разъяснение истцу этих последствий имеет очень важное значение. Оно обязательно должно быть зафиксировано в протоколе судебного заседания. Нередко нарушение судами этого требования закона приводит к тому, что стороны необоснованно лишаются возможности защищать свои права и законные интересы.

При отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются. Истец возмещает ответчику издержки, понесенные им в связи с ведением дела. В случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, по просьбе истца взыскиваются с ответчика[[39]](#footnote-39).

При отказе истца от иска и принятии его судом или утверждении мирового соглашения сторон суд выносит определение, которым одновременно прекращается производство по делу. При признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований[[40]](#footnote-40).

В случае непринятия судом отказа истца от иска, признания иска ответчиком или неутверждения мирового соглашения сторон суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение дела по существу[[41]](#footnote-41).

Поскольку отказ от иска является волеизъявлением истца по распоряжению его материальными и процессуальными правами, то для принятия судом отказа истца от иска не требуется каких-либо встречных действий со стороны ответчика, ибо в противном случае это подрывало бы диспозитивные начала гражданского судопроизводства. Однако в тех случаях, когда отказ истца от иска ведет к нарушению прав или законных интересов ответчика, то суд не должен принимать отказа истца от иска с прекращением производства по делу.

В научной литературе предлагалось ввести в Гражданский процессуальный кодекс норму, в соответствии с которой в случае принятия отказа истца от иска прекращение производства по делу производилось бы с учетом мнения ответчика.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Завершая настоящее исследование, сделаем ряд последующих выводов.

В работе уделено внимание рассмотрению различных представлений по поводу определения и сущности иска. Например, одни ученые придерживаются точки зрения, что иск представляет собой родовое понятие, будет ли этот иск гражданским, уголовным или административным, имеет одну природу. Другие считают, что иск существует в рамках гражданского (арбитражного) судопроизводства. Ряд специалистов в области гражданского права выдвигают идею о двух самостоятельных понятиях иска – в материальном и процессуальном смыслах. Их оппоненты, составляющие большинство ученых, придерживаются мнения, что иск – единое понятие, имеющее процессуальную и материально – правовую стороны. Требование к суду о защите права составляет процессуальную сторону иска, а требование истца к ответчику – материально – правовую сторону, при этом в едином понятии иска материально – правовая сторона является неотъемлемым признаком для определения сущности любого иска.

В настоящее время в нормативно – правовых актах не содержат дефиниций предмета и основания иска. В юридической литературе существуют разные подходы к элементам иска. Одни считают, что иск имеет двухчленный элементный состав, то есть предмет и основание иска, другие утверждают, что иск наряду с указанными элементами, включает третий элемент – стороны иска. На данный момент структура иска в законе определена как двухэлементная и включает в себя предмет иска и его основание. Тем не менее, представляется обоснованной вторая позиция, которую поддерживают известные ученые – цивилисты что иск состоит из трёх элементов: предмет, основание, стороны иска.

В основание иска входят юридические факты и закон, который определяет, с какими фактами реальной действительности, предусмотренной гипотезой, связывается возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей спорного правоотношения.

Предметом иска является способ защиты права и интереса. Стороны как элемент иска раскрывают его содержание с позиции того, кто и в чьих интересах ищет защиты, и того, кто отвечает по иску. Таким образом, иск имеет сложную структуру, состоящую из взаимосвязанных элементов, которые определяют его содержание, обусловливают его самостоятельность и индивидуальность.

Среди гражданско – правовых средств защиты права собственности особое место занимают иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения – виндикационные иски. Большое значение имеет их предупредительно – воспитательная роль в обеспечении неприкосновенности частной, государственной и муниципальной собственности от незаконного завладения.

В заключении всего вышесказанного, необходимо отметить, что институт иска имеет принципиальное значение для сохранения стабильности и устойчивости гражданско-правовых отношений, так как право на судебную защиту является одним из важнейших прав, принадлежащих лицу.
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