Тема 34. Понятие и виды подсудности в административном судопроизводстве
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# Введение

Административное судопроизводство — это средство рассмотрения жалоб граждан и юридических лиц на действия органов власти и разрешения споров между административными органами управления и населением (индивидуальными гражданами и организациями).

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что административное судопроизводство имеет множество особенностей и нюансов, именно они становились предметом частых споров у юристов. Поэтому в 2015 году в российском законодательном органе было принято решение о введение отдельного нормативного правового акта об административном судопроизводстве, а именно КАС – Кодекс Административного Судопроизводства РФ.

С 15 сентября 2015 года на территории нашей страны данный Кодекс начал действовать. Кодекс был весьма долгожданным и в настоящее время значительно облегчает руд юристов. Он является единым систематизированным законодательным актом, который регламентирует порядок осуществления административного судопроизводства судами различной юрисдикции административных дел.

Цель исследования – определить понятие и виды подсудности в административном судопроизводстве, правила определения подсудности в административном судопроизводстве.

Задачи исследования:

1. Определить понятие и виды подсудности в административном судопроизводстве;
2. Провести анализ дел по административным делам Самарского областного суда за 2017 г.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, нескольких подглав, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Понятие и виды подсудности в административном судопроизводстве

## 1.1 Понятие подсудности, правила ее определения

Понятие подведомственности и подсудности близки, однако здесь речь уже идет о поиске конкретного судебного органа, компетенция которого распространяется на разрешение соответствующего дела.

Нормативно определяются следующие виды подсудности:

1. Предметная (родовая) — распределение дел по вертикали — на какой уровень судебной системы должно направляться заявление для рассмотрения по 1-й инстанции [5].
2. Территориальная — 2-й шаг для определения адресата заявления — в какой из одноуровневых судов его направить. Данный вид подсудности включает такие правила:
   * общая подсудность: предъявление требований по месту жительства / нахождения ответчика;
   * альтернативная подсудность: судебный орган выбирает истец в рамках предоставленного законом выбора; перечень таких ситуаций и в АПК, и в ГПК исчерпывающий;
   * исключительная подсудность: императивно установлен суд, в котором дело подлежит рассмотрению, что обусловлено идеей концентрации доказательств, например, по спорам с недвижимостью;
   * договорная подсудность: сторонам предоставляется право установить надлежащий судебный орган посредством заключения соглашения до принятия спора к производству; данное правило применимо лишь для ограниченного числа случаев;  
     ВАЖНО: изменению может быть подвергнута только территориальная подсудность, но не предметная.
   * подсудность связанных дел: к примеру, правило о том, что встречный иск подается в тот орган, который рассматривает первоначальный иск.

Любое лицо, чьи интересы были ущемлены, начинает установление компетентного органа, в полномочия которого в качестве 1-й инстанции входит принятие решения в конкретных обстоятельствах, с обращения к нормам о **родовой подсудности.**

Нормы указанного института разграничивают группы споров по вертикали, относя их к различным уровням системы судов. Регулирование вопросов **родовой подсудности**обладает императивным характером, что выступает в качестве гарантии соблюдения ч. 1 ст. 47 Конституции РФ о праве каждого на законный суд, хотя на практике возможны расхождения в толковании норм.

Законодатель прямо указывает на недопустимость конфликтов между судебными органами по вопросам отнесения дел к их компетенции: в случае передачи спора судом, выявившим нарушение правил о предметной подсудности, суду другого уровня, который он полагает уполномоченным для разрешения вопроса, последний не вправе отказываться от дела. На обязанность получившего материалы суда, даже в случае его несогласия забрать их, указывают ч. 4 ст. 23, ч. 4 ст. 33 ГПК.

Однако в доктрине высказывается точка зрения, согласно которой именно применительно к **родовой подсудности** нельзя буквально толковать такой запрет. У вышестоящих судов, обнаруживших ошибочную передачу, сохраняется возможность исправить недоразумение и возвратить дело на уровень ниже, что способствует реализации идеи ст. 47 Конституции. Территориальная же подсудность (в рамках 1-го уровня) никогда не может быть предметом спора.

## 1.2 Основные виды подсудности в административном судопроизводстве

В силу положения, занимаемого мировыми судьями в иерархии судебных органов, круг их полномочий в области гражданских отношений ограничивается самыми простыми делами и спорами с небольшими суммами исков, перечень которых отражен в ст. 23 ГПК, ФЗ «О мировых судьях» от 17.12.1998 № 188-ФЗ. Предназначение мирового суда заключается в обеспечении максимальной доступности защиты прав, в том числе в силу отсутствия серьезных материальных затрат на процесс.

Дела, включенные законодателем в сферу ведения мирового суда, можно разделить на несколько категорий, имеющих исключения — споры, подсудные иным звеньям судебной системы:

1. Споры, основой которых являются семейные отношения, в том числе:
   * развод, но при условии, что родители не спорят о том, с кем остаются дети;
   * раздел имущества, но в рамках ограниченной суммы — 50 000 рублей;
   * другие семейные дела, кроме прямо определенных исключений, к примеру, лишение родительских прав.
2. Имущественные конфликты — не более 50 000 рублей, за вычетом наследственных дел и вопросов интеллектуальной собственности.
3. Вопросы определения порядка пользования имуществом.

До принятия ФЗ от 22.07.2008 № 147-ФЗ в число категорий входили также трудовые споры, но они в полном объеме в настоящее время перешли в родовую подсудность районных судов.

Также в компетенцию мирового судьи входит упрощенное производство посредством выдачи судебного приказа, что применимо исключительно к бесспорным требованиям, которые подтверждены документально (ст. 122 ГПК).

Ст. 24 ГПК использует для определения полномочий районных судов, рассматривающих наряду с мировыми судьями основной массив дел искового производства, остаточный принцип, указывая на то, что они разрешают дела, не отраженные в перечнях категорий для иных уровней системы судов.

Применительно к разграничению дел между мировыми и районными судами выделяется понятие подвижной родовой подсудности. Подвижная родовая подсудность имеет место, если дело, находящееся в производстве у мирового суда, в процессе рассмотрения приобретает свойства, делающие его подсудным районному суду, в частности, в случае изменения предмета иска либо требования дела могут быть объединены по признаку связанности.

В таком случае у мирового суда возникает обязанность по передаче всех требований в районный суд, что отражается в соответствующем процессуальном акте. Причем такая передача происходит, даже если часть требований остается в компетенции мирового суда.

Функциональное назначение специализированных судов состоит в разрешении категорий дел, которые требуют знаний в конкретной области. В числе судов общей юрисдикции на данный момент единственными подобными судами являются военные судебные органы.

Пределы ведения указанных судов устанавливаются в ФКЗ «О военных судах» от 23.06.1999 № 1-ФКЗ. При этом родовая подсудность определяется по таким критериям, как субъектный состав и характер спора — действиями должностных лиц или органов военного управления должны быть затронуты интересы военнослужащего либо лица, проходящего сборы.

Споры в судебной практике вызывают требования о возмещении морального вреда, которые не носят имущественного характера, однако при определенных условиях рассматриваются мировыми судами. Критерии разграничения в законе не устанавливаются, а позиция судов неоднозначна.

В Обзоре практики ВС РФ от 10.07.2002 были выделены признаки, позволяющие отнести спор о компенсации морального вреда к компетенции мирового суда [13]:

* требование о моральном вреде производно от имущественного, входящего в сферу ведения мирового суда;
* последнее не превышает по размеру 50 000 рублей.

Если же спор касается исключительно защиты неимущественных прав, компетентным будет районный суд.

В упоминаемом выше обзоре имелись в виду дела, касающиеся защиты интересов потребителей; аналогичная позиция в отношении споров о страховании ответственности автовладельцев была изложена в постановлении пленума ВС РФ от 29.01.2015 № 2.

Однако в постановлении пленума ВС РФ от 28.06.2012 № 17, посвященном спорам с потребителями, Верховный суд отметил в п. 24, что все требования, существо которых состоит в защите неимущественных интересов потребителей (несообщение достоверных сведений об изготовителе товара), требования, носящие имущественный характер, но не подлежащие оценке (снос самовольной постройки), а также вопросы компенсации морального ущерба входят в компетенцию районного суда.

В доктрине отмечается необходимость внесения дополнительных разъяснений относительно случаев, когда требования неимущественного характера являются производными от имущественных споров, во избежание путаницы.

Ст. 26 в числе гражданско-правовых конфликтов, включенных в компетенцию судов субъектов по 1-й инстанции, называет в настоящее время лишь ситуации, касающиеся информации, составляющей государственную тайну [14].

Остальные же группы дел, которые ранее содержались в рассматриваемой статье, например, об оспаривании нормативных актов, избирательных правах, исключены ФЗ от 08.03.2015 № 23-ФЗ и перенесены в Кодекс административного судопроизводства, регулирующий дела из публичных отношений. Они также входят в сферу ведения судов субъектов РФ, однако разбираются согласно правилам административного процесса.

Специфическое регулирование установлено п. 3 ст. 26 ГПК, которая говорит об исключительной подсудности Московского городского суда в сфере разрешения вопросов защиты авторских и смежных прав в интернете, которые не вошли в компетенцию суда по интеллектуальным правам. При этом предусмотрена возможность применения такой меры, как постоянная блокировка сайта на случай неоднократных нарушений.

Родовая подсудность в гражданском процессе ВС РФ, согласно ст. 27, определяется соответствующим ФКЗ. Такая редакция статьи была введена законом от 12.03.2014 № 29-ФЗ, ликвидировавшим перечень категорий споров в связи с упразднением ВАС РФ, так как ВС остался единственным высшим судом по делам в гражданской, уголовной, административной и иных сферах. По 1-й инстанции ВС рассматривает ряд административных и экономических споров особой важности.

Надлежащее применение норм о родовой подсудности гарантирует возможность получения необходимой защиты для подвергшегося посягательству на его права субъекта законным судом. Круг вопросов гражданско-правового характера, отнесенных к ведению того или иного уровня судов, постоянно редактируется, в том числе в связи с реформированием судебной системы. При этом всё так же существует неоднозначная практика по ряду дел, к примеру, о моральном ущербе [11].

# Глава 2. Анализ дел по административным делам Самарского областного суда за 2017 г.

## 2.1 Основные данные судебной коллегией по административным делам Самарского областного суда

За первое полугодие 2017 года судебной коллегией по административным делам Самарского областного суда рассмотрено 984 дела.

Из них:

- по апелляционным и частным жалобам на решения и определения Самарского областного суда, принятые по первой инстанции – 37 дел;

- по апелляционным жалобам на судебные решения – 669, по представлениям прокурора - 8, всего – 677 дел; возвращено без рассмотрения – 8;

- по частным жалобам на другие судебные постановления по существу – 34 дела; по частным жалобам на определения, вынесенные в ходе судебного производства – 172; по представлению прокурора – 2, всего - 174; возвращено без рассмотрения – 2 дела;

- на судебные решения (определения) в порядке исполнения решения по частным жалобам – 31, по частному представлению прокурора – 2, всего - 33 дела;

- вынесено частных определений – 7.

По 150 административным делам судебные постановления (решения, определения) отменены апелляционной инстанцией по причине нарушения судом норм процессуального права.

Из них по 69 административным делам решения суда первой инстанции отменены по основаниям ч. 1 ст. 310 КАС РФ (безусловные основания отмены) с возвращением дела на новое рассмотрение.

В силу ч. 1 ст. 310 КАС РФ решения суда первой инстанции подлежат безусловной отмене в случае:

1) рассмотрения административного дела судом в незаконном составе;

2) рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) необеспечения права лиц, участвующих в деле и не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство, давать объяснения, выступать, заявлять ходатайства, подавать жалобы на родном языке или на любом свободно избранном языке общения, а также пользоваться услугами переводчика;

4) принятия судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле;

5) если решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо если решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего административное дело;

6) отсутствия в деле протокола судебного заседания;

7) нарушения правила о тайне совещания судей при принятии решения.

В соответствии с п. 3 ст. 309 КАС РФ по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить решение суда и направить административное дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в случае, если административное дело было рассмотрено судом в незаконном составе, или если административное дело рассмотрено в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, или если судом был разрешен вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле [9].

Изучение апелляционных определений судебной коллегии по административным делам Самарского областного суда выявило наиболее распространенные ошибки в толковании и применении норм процессуального права, допускаемые районными (городскими) судами при рассмотрении административных дел, возникших из публичных правоотношений.

## 2.2 Анализ причин отмены судебных постановлений

Анализ причин отмены судебных постановлений показал, что судами первой инстанции допускаются ошибки в применении пунктов 2 и 4 части 1 статьи 310 КАС РФ.

1) Наиболее распространенное нарушение норм процессуального права – это рассмотрение административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания (п. 2 ч. 1 ст. 310 КАС РФ)

Пример 1.

Ч. обратился в суд с административным исковым заявлением к судебному приставу-исполнителю ОСП Красноглинского района г. Самары Т. и Центру независимой экспертизы о признании недействительным отчета, признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о принятии результатов оценки, о приостановлении исполнительного производства.

Решением Кировского районного суда г. Самары от 01.12.2016 административное исковое заявление Ч. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Ч. просил решение суда отменить, указав, что административное дело рассмотрено в его отсутствии, о времени и месте рассмотрения дела он надлежащим образом не извещался, в результате чего нарушены его права.

Отменяя решение суда первой инстанции, в связи с наличием оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ и направляя дело в суд на новое рассмотрение, судебная коллегия исходила из того, что решение является законным только в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 6 ст. 15 КАС РФ).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 310 КАС РФ решение суда первой инстанции подлежит безусловной отмене в случае рассмотрения административного дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Из материалов дела следует, что административное дело рассмотрено в отсутствие административного истца Ч., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что является безусловным основанием к отмене судебного акта и направлению дела на новое рассмотрение.

Аналогичные нарушения допущены Автозаводским районным судом г. Тольятти Самарской области. Так, решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 07.12.2016 М. отказано в удовлетворении административного искового заявления к судебному приставу-исполнителю ОСП Автозаводского района № 2 г. Тольятти К. об оспаривании его решений, действий (бездействия).

Отменяя решение суда первой инстанции, по апелляционной жалобе М., судебная коллегия исходила из того, что административное дело рассмотрено в отсутствие административного истца М., не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, что является безусловным основанием к отмене судебного акта и направлению дела на новое рассмотрение, поскольку сведений об извещении судом или вызове в суд М. заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, посредством факсимильной связи или с использованием иных средств связи и доставки, позволяющих суду убедиться в получении адресатом судебного извещения или вызова, то есть в соответствии со ст. 96 КАС РФ, материалы дела не содержат.

Анализ также показал, что судом допускаются процессуальные нарушения при рассмотрении дел в порядке упрощенного (письменного) производства.

Статьей 291 КАС РФ предусмотрены возможность и случаи рассмотрения административных дел в порядке упрощенного (письменного) производства.

В силу пункта 2 статьи 291 КАС РФ административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства в случае, если ходатайство о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства заявлено административным истцом и административный ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения административного дела.

Согласно ч. 2 ст. 292 КАС РФ в случае, если для рассмотрения административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства необходимо выяснить мнение административного ответчика относительно применения такого порядка, в определении о подготовке к рассмотрению административного дела суд указывает на возможность применения правил упрощенного (письменного) производства и устанавливает десятидневный срок для представления в суд возражений относительно применения этого порядка.

Частью 4 статьи 292 КАС РФ предусмотрено, что в случае, если по истечении указанного в части 2 настоящей статьи срока возражения административного ответчика не поступили в суд, суд выносит определение о рассмотрении административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства и рассматривает административное дело по этим правилам.

Как разъяснено в п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2016 N 36 "О некоторых вопросах применения судами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации", если при принятии административного искового заявления к производству судья приходит к выводу о том, что административное дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного (письменного) производства, он выносит подлежащее направлению лицам, участвующим в деле, определение, которое должно содержать разъяснение того, что возражения относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) доказательства в письменной форме (включая отзыв, объяснения и возражения по существу заявленных требований, а также заключение в письменной форме прокурора, если Кодексом предусмотрено вступление прокурора в судебный процесс) представляются в суд в десятидневный срок со дня получения копии определения.

Переход к рассмотрению административного дела в порядке упрощенного (письменного) производства в суде первой инстанции осуществляется лишь после вынесения указанного выше определения и по истечении срока для представления возражений относительно применения порядка упрощенного (письменного) производства и (или) объяснений (возражений) по существу спора, заключения прокурора в письменной форме, письменных доказательств по административному делу.

Проведенный анализ показал, что допускаются процессуальные нарушения, касающиеся надлежащего извещения, при рассмотрении дел об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (глава 29 КАС РФ).

В силу [ч. 3 ст. 272](consultantplus://offline/ref=C82853251128C409665A79D4900906A0C06DFD5971B65A45F1D43F46A963A10758C100919E13F8BDr8m7O) КАС РФ о времени и месте рассмотрения административного дела суд извещает лицо, в отношении которого решается вопрос, связанный с административным надзором, соответствующее исправительное учреждение или орган внутренних дел, а также прокурора.

Согласно [п. 9 ч. 3 ст. 135](consultantplus://offline/ref=9C171D951087FC48B831E1168001FC1C4BAA120D984EEE8284DEEE672A5545BCB17E1642CAC3D056zAe7J) КАС РФ по ходатайству лиц, участвующих в деле, их представителей или по своей инициативе суд разрешает вопрос о возможности участия в судебном заседании, в том числе в предварительном судебном заседании, лиц, участвующих в деле, путем использования систем видеоконференц-связи, а также принимает меры по обеспечению такого участия. По результатам рассмотрения указанных ходатайства и вопросов суд выносит мотивированное определение.

О целесообразности рассмотрения дела посредством конференц-связи также указано в [п. 13](consultantplus://offline/ref=F8A00B67F5C99E9B6610A2E536A2580F114EACECAAB683FFCCCFA524E12A924DA93D3819B8CB55021Ao8O) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 N 22.

В соответствии с [ч. 1 ст. 142](consultantplus://offline/ref=5706385606EADE61092B95A2925959B1E5CC0042B76B65D28FDF0D8647EB10EB692D0B5C1B963328eCg4J) КАС РФ в случае, если для правильного рассмотрения и разрешения административного дела необходимо присутствие в судебном заседании лица, которое по объективным причинам не имеет такой возможности, вопрос о его участии в судебном заседании разрешается судом (по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе суда) путем использования систем видео-конференц-связи при наличии такой технической возможности.

Проведенный анализ показал, что судами допускаются нарушения п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ, (принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в административном деле).

Пример 1.

В. обратился в суд с административным исковым заявлением к ОСП Промышленного района г. Самары, УФССП России по Самарской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары А., выразившиеся в списании денежных средств, зачисляемых на его счет, открытый в ПАО «Сбербанк России», по тем основаниям, что о возбуждении исполнительного производства не было известно, срок для добровольного исполнения исполнительного документа не предоставлялся.

Решением Промышленного районного суда г. Самары от 06.06.2017 административный иск В. к ОСП Промышленного района г. Самары, УФССП России по Самарской области об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя удовлетворен. Признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары А. по обращению взыскания на денежные средства должника В., зачисляемые на его счет, открытый в ПАО «Сбербанк России».

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель ОСП Промышленного района г. Самары А. просил решение суда отменить как незаконное, указав, что к участию в деле в качестве административного ответчика он не привлекался.

Отменяя решение суда, судебная коллегия исходила из следующего.

Согласно статье 360 КАС РФ, постановления главного судебного пристава Российской Федерации, главного судебного пристава субъекта Российской Федерации, старшего судебного пристава, их заместителей, судебного пристава-исполнителя, их действия (бездействие) могут быть оспорены в суде в порядке, установленном главой 22 настоящего Кодекса.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» следует, что по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей требования предъявляются административным истцом, заявителем к судебному приставу-исполнителю, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются, при прекращении его полномочий - к должностному лицу, которому эти полномочия переданы, а если полномочия не передавались - к старшему судебному приставу соответствующего структурного подразделения ФССП России (части 4, 5 статьи 38, глава 22 КАС РФ и глава 24 АПК РФ).

В случае оспаривания постановлений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя другая сторона исполнительного производства (взыскатель или должник) подлежит привлечению к участию в деле в качестве заинтересованного лица [8].

Как видно из материалов дела, при рассмотрении и разрешении заявленных административным истцом требований, суд первой инстанции не привлек к участию в деле в качестве административного ответчика судебного пристава-исполнителя ОСП Промышленного района г. Самары А., чьё действие должником оспаривалось и признано судом незаконным.

Таким образом, судом не привлечено к участию в деле лицо, права и обязанности которого затрагиваются решением суда.

Кроме того, судом оставлено без внимания, что структурное подразделение ФССП России (ОСП Промышленного района г. Самары) не может являться надлежащим административным ответчиком по делу, поскольку не обладает статусом юридического лица.

С учетом изложенного, решение суда отменено с направлением административного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Пример 2.

П.,П. обратились в суд с административным исковым заявлением о признании незаконными и отмене постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Автозаводского района №1 г.Тольятти от 16.08.2016 о взыскании исполнительского сбора и постановления и.о. старшего судебного пристава от 25.08.2016 об отказе в удовлетворении жалобы.

Решением Автозаводского районного суда г.Тольятти Самарской области от 07.12.2016 административный иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель ОСП Автозаводского района №1 г.Тольятти ставит вопрос об отмене решения как незаконного.

Отменяя решение суда в связи с нарушением судом норм процессуального права, судебная коллегия исходила из следующего.

Согласно ст. 221 КАС РФ состав лиц, участвующих в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, определяется в соответствии с правилами главы 4 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

К участию в административном деле об оспаривании решения, действия (бездействия) должностного лица, государственного или муниципального служащего в качестве второго административного ответчика привлекается соответствующий орган, в котором исполняют свои обязанности должностное лицо, государственный или муниципальный служащий.

Как разъяснено в п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 N50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», по делам об оспаривании постановлений, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей к участию в деле в качестве административного ответчика, органа или должностного лица, чьи решения, действия (бездействие) оспариваются, помимо судебного пристава-исполнителя (старшего судебного пристава), чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются также необходимо привлекать территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, поскольку при удовлетворении требования заявителя судебные расходы могут быть возмещены за счет названного территориального органа ФССП России.

В нарушение указанных разъяснений Верховного Суда РФ к участию в деле не привлечено УФССП России по Самарской области, в структурном подразделении которого исполняет обязанности судебный пристав-исполнитель и старший судебный пристав, чьи постановления оспариваются.

Учитывая положения пункта 3 ст. 309 КАС РФ судебная коллегия пришла к выводу, что решение суда подлежит отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе, указав, что при новом рассмотрении суду первой инстанции следует разрешить вопрос о привлечении к участию в деле в качестве административного ответчика УФССП России по Самарской области [6].

Пример 3.

А. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя ОСП Автозаводского района № 2 г. Тольятти Ж. вынесенного в ходе сводного исполнительного производства об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии запрета на совершение регистрационных действий в отношении объекта недвижимости.

Судом постановлено решение об удовлетворении административного иска.

В апелляционной жалобе судебный пристав-исполнитель просил решение суда отменить как незаконное.

Отменяя решение суда первой инстанции и возвращая дело в суд на новое рассмотрение, судебная коллегия исходила из того, что судом нарушены нормы процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ), поскольку из материалов дела следует, что судом разрешен вопрос о правах и об обязанностях не привлеченных к участию в деле взыскателей И., Э., Щ., К., М., В. по сводному исполнительному производству.

При этом, судебная коллегия указала на необходимость при новом рассмотрении дела, учитывая положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и разъяснения, содержащиеся в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50, привлечь к участию в деле в качестве заинтересованных лиц взыскателей по сводному исполнительному производству.

Пример 4.

ТУ Росимущества в Самарской области обратилось в суд с административным иском к заместителю старшего судебного пристава Д. ОСП Шенталинского и Исаклинского районов Самарской области о признании незаконным требования о принятии уведомления от 07.11.2017 о готовности к реализации имущества в ходе исполнительного производства о взыскании денежной суммы.

Судом постановлено решение об удовлетворении административного иска.

Судебная коллегия, рассмотрев дело по апелляционной жалобе УФССП России по Самарской области, указанное решение отменила с направлением дела на новое рассмотрение в ином составе, ввиду нарушения судом норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 310 КАС РФ).

Из материалов дела следует, что судом разрешен вопрос о правах и обязанностях УФССП России по Самарской области, а также сторон по исполнительному производству должника П., взыскателя П., которые к участию в деле не привлечены. На необходимость привлечения при новом рассмотрении к участию в деле УФССП России и сторон исполнительного производства, указано в апелляционном определении.

Пример 5.

О. обратился в суд к управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области с административным исковым заявлением о признании незаконным решения об отказе в продлении срока предоставления временного убежища на территории Российской Федерации.

Решением Автозаводского районного суда г. Тольятти Самарской области от 25.10.2016 требования удовлетворены. Решение управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области от 02.09.2016 об отказе О. в продлении срока предоставления временного убежища на территории Российской Федерации признано незаконным и отменено.

В апелляционной жалобе ГУ МВД России по Самарской области ставит вопрос об отмене решения, как вынесенного в отношении лица, не привлеченного к участию в деле, и без его надлежащего извещения.

Судебная коллегия согласилась с доводами апелляционной жалобы, отменив решение суда первой инстанции с возвращением административного дела на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе, исходя из следующего [7].

В соответствии с ч. 5 ст. 38 КАС РФ административными ответчиками могут быть органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, избирательные комиссии, комиссии референдума, иные органы и организации, наделенные отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностные лица, государственные и муниципальные служащие.

Как следует из материалов дела, административные исковые требования предъявлены к управлению по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области в связи с принятием последним решения об отказе в продлении О. срока предоставления временного убежища на территории Российской Федерации.

В соответствии с п.2 Положения об управлении по вопросам миграции ГУ МВД России по Самарской области, утвержденного приказом ГУ МВД России по Самарской области №558 от 28.07.2016, управление по вопросам миграции является структурным подразделением ГУ МВД России по Самарской области, обеспечивающим и осуществляющим в пределах своей компетенции правоприменительные функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции.

Согласно п.20 Положения о ГУ МВД России по Самарской области, утвержденного приказом МВД России №288 от 27.04.2011, местонахождение (юридический адрес) ГУ МВД России по Самарской области: 443068, г.Самара, ул.Соколова, д.34.

Из материалов дела видно, что судебное извещение о слушании дела направлено судом по адресу: г.Самара, ул.Гагарина 66А.

ГУ МВД России по Самарской области, чьим структурным подразделением является управление по вопросам миграции, к участию в деле не привлечено, извещения в его адрес не направлялись.

При таких данных доводы жалобы судебной коллегией признаны обоснованными.

Проведенный анализ показал, что судами допускаются нарушения норм процессуального права, которые привели к принятию неправильного решения.

Пунктом 4 ч. 2 ст. 310 КАС РФ предусмотрено, что основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии с ч. 4 указанной статьи нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение или неправильное применение привело к принятию неправильного решения.

В силу [статьи 3](consultantplus://offline/ref=330F139CEF6D2526CA2406FB0F82E8EB919DFE6A914E6414107151CC41F67696770DF22A7BD60BE7WDU6G) КАС РФ правильное и своевременное рассмотрение и разрешение административных дел являются задачами административного судопроизводства.

Согласно [части 1 статьи 176](consultantplus://offline/ref=330F139CEF6D2526CA2406FB0F82E8EB919DFE6A914E6414107151CC41F67696770DF22A7BD70AE7WDU6G), [части 1 статьи 178](consultantplus://offline/ref=330F139CEF6D2526CA2406FB0F82E8EB919DFE6A914E6414107151CC41F67696770DF22A7BD70AE0WDUAG) и [статье 180](consultantplus://offline/ref=330F139CEF6D2526CA2406FB0F82E8EB919DFE6A914E6414107151CC41F67696770DF22A7BD70AE1WDUFG) КАС РФ решение суда должно быть законным и обоснованным; суд принимает решение по заявленным административным истцом требованиям. Описательная часть решения суда должна содержать изложение требований административного истца, возражений административного ответчика, мнения других лиц, участвующих в деле.

Приведенные законоположения, содержащие требования к судебному решению, направлены на обеспечение принятия судом законного и обоснованного решения и являются процессуальными гарантиями права на судебную защиту. Они исключают возможность произвольного изложения в судебном решении требований истца и изменение предмета административного искового заявления, а также не позволяют игнорировать доводы административного истца [3].

## 2.3 Обобщение результатов исследования

Анализ показал, что за первое полугодие 2017 судами не допускалось нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебного акта, при рассмотрении административных дел по категориям об установлении для должника временного ограничения на выезд из РФ по заявлению взыскателя; о помещении иностранного гражданина (лица без гражданства), подлежащего депортации или реадмиссии, в специальное учреждение; об отмене решения избирательной комиссии, комиссии референдума об итогах голосования; об оспаривании нормативно правовых актов по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации (глава 21 КАС РФ); об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц (не являющихся государственными служащими) органов, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями; об оспаривании решений, действий (бездействия) государственных служащих (кроме судебных приставов-исполнителей).

В силу [ч. 1 ст. 200](consultantplus://offline/ref=1CFF72D44F16AC063B04651D4A998506BE4260BB2010B2BC24E06DF2A6C0F1419A342A4924D6BBD7u6f8G) КАС Российской Федерации, при выявлении случаев нарушения законности суд выносит частное определение и не позднее следующего рабочего дня после дня вынесения частного определения направляет его копии в соответствующие органы, организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца со дня вынесения частного определения, если иной срок не установлен в частном определении.

# Заключение

Административное судопроизводство имеет множество особенностей и нюансов, именно они становились предметом частых споров у юристов. Поэтому в 2015 году в российском законодательном органе было принято решение о введение отдельного нормативного правового акта об административном судопроизводстве, а именно КАС – Кодекс Административного Судопроизводства РФ.

Любое лицо, чьи интересы были ущемлены, начинает установление компетентного органа, в полномочия которого в качестве 1-й инстанции входит принятие решения в конкретных обстоятельствах, с обращения к нормам о **родовой подсудности.**

Законодатель прямо указывает на недопустимость конфликтов между судебными органами по вопросам отнесения дел к их компетенции: в случае передачи спора судом, выявившим нарушение правил о предметной подсудности, суду другого уровня, который он полагает уполномоченным для разрешения вопроса, последний не вправе отказываться от дела. На обязанность получившего материалы суда, даже в случае его несогласия забрать их, указывают ч. 4 ст. 23, ч. 4 ст. 33 ГПК.

В ходе изучения установлено 7 случаев вынесения частных определений ввиду нарушения норм процессуального права.

Анализ причин отмен в апелляционном порядке судебных постановлений в первом полугодии 2017 года, в связи с нарушением процессуального права по делам, рассматриваемым судами Самарской области в порядке, предусмотренном КАС РФ показывает, что суды испытывают значительные затруднения при решении вопросов на стадии принятия административного искового заявления и при рассмотрении административных дел, о чем свидетельствует значительное количестве отмененных в апелляционном порядке решений и определений судов первой инстанции.

На основании изложенного, следует обратить внимание судей на необходимость строгого соблюдения норм административного процессуального законодательства при решении правовых вопросов, возникающих на стадиях принятия административных исковых заявлений, подготовки к судебному разбирательству и рассмотрения административных дел, а также на недопустимость нарушения гарантированного Конституцией РФ права на судебную защиту и отказа гражданам и юридическим лицам в правосудии.
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