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**Введение**

Культура Греции внесла огромную лепту в развитие человечества, истинное значение которой трудно оценить. Греция, а в частности афинское государство, повлияла на становление науки, искусства, архитектуры, права и многих других сторон общественной жизни. Кроме того, Греция известна своим колоссальным вкладом в политику. Настоящим политическим феноменом и подлинно греческим изобретением считается демократия, форма правления, при которой полнота власти в государстве принадлежит его народу.

Демократия Греции одной из первых в истории поставила идеалом в обществе равенство и свободу, но не беспорядочную и вседозволенную, а законную и организованную[[1]](#footnote-2). Демократия впервые показала миру, кто такой гражданин и каким именно образом он может участвовать в жизни государства, действуя во благо общества и реализуя, в то же время, собственные интересы.

В современном мире до сих пор одной из важнейших проблем является проблема реализации интересов народа с помощью государственных учреждений. Технологический прогресс открыл широкий выбор способов удовлетворения интересов народа, личности, а также показал возможность создания нового типа демократии – электронной демократии. Но для этого сперва нужно понимать, что такое народовластие. Для лучшего понимания демократии есть возможность обратиться к истокам, а именно к афинской демократии, чтобы выявить ее основные принципы, ошибки, преимущества, доработать некоторые ее аспекты, которые можно было бы использовать и сегодня.

Целью данной работы является исследование сущности афинской демократии V века до н.э., которое связано с изучением наиболее характерных политических и правовых черт и этапов их формирования с позиции современного исследователя.

Из поставленной цели вытекают следующие задачи:

1. Выявить предпосылки возникновения демократии в Древней Греции.
2. Обозначить предпосылки возникновения афинской демократии до времен Солона.
3. Рассмотреть основные этапы эволюции демократии через наиболее важные события и преобразования политических деятелей от Солона до Перикла.
4. Проанализировать сформированные к концу V века до н.э. политические и правовые черты афинской демократии.

Объектом данного исследования афинской демократии с VII по V век до н.э. Предметом исследования выступают эволюция и политико-правовые черты афинской демократии на протяжении периода реформ и к V веку до н.э.

При работе над исследованием были использованы такие общенаучные методы, как синтез, анализ, индукция, дедукция, а также специальные методы юридического и исторического исследования: формально-юридический, конкретно-исторический.

Основными источниками работы стали такие труды древнегреческих авторов, как «Афинская полития» Аристотеля, «Сравнительные жизнеописания» Плутарха, труды Ксенофонта, а также других авторов, освещающих в своих трудах теоретические и практические аспекты политической и правовой жизни афинского общества. Теоретической основой работы выступили научные труды В.П. Бузескула, В. Дюранта, научные статьи по трудам Й. Бляйкена, Т.Н. Митчелла, П.Дж. Родса и др.

Работа разделена на три главы, каждая из которых, в свою очередь, разделена еще на две подглавы, где рассматриваются предпосылки возникновения демократии, древнейший и классический период афинской демократии, политические и правовые черты демократии в Афинах, сложившиеся к V веку до н.э.

1. **История возникновения афинской демократии**

**1.1 Общегреческие предпосылки возникновения демократии**

Демократия, как и другие названия политических режимов – слово греческого происхождения, и в переводе на русский язык обозначает «народовластие», государственное устройство, при котором власть принадлежит народу, демосу. Слово «демос» имеет не одно значение: первоначально под демосом греки понимали бедняков, низший класс или же простой народ, и лишь позднее демосом стали называться все граждане[[2]](#footnote-3). Из этого следует и различное содержание значения демократии: либо это господство низших классов, охлократия, либо это власть всех граждан – демократия. Греция известна развитием и результатами жизнедеятельности именно второго, истинного греческого народовластия. Однако стоит сперва понять, что способствовало возникновению того феномена, который и сегодня называют демократией.

Еще в поэмах Гомера о далеких временах, которые сейчас можно привязать примерно к X-VIII векам до н.э., упоминаются древнегреческие цари. В те времена уже появились первичные виды демократии – народные собрания. Природные условия, гористая земля Греции способствовали появлению самостоятельных государств, полисов, поэтому отсутствовала потребность в царях[[3]](#footnote-4). Такие города-государства могли существовать самостоятельно и не нуждались в общем управлении, и потому в Древней Греции никогда не было единого государства. С усложнением политической жизни возникла тенденция к расчленению прежде единой власти, и цари вместе со своими родами и другими знатными семьями слились в один общественный слой. Это привело к отмиранию царской власти. Таким образом, приблизительно к VIII веку греческая монархия эволюционировала в аристократию.

Издавна происхождение было основой для обладания властью: только богатый, знатный человек, который не обременен ручным трудом, достоин управлять государством и находиться на верхушке общества. Являясь большой политической, военной силой, располагая огромными материальными средствами, старинная аристократия осознавала, что ее происхождение обязывает к служению государству и ее народу, обеспечению всеобщего процветания, охране от внешних угроз, защите простых людей[[4]](#footnote-5). Впоследствии обнаружилось то, что, по сути, и стало одной из основных причин появления демократии: нравственный упадок аристократии. Народ оказался в руках произвола верхов общества, погрязших в расточительстве имущества и празднествах[[5]](#footnote-6).

Свидетельства о сложившейся ситуации, которые относятся к VII веку до н.э., обнаруживаются в сочинениях греческого поэта Гесиода, где он писал о нарастающем недовольстве, гневе, направленном на аристократию[[6]](#footnote-7). Гесиод говорит о крайне тяжелом положении простого человека предупреждает, что с завистью и с кулаками поднимется простой человек на знатного, станет вредить ему[[7]](#footnote-8). Помимо того, в это время начинается возвышение демоса уже не как слоя бедняков, а как среднего класса. Происходит греческая колонизация, активная торговля с заморскими странами. Переход от натурального хозяйства к товарному способствует появлению денег, а образование, ранее являвшееся привилегией аристократии, постепенно проникает в другие слои. Благодаря этому куда значительнее становится положение купцов, мореплавателей, представителей промышленности[[8]](#footnote-9). Все это приводит к возвышению демоса и выступает предпосылками возникновения демократии.

Демос предъявляет свои требования: равенство, политические права и облегчение своего положения. Однако аристократия не была готова отдавать свое имущество и земли и, чтобы сохранить свое положение, принялась выжимать средства из своей земли, увеличивая поборы и повинности и не щадя должников. Вследствие этого крестьянство лишалось своих земель, попадало в долги и кабалу, по которой крестьянин мог быть обращен в рабство[[9]](#footnote-10). Все это привело к ожесточению борьбы с обеих сторон. Борьба иногда приводила к тому, что враждующие стороны привлекали третье лицо для примирения, но чаще всего противоборство приводило к тирании.

Таким образом, следующий этап – это тирания второй половины VII и VI веков до н.э. Тираны древности активно проводили внешнюю и внутреннюю политику, но самое важное заключалось в том, что тирания способствовала возвышению демоса и укреплению демократических начал. Властители освобождали демос от аристократов, временно прекращали борьбу, уравнивая знатных и незнатных[[10]](#footnote-11). Однако и такое правление стало вредным по причине слишком сильных притязаний к власти. Став тяжелым игом для народа, тирания к концу VI века исчезает. В то же время она сыграла роль в улучшении и укреплении положения демоса.

Таков был общий путь к демократии в Греции с X по VI века до н.э. Несмотря на то, что нас интересует именно история афинской демократии, следует отметить, что Древняя Греция в большинстве своем проходила через один и тот же путь – противостояние простого народа и знати. Это можно отметить в качестве общей предпосылки зарождения демократии.

**1.2 Предпосылки возникновения афинской демократии**

Многие предпосылки возникновения демократии в Афинах кроются в особенностях местности и в самом укладе жизни афинян. Афинское государство состояло из области Аттики и имело единственный центр в Афинах. Бедная хлебом, но богатая оливой, материалами для гончарного ремесла, Аттика имела выход к морю и нуждалась в активной торговле с заморскими странами, но для этого было необходимо, чтобы доступ к морю был открытым[[11]](#footnote-12). Малоплодородные земли Аттики не привлекали завоевателей, что способствовало постепенному объединению независимых общин в одно государство, в котором отсутствовали сильные племенные распри, как в других областях Греции. Считая себя коренным населением, предки афинян из соседних общин видели друг в друге своих земляков, между которыми были справедливые, уважительные отношения. Это также способствовало синойкизму – постепенному объединению и слиянию народов Аттики[[12]](#footnote-13). Эти обстоятельства позже помогли достичь равноправия и развития демократии.

Однако внутренней борьбы не избежала и Аттика. Так же, как и в остальной Греции, место монархии заняла аристократия. Все население делилось на три сословия: евпатриды – крупные землевладельцы, геоморы – средние и мелкие землевладельцы и ремесленники – демиурги. Огромной властью и крупной земельной собственностью обладали евпатриды, но это не сразу стало причиной роста недовольства демоса и возникновения самой демократии, так как практически до конца VII века до н. э. власть удерживали архонты[[13]](#footnote-14).

Всего было 9 архонтов: сам архонт, архонт-царь, архонт-военачальник и 6 фесмофетов. В Афинах сложилась власть, принадлежавшая нескольким лицам. Эти архонты избирались ареопагом, советом, существовавшем еще при царях. По Аристотелю можно понять, что ареопаг, прежде всего, наблюдал за соблюдением законов: «Наконец, совет ареопагов, хотя имел обязанность быть только блюстителем законов, распоряжался большинством важнейших дел в государстве, налагая кары и взыскания безапелляционно на всех нарушителей порядка»[[14]](#footnote-15). Причина такого обширного влияния на государственные дела заключалась в том, что архонты избирались из числа благородного слоя общества, который, получив власть, принялся укреплять свое положение. Так в общих чертах можно описать государственное устройство, предшествующее серьезному политическому противостоянию между народом и знатными.

До второй половины VII века олигархия была прочной и не сталкивалась с особым недовольством и противодействием. «После этого в течение долгого времени происходили раздоры между знатью и народом», – указывает Аристотель[[15]](#footnote-16). В это время происходило усиление злоупотребления властью немногочисленной аристократией, в руках которой находилась земля. «Надо иметь в виду, что вообще государственный строй был олигархическим, но главное было то, что бедные находились в порабощении не только сами, но также и их дети, и жены»[[16]](#footnote-17). Помимо кабалы, рабского положения, которые делали жизнь народа крайне сложной, своим положением демос не был доволен и потому что «ни в чем, можно сказать, не имел своей доли»[[17]](#footnote-18). Самая радикальная часть демоса считала, что необходимо провести передел земли и изменить существующий государственный строй. По этим причинам Аттика переживала в VII веке до н.э. тяжелую смуту и кризис.

Изменения в государственной жизни сопутствовали изменениям социальным и экономическим. Некогда аристократия заботилась о простом народе, будучи его защитником и покровителем, но со временем стала главным его угнетателем. Накалившаяся ситуация четко дала понять всему народу Аттики, что настало время изменений в этих сферах общественной жизни. С появлением Солона Афины встают на демократический путь развития.

1. **Основные этапы эволюции афинской демократии**

**2.1 Древнейший период**

Первым этапом развития афинской демократии стали преобразования Солона. Согласно преданиям, Солон стал известен благодаря своим произведениям, в которых он обвинял знатных в корыстолюбии. Как отмечает Аристотель, стихотворение Солона сподвигло народ избрать его, так как Солон, встав между враждующими партиями, призывал их прекратить распри, прийти к взаимным уступкам и справедливости. «Ввиду того, что существовал такой государственный порядок и большинство народа было в порабощении у немногих, народ восстал против знатных. Смута была сильная, и долгое время одни боролись против других; наконец они избрали сообща посредником и архонтом Солона и поручили ему устройство государства…»[[18]](#footnote-19).

Так, в 594 году до н. э. Солон был избран архонтом. Оказавшись у власти, Солон, в первую очередь, провел реформу, именуемую сисахфией. Главной целью этой реформы являлось обеспечение народа свободой и личными правами: демос освобождался от рабства, при этом было запрещено подкреплять ссуды личной кабалой, а также отменялись частные и государственные долги. Кроме того, в Афины были возвращены проданные в рабство и беженцы[[19]](#footnote-20). Проведя сисахфию, Солон обеспечил себе фундамент для дальнейших преобразований и не допустил возникновения революционной ситуации.

Следующим шагом стало преобразование Солоном государственного устройства. Отныне афинские граждане делились на 4 имущественных класса: пентакосиомедимны, всадники, зевгиты и феты. Классы определялись по наименьшему доходу: минимальный доход у пентакосимедимнов составлял пятьсот медимнов хлеба, а у фетов – меньше двухсот. Каждый класс имел свои права и обязанности. Высшим классом были пентакосиомедимны, которые имели право занимать высшие государственные должности[[20]](#footnote-21). Этому праву сопутствовали обязанности перед государством, литургии, как, например, снаряжение кораблей. Всадники также могли быть архонтами и несли те же обязанности, что и первый класс. Зевгиты, к которым была отнесена большая часть населения, получили доступ в учрежденный Солоном Совет 400[[21]](#footnote-22). Четвертый класс, феты, не мог занимать важные государственные должности. Все 4 класса были военнообязанными. Несмотря на то, что феты не могли занимать важные государственные должности, они имели даже более, по мнению автора, значимое для демократии право – право участия в народном собрании и народном суде. В то же время уровень дохода определял высокое положение в политике. В этом заключается основной результат сисахфии и классовой реформы Солона, нанесших удар по родовой аристократии[[22]](#footnote-23).

При Солоне вводится избрание девяти архонтов путем жеребьевки. Аттика разделилась на 4 административные образования, филы, которые сначала избирали по 10 кандидатов. Далее из 40 кандидатов избирались по жребию 9 архонтов. Однако избрание по жребию нельзя было считать демократической мерой[[23]](#footnote-24). 9 архонтов нельзя было выбрать поровну из 4 фил, что ограничивало представительство некоторых районов. Жребий гарантировал реализацию политических прав и равенства, а также способствовал обезличению политики[[24]](#footnote-25).

Помимо этого, Солон положил начало новому демократическому учреждению – народному суду «гелиэе». Гелиэя – это собрание, где все присутствующие являлись, присяжными заседателями. В этот суд направлялись апелляции, оспаривавшие решения других судебных органов. Учреждение такого способствовало укреплению роли демоса в государстве.

Благодаря реформам Солона возросло значение народного собрания, в котором теперь принимал участие освобожденный народ. По этой причине Солон учреждает еще Совет 400 (булэ), который был призван вносить в народное собрание вопросы на рассмотрение и заниматься делами финансовыми и административными. Однако с ростом демократических институтов не теряют свое положение аристократические органы. Ареопаг осуществлял надзор за государственным порядком, привлекал к ответственности виновных в нарушении порядка[[25]](#footnote-26). Коллегия 9 архонтов теперь избиралась народом, который имел право привлекать к ответственности своих выборных архонтов и требовать от них отчета. «И действительно, раз народ владычествует в голосовании, он становится властелином государства», – в чем следует согласиться с Аристотелем[[26]](#footnote-27). Таким стало государственное устройство при Солоне, который стремился обеспечить доступ к управлению демосу, при этом сохранив в определенной степени власть аристократии.

Помимо реформирования системы органов власти Солон занимался законодательной деятельностью, которая должна была обеспечить демократические преобразования. Во-первых, жесточайшие законы Драконта отменялись, кроме закона об убийствах. Во-вторых, каждому предоставлялось право заступаться в суде за потерпевших обиду, то есть в случае какой-либо несправедливости, причиненной другому лицу. Этой мерой Солон стремился помочь народным массам защитить себя, скорее всего, от произвола аристократии. В завершение своего дела Солон провел амнистию тех, кто был лишен политических и гражданских прав до его архонства[[27]](#footnote-28).

Исходя из того, что Солон имел цель смягчить политический кризис, можно выделить три наиболее значимых для демократии элемента солоновских преобразований: сисахфия, как самое важное, а также право защиты обиженных в суде и возможность подачи апелляции в суд присяжных. Как бы то ни было, Афины еще не были в полной мере готовы к демократии, но Солон смог заложить для нее основы, так как обеспечил демосу самую необходимую власть. И все же система, созданная Солоном, оказалась неусточивой. Неудовлетворенность реформами с обеих групп привела к новому политическому кризису, который был смягчен тиранией.

Тирания Писистрата считается, тем не менее, важным моментом в истории демократии. По словам Аристотеля, Писистрат не угнетал демос, а обеспечил ему мирное время[[28]](#footnote-29). Партийная борьба на время стихла, так как в том числе и знатные должны были подчиниться власти тирана и общим для всех законам. Тирания Писистрата способствовала социальному и политическому равенству между демосом и аристократией, благодаря чему демос окреп.

После падения тирании вновь возродилась борьба между двумя партиями: аристократией и демосом. Во главе демоса встал Клисфен Алкмеонид, бывший некогда одним из виновников изгнания тиранов. Одержав победу над аристократией, народ сделал Клисфена своим вождем[[29]](#footnote-30). Здесь проявляется его важное отличие от Солона. Солон был посредником между двумя партиями, а Клисфен – непосредственным лидером демоса, чьи дальнейшие действия отражали интересы именно народа, а не старались сохранить порядок посредством нахождения компромисса между демосом и аристократией. Основным мероприятием, которое провел Клисфен, было разделение территории Аттики на десять новых фил примерно в 508 году до н.э.[[30]](#footnote-31).

До тех пор, пока в Афинах на дела государства могли влиять знатные роды, демократия не могла реализоваться в полной мере. Поэтому Клисфен отнимает у 4 прежних фил их значение и вводит 10 новых. По словам Аристотеля, это было сделано для того, чтобы смешать население и дать ему, тем самым, большую возможность участвовать в государственных делах. Граждане разделились по месту своего жительства, а не по происхождению. Филы делились на триттии, делившиеся на демы. Афины были распределены между несколькими филами, чтобы ни одна фила не превосходила другие. Таким образом, новое административно-территориальное деление Аттики способствовало ослаблению знати и уравниванию населения.

Для развития демократии был сделан важный шаг, так как демам давалась особая организация и самоуправление. В самоуправлении Клисфен видел основу для демократии и политической свободы[[31]](#footnote-32). Демы имели свое общинное управление, должностных лиц, финансы. Местное собрание, как и полагается, решало местные вопросы, распоряжалось финансами и прочее. Кроме того, местные собрания демов имели право проводить выборы на некоторые государственные должности. Но основной функцией демов можно считать внесение в общую книгу, список, молодых людей, достигших восемнадцатилетнего возраста, которые становились полноправными гражданами[[32]](#footnote-33). Кроме того, Клисфен также принял в число граждан метеков, свободных иностранцев, проживающих в Аттике, и рабов-вольноотпущенников. Все они довольно редко допускались к решению общих вопросов при аристократии, так как право на участие в собраниях имели лишь те, кто с рождения жил в Аттике. Приняв их в число граждан, Клисфен значительно расширил количество сторонников демократии[[33]](#footnote-34).

Последующие преобразования проводились в системе государственных органов. Сначала булэ, он же Совет 400, был преобразован в Совет 500, состоявший из 50 членов от каждой из десяти фил. Совет 500 с этого времени представлял интересы из фил и олицетворял сам народ, занимая важное место в государстве. Народное собрание было увеличено в составе, стало созываться намного чаще и, соответственно, обрело еще более значимую роль[[34]](#footnote-35). По причине этих преобразований и усиления демократических сил влияние аристократии, архонтов пришло к упадку.

Следующим нововведением Клисфена стало учреждение должности стратегов. Стратеги, или полководцы, избирались в количестве 10 человек от 10 фил соответственно. Должность стала достаточно важной и влиятельной, а впоследствии основные военные вопросы и командование войском перешли под их компетенцию[[35]](#footnote-36). Очевидно, что появление коллегии стратегов привело к очередному ограничению военной власти архонтов, так как теперь за военные вопросы отвечали народные избранники.

Далее Клисфеном был введен важный демократический институт, который нигде, кроме Афин, больше не встречался. Назывался он остракизм, что в переводе с греческого означает «суд черепков». Суть этого «суда» заключалась в следующем: на особом народном собрании каждый присутствующий афинянин писал на черепке имя того, кого он считал опасным для афинского государства. Если имя одного было начертано на большинстве черепков, то он был вынужден отправиться в изгнание из Афин[[36]](#footnote-37). Институт остракизма нужен был для того, чтобы не допустить слишком большого сосредоточения власти и влияния в государстве в руках одного лица. Однако остракизм не проводился на постоянной основе, изгоняя неугодных одного за другим. Изгнанный человек, стоит заметить, не лишался гражданских прав, его имущество не конфисковалось, и, более того, через десять лет изгнанный мог возвратиться в Афины и восстановить свое прежнее положение. Тем самым, остракизм стал важным средством политической борьбы и сдерживания неравенства.

Итак, в первую очередь, в VI веке до н. э. демос был обеспечен свободой, которая способствовала укреплению его роли в обществе. Солон создал довольно неустойчивый фундамент для власти народа, так как потребности обеих сторон не были до конца удовлетворены. Перед Солоном стояла задача лишь достичь спокойствия в стране. Клисфен же четко занимал позицию лидера народа, поэтому его преобразования, разделение общества на новые классы, создание местных органов власти и сдерживание неравенства через остракизм, создали политическую основу народовластия. Солон и Клисфен значительно ограничили власть знати и заложили фундамент для развития демократии.

**2.2 Классический период**

V век до н.э. считается золотым временем афинской демократии. Оно стало таким благодаря двум реформаторам: Эфиальту и Периклу. Несмотря на то, что еще при Клисфене роль аристократии значительно упала, она все еще могла отстаивать свои интересы. Продолжая дело своих предшественников, Эфиальт, а затем и Перикл направили свои силы на укрепление и совершенствование демократии, в то же время ослабляя влияние знати. Поворотный пункт в развитии афинской демократии связан с деятельностью Эфиальта.

Основным преобразованием Эфиальта стала реформа ареопага. Ареопаг имел право вето на постановления народного собрания, что ограничивало народ в своем волеизъявлении. Ареопаг был противоположен всем остальным существующим демократическим институтам. Поэтому в 462 (461) году до н. э. Эфиальт убедил народное собрание лишить ареопаг большинства его полномочий. Ареопаг лишился основных прав, благодаря которым он значился охранителем государственного порядка[[37]](#footnote-38). Ареопаг утратил право следить за должностными лицами, влиять на законодательство и право вето на решения народного собрания. Эти права были переданы демократическим учреждениям. Тем не менее, ареопаг не был упразднен окончательно: ареопагу предоставили судебные функции по уголовным делам[[38]](#footnote-39). То есть ареопаг, хоть и был значительно ограничен в своих правах как государственный орган, по-прежнему действовал как судебный орган.

Реформа Эфиальта имела огромное значение для развития народовластия. Политическая роль аристократического ареопага была ликвидирована. По мнению автора, данная реформа стала закономерным завершением затяжной борьбы между аристократией и народом, проходившей почти два века. Ею было утверждено окончательное господство демократии, которая достигла пика своего развития при Перикле.

Правление Перикла можно назвать периодом процветания не только демократии, но и Афин в целом. Перикл был уважаем и известен за свою неподкупность, благородство и, по словам современников, истинное ораторское чутье[[39]](#footnote-40). При его политике, направленной на всестороннее развитие государства, Афины достигли наивысшего могущества, но, прежде всего, важен его вклад в развитие демократии.

Важнейшей мерой, предпринятой Периклом, являлось введение жалования за государственную службу. Денежное вознаграждение полагалось должностным лицам, войску и флоту, присяжным заседателям и судьям, членам Совета 500, за исключением стратегов и начальников конницы. Без должного вознаграждения невозможно было обеспечить функционирование судов, ведь несмотря на то, что участие, хоть и безвозмездное, в гелиэе было почетным делом, едва ли нашлись бы те, кто был бы готов пожертвовать временем на ведение своего хозяйства ради исполнения судейских обязанностей. Плата членам Совета обуславливалась тем, что они решали большой объем важных вопросов общегосударственного характера. Самым важным результатом этой меры стал регулярный доступ к управлению государством афинянам[[40]](#footnote-41).

Другой политической реформой было совершенствование формирования государственных органов. На государственные посты избирались по жребию граждане из общего списка граждан, что давало возможность каждому афинскому свободному гражданину нести службу в государственных учреждениях непосредственно. Сам Перикл подчеркивал особое значение того, к чему привели преобразования: «Одним и тем же лицам можно у нас и заботиться о своих домашних делах, и заниматься делами государственными, да и прочим гражданам, отдавшимся другим делам, не чуждо понимание дел государственных»[[41]](#footnote-42).

Перикл установил, кто может быть афинским гражданином. Гражданин – это тот, кто является законнорожденным человеком от афинянина и афинянки[[42]](#footnote-43). Не допускался брак между афинянами и чужестранцами. Это дает нам понять, что афинская демократия не являлась всеобщей. Таким образом, демократия в Афинах получила четкое ограничение, кем она могла быть реализуема.

Продолжая начатое Эфиальтом дело, Перикл существенно расширил власть демоса. При нем окончательно утвердился тот порядок, который развивался на протяжении почти двух веков. Он дал демократии конечную организацию, упорядочив и определив ее границы. Властвуя не только в интересах одной демократической партии, но и учитывая интересы знати, Периклу удалось создать общество, свободное и равное, в котором господствовал порядок и закон. Время правления «первого гражданина», как Перикла назвал Фукидид, по праву зовется золотым веком Афин[[43]](#footnote-44).

За V век до н.э. демократия дошла до пика своей эволюции. Эфиальт, ограничив власть ареопага, установил окончательную власть демократических учреждений, господство которых было четко сформировано и организовано при Перикле. Перикл обеспечил функционирование демократии, введя вознаграждение за службу в органах власти и управления, определив, кто имеет право участия, усовершенствовав демократические институты и поддерживая демос. В V до н.э. сформировалась подлинная афинская демократия, для полного понимания сущности которой следует обратить особое внимание на ее политические и правовые особенности.

1. **Политико-правовые черты афинской демократии**

**3.1 Политические черты**

Основу демократии афиняне видели в двух важнейших элементах: исономия – равноправие, равенство перед законом и исегория – равенство на участие в политической жизни, равенство голоса[[44]](#footnote-45). Эти политические права были наиболее значимыми для каждого афинянина. Современная демократия подразумевает всеобщее пользование подобными правами. Однако в V веке до н.э. участвовать в политике мог не каждый. Итак, первой особенностью афинской демократии является ее ограниченность.

Еще при Перикле, как уже было описано в предыдущей главе, был введен закон, который определял, кто такой афинский гражданин. Для получения гражданства было необходимо наличие гражданства у отца и матери, то есть родители должны были быть афинскими гражданами. Если гражданство родителей подтверждалось, то молодой человек с 18 лет постепенно обретал все гражданские привилегии, в том числе мог осуществлять свои политические права. Политическими правами не могли пользоваться женщины. Не только в Афинах, но и во всей Древней Греции царила патриархальная система общества. Женщин можно причислить к категории зависимого населения, так как они полностью находились во власти мужчин, и поэтому женская часть населения не обладала всей полнотой прав[[45]](#footnote-46). В период Просвещения во второй половине V века до н.э. женщины стремятся освободиться от домашних дел и наравне с мужчинами участвовать в жизни государства, но это не меняет ее положения: женщины остаются неполноправными гражданами, не имеющими политических прав.

На территории Аттики проживало большое число метэков, свободных иноземцев, и их потомков. С них взималась особая небольшая подать, их привлекали к военной службе. Все иноземцы были преимущественно рабочими, ремесленниками, торговцами и представителями свободных профессий, чьи интересы сталкивались с интересами остального населения Афин[[46]](#footnote-47). Все же метэки не являлись афинскими гражданами и не обладали правом участвовать в заседаниях народного собрания или судов. В основном, метэки сохраняли свой статус на протяжении многих поколений и, даже проживая в Аттике многие годы, не могли просить афинского гражданства.

Намного многочисленнее был класс рабов. В период расцвета Афин рабов можно было наблюдать дома, в полях, на фабриках, в мастерских и т.д. Они являлись очень важным экономическим элементом в жизни общества и, конечно же, не обладали какими-либо правами. Однако с рабами связан интересный дискуссионный вопрос: «Является ли афинская демократия рабовладельческой?». Многие исследователи утверждают, что существование рабов является неотъемлемой частью существования самой демократии. Так как центральным делом и обязанностью каждого гражданина являлось участие в жизни государства, у него должно было быть достаточно свободного времени для занятия общественными делами. В то же время ни одно лицо, занятое трудом или находящееся во власти другого лица, не обладает ни временем, ни способностям к подобному роду дел[[47]](#footnote-48). Рабы, женщины, и даже метэки освобождают взрослого мужчину-гражданина от трудового бремени. Конечно, по большей части это относится именно к рабам, поэтому утверждается, что демократия является рабовладельческой.

Однако не следует напрямую утверждать об одном лишь рабовладельческом характере демократии, потому что, во-первых, многим свободным гражданам приходилось обеспечивать себя самостоятельно, а во-вторых, нет точных данных о том, сколько афинян были собственникам рабов. По косвенным свидетельствам можно только предположить, что примерно две трети афинян рабов не имели, а довольно частое участие граждан в политике ставит под сомнение утверждение о том, что это было возможно благодаря лишь рабскому труду[[48]](#footnote-49). Более того, у малоимущих граждан, которые занимались такими непопулярными профессиями, как, например, ремесленник или мелкий торговец, вряд ли хватало средств на приобретение раба, а тем более на его содержание. Поэтому автор считает, что рабский труд, конечно, был значителен для функционирования афинской экономики, но не настолько, чтобы быть, к тому же, основой демократии.

Из примерно 300 000 населения, включая рабов, женщин, метэков и детей, лишь 30 000 – 40 000 взрослых мужчин обладали полной гражданской дееспособностью. Перикл говорит: «Называется этот строй демократическим, потому что он зиждется не на меньшинстве, а на большинстве»[[49]](#footnote-50). Большинством в данном случае выступали свободные граждане-мужчины, которые и являлись государством. Так как существовали четкие границы, кто является истинным гражданином, все остальное население не имело права участия в политике. Именно поэтому автор также полагает, что демократия является и властью меньшинства населения.

Следующая политическая особенность демократии заключается в ее прямом характере участия. Прежде всего, каждый гражданин Афин являлся гарантированным членом фундаментального законодательного органа власти – экклесии, народного собрания. На заседаниях народного собрания всеми членами решались все актуальные вопросы[[50]](#footnote-51). Решение принималось голосованием простым поднятием руки. По причине того, что добраться до Афин из различных районов Аттики было довольно трудно, на собраниях, чаще всего, присутствовало около 3 тысяч граждан. Очевидно, что на собрании в 3 тысячи человек было очень трудно дать возможность высказаться каждому, поэтому правом выступать на собрании владели только специально подготовленные ораторы[[51]](#footnote-52). Несмотря на это, каждый гражданин все же участвовал в принятии законодательства и имел возможность реализовывать свои интересы. Впрочем, как отмечает Ксенофонт, гражданину было трудно дождаться решения своей проблемы на народном собрании, так как, во-первых, разбираемых дел была огромная масса, а во-вторых, заседания часто откладываются по причине празднования многочисленных праздников[[52]](#footnote-53).

Демос непосредственно участвовал в работе Совета 500. Как уже было указано в предыдущих главах, с момента учреждения этого органа Клисфеном состав булэ формировался избранием 50 человек от всех 10 фил Аттики. Каждый желающий мог быть избран в Совет 500 по жребию на срок одного года не более двух раз за всю жизнь[[53]](#footnote-54). Примечательно, что после окончания своего срока один и тот же человек не мог быть избран сразу же на второй срок, так как сперва предоставлялась возможность службы другим гражданам. По этой причине каждый афинский гражданин в среднем служил в булэ не более одного раза[[54]](#footnote-55). Совет 500 делился на 10 пританий, комитетов из 50 человек, которые осуществляли законодательные, исполнительные и консультативные функции. Каждая из этих пританий председательствовала как в совете, так и в народном собрании на протяжении одного месяца и каждые сутки по жребию выбирала из своих членов одного человека в качестве главы дежурного комитета и, соответственно, главы совета[[55]](#footnote-56). Таким образом, служба в совете давала возможность каждому гражданину занимать одну из высоких и важных государственных должностей – председателя притании.

Вопросы, выдвинутые гражданами-членами Совета 500 в народное собрание, решались сообща с другими гражданами. Решения, соответственно, исполнялись также гражданами. Исполнение большого количества решений поручалось специальным комитетам, которые находились под общим руководством булэ. Члены этих комитетов избирались так же из 10 фил, как и члены Совета, но с оговоркой на то, что они не имели права переизбрания[[56]](#footnote-57). Родс П. Дж. описывает сбор двухпроцентного налога на товары, ввозимые и вывозимые через порт Пирей, приводя тем самым интересный пример работы административной системы. Особых служб для сбора налога не существовало, поэтому отдельные инициативные граждане формировали объединения с целью приобретения права сбора данного налога на один год. Интересно, что покупка данного права представляла собой некоего рода аукцион, так как право доставалось тем, кто предлагал большую цену. «Победившие на аукционе» обязывались по контракту собрать определенную сумму, которая впоследствии направлялась в афинскую казну для реализации государственных нужд[[57]](#footnote-58). Более того, в Афинах отсутствовали такие правоохранительные органы, как полиция. Родсом упоминается случай, когда для ареста одного человека отправились лично члены Совета 500[[58]](#footnote-59). Эти примеры наглядно показывают, что в Афинах отсутствовала постоянная профессиональная административная структура, в связи с чем гражданам приходилось самостоятельно заниматься всей огромной массой дел, которая решалась Советом и собранием.

Помимо исполнения законодательных и административных обязанностей, каждый гражданин имел право участвовать в отправлении правосудия. Ежегодно в гелиэю из списка граждан по жребию назначалось 6 тысяч народных судей, дикастов. Из списка выбирались лишь те, кто достиг тридцатилетнего возраста и имел жизненный опыт. Участие 6 тысяч дикастов в одном заседании было трудно реализуемым, поэтому судьи распределялись между 10 жюри, дикастериями, в которые входило примерно по 500 человек. Для разрешения менее важных и частных дел из общего числа дикастов избиралось 30 судей, которые, что любопытно, периодически разъезжали по демам, где они дела и разбирали. Так же, как и в Совете 500, гражданин не мог служить более одного года и не мог быть избран повторно до тех пор, пока после службы в суде других граждан не наступала его очередь. Таким образом, каждый гражданин становился судьей в среднем один раз в три года[[59]](#footnote-60).

Одной из целей демократии, которая преследовалась многими афинскими политическими деятелями, было обеспечение всеобщего участия в управлении государством. Эта цель была достигнута и участие гарантировалось в полной мере, однако подобная система оставалась несовершенной. Однако несмотря на отсутствие постоянных административных органов и наличие некоторой степени непрофессионализма, принципы прямой демократии все же реализовывались.

Любопытно также то, как воспринимают афинскую демократию ее современники. С точки зрения современного человека большим преимуществом является возможность простого человека удовлетворять свои потребности через органы государственной власти. Впрочем, многие представители афинской интеллигенции не одобряли сложившееся народовластие, так как, как пишет Ксенофонт, простой народ не должен жить лучше благородных[[60]](#footnote-61). Другие хорошо известные авторы, как Аристотель, Платон, Демокрит, также негативно относились к всеобъемлющей власти народа. Более остальных критиковал демократию Аристотель, считавший, что сложившаяся демократия является крайней, радикальной демократией. При таком государственном устройстве власть принадлежит неимущему народу: ремесленники, торговцы и прочие городские низы, так как они зачастую ничем не заняты, реализуют власть в собственных интересах, а не в интересах всего общества[[61]](#footnote-62). Иначе оценивается роль денежного вознаграждения: народ, получая деньги, может пользоваться досугом и в свободное время принимать реальное участие в управлении государством, в то время как знатные и богатые вынуждены заниматься своими делами и не присутствовать на собраниях. Ничем не ограниченная власть народа проявляет свой деспотизм в отношении к благородным.

Этот деспотизм проявляется и в ограничении свободы слова и мысли, которые даже подвергались преследованию. Еще при Перикле экклесия приняла постановление, по которому в государственном преступлении обвинялись те, кто не признавал и не уважал богов и пытался объяснить божественные явления[[62]](#footnote-63). Самым известным случаем ограничения свободы слова можно считать дело Сократа, который был обвинен в том, что распространял безбожные учения среди молодежи, что, как было доказано Сократом, было надумано. Конечно же, нужно учитывать религиозное мировоззрение того времени, но подобное притеснение свободы совести и слова не сопоставимо с современным пониманием основ демократии.

Таким образом, афинская демократия не являлась всеобщей, так как она позволяла не всем лицам участвовать в жизни общества. Для демократии играло большую роль рабовладение. Граждане непосредственно служили в Совете 500, гелиэе и специальных исполнительных комитетах поочередно и совместно решали государственные дела на народном собрании. Однако принцип прямой демократии не предусматривали наличие постоянно действующих административных органов, которые, по моему мнению, могли бы облегчить исполнение большого количества дел. Недостатки демократического критикуют и современники, указывая и на то, что демократия является, по их мнению тиранией народа, которая не учитывает интересы всех граждан в угоду собственным.

**3.2 Правовые черты**

Необходимо обратить внимание на то, какой была правовая основа демократии. Сперва греки подразумевали под правом божественный дар, который привнес в их жизнь обычаи, по которым они жили на протяжении многих лет. С развитием общества стали появляться нормы, которые уже были дарованы людьми для людей. До второй половины V века до н.э. законодательство Драконта и Солона являлось тем, под чем афиняне понимали право. С увеличением роли народного собрания начинается новый этап в развитии права. Новое значение для афинского общества приобрели законы, принятые непосредственно гражданами на заседаниях народного собрания.

На заседаниях собрания граждане, рассматривая какие-либо вопросы, своими решениями издавали законы. Если новый закон противоречил какому-либо старому закону, то последний нужно было отменить[[63]](#footnote-64). Однако подробное сравнение двух законов было редким явлением, из-за чего происходила путаница. Тогда из народных судей избиралась специальная коллегия номофетов, призванная определить, сохранить закон или же упразднить его. Защита закона – это судебный процесс, в котором присутствовала сторона защиты закона, сторона тех, кто предлагал закон отменить, и номофеты, выступающие в качестве судей и оглашающие окончательное решение.

Граждане могли предлагать на народном собрании введение того или иного закона. Если народное собрание проголосовало большинством за введение закона, то он вступал в силу. Но если обнаруживалось, что в результате введения того или иного закона был причинен ущерб государству или его гражданам, то другой член собрания мог возбудить дело о беззаконии – графэ параномон. Объектами обвинения были текст и его автор. Обвинитель, прежде чем возбудить дело, должен был тщательно взвесить свои доводы. Привлечь к суду автора закона можно было только в течение одного года с момента введения закона, через год законодатель уже не привлекался к ответственности, а сам закон оспорить можно было и через год[[64]](#footnote-65). Обвиняемый в случае подтверждения вины мог быть подвергнут не только штрафу или лишению гражданских прав, но и смертной казни.

Одним из таких процессов, дошедших до нас, было разбирательство Фрасибула и Архина[[65]](#footnote-66). После низвержения тридцати тиранов в 403 году до н. э. и восстановления демократии вернувшийся в Афины один из лидеров демократов Фрасибул, желая отблагодарить помогавшим в восстановлении демократии метэков и рабов, предложил даровать им гражданство. Прошедший через народное собрание декрет был оспорен Архином, соратником Фрасибула, подкреплявшим обвинение тем, что декрет не был предварительно рассмотрен Советом, и возмущенным дарованием рабам гражданских прав. Несмотря на заслуги Фрасибула, судьи осудили его и отменили закон. Этот пример наглядно показывает, как работает графэ параномон, который, кроме того, часто использовался как инструмент политической борьбы.

Помимо привлечения к ответственности законодателей, за служебные нарушения могли быть осуждены и должностные лица, то есть члены комитетов, а также стратеги. Такой процесс назывался эйсангелией, который подразумевал под собой, в первую очередь, расследование государственных преступлений. Первоначально право на проведение эйсангелии имел ареопаг, но Эфиальт передал это право собранию и Совету. В форме эйсангелии проходил процесс над стратегами в 406 году до н.э. Этот процесс интересен не только тем, как проходит обвинение в государственном преступлении, но и очень хорошо показывает все особенности и, самое важное, недостатки судебной системы Афин.

Во время Пелопонесской войны в 406 году до н.э. афинский флот разбил спартанцев вблизи Аргинусских островов. По окончании битвы афиняне в соответствии с правилами должны были подобрать тела павших и спасти выживших, но из-за бури не смогли поднять на корабли ни тех, ни других. Ответственные за военную операцию стратеги, отправившие о случившемся отчет, были осуждены за то, что не исполнили долг перед погибшими товарищами. Оправдания стратегов по поводу бури не убедили граждан и дело было передано на суд народного собрания. Здесь возникает первая особенность судебной системы – отсутствие государственных обвинителей. Государство доверяет обвинение в государственных преступлениях отдельным гражданам, среди которых появляются сикофанты, сделавшие обвинения своим постоянным делом. Такими обвинителями выступила небольшая группа граждан. Ферамен, как самый активный из них, зачитал отчет, в котором он видел признание стратегами собственной вины[[66]](#footnote-67). Стратегам, как и полагается, была дана возможность выступить в свою защиту, но народное собрание незаконно ограничило время их выступления. Из речи стратегов обнаружилось, что Ферамен был одним из тех, кому стратеги поручили собрать погибших и выживших. Отсюда следует, что истинными виновниками были Ферамен и его сообщники, которые все же обвинил в стратегов в том, в чем был виновать сам. Ферамен и другие виновные также ссылались на плохую погоду, поэтому члены собрания были уже готовы оправдать стратегов, но из-за позднего времени суток дальнейшее разбирательство было перенесено.

После собрания, во время траура, Ферамен и его сообщник, используя всеобщее настроение, подговорили некую крупную группу граждан выступить родственниками погибших. На новом собрании Калликсен, вопреки всем юридическим нормам, предложил признать виновными стратегов и казнить их. Некоторые из граждан выдвинули против Калликсена иск графэ параномон, но отступили под угрозами. Под угрозами пританы решили голосовать по предложению Калликсена. В итоге граждане все же осудили и казнили стратегов, несмотря на то что, по сути, не были виновными. Здесь обнаруживаются недостатки демократии: эмоциональность, нерассудительность толпы не давала слушать аргументы в пользу стратегов. Эти недостатки следуют из непрофессионализма народного собрания и судов, ведь должность судьи основывалась, прежде всего, на гражданском статусе и не требовала знания права[[67]](#footnote-68). Незнание права большинством граждан приводит к беспорядкам на заседаниях, нарушению правил проведения процессов, а предрассудки подвергают граждан влиянию злоумышленников. Данный процесс ярко иллюстрирует негативные стороны демократии, которые подвергались активной критике современниками.

Таким образом, афинские граждане пользовались обширными законодательными правами: имели законодательную инициативу, определяли, стоит ли сохранить тот или иной закон. Каждый законодатель был ответственен за свой закон, как и каждое должностное лицо было ответственно за свои действия. Одновременно с этим обнаруживаются многочисленные негативные черты демократии и судопроизводства, связанные с незнанием права или недостаточным вниманием к нему, за что активно критиковалась современниками и определяется ими как радикальная форма демократии, позволявшая простому, неблагородному народу править, словно монарх.

**Заключение**

Афинская демократия – это первый масштабный политический опыт предоставления простому народу права участия в управлении государством.

1. Предпосылками возникновения демократии в Греции полисная система греческого государства, предполагавшая всеобщую заинтересованность в жизни страны, возвышение среднего класса, развитие культуры, греческая колонизация и торговля с заморскими землями.
2. Первичной предпосылкой возникновения афинской демократии стал тесная территория Аттики, способствовавшей объединению ее народа, а вторичной и основной предпосылкой стал конфликт между знатью и демосом, вызванный всевластью знати, острыми социальными и экономическими противоречиями, которые поставили народ в жесткое зависимое положение.
3. За VII – V века до н.э. афинская демократия прошла долгий путь своего развития. Солоном был освобожден аттический народ, которому были дарованы политические и личные права, им был создан новый общественный строй, лишавший родовую аристократию своих позиций. Солон учредил такие демократические органы, как Совет 400 и гелиэя, позволявшие участвовать гражданам в суде и администрации, увеличил роль народного собрания, которое стало важнейшим демократическим институтом. Солон позволил народу защищать свои права, но не смог удовлетворить все его потребности. Новый простат демоса Клисфен выступил непосредственным лидером народа, усилил его роль и обеспечил основу функционирования демократии через ее реализацию местными народными собраниями в новом территориальном устройстве. Совет 400, преобразованный в Совет 500, стал более демократичным, так как гарантировалось участие в нем каждому гражданину. Должность стратегов, выбираемых народом, способствовала укреплению военной мощи, а остракизм стал средством сдерживания неравенства в обществе. Так можно охарактеризовать древнейший период афинской демократии, при котором был заложен фундамент будущего государственного строя.

Классический период ознаменовал становление истинной демократии V века до н.э. Эфиальтом, новым лидером демоса, была органичена власть ареопага, который оставался единственным недемократическим органом и последним оплотом аристократии. Ареопаг утратил большинство полномочий, которые были переданы другим учреждениям, и стал судебным органом. Соратник Эфиальта Перикл довел Афинское государство и демократию до пика своего развития. Перикл приумножил власть демоса во всех усовершенствованных демократических учреждениях, участие в которых гарантировалось отныне вознаграждением. При Перикле афинская демократия была организована и упорядочена в ее конечный вариант.

1. Во времена Перикла были оформлены основные политико-правовые черты народного правления. Еще Перикл ограничил круг лиц, имевших статус гражданина, ограничив от дел государственных женщин, рабов и метэков. Народовластие имело целью обеспечить прямое участие граждан в политике, то есть государственно значимые решения принимались гражданам непосредственно. Гражданин был законодателем в народном собрании, должностным лицом несовершенной административной системе, судьей в гелиэе. В то же время народ позволял себе править, как деспот, и не считаться с интересами отдельных слоев граждан, за что современниками демократия была прозвана радикальной.

Основой права для демократии выступали законы и постановления народного собрания и более ранние законы. Граждане совместно решали противоречия между законами, и отдельные граждане-законодатели несли ответственность за причиняющие ущерб государству законы. Ответственность несли также и должностные лица. Судебная система имела множество недостатков и негативных черт, что, в том числе, указывает на несовершенство и самой правовой системы. Неидеальная, но все же демократия обеспечивала политическое равенство, равное участие в решении и исполнении дел, касающихся всего демоса.
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