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ВВЕДЕНИЕ

Покушение на преступление - это начало выполнения объективной сто­роны посягательства. При покушении лицо своими действиями охватывает объективные признаки конкретного преступления, которые направлены на со­вершение преступления. Но ожидаемый результат не наступает, так как в ход событий вмешиваются независящие от субъекта обстоятельства.

Покушение на преступление является самостоятельной стадией преступ­ной деятельности и должно иметь самостоятельную уголовно-правовую оценку, так как отличается от оконченного преступления и приготовления к преступлению в первую очередь по степени и объему исполнения виновным объективной стороны преступления.

Актуальность выбранной темы состоит в том, что, во-первых, покушение на преступление является наиболее сложной стадией для правоприменительной деятельности в плане привлечения к уголовной ответственности, а во-вторых, является важным объектом тем для исследования теоретиками уголовного права и криминологии для развития и совершенствования этой стадии.

Цель работы состоит в том, что бы провести историка - правовой анализ покушения на преступление, на основе действующего законодательства и не­обходимой теоретической базы изучить юридическую природу покушения на преступление как разновидности неоконченного преступления и углубить и сис­тематизировать теоретические знания по данному вопросу. В соответствии с поставленной целью будут решаться следующие задачи исследования:

- рассмотреть возникновение и развитие покушения на преступление в России;

- уяснить понятие и сущность покушения на преступление;

- рассмотреть признаки покушения на преступление;

- определить виды покушения на преступление;

- на основе действующего законодательства изучить и проанализировать ответственность и наказание за покушение на преступление.

Объектом исследования в курсовой работе является покушение на пре­ступление как стадия неоконченного преступления. Предметом исследования является историческое развитие, реализация и функционирование покушения на преступление по действующему законодательству и в условиях сложив­шейся научно теоретической базы.

Методологической основой моего исследования являются общенаучные и частнонаучные методы: конкретно-исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-юридический и иные методы научного по­знания.

Моя работа состоит из введения, четырёх разделов, два из которых раз­биты на два подразделы и заключения.

Для написания курсовой работы использовались законодательство РФ, в частности УК РФ, учебная и специальная литература, постановления Пленума Верховного Суда РФ.

1. История развития института покушения на преступление
	1. Развитие покушения на преступление до 1917 года

Начало своего развития покушение на преступление берёт ещё в X – XI вв. Его прообраз мы видим, например, в ст. 6 договора Киевской Руси с Визан­тией 911 года. В свою очередь Русская Правда знала и предусматривала ответ­ственность за действие, начатое, но не достигшее цели (покушение): «если кто вынет меч, но не ударит то гривна кун»; за преступление, оконченное полага­лось 3 гривны. Таким образом, покушение наказывалось в 3 раза слабее окон­ченного преступления.[[1]](#footnote-1) Наступление и не наступление последствий влияло на правовую оценку деяния: удар мог нанести ранение и вызвать смерть потер­певшего; в 1 случае штраф 3 гривны, во втором вира.

Соборное Уложение 1649 года знало некоторые составы, в которых пре­дусматривалось покушение на преступление. Однако в этом источнике права покушение на преступление было развито слабо. В Уложении различался умы­сел, выразившийся в каких либо приготовительных действиях: «кто учинет мыслить на государево здоровье, дело… казнить смертию».[[2]](#footnote-2) Угроза поджога вела к сыску и затем на отдачу виновного на поруки. Если пожар происходил, то угрожавший подвергался пытке, и в случае оправдания не получал удовле­творения за муку (Уложение 22; 8). Покушение в Уложении выделялось против личных и государственных преступлений: вынувший меч, но не ранивший, подвергался тюремному заключению (Уложение 3; 5). Неудавшееся преступле­ние не отличалось от покушения.[[3]](#footnote-3)

Воинский Устав Петра 1 1716 года также говорил неоконченном преступ­лении. Совершение покушения незавершённое из-за внешних обстоятельств смягчало размер наказания. Например, в толковании к артикулу 161 говорилось об ответственности за покушение на убийство: «ежили тот, которого умертвить хотели, подлинно не убит, однако ж, на него нападение было и оный побит или ранен», то наказание смягчалось с колесования на отсечение головы мечом.[[4]](#footnote-4) В 167 артикуле устанавливающем наказание за изнасилование женщины говори­лось, что покушение на изнасилование наказывалось по судейскому решению (То есть суд должен был выяснить обстоятельства и причины, помешавшие до­ведению преступления до конца).

Своё окончательное, но требующее доработки понятие покушения на преступление получило в ст. 8-12 отдела 2 Книги первого тома 15 Свода зако­нов Российской империи 1833 года. («О замысле, покушении и совершении по­кушения»), а затем в ст. 9 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и определялось как: «всякое действие, коим начинается или продол­жается приведение злого намерения в исполнение».[[5]](#footnote-5) Не доработанность опреде­ления выражалась в том, что в понятие покушения по Уложению 1845 года имело такую формулировку, как «начало исполнения преступления» представляющуюся на первый взгляд весьма точной. Однако при ближайшем анализе можно понять что «начало исполнения преступления» является весьма не точной формулировкой и стадия покушения смешивается со стадией приго­товления к преступлению.

В отличие от Свода законов 1833 года Уложение 1845 года разделило покушение на оконченное и неоконченное и поставило наказуемость покуше­ния в зависимости от деления его на виды. По Уложению 1845 года при поку­шении суд не мог назначить высшую меру наказания, а мог или уменьшить на­казание до низшего предела, либо перейти к другому виду наказания. Наказа­ние за неоконченное покушение смягчалось на 3 или 4 степени, а за оконченное на 1, 2 или 3 степени.

Уголовное уложение 1903 года введённое лишь частично продолжало развитие института покушения на преступление. Ему была посвящена ст. 49 уложения. В ней говорилось: «действие, коим начинается приведение в испол­нение преступного деяния, учинения коего желал виновный, не завершённого по обстоятельству от воли виновного независящему, почитается покушением».

Из вышесказанного мы видим, что покушение на преступление имело большое значение и развивалось вместе с другими уголовно-правовыми инсти­тутами, пока не сформировался окончательно к концу 19 века.

* 1. Развитие покушения на преступление после 1917г

Законодательство первых лет советской власти, определяя наказуемость покушения наравне с оконченным преступлением, формулировало признаки покушения в виде отдельных составов преступлений.[[6]](#footnote-6) В условиях перестройки законодательства уголовное право было представлено декретами. В этих доку­ментах не делалось разграничение между приготовлением и покушением на преступление. Они охватывались единым термином «попытки» совершить ка­кие-либо преступления. С 1917 начинается борьба не только с оконченными, но и с неоконченными преступлениями. При этом ответственность за оконченное и неоконченное преступление была одинаковой.[[7]](#footnote-7)

Первое советское определение «покушение» было дано в Руководящих началах по уголовному праву РСФСР 1919 года, которые были созданы на ос­нове обобщения судебной практики первых 2 лет существования Советского государства. Статья 18 Руководящих начал определяла покушение как: «дейст­вие, направленное на совершение преступления, когда совершивший выполнил всё, что считал необходимым для приведения своего умысла в исполнение, но преступный результат не наступил по причинам, от него не зависящим». При­нятие Руководящих начал давало исходные нормы по Общей части уголовного права, но не решало всех вопросов, так как продолжали выходить декреты, со­держащие определённые положения Общей части уголовного законодатель­ства, в том числе и по вопросу о неоконченном преступлении.

Большое значение для советского уголовного права имело принятие в 1922 году первого Уголовного кодекса, в котором точно были определены дея­ния признаваемые преступлениями и устанавливались наказания за их совер­шения.[[8]](#footnote-8) По УК 1922 г. покушение определялось как действие, направленное на совершение преступления, когда совершивший такое не выполнил всего того, что было необходимо для приведения его намерения в исполнение, или когда, несмотря на выполнение им всего, что он считал необходимым, преступны ре­зультат не наступал по причинам, от него не зависящим (ст. 13). Упущением данного определения является отсутствие в нём покушения на бездействие. Однако положительной чертой этого определения является указание на «на­правленность» действий, что означает невозможность на покушения на неосто­рожное преступление и преступление с косвенным умыслом, а также указание на прерванность деяния по не зависящим от лица обстоятельствам.[[9]](#footnote-9) Статья 14 УК 1922 года гласит: «покушение карается как совершённое преступление, причём отсутствие или незначительность вредных последствий покушения мо­гут быть приняты во внимание судом при определение наказания», что не пре­дусматривает обязательного снижения наказания за покушение.

В УК 1926 года общее определение покушения, подобно тому, что суще­ствовало в УК 1922 года, отсутствовало. Вместо него в ст. 19 УК 1926 года го­ворилось о том, что покушение преследуется так же, как совершенное (т.е. оконченное) преступление, при этом суд при выборе меры наказания должен руководствоваться «степенью опасности лица», совершившего покушение, подготовленности преступления и близостью последствий, а также учитывать причины, в силу которых преступление не было доведено до конца.[[10]](#footnote-10)

В 1958 году были приняты Основы уголовного законодательства СССР, которые закрепили принцип наказуемости наряду с оконченным преступление приготовления к преступлению, а так же покушения на совершение преступле­ния. За Основами законодательства в 1960 году был принят УК РСФСР, опре­деливший покушение как: «умышленное действие, непосредственно направ­ленное на совершение преступления, если при этом преступление не было до­ведено до конца по причинам, не зависящим от воли виновного" (ст. 15). Нака­зание за покушение назначалось в рамках санкции к статье особенной части.

Начавшиеся в 1985 году государственные преобразования повлияли и на право, в том числе и на уголовное. В 1996 году был принят новый УК, который является ныне действующим. НовыйУК внес определенные уточнения в ин­ститут покушения, допустив возможность совершения покушения как дейст­вием, так и бездействием (в прежнем уголовном законодательстве указание на бездействие отсутствовало). В отличие от УК 1922 года не проводится деление покушения на виды. Непосредственно в уголовном законе сформулировано правило квалификации покушения – по двум статьям: по статье, предусматри­вающей ответственность за оконченное преступление, и по ст. 30 УК, где да­ется определение покушения. За покушение предусмотрено сокращенное нака­зание (не более 3/4 от максимума наиболее строгого вида наказания, установ­ленного в санкции уголовно-правовой нормы) и неприменение смертной казни и пожизненного лишения свободы (ст. 66 УК).[[11]](#footnote-11)

Таким образом, покушение на преступление в рамках неоконченного пре­ступления прошло долгий путь развития от древних памятников права до на­стоящего времени и на каждом этапе развития законодательства этому инсти­туту уделялось достаточно много внимания. В настоящее время уголовно-правовое значение покушения ближе к классическому учению о стадиях совершения преступления, чем к советской уголовно-правовой доктрине.

1. Покушение на преступление как стадия неоконченного преступления
	1. Понятие и сущность покушения

Действующий УК пошёл по пути объективной дифференциации ответст­венности за деяния, совершаемые на различных стадиях развития общественно опасной деятельности. Объективная дифференциация предполагает под собой объективное (т.е. формальное) основание, которым является состав преступле­ния.

Сейчас понятие покушения ближе к классическому учению о стадиях со­вершения преступления, чем к советской уголовно - правовой доктрине. В дей­ствующем УК понятие на покушение даётся в ч. 3 ст. 30 и определяется как: «умышленные действия (бездействия) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам». Данное определение нельзя назвать безупречным, но оно верно, по сути: критерием отграничения приготовления от покушения является состав преступления, который исполняет виновный.[[12]](#footnote-12) Отличие данного определения от данного УК РСФСР 1960 года в том, что покушение впервые в законе названо неоконченным преступление; во-вторых, покушением признаётся не только действие, но и бездействие непо­средственно направленное на преступление; в третьих, вместо причин незави­сящих от воли лица указанны не зависящие от лица обстоятельства, в силу ко­торых преступление не доводится до конца; в-четвертых, изменены правила на­значения наказания.[[13]](#footnote-13)

Покушение на преступление - это начало выполнения объективной сто­роны посягательства. При покушении лицо своими действиями охватывает объективные признаки конкретного преступления, которые направлены на со­вершение преступления. Но ожидаемый результат не наступает, так как в ход событий вмешиваются независящие от субъекта обстоятельства, например**:** « преступник, стреляет из пистолета в лицо, но не попадает или жертва при ока­зании сопротивления увернулась от удара, в результате чего камень лишь оца­рапал её лицо в области виска**»**. Если ничто не препятствует продолжению по­сягательства, то по объекту уголовно-правовой охраны причиняется вред. Но для того что бы признать покушение оконченным преступлением закон тре­бует, наступления именно тех последствий, которые предусмотрены диспози­цией соответствующей статьи Особенной части УК.

Таким образом, покушение на преступление – это не удавшееся преступ­ление, которое отличают две стороны, влияющие на не доведение преступления до конца: объективная и субъективная, которые будут рассмотрены далее.

2.2 Признаки покушения на преступление

Американский ученый Дж. Флетчер полагает, что покушение вытекает из понятия оконченного преступления и считает его производным от оконченного преступления. Эту точку зрения поддерживает А.В. Наумов и называет поку­шение на соответствующее преступление «неоконченной разновидностью». По Дж. Флетчеру, покушение — это акт в продвижении преступного умысла, ко­торый не реализуется. Сердцевинный состав покушения он называет умысел. Теоретик английского права Э. Дженкс считает покушение «умыслом, выра­зившимся в действии», то есть не отделяет покушение от приготовления, а лишь фиксирует внимание на том, что покушение выражается в действии.[[14]](#footnote-14) В современной отечественной литературе указываются аналогичные взгляды на признаки покушения, которые выделяются из понятия, данного в ч. 3 ст. 30 УК РФ. Так покушение характеризуется с объективной и субъективной стороны. К признакам объективной стороны относятся:

- Действие (бездействие) непосредственно направленное на совершение преступления;

- Прерванность совершенного преступления;

- Обусловленность прерванности преступного деяния обстоятельствами, не зависящими от виновного.

К признакам субъективной стороны относятся относиться - прямой умы­сел.

Действие (бездействие) непосредственно направленное на совершение преступления как признак покушения, характеризуется началом выполнения преступником объективной стороны преступления и отграничивает покушение от приготовления к преступлению. Лицо приступает к выполнению состава преступления, деяние из стадии подготовки переходит в стадию выполнения его объективной стороны. «Даже совершение одного-единственного действия, входящего в объективную сторону состава соответствующего преступления, при прерванности деяния по независящим от лица обстоятельствам означает наличие покушения на совершение преступления».[[15]](#footnote-15) Как правило, объективная сторона покушения выражается в действии, хотя не исключается и бездействие (например, мать не кормит новорождённого ребенка, что бы лишить его жизни или).[[16]](#footnote-16)

Прерванность совершенного преступления как признак покушения огра­ничивает покушение от оконченного преступления. Он характеризуется тем, что субъекту не удалось до конца осуществить объективную сторону преступ­ного деяния. Объективная сторона выполняется не в полном объёме, лицо не совершает всех задуманных действий (бездействие), либо не наступает жела­тельное для него преступное последствие (например, лицо взламывает дверь квартиры, после чего его задерживают или выстрел, вместо лишения жизни причинил легкие телесные повреждения). В зависимости от конструкции со­става преступления степень незавершённости может различаться, например не­выполнение в полном объёме самого преступного деяния характерно для фор­мального состава, для материального состава присуще не наступление указан­ных в законе общественно опасных последствий, либо наступление иных по характеру и количеству.

Обусловленность прерванности преступного деяния обстоятельствами, независящими от виновного так же является специфическим признаком поку­шения. Причины и обстоятельства, в силу которых преступление не доводится до конца, могут быть самыми разнообразными. Однако их объединяет то об­щее, что они не зависят от лица, совершающего посягательство, не связаны с его желанием и волей. Если преступление не доводится до конца самим субъ­ектом в силу каких-то внутренних побуждений (например, в силу жалости к жертве), содеянное рассматривается как добровольный отказ (ст. 31 УК).[[17]](#footnote-17)

Субъективная сторона преступления характеризуется умышленной фор­мой вины, а именно, прямым умыслом. Это подтверждает п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 года № 1 «О судебной прак­тике по делам об убийстве» и многие другие акты высшей судебной инстанции страны, а так же использованная законодателем формулировка "умышленные действия (бездействие), непосредственно направленные на совершение престу­пления..." (ч. 3 ст. 30 УК). В преступлениях с материальным составом лицо осознаёт общественную опасность своих действий (бездействий) непосредст­венно направленных на совершение преступления, предвидит возможность или неизбежность наступления вредных последствий и желает или сознательно до­пускает их. При покушении с формальным составом лицо сознаёт обществен­ную опасность создаваемых действий и желает их совершения. В приготовле­нии лицо осознает, что совершаемые им общественно опасные действия лишь создают предпосылки для конкретного преступления, и желает совершить их.

Вышеописанные признаки на основе действующего законодательства в своей совокупности формирую покушение на преступление. Существует ряд составов преступлений с формальным и материальным составом, где исходя из особенностей их конструкции покушение не возможно (с учётом объективных признаков). Это такие составы как: 1) преступления с материальным составом, обязательным криминообразующим признаком которых является наступление строго определённых последствий, указанных в диспозиции некоторых статей Особенной части УК (ст. 285, 330 и др.); 2) в преступлениях с формальным со­ставом, осуществляемых путём бездействия (например, ст. 125, 157, 315); 3) в преступлениях с составом опасности (например, ч. 1 ст. 122, ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 247); 4) в преступлениях с усеченным составом, момент окончания которых связан не с приготовительными действиями, а с началом самого посягательства (например, ст. 227, 295, 317).[[18]](#footnote-18)

* 1. Виды покушения на преступление

В отличие от действующего УК теория уголовного права разделяет по­кушение на преступление на виды в зависимости от субъективного (оконченное и неоконченное) и объективного (негодное покушение) критериев.

По субъективному критерию (по степени реализации умысла) покушение делится на оконченное и неоконченное.

Среди криминалистов нет единства взглядов на критерий деления поку­шения на оконченное и неоконченное. Одни авторы (Э.Ф. Побегайло, В.П. Ка­шепов) за основу берут субъективный критерий, другие (Л.Р. Габдрахманов, В.И. Ветров) - объективный, третьи (Б.В. Здравомыслов, Г.В. Назаренко) пишут о необходимости сочетания объективного и субъективного критериев. Согласно первому подходу вид покушения определяется в зависимости от степени реали­зации преступного умысла. Сторонники объективного критерия полагают, что покушение будет оконченным или неоконченным в зависимости от фактиче­ской завершенности действий, указанных в диспозиции соответствующей ста­тьи Особенной части УК РФ. Ученые, берущие за основу смешанный критерий, утверждают, что необходимо совпадение фактической завершённости действий и оценки степени реализации умысла. Деление покушения на оконченное и не­оконченное ранее и в настоящее время критикует профессор Н.Ф. Кузнецова. Она считает деление покушения на виды необоснованным, поскольку любое покушение «прерывается дальше или ближе к последствиям преступления по­мимо воли субъекта».[[19]](#footnote-19)

Оконченное покушение **-**  это наиболее завершённый вид покушения, где признаки покушения выражены с наибольшей отчётливостью. Оконченным считается такое покушение, когда лицо совершило все действия (бездействия), которые, по его мнению, необходимы для достижения желаемого преступного последствия, однако результат почему-либо не наступил. Например, террорист пытался взорвать государственное учреждение, сделав для этого всё, по его мнению, необходимое (положил взрывное устройство, включил часовой меха­низм), но взрыва не последовало, так как устройство было своевременно обна­ружено и обезврежено охраной (ст. 30 и 205 УК РФ). Оконченным бывает как преступление с формальным, так и с материальным составом.

Преступление считается неоконченным, если субъект не совершил всех действий, необходимых для реализации преступного умысла. В данном виде покушения объективная сторона не развита. Субъект не выполняет всех дейст­вий, предусмотренных объективными признаками состава преступления. Субъ­ективно преступление также не завершено. Лицо сознает, что не смогло выпол­нить всех задуманных действий, способных привести к желаемому результату[[20]](#footnote-20). Например, при попытке открыть дверь помещения путем подбора ключа лицо задерживается на месте преступления. При обоих видах покушения преступле­ние не доводится до конца по причинам, не зависящим от воли виновного, но степень осуществления преступного намерения различна.

Говоряо практическом значении деления покушения на преступление на оконченное и неоконченное учёные-правоведы высказывают два противопо­ложных мнения. Первые говорят, что вид покушения - оконченное или неокон­ченное - не влияет на его наказуемость, следовательно, законодатель не считает оконченное покушение более опасным, чем неоконченное, в противном случае это было бы отражено в санкции. Такая позиция обоснованна. Любое покуше­ние прерывается ближе или дальше к общественно опасным последствиям по обстоятельствам, не зависящим от лица. Вынужденная прерванность деяния до стадии наступления общественно опасных последствий – главная черта любого покушения, имеющая судебно-практическое значение. Вторые, напротив, отме­чают, что разграничение видов покушения наиболее важно для индивидуализа­ции наказания и для применения норм о значении добровольного отказа, так как требование закона «учитывать степень осуществления преступного намере­ния» относится не только к стадиям совершения преступления, но так же и к видам покушения. В этих случаях решающее значение имеет представление лица о том, закончил ли он действия по совершению преступления или же счи­тал, что эти действия ещё не завершены. Обе позиции заслуживают должного внимания, но более обоснованной на наш взгляд имеет 1 позиция.

Помимо рассмотренных выше двух видов покушения на преступление в теории уголовного права выделяются также такие его разновидности, как по­кушение на негодный объект и покушение с негодными средствами (негодное покушение). В основе выделения негодного покушения лежит объективный критерий оценки обстоятельств покушения. Этим критерием является причина, по которой действие (бездействие), необходимые и достаточные для достиже­ния преступной цели, не привели к ожидаемому результату.[[21]](#footnote-21)

При покушении с негодными средствами преступный результат не насту­пает по причине использования виновным таких орудий, способов или средств, которые не обладают свойствами, необходимыми для причинения вреда объ­екту (неисправное или не заряженное оружие, сода вместо яда, непригодная отмычка или лестница и **т.п.).** Покушение с негодными средствами может быть оконченным и неоконченным. В рамках данного вида различается покушение с абсолютно непригодными средствами, при которых в силу крайнего невежества лица или наличия у него суеверий используются средства, ни при каких обстоя­тельствах не способные привести к преступному результату. Например, поку­шение на убийство с помощью сверхъестественных сил[[22]](#footnote-22).

Под покушение на негодный объект понимаются действия лица, которые вследствие допущенной им фактической ошибки не создают реальной опасно­сти причинения вреда общественным отношениям, охраняемым уголовным за­коном. Ошибка может касаться свойств объекта, предмета, потерпевшего. Так, негодное покушение налицо при выстреле в труп, взломе сейфа, в котором нет денег, и т.п. В рамках данного вида выделяется покушение на нереальный объ­ект, для которого характерно, что реальный непосредственный объект, на при­чинение ущерба которому направлен умысел виновного в действительности не ставится в опасность. Только по ошибочному мнению покушавшегося такое посягательство имеет место.Покушение на негодный объект может быть как оконченным, так и неоконченным. Ряд авторов отрицает возможность покуше­ния на негодный объект. По мнению Н.Ф. Кузнецовой, выражение «покушение на негодный объект» - ошибочно. Объект правоохраны всегда пригоден для посягательства, в противном случае невозможно было бы объяснить то, что они поставлены под защиту, потому и покушавшийся на него несет уголовную от­ветственность. Речь должна идти о покушении на негодный предмет, вклю­чающий как неодушевленные вещи, животных, птиц, так и человека (потер­певшего - по уголовно-процессуальному определению). Негодным для посяга­тельства предмет может оказаться ввиду его отсутствия, а также вследствие ут­раты им прежних своих свойств, защищаемых законом[[23]](#footnote-23).

Доктринальное выделение негодных покушений преследует цель отгра­ничения покушения (как наказуемой стадии развития преступления) от дея­тельности наказуемой.

Оба вида негодного покушения представляют собой результат фактиче­ской ошибки лица относительно конкретных обстоятельств совершения пре­ступления. Иными словами, речь идет либо о неправильном восприятии и оценке виновным обстановки совершения преступления, либо о его заблужде­нии в развитии причинной связи, обусловленном его собственными действиям.

Таким образом, в теории уголовного права покушение на преступление делится на оконченное и не оконченное, а также на покушение на негодный объект и покушение с негодными средствами. Разграничение видов покушения на пре­ступление важно для индивидуализации наказания и для применения норм о значении добровольного отказа.

1. Отграничение покушения на преступление от приготовления к преступлению и оконченного преступления

Сложным моментом в концепции неоконченного преступления является отграничение покушения от приготовления, так как покушение имеет большую общественную опасность по сравнению с приготовлением в связи с непосредственным посягательством на охраняемый законом объект. Высказывались различные точки зрения, что свидетельствовало о недостаточной теоретической разработанности темы, но все сходились во мнении о необходимости отграничения приготовительных действий от покушения. Дж. Флетчер считает, что между приготовлением и покушением не существует чёткой грани. Для отграничения данных видов неоконченных преступлений, как полагает А.В. Наумов, «необходимо установить, является ли совершённое деяние частью объективной стороны готовящегося или совершаемого преступления». Такой подход позволяет сделать вывод о том, что одни и те же действия могут быть как покушением на преступление, так и приготовлением к преступлению.[[24]](#footnote-24) Разграничительными признаками покушения от приготовления следует считать признаки объективной и субъективной стороны данных видов неоконченных преступлений. С приготовлением покушение разграничивается по характеру совершаемых поступков и их направленности. При приготовлении создаются условия для последующего посягательства. При покушении посягательство уже реализуется, объект охраны ставится в опасность реального причинения вреда, действия лица направлены на осуществление замышляемого преступления, его фактическое совершение и причинение предусмотренного законом преступного последствия. Содеянное лицом уже охватывается объективными признаками конкретного состава преступления.[[25]](#footnote-25) С.В. Бородин в своих работах отмечал, что разграничение должно проводиться по объективной стороне преступного посягательства, с чем мы полностью согласны. При приготовлении и покушении налицо различие по объективной стороне преступления. При приготовлении субъект непосредственного воздействия на объект ещё не оказывает, а создаёт определённые условия для совершения, задуманного преступления, тогда как при покушении на преступление создаётся реальная опасность причинения вреда объекту посягательства.

В современной уголовно-правовой литературе существуют две точки зрения на отграничение покушения от оконченного преступления: одни авторы проводят разграничение по объективной стороне, другие - по субъективной. Согласно первому взгляду покушение отличается от оконченного преступления не завершенностью деяния. Сторонники субъективного подхода характерной особенностью покушения, отличающей его от оконченного преступления, считают не полную реализацию умысла.

Представляется, что отличие покушения от оконченного преступления стоит проводить по смешанному критерию, который учитывает объективную и субъективную сторону состава преступления: во-первых, степень реализации преступного умысла; во-вторых, преступления с материальным составом – не наступление преступного результата, а в преступления с формальным составом – не доведение действий, предусмотренных диспозицией статьи Особенной части УК РФ, до конца.

Отграничение покушения на преступление от приготовления к преступлению и оконченного преступления имеет очень важно как теоретическое, так и практическое значение (при квалификации преступления). Анализ примеров из судебной и следственной практики свидетельствует о наличии различных позиций при решении аналогичных ситуаций, связанных с привлечением лица к уголовной ответственности за приготовление к преступлению или покушение на преступление, что не способствует единообразию и стабильности правоприменительной деятельности.[[26]](#footnote-26)

1. Наказание за покушение на преступление

Покушение, будучи в определённой мере удалённым от оконченного пре­ступления различается с ним по степени общественной опасности и в отличие от приготовления к преступлению наказывается независимо от принадлежности той или иной категории тяжести. Наказание за покушение на преступление на­значается с учётом общих начал назначения наказания (ст. 60 УК РФ) и в соот­ветствии с ч. 3 ст. 66 УК РФ, которая гласит: «срок или размер наказания за по­кушение на преступление не может превышать трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соот­ветствующей статьёй Особенной части настоящего Кодекса за оконченное пре­ступление». Ответственность за покушение на преступление наступает по той же самой статье Особенной части Уголовного Кодекса РФ, что и за оконченное преступление, со ссылкой на статью 30 УК РФ.

Ответственность за покушения различных видов (в том числе негодные) законом не дифференцируется, но при соблюдении всех требований ст. 60 и ч. 1 ст. 66 УК ответственность может индивидуализироваться судом при назначе­нии наказания с учётом указанных в этих статьях обстоятельств.[[27]](#footnote-27) Однако ч. 1 ст. 66 УК РФ, будучи оценочным суждением, не дает правовых оснований для дифференциации ответственности за разные виды покушения. Лишь иногда, например, когда выбор негодного средства основан на крайнем невежестве лица или его суеверии (разного рода заговоры, заклинания, направленные на лишение жизни другого человека причинение вреда его здоровью и т.д.), такие действия объективно не представляют общественной опасности для охраняе­мого уголовным законом объекта и поэтому не влекут уголовной ответственно­сти. Наказание за покушение не назначается так же в тех в тех случаях, когда покушение на определённый состав невозможно.

В соответствии с ч. 4 ст. 66 УК смертная казнь и пожизненное лишение свободы за покушение на преступление не назначаются. При покушение у лица появляется судимость как и при оконченном преступлении.Лицо не подлежит ответственности за преступление, если оно добровольно и окончательно отка­залось от доведения преступления до конца.

Если лицо поняло общественную опасность преступления и его наказуе­мость, то применяется такой фактор, отменяющий уголовную ответственность, как добровольный отказ от преступления.Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности в том случае, если фактически совершенное им деяние содержит иной состав престу­пления.

Изучение материалов судебной практики свидетельствует о наличии оп­ределённых трудностях при назначении наказания за покушение на преступле­ние. К числу таких трудностей судьи относят доказывание умысла на убийство при покушении на жизнь, отсутствие в комментариях и юридической литера­туре достаточных рекоментадаций по квалификации и назначению наказания за покушение, а также весьма краткий обзор судебной практики даваемый в бюл­летенях, издаваемых Верховным судом РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведённого исследования мы пришли к выводу о том, что покушение на преступление имело большое значение и развивалось вместе с другими уголовно-правовыми институтами, пока не сформировался оконча­тельно к концу 19 века. В советский период нормы о покушении на преступле­ние развивались неоднозначно, но уже в УК 1960 года было дано наиболее полное и точное понятие покушения на преступление, упускавшее по сравне­нию с нынешним понятием только бездействие как форму реализации покуше­ния. Таким образом, покушение на преступление в рамках неоконченного пре­ступления прошло долгий путь развития от древних памятников права до на­стоящего времени и на каждом этапе развития законодательства этому инсти­туту уделялось достаточно много внимания.

Покушение на преступление – это не удавшееся преступление, которое отличают две стороны, влияющие на не доведение преступления до конца: объ­ективная и субъективная. Эти стороны имеют свои признаки, которые на ос­нове действующего законодательства в своей совокупности формирую поку­шение на преступление.

В теории уголовного права покушение на преступление делится на окон­ченное и не оконченное, а также на покушение на негодный объект и покуше­ние с негодными средствами. Такое деление законодательно не закрепляется, но имеет практическое значение при индивидуализации наказания.

Ответственность за покушение на преступление наступает по той же са­мой статье Особенной части Уголовного Кодекса РФ, что и за оконченное пре­ступление, со ссылкой на статью 30 УК РФ и не может превышать более трёх четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части настоящего Ко­декса за оконченное преступление».

Мы считаем, что покушение на преступление должно подвергаться изме­нению в соответствии с уголовно правовой действительностью, так по нашему мнению необходимо законодательно выделиться виды покушения для более точной и удобной квалификации данной стадии неоконченного преступления. Так же важно отметить, что опрос сотрудников внутренних дел показал, что 89 процентов из них сталкивались с ситуацией, когда затруднялись квалифициро­вать деяние как покушение на преступление, что говорит о необходимости из­менений в данной области.
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