СОДЕРЖАНИЕ

[**ВВЕДЕНИЕ** 3](#_Toc31885938)

[**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ** 6](#_Toc31885939)

[1.1. Понятие и сущность пересмотра судебных решений по новым обстоятельствам 6](#_Toc31885940)

[1.2. Порядок и сроки пересмотра уголовных дел по новым обстоятельствам 11](#_Toc31885941)

[**ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ К ПЕРЕСМОТРУ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВВИДУ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ** 18](#_Toc31885942)

[2.1. Процессуальный порядок пересмотра уголовного дела ввиду новых обстоятельств 18](#_Toc31885943)

[2.2. Проблемные вопросы, связанные с пересмотром по уголовным делам ввиду новых обстоятельств 30](#_Toc31885944)

[**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** 34](#_Toc31885945)

[**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК** 36](#_Toc31885946)

# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** Пересмотр уголовных дел по новым обстоятельствам - самостоятельная стадия в российском уголовном судопроизводстве со своими собственными задачами (своим собственным назначением), своим составом участников и спецификой правоотношений, ее образующих. Деятельность, в ней протекающая, служит своеобразным механизмом, дополняющим обычные способы обеспечения правосудности приговоров. Имея резервное значение, эта стадия используется в случаях, когда не применимы или исчерпаны все другие средства процессуальной защиты. Законодательную основу уголовно-процессуальной деятельности в ней образуют нормы, закрепленные в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[[1]](#footnote-1).

Правовое регулирование стадии производства по уголовным делам по новым обстоятельствам нуждается в комплексном и системном совершенствовании. Дело в том, что Уголовно-процессуальным кодексом РФ правоотношения, возникающие в ходе рассматриваемой стадии процесса, урегулированы не в полной мере, кроме того, в главе 49 УПК РФ имеются и очевидные противоречия действующих норм. Вследствие указанных обстоятельств правоприменители сталкиваются с неизбежными трудностями реализации положений УПК РФ о производстве по уголовным делам по новым обстоятельствам, от разрешения которых напрямую зависит обеспечение надлежащих гарантий участникам уголовно-процессуальных отношений. В контексте обозначенной проблемы тематика исследования представляется актуальной и обоснованной ввиду необходимости дальнейшего продуманного, основанного на глубокой теоретической проработке вопроса, совершенствования нормативных предписаний о производстве по уголовным делам по вновь открывшимся обстоятельствам.

**Объектом исследования** данной работы является пересмотр уголовных дел в связи с новыми обстоятельствами.

**Предметом исследования** данной работы является изучение особенностей и порядка производства по уголовным делам в связи с пересмотром по новым обстоятельствам.

**Цель исследования** данной работы изучить теоретические положения о пересмотре уголовных дел по новым обстоятельствам, основания к пересмотру производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Для достижения цели данной работы выделяются следующие **задачи:**

- изучитьпонятие и сущность пересмотра судебных решений по новым обстоятельствам;

- рассмотреть порядок и сроки пересмотра уголовных дел по новым обстоятельствам;

**-** определить новые или вновь открывшиеся обстоятельства как основания пересмотра уголовного дела;

**-** исследовать процессуальный порядок пересмотра уголовного дела ввиду новых обстоятельств;

- проанализировать проблемные вопросы, связанные с пересмотром по уголовным делам ввиду новых обстоятельств.

**Методы исследования.** В процессе исследования в качестве методологической основы применялись следующие методы познания: методы диалектики, метод системного анализа, формально - юридический, сравнительно правовой и др.

**Теоретической основой** исследования послужили Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также научные положения по теории права.

**Степень изученности.** Проблемы пересмотра уголовных дел в связи с новыми обстоятельствами освещались в трудах таких ученых - правоведов какАристархов А., Алексеева Т.М., Белов С.А., Гриненко А. В., Бородинова Т.Г.,.Багаутдинов Ф.Н., Беляев М.В.,.Гельдибаев М.Х., Вандышев В.В., Давыдов В.А., Дикарев И.С.,.Закарян С.А., Иванов А., Михеенкова М.А., Никифоров С.А., Османов Т.С., Оксюк Т.Л. и многих других

**Теоретическая значимость.** В работе обобщены научные представления о порядке производства по уголовным делам в связи с пересмотром по новым обстоятельствам.

**Практическая значимость** данной работы состоит в том, что его результаты могут быть использованы студентами при подготовке и проведении научных исследований и семинаров, в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

**Структура работы** состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованной литературы.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПЕРЕСМОТРЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

# 1.1. Понятие и сущность пересмотра судебных решений по новым обстоятельствам

Вступившее в законную силу судебное решение по уголовному делу может быть пересмотрено не только ввиду каких-либо упущений со стороны суда, допущенных при производстве по уголовному делу в судах первой, второй и даже надзорной инстанций, но и вследствие новых или вновь открывшихся обстоятельств, ранее не известных суду и обнаружившихся после вступления приговора или иного решения суда в законную силу.

Процессуальный порядок данного вида судебно-проверочного производства предусмотрен гл. 49 УПК РФ, объединяющей в себе семь статей (ст. 413 - 419 УПК РФ), которые регулируют: основания и сроки возобновления производства виду новых или вновь открывшихся обстоятельств, порядок возбуждения прокурором производства и его действия по окончании проверки вновь открывшихся или расследования новых обстоятельств, порядок разрешения судом вопроса о возобновлении производства по уголовному делу, виды решений суда и особенности производства по уголовному делу после отмены судебных решений[[2]](#footnote-2).

Возобновление дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств - одна из исключительных стадий уголовного процесса, имеющая свой предмет производства, круг субъектов, процессуальную форму. Назначение данной стадии уголовного процесса заключается:

 в проверке законности и обоснованности судебных актов;

 в исправлении ошибок, допущенных в силу неосведомленности суда относительно фактических или правовых обстоятельств, которые столь существенны, что ставят под сомнение правосудность (законность и обоснованность) судебного акта, вступившего в законную силу;

 в обеспечении защиты интересов потерпевших от преступления;

 в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод.

Наличие указанного вида пересмотра приговоров вызвано тем, что в практике встречаются случаи, когда после вступления приговора в законную силу выявляются обстоятельства, свидетельствующие о его незаконности и необоснованности, которые не были известны во время расследования и рассмотрения судом дела и потому не могли быть оценены судом при вынесении приговора.

Новыми служат обстоятельства, не известные суду на момент вынесения судебного решения, которые устраняют преступность и наказуемость деяния. Вновь открывшимися являются такие обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора, определения или постановления в законную силу, но не были и не могли быть известны суду во время рассмотрения данного дела. Эти обстоятельства свидетельствуют о незаконности и необоснованности судебных решений, но коль скоро они выявились лишь после вступления приговора, определения или постановления в законную силу, то не могли быть учтены при их принятии.

Основанием для возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств служит обнаружение новых или вновь открывшихся. Характер этих обстоятельств совершенно иной, чем тех, которые служат основаниями к отмене или изменению приговоров, определений и постановлений в порядке надзора, поэтому и возникает необходимость в особой процедуре проверки их законности и обоснованности в связи открытием таких обстоятельств[[3]](#footnote-3).

Основания к отмене приговора в порядке надзора находят свое отражение в материалах дела или в дополнительно представленных материалах (то есть если бы суд более внимательно, более глубоко проанализировал эти обстоятельства, то он бы не допустил ошибки), ввиду чего производство следственных действий для их установления недопустимо. Обстоятельства же, служащие основаниями для возобновления дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, существовали в момент вынесения приговора не будучи отражены в материалах дела (так как они открылись после вступления в законную силу приговора, определения или постановления суда). Эти обстоятельства либо не были известны лицам, производившим расследование, или суду, рассматривавшему дело, либо они состояли в преступных злоупотреблениях самих лиц, производивших расследование, или судей, и поэтому требуют для своего установления производства специального расследования, а некоторые из этих обстоятельств должны быть установлены приговором.

То есть основания для пересмотра вступившего в законную силу приговора вытекают из материалов уголовного дела и не требуют предварительной их проверки путем производства следственных действий, дело подлежит пересмотру не по вновь открывшимся обстоятельствам, а в порядке надзора. Если же сомнения в законности и обоснованности судебного решения связаны с обстоятельствами, которые не были известны суду при постановлении приговора и не были обнаружены при пересмотре решения в порядке надзора, вопрос о пересмотре такого решения может быть разрешен только в порядке производства по новым или по вновь открывшимся обстоятельствам[[4]](#footnote-4).

Правила возобновления дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств рассчитаны только на решения, вступившие в законную силу, и не применяются к выявлению неизвестных ранее обстоятельств на какой-либо другой стадии процесса, когда еще нет вступившего в законную силу судебного решения. В таких случаях выяснение этих обстоятельств производится по правилам, действующим в соответствующей стадии процесса.

Особенности оснований для возобновления дел определяют характер решений, принимаемых судом в результате пересмотра дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств. В результате пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам суд не вправе внести изменения в приговор, а может лишь отменить его с прекращением дела или с направлением дела на новое рассмотрение либо отклонить заключение прокурора о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. В случае отменены приговора по вновь открывшимся обстоятельствам суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не связан размерами наказания, назначенного по отмененному приговору.

Стадию возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств можно представить в виде двух самостоятельных этапов.

Первый этап - досудебное проверочное производство, который включает в себя несколько частей:

1) предварительную проверку повода к возбуждению производства (указывается ли в сообщении либо данных, полученных в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел, на вновь открывшиеся или новые обстоятельства, предусмотренные законом и влекущие возобновление производства по уголовному делу; не истекли ли сроки давности уголовного преследования и годичный срок со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств; не отменено ли вышестоящим судом судебное решение, о неправосудности которого утверждается в сообщении, и т.п.)[[5]](#footnote-5);

2) принятие прокурором процессуального решения по существу обращения (об отказе в возбуждении либо о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств). В случае, если прокурор возбуждает производство, он осуществляет проверку наличия вновь открывшихся обстоятельств, а для установления наличия новых обстоятельств - направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для расследования этих обстоятельств. По итогам проверки или расследования прокурор принимает решение о прекращении возбужденного им производства либо о составлении заключения и направлении его вместе с уголовным делом в соответствующий суд.

Второй этап стадии возобновления производства - судебное производство, который, в свою очередь, включает в себя:

1) подготовительную часть судебного заседания, в ходе которой объявляется, какое заключение прокурора или представление Председателя Верховного Суда РФ рассматривается, объявляется состав суда, участникам процесса разъясняется их право на отвод докладчику или членам суда, право заявить ходатайство о приобщении документов;

2) доклад членом или другим судьей содержания приговора, определения, постановления или заключения, мотивов, изложенных в заключении или представлении; ответы на вопросы членов суда и сторон;

3) поддержание заключения прокурором и заслушивание объяснений других участников процесса по существу заключения или представления, если они принимают участие в судебном заседании; обсуждение, принятие и оглашение решения судом[[6]](#footnote-6).

 Возобновление дел по вновь открывшимся обстоятельствам имеет такое же назначение, что и назначение уголовного судопроизводства в целом. Проверка вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений с учетом вновь открывшихся обстоятельств гарантирует их законность и обоснованность. Отменяя незаконные и необоснованные приговоры, определения и постановления, вышестоящие суды тем самым охраняют права и законные интересы граждан, в частности осужденного, устраняют допущенные по делу судебные ошибки, обеспечивают единообразие судебной практики.

# 1.2. Порядок и сроки пересмотра уголовных дел по новым обстоятельствам

Пересмотр уголовного дела может быть проведен по заявлению участвующих в деле лиц (в том числе прокурора) в течение 3-х месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра судебного акта. Порядок исчисления срока для подачи заявления о пересмотре дела изложен в 395 статье ГПК РФ[[7]](#footnote-7).

ГПК РФ не устанавливает каких-либо требований к форме и содержанию заявления о пересмотре дела. Однако судебной практикой такие реквизиты выработаны.

Вышеупомянутое заявление должно содержать информацию

о деле и суде, чье решение заявитель просит пересмотреть;

об обстоятельствах, служащих основанием для пересмотра дела по вновь открывшимся или новым обстоятельствам;

о времени, когда эти обстоятельства стали известны заявителю.

К заявлению следует приложить документы, удостоверяющие право заявителя на пересмотр дела по перечисленным в 392 статье основаниям.

Данное заявление госпошлиной не оплачивается. Оно подается в суд, вынесший судебный акт, о пересмотре которого просит заявитель.

Заявление о пересмотре решения по вновь открывшимся или новым обстоятельствам рассматривается в судебном заседании. Заявитель и лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания, однако их неявка не препятствует рассмотрению заявления.

Рассматривая данное заявление, суд проверяет наличие вновь открывшегося или нового обстоятельства и решает, имеет ли оно существенное значение для дела.

По результатам заседания, суд принимает одно из двух определений об удовлетворении заявления о пересмотре и отмене судебного акта и либо об отказе в пересмотре судебного акта.

На оба определения может быть подана частная жалоба (представление).

После отмены судебного акта, суд 1 инстанции уже в другом заседании заново рассматривает дело и принимает по нему новое решение (уже с учетом вновь открывшихся или новых обстоятельств).

Дифференциация порядка пересмотра. Как уже говорилось, сама процедура пересмотра судебных актов по данным основаниям довольно сложная и включает два основных этапа – досудебный и судебный. Это неприменимо к пересмотру по новым обстоятельствам на основании решения Европейского [суда](http://be5.biz/terms/c3.html) по [правам человека](http://be5.biz/terms/p2.html) либо [Конституционного Суда РФ](http://be5.biz/terms/k12.html), где действует порядок sui generis (особого рода), включающий исключительно судебное производство и не требующий расследования.

Кроме того, если в первом случае пересмотру подлежат только итоговые судебные акты (прежде всего [приговор](http://be5.biz/terms/p71.html) суда) в связи с необходимостью возобновления производства по уголовному делу в целом (оно к этому моменту завершено), то во втором — в силу отмечавшейся выше эволюции российской судебной практики речь идет о пересмотре не только итоговых, но подчас и промежуточных судебных решений[[8]](#footnote-8).

Досудебный этап. Единственным субъектом, уполномоченным возбудить производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, по общему правилу является [прокурор](http://be5.biz/terms/p8.html) (ч. 1 ст. 415 УПК РФ).

Основание к инициированию производства не формализовано, это может быть обращение заинтересованного лица ([гражданина](http://be5.biz/terms/g9.html)) или должностного лица к прокурору с заявлением либо получение прокурором информации из иных источников, в том числе в ходе расследования и рассмотрения иных уголовных дел (ч. 2 ст. 415 УК РФ). При наличии обращения (заявления гражданина или должностного лица) прокурор по результатам его рассмотрения выносит постановление о возбуждении производства либо об отказе в его возбуждении. Последнее может быть обжаловано заинтересованными лицами.

Дальнейшая проверка в зависимости от основания возобновления производства по делу осуществляется в двух различных формах:

а) по вновь открывшимся обстоятельствам проводится «соответствующая проверка», по сути сводящаяся к истребованию копии приговора и справки о его вступлении в законную силу;

б) по новым обстоятельствам (кроме изъятых из общего порядка) проводится расследование этих обстоятельств. В этом случае прокурор направляет постановление и соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования таких обстоятельств. В ходе расследования допускается осуществление любых следственных и иных процессуальных действий по правилам УПК РФ (ч. 3, 4 ст. 415 УПК РФ).

По итогам проверки (расследования) прокурор либо направляет дело и материал проверки со своим заключением о наличии основания к возобновлению производства в суд, либо, если он не усматривает такого основания, выносит постановление о прекращении производства (ч. 1, 2 ст. 416 УПК РФ)[[9]](#footnote-9).

Важно, однако, что данное решение прокурора не носит окончательного характера. В конечном счете вопрос о наличии либо об отсутствии оснований к пересмотру дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам решает суд. Постановление прокурора о прекращении производства может быть обжаловано, и в этом случае вопрос будет рассматриваться тем же судом и, по сути, в том же порядке, что и заключение прокурора о наличии оснований к пересмотру. Соответственно, решение прокурора доводится до сведения заинтересованных лиц (ч. 3 ст. 416 УПК РФ). Правда, [закон](http://be5.biz/terms/z4.html) четко не устанавливает, кто входит в круг этих лиц (вероятно, заявитель, осужденный, оправданный), а также каков механизм «доведения до сведения» — направление копии решения прокурора либо ознакомление с материалами проверки по аналогии со ст. 217 УПК РФ. Практика идет скорее по первому пути, хотя Конституционный Суд РФ признал [право](http://be5.biz/terms/p1.html) заинтересованных лиц на ознакомление с материалом проверки.

Судебная проверка оснований к пересмотру. Далее суд рассматривает вопрос о наличии либо об отсутствии новых и вновь открывшихся обстоятельств. Суд в рамках этой процедуры ограничивается установлением факта их наличия либо отсутствия и не входит в рассмотрение самого уголовного дела по существу уже с их [учетом](http://be5.biz/terms/u18.html). Решение вопроса о наличии или отсутствии новых или вновь открывшихся обстоятельств осуществляется ближайшей вышестоящей по отношению к суду, вынесшему приговор (определение, постановление), судебной инстанцией (кроме Президиума [Верховного Суда РФ](http://be5.biz/terms/v5.html) – он сам пересматривает свои судебные акты, так как какая-либо вышестоящая по отношению к нему инстанция отсутствует – ч. 1 ст. 417 УПК РФ)[[10]](#footnote-10).

Порядок рассмотрения аналогичен надзорному. Единственное отличие заключается в том, что на пересмотр приговоров мирового [судьи](http://be5.biz/terms/c2.html) районным судом не распространяется требование коллегиальности (ч. 3, 4 ст. 417 УПК РФ). Помимо этого, можно отметить некоторое своеобразие положения прокурора, который здесь в большей мере выполняет надзорную функцию, нежели поддерживает государственное обвинение.

По результатам пересмотра суд принимает решение либо об отмене приговора или иного итогового процессуального решения либо об отклонении заключения прокурора (в случае рассмотрения вопроса по [жалобе](http://be5.biz/terms/j2.html) на постановление прокурора о прекращении производства — о признании такого постановления законным и об отклонении жалобы).

Отменяя приговор по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, суд может либо направить дело на новое рассмотрение с необходимой судебной стадии (подготовки, первой, апелляционной, кассационной инстанций) или возвратить прокурору, либо прекратить его (ст. 418 УПК РФ). Однако суд не может изменить приговор, постановить новый приговор, поскольку установленные им новые или вновь открывшиеся обстоятельства не были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

В случае установления этих обстоятельств дальнейшее производство по делу осуществляется по общим правилам (ст. 419 УПК РФ), в том числе применительно к ограничению поворота к худшему.

В целом [правовое регулирование](http://be5.biz/terms/p42.html) процедуры возобновления уго-ловных дел ввиду новых (вновь открывшихся) обстоятельств отличается некоторой пробельностью, многие вопросы решаются по аналогии закона. Не установлены [сроки](http://be5.biz/terms/c20.html) досудебных проверки или расследования, процессуальные формы ряда действий. Нет норм о правовом положении лиц, участвующих в деле, – их права и обязанности определяются также по аналогии и исходя из общих начал уголовного [судопроизводства](http://be5.biz/terms/c18.html)[[11]](#footnote-11).

С одной стороны, все это создает для правоприменителя ряд проблем и не всегда способствует [эффективности](http://be5.biz/terms/e13.html) [правосудия](http://be5.biz/terms/p5.html). С другой стороны, следует учитывать, что данный институт рассматривается как экстраординарный, т.е. применяемый в очень редких случаях и не являющийся эффективным способом [защиты процессуальных прав](http://be5.biz/terms/z3.html) (он создан не для этого), что в значительной мере объясняет не слишком детальный уровень процессуального регулирования. Возможно, законодатель исходит из того, что чрезмерно подробная регламентация возобновления уголовных дел ввиду новых (вновь открывшихся) обстоятельств может быть неправильно воспринята участниками процесса как некая дополнительная возможность проведения повторного расследования и [судебного разбирательства](http://be5.biz/terms/c17.html) по делу, по которому уже вступил в законную силу приговор суда. Это, конечно, также недопустимо.

Особенности пересмотра уголовных дел в связи с решениями Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам [человека](http://be5.biz/terms/c44.html). Как было отмечено, пересмотр судебных актов в связи с влияющими на них решениями Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ осуществляется по специальной процедуре[[12]](#footnote-12).

Поскольку здесь не требуется установление никаких дополнительных обстоятельств и сами основания к пересмотру носят юридический, а не фактический характер, проверка прокурора либо расследование здесь не требуются. Соответственно, отсутствует досудебный этап. Кроме того, процедура носит более централизованный характер в силу специфики соответствующих судебных органов, чьи решения являются основаниями пересмотра.

С учетом этого возобновление производства инициируется Председателем Верховного Суда РФ путем внесения представления в Президиум этого Суда. Важно, что по смыслу закона как внесение такого представления, так и возобновление производства по делу на его основании являются соответственно для Председателя и для Президиума Верховного Суда РФ обязательными. Подобное ограничение независимости [судебной власти](http://be5.biz/terms/c13.html) становится возможным с учетом норм конституционного и [международного права](http://be5.biz/terms/m3.html)[[13]](#footnote-13).

В течение месяца с момента поступления представления по делу должно быть принято решение. Президиум Верховного суда РФ может отменить либо изменить судебные акты по делу в соответствии с состоявшимся решением Европейского суда по правам человека либо Конституционного Суда (ч. 5 ст. 415 УПК РФ). То есть здесь есть еще одна особенность процедуры — возможность не только отмены, но и изменения судебного акта (приговора или иного решения) непосредственно по итогам рассмотрения дела в Президиуме Верховного Суда РФ. Это опять же обусловлено правовым, а не фактическим, характером данных оснований к пересмотру: например, когда для применения нормы в соответствии с ее конституционно-правовым толкованием новое рассмотрение дела не требуется. Если же по делу установлено процессуальное нарушение (например, решением Европейского суда по правам человека установлено нарушение ст. 6 Конвенции о защите прав человека), дело должно быть при наличии к тому оснований направлено на новое рассмотрение с соответствующей стадии.

# ГЛАВА 2. ОСНОВАНИЯ К ПЕРЕСМОТРУ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ВВИДУ НОВЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

# 2.1. Процессуальный порядок пересмотра уголовного дела ввиду новых обстоятельств

В соответствии со ст. 413 УПК РФ основаниями пересмотра производства по делам ввиду новых обстоятельств являются:

- вновь открывшиеся обстоятельства, которые существовали на момент вступления приговора или иного судебного решения в законную силу, но не были известны суду;

- новые обстоятельства, неизвестные суду на момент вынесения судебного решения, устраняющие преступность и наказуемость деяния (однако, не все новые обстоятельства могут устранять преступность и наказуемость деяния, хотя среди них и встречаются такие (но это, в основном, иные новые обстоятельства)[[14]](#footnote-14).

Вновь открывшимися обстоятельствами являются:

- установленные вступившим в законную силу приговором суда заведомая ложность показаний свидетеля, потерпевшего или заключения эксперта, а равно подложность вещественных доказательств, протоколов следственных и судебных действий и иных документов или заведомая неправильность перевода, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия дознавателя, следователя или прокурора, повлекшие за собой постановление незаконного, необоснованного или несправедливого приговора, вынесение незаконного или необоснованного определения или постановления;

- установленные вступившим в законную силу приговором суда преступные действия судьи, совершенные им при рассмотрении данного уголовного дела.

Указанные преступления, которые привели к принятию незаконного решения по делу, могут выразиться в незаконном или необоснованном привлечении к уголовной ответственности заведомо невиновного, в прекращении дела в отношении заведомо виновного, в фальсификации доказательств и т.п[[15]](#footnote-15).

В УПК РФ включены и конкретизированы новые обстоятельства, которые должны влечь за собой отмену или изменение ранее вынесенного судебного решения.

Новыми обстоятельствами являются:

- признание Конституционным Судом РФ закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ;

- установленное Европейским судом по правам человека нарушение Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом РФ уголовного дела, связанное с:

а) применением федерального закона, не соответствующего положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

б) иными нарушениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод;

- наступление в период рассмотрения уголовного дела судом или после вынесения судебного решения новых общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния, являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении более тяжкого преступления;

- иные новые обстоятельства.

Обстоятельства, указанные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, могут повлечь возобновление дела лишь в том случае, когда они были установлены вступившим в законную силу приговором суда, которым было осуждено лицо, давшее заведомо ложные показания, заведомо ложное заключение, представившее подложные вещественные доказательства, и т.д[[16]](#footnote-16).

Преступные злоупотребления лиц, производивших расследование, являются основанием для возобновления дела, если они связаны с расследуемым делом и повлекли постановление незаконного или необоснованного приговора, постановления или определения суда. Если эти действия были выявлены в ходе судебного разбирательства и их результаты устранены судом, они не могут быть основанием для возобновления дела по вновь открывшимся обстоятельствам, так как не повлекли постановление незаконного или необоснованного решения по делу. Преступные злоупотребления судей, допущенные при рассмотрении дела, могут выразиться как в постановлении заведомо незаконного и необоснованного приговора, так и в совершении других преступных действий, нарушающих права граждан или наносящих ущерб интересам правосудия и подрывающих его авторитет. Независимо от того, повлияли ли эти преступные действия судьи на постановление приговора (например, обещание за взятку смягчить наказание, прекратить дело и т.п.), дело подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам. Такие действия сами по себе ставят под сомнение правосудность вынесенного приговора и подрывают воспитательное значение судебного разбирательства.

Преступные злоупотребления лиц, производивших расследование по делу, а также преступные злоупотребления судей, допущенные при рассмотрении дела, являются преступными деяниями, предусмотренными УК. В связи с этим они должны быть расследованы в установленном законом порядке, и лица, их совершившие, - осуждены приговором, вступившим в законную силу. Таким же образом должны быть установлены и обстоятельства, указанные в п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, так как действия лиц, совершивших подлог доказательств, давших заведомо ложные показания, заключения, сделавших заведомо неправильный перевод и т.п., также образуют преступные действия.

При невозможности постановить приговор в отношении лица, чьи преступные действия привели к постановлению незаконного или необоснованного решения ввиду истечения сроков давности, издания акта амнистии или ввиду помилования отдельных лиц, а также в связи со смертью обвиняемого или недостижением лицом возраста, с которого наступает уголовная ответственность, вновь открывшиеся обстоятельства, названные в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, могут быть установлены не приговором, а определением или постановлением суда, постановлением прокурора, следователя и дознавателя о прекращении уголовного дела.

В законе не указывается, какие обстоятельства следует относить к «иным новым обстоятельствам» (ч. ч. 3, 4 ст. 413 УПК РФ)[[17]](#footnote-17).

Однако из ст. 413УПК РФ можно сделать вывод, что они должны отвечать следующим требованиям:

- должны быть неизвестны суду в момент принятия решения по делу;

- сами по себе или в совокупности с другими ранее установленными обстоятельствами должны доказывать невиновность осужденного или совершение им более или менее тяжкого преступления, а равно виновность оправданного или лица, в отношении которого дело прекращено.

Из первого требования следует, что к иным новым относятся такие обстоятельства, которые имелись на момент принятия решения судом, но эти существовавшие обстоятельства не были отражены в материалах дела и суд не располагал сведениями о них. Имевшиеся же в деле доказательства позволили ему сделать определенные выводы, которые были изложены в приговоре и формально делали приговор законным. Однако установление этих новых, существенных для дела обстоятельств, которыми суд не располагал, свидетельствует о том, что приговор является незаконным и необоснованным. И, следовательно, должен быть отменен или изменен. Другим характерным признаком «иных новых обстоятельств» является то, что они сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами позволяют сделать другой вывод о виновности или невиновности обвиняемого либо об иной степени общественной опасности преступления, чем тот, к которому пришел суд при постановлении приговора. К таким обстоятельствам в судебной практике были отнесены самые различные факты, характеризующие обвинение или личность обвиняемого. Это могут быть факты, свидетельствующие о нахождении в живых лица, считавшегося убитым, оговор обвиняемым другого лица, принятие на себя обвиняемым вины другого лица, установление алиби обвиняемого. Сюда же следует отнести обстоятельства, свидетельствующие о совершении осужденным более тяжкого преступления, чем это было вменено ему по приговору суда. Таковым может быть смерть потерпевшего от умышленно причиненного тяжкого вреда его здоровью, когда смерть наступила уже после вступления приговора в законную силу. В теории уголовного процесса спорным является вопрос об отнесении к иным обстоятельствам, влекущим возобновление дела, ошибочного заключения эксперта. Неоднозначно этот вопрос решается и судебной практикой. В одних случаях такое заключение признается основанием для возобновления дел по вновь открывшимся обстоятельствам, в других - основанием для проверки судебного решения в порядке надзора[[18]](#footnote-18).

По своему содержанию и предназначению возобновление дел, т.е. их новое рассмотрение, выступает в качестве механизма, дополняющего все обычные способы обеспечения правосудности приговора. Этот вид производства, имеющий как бы резервное значение, используется, когда неприменимы или были исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты.

Такими обстоятельствами могут служить любые судебные ошибки, в том числе явившиеся следствием игнорирования собранных доказательств, нашедших отражение в материалах дела, либо их ошибочной оценки или неправильного применения закона.

Для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств закон устанавливает специальные сроки, которые отличны от сроков, предусмотренных для пересмотра приговоров в порядке надзора.

Поскольку невиновный должен быть реабилитирован независимо от каких бы то ни было сроков, прошедших с момента его осуждения, ст.414 УПК РФ устанавливает, что пересмотр обвинительного приговора ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. Смерть осужденного не препятствует возобновлению о нем производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях его реабилитации[[19]](#footnote-19).

Пересмотр оправдательного приговора, или определения, постановления о прекращении уголовного дела, или обвинительного приговора в связи с мягкостью наказания либо необходимостью применения к осужденному уголовного закона о более тяжком преступлении допускается лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств.

С какого времени должен исчисляться годичный срок? Согласно ч. 4 ст. 414 УПК РФ днем открытия новых или вновь открывшихся обстоятельств считается:

- день вступления в законную силу приговора, определения, постановления суда в отношении лица, виновного в даче ложных показаний, представлении ложных доказательств, неправильном переводе или преступных действиях, совершенных в ходе уголовного судопроизводства, - в случаях, когда речь идет о вновь открывшихся обстоятельствах. Очевидно, что если такие обстоятельства устанавливаются не приговором, а определением и постановлением суда (ч. 5 ст. 413 УПК РФ), то годичный срок должен исчисляться с момента составления заключения прокурором по результатам проведенного расследования;

- день вступления в силу решения Конституционного Суда Российской Федерации о несоответствии закона, примененного в данном уголовном деле, Конституции РФ - в случае, указанном в п. 1 ч. 4 ст. 413 УПК РФ;

- день вступления в силу решения Европейского Суда по правам человека о наличии нарушения положений Конвенции по защите прав человека и основных свобод - в случае, указанном в п. 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ;

- день подписания прокурором заключения о необходимости возобновления производства ввиду новых обстоятельств - в случае, указанном в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ[[20]](#footnote-20).

Производство ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств можно разбить на ряд этапов: возбуждение производства; установление наличия либо отсутствия новых или вновь открывшихся обстоятельств; принятие решения о том, являются ли эти обстоятельства основанием для возобновления дела; рассмотрение и разрешение вопроса о возобновлении дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств.

В соответствии с ч. 1 ст. 415 УПК РФ право возбуждать производство ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, как правило, предоставлено только прокурору. Иной порядок установлен для пересмотра приговора, определения или постановления суда по новым обстоятельствам в связи с признанием Конституционным Судом РФ закона, примененного в данном уголовном деле, не соответствующим Конституции РФ, а также в связи с установленным Европейским Судом по правам человека нарушением положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 и 2 ч. 4 ст. 413 УПК РФ). Такой пересмотр осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ в срок не позднее одного месяца со дня поступления данного представления. По результатам его рассмотрения Президиум Верховного Суда РФ отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда РФ или постановлением Европейского Суда по правам человека. Копии постановления Президиума Верховного Суда РФ в течение трех суток направляются в Конституционный Суд РФ, лицу, в отношении которого принято данное постановление, прокурору и Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека (ч. 5 ст. 415 УПК РФ)[[21]](#footnote-21).

Решение о возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств принимается при наличии соответствующего повода: сообщений граждан, должностных лиц, а также данных, полученных в ходе предварительного расследования и судебного рассмотрения других уголовных дел.

Если в поводе для возбуждения производства имеется ссылка на наличие вновь открывшихся обстоятельств, указанных в п. 1-3 ч. 3 ст. 413 УПК РФ, то прокурор своим постановлением возбуждает производство ввиду вновь открывшихся обстоятельств и проводит проверку наличия или отсутствия этих обстоятельств, в ходе которой истребует копию соответствующего приговора и справку о вступлении его в законную силу. Так же прокурор поступает и в случае, когда соответствующие обстоятельства установлены не приговором, а одним из определений или постановлений суда, указанных в ч. 5 ст. 413 УПК РФ.

Если в сообщении имеется ссылка на наличие иных новых обстоятельств, указанных в п. 3 ч. 4 ст. 413 УПК РФ, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и проводит их расследование или дает об этом поручение следователю. В ходе расследования могут проводиться все предусмотренные законом следственные и иные процессуальные действия в порядке, установленном УПК РФ.

При отсутствии оснований возобновления производства по уголовному делу прокурор своим постановлением прекращает возбужденное им производство. Это постановление доводится до сведения заинтересованных лиц и им разъясняется право обжаловать данное постановление. Жалоба подается в суд, который правомочен решать вопрос о возобновлении производства по данному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств (ч. 2 и 3 ст. 416 УПК РФ).

Согласно ч. 1 ст. 416 УПК РФ по окончании проверки или расследования, которые устанавливают наличие оснований для возобновления производства по уголовному делу, прокурор составляет заключение и направляет его вместе с копией приговора и материалами проверки или расследования в соответствующий суд[[22]](#footnote-22).

Поступление заключения прокурора о необходимости возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств обязывает суд рассмотреть вопрос о возобновлении уголовного дела.

В соответствии со ст. 417 УПК РФ дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам возобновляются в отношении:

- приговора и постановления мирового судьи - районным судом;

- приговора, определения, постановления районного суда - президиумом верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа;

- приговора, определения, постановления верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа - Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ;

- приговора, определения, постановления Судебной коллегии по уголовным делам или Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенного ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, - кассационной коллегией Верховного Суда РФ;

- определения Кассационной коллегии Верховного Суда РФ, а также определения Судебной коллегии или Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенного ими в ходе производства по уголовному делу в качестве суда второй либо надзорной инстанции, - Президиумом Верховного Суда РФ;

- приговора, определения, постановления гарнизонного военного суда - окружным (флотским) военным судом;

- приговора, определения, постановления окружного (флотского) военного суда - Военной коллегией Верховного Суда РФ[[23]](#footnote-23).

Предыдущее рассмотрение уголовного дела в кассационном порядке или в порядке надзора не препятствует его рассмотрению той же судебной инстанцией в порядке возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Такой порядок объясняется различием оснований для пересмотра приговоров, определений и постановлений в кассационном и надзорном порядке и для возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств: в первом случае, вынося решение по делу и выражая свое мнение о виновности или невиновности и т. д., суд исходил из материалов, имевшихся в деле. При возобновлении же дела суд исходят из новых или вновь открывшихся обстоятельств, не нашедших отражения в деле и оставшихся неизвестными им.

Возобновление дела по вновь открывшимся обстоятельствам производится в судебном заседании по правилам, установленным для рассмотрения дел в надзорной инстанции.

Дело рассматривается с участием прокурора, а также осужденного, оправданного, их защитников и законных представителей, иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Дело докладывается членом президиума верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Президиума Верховного Суда РФ или другим судьей, ранее не участвовавшим в рассмотрении данного уголовного дела. Докладчику могут быть заданы вопросы. Затем слово предоставляется прокурору для поддержания внесенного им заключения. Если в судебном заседании участвуют осужденный, оправданный, их защитники или законные представителя, потерпевший и его представитель, то они вправе после выступления прокурора дать свои устные объяснения[[24]](#footnote-24).

После этого стороны удаляются из зала судебного заседания, и суд принимает одно из указанных в ст. 418 УПК РФ решений:

- об отмене приговора, определения или постановления суда и передаче уголовного дела для производства нового судебного разбирательства. Принимая такое решение, суд должен указать, какие обстоятельства подлежат исследованию и какие нарушения закона должны быть устранены;

- об отмене приговора, определения или постановления суда и о прекращении дела. Основания к прекращению дела в стадии возобновления производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств такие же, как и в других стадиях;

- об отклонении заключения прокурора.

Это решение принимается, когда новые или вновь открывшиеся обстоятельства не подтверждаются материалами расследования или хотя и подтверждаются, но не устраняют законности и обоснованности приговора, определения, постановления.

Внести изменения и приговор, определение или постановление суд не вправе, так как новые или вновь открывшиеся обстоятельства не были предметом рассмотрения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 419 УПК РФ, судебное разбирательство по уголовному делу после отмены судебных решений по нему ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также обжалование новых судебных решений производится в общем порядке[[25]](#footnote-25).

Но имеется и весьма существенная особенность: в этом случае суд не связан положением о недопустимости поворота к худшему. Поскольку основаниями к пересмотру дела являются новые или вновь открывшиеся обстоятельства, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не связан отмененными решениями. Это значит, что в ходе судопроизводства после отмены ранее состоявшихся решений ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств действия обвиняемого могут быть квалифицированы соответственно их действительному характеру, независимо от того, как они были квалифицированы раньше; суд вправе назначить любую предусмотренную законом меру наказания, не будучи связан тем наказанием, которое было назначено при первом рассмотрении дела. При этом не имеет значения, по чьей инициативе поставлен вопрос о пересмотре дела ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств, равно как и содержание заключения прокурора.

# 2.2. Проблемные вопросы, связанные с пересмотром по уголовным делам ввиду новых обстоятельств

Стадия возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств представляет собой одну из важных гарантий справедливого отправления правосудия и соблюдения законности в судопроизводстве.

Анализ правоприменительной практики убедительно свидетельствует о том, что, наряду с ошибками концептуального характера, имеют место и весьма существенные «локальные» просчеты законодателя, создающие неопределенность в процессе применения норм гл. 49 УПК РФ и тем самым снижающие уровень защиты граждан от неправосудных судебных актов[[26]](#footnote-26).

Давыдов В.А. отмечает, что такие просчеты, в частности, допущены:

- при регулировании порядка досудебного проверочного производства, осуществляемого прокурором, включая расследование так называемых «иных» новых обстоятельств;

- при регламентации (точнее, при отсутствии таковой) процессуальной деятельности Председателя Верховного Cуда РФ, связанной с инициированием проверочного производства в связи с решениями Конституционного Cуда РФ и Европейского Суда по правам человека;

- при регулировании:

а) системы судов, правомочных осуществлять пересмотр судебного акта ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

б) пределов прав суда;

в) видов решений суда и порядка их обжалования и пересмотра;

г) собственно судебного порядка рассмотрения уголовного дела по представлению Председателя Верховного Cуда РФ либо по заключению прокурора;

д) особенностей производства по уголовному делу после отмены судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Особенности производства по пересмотру судебных актов ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств предопределены характером судебных ошибок, для исправления которых, собственно, и предназначено данное производство.

В нормах гл. 49 УПК РФ законодатель, при отсутствии к тому каких-либо объективных предпосылок, не предусмотрел для осужденного, потерпевшего, их представителей и иных лиц, чьи права и законные интересы затрагиваются неправосудными судебными актами, порядок непосредственного обращения в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре судебного акта «ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств», установленных вступившими в законную силу судебными актами либо процессуальными решениями должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование (ч. 5 ст. 413 УПК РФ).

Представляется, что отсутствие такой правовой возможности явно не способствовало повышению эффективности исследуемого процессуального института, и подтверждение тому - данные судебной статистики. В 2012 г. только по ст. 307 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод, были осуждены 1373 лица, тогда как прокурорами в президиумы верховных судов республик, краевых, областных и равных им судов были внесены заключения о пересмотре судебных решений только в отношении 25 лиц. Изложенное свидетельствует о явном дисбалансе между числом лиц, осужденных за преступление против правосудия, и тем числом судебных решений, которые стали предметом пересмотра ввиду вновь открывшихся обстоятельств, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 413 УПК РФ[[27]](#footnote-27).

Следственно-судебная практика свидетельствует о том, что перечень вновь открывшихся обстоятельств, приведенный в ч. 3 ст. 413 УПК РФ, не охватывает всех возможных случаев, когда необходимо возобновление производства по делу в связи с возникновением обоснованных сомнений в правосудности приговора, вступившего в законную силу.

Слабая теоретическая разработка института возобновления уголовных дел и несовершенство его процессуальной регламентации могут привести, как показывает практика, к игнорированию этого способа пересмотра вступивших в законную силу судебных решений и подмене его рассмотрением в порядке надзора. Такое смешение является нарушением закона, ущемляет права и законные интересы граждан и в конечном счете приводит к необоснованной отмене вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений.

Недооценку данной стадии уголовного процесса обычно объясняют незначительным количеством возобновляемых в этой стадии дел, однако значимость той или другой стадии процесса определяется не только и не столько этим: главное, что данная стадия всегда может быть важной дополнительной гарантией справедливости. Надо стремиться исправить каждую ошибку. Наличие в системе уголовного процесса стадии возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств соответствует природе этого процесса как справедливого и гуманного.

Существующая тенденция исследования типичных ошибок «заслоняет» проблему специфических промахов, устранение которых для укрепления законности имеет большое значение. Порядок исправления таких незаконных приговоров должен опираться на четко регламентированную процессуальную процедуру возобновления дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств[[28]](#footnote-28).

Для решения проблемных вопросов, связанных с институтом пересмотра уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств необходимо:

- выработать в уголовно-процессуальной науке концептуально новый подход к переосмыслению процессуальной сущности и значения института возобновления уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств как эффективного, реально действующего инструмента исправления судебных ошибок;

- создать необходимые правовые условия посредством регламентации и унификации уголовно-процессуальных норм для понимания того, что институт возобновления уголовных дел ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств - это не просто исключительная стадия уголовного процесса, а неотъемлемый элемент единой, отлаженной системы правосудия;

- внести изменения в ч. 5 ст. 413 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Осужденный, потерпевший, их представители и иные лица, чьи права и законные интересы затрагиваются неправосудными судебными актами, вправе непосредственно обратиться в соответствующий суд с ходатайством о пересмотре судебного акта при наличии обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами либо процессуальными решениями должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование».

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проанализировав сущность, роль и значение стадии пересмотра уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств можно сделать выводы:

1) возобновление дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам - это исключительная разновидность пересмотра судебных решений;

2) вновь открывшиеся обстоятельства позволяют пересмотреть уголовное дело не только в пользу, но и против интересов обвиняемого.

Пересмотр уголовного дела по новым обстоятельствам во всех случаях затрагивает интересы осужденного. Ведь речь идет не только о его реабилитации или смягчении наказания, но и об ухудшении положения этого лица. Что же касается оправданного, то возбуждение такого производства всегда вступает в противоречие с его интересами.

Задачей данного института уголовного процесса является охрана прав и законных интересов граждан путем исправления ошибочных решений, допущенных вследствие неизвестных ранее новых обстоятельств, а также преступных действий со стороны участников уголовного процесса и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам.

Исключительность данной процедуры связана с отменой судебных решений, уже вступивших в законную силу, однако более не могущих считаться правосудными ввиду обнаружения таких обстоятельств, которые в случае их своевременной известности очевидно должны были бы повлечь постановление судом совершенно иного решения. Новые или вновь открывшиеся обстоятельства требуют дополнительных следственных действий или решений других судебных инстанций. Однако эти усилия, в принципе, могли быть предприняты и самим судом, чье решение пересматривается.

Пересмотр уголовных дел считается чрезвычайным способом производства. После вступления приговора в законную силу, обнаруживаются новые обстоятельства, которые, будь они в свое время известны суду, рассматривающему дело, вызвали бы с его стороны иной приговор. Очевидность ошибочности постановленного приговора может быть настолько велика, что дальнейшее приведение его в исполнение было бы явной несправедливостью, и то зло, которое уже понесено вследствие его, должно быть искуплено государством. Он осознавал, что исключительность стадии возобновления уголовных дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств есть серьезная проблема: «Трудность практического разрешения этого вопроса лежит в наличности приговора, вошедшего в законную силу и создающего сильное предположение в пользу справедливости его; недостаточно сомнений в его справедливости, нужна полная уверенность в противном, для того чтобы посягнуть на него. Поэтому производство, направленное к колебанию силы вошедших в законную силу приговоров и носящее название возобновления уголовных дел, представляет собой исключительный способ пересмотра, допускаемый со значительными ограничениями».

Институт пересмотра в уголовном судопроизводстве ввиду новых обстоятельств нуждается в дальнейшем научном осмыслении как в целом, так и в части отдельных его положений, а также требует комплексного исследования вкупе с другими институтами пересмотра приговоров.

Все вышесказанное свидетельствует, что исследование данного института - актуальная задача, имеющая важное теоретическое и практическое значение. Представляется, что юридическая наука должна заниматься не только совершенствованием ошибок, но и развитием технологии уголовного процесса, которая позволила бы устранить эти ошибки.
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