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**Введение.**

**Актуальность выбранной темы.** Данная тема вызывает интерес, так как нормы, содержащиеся в разделе X УПК РФ, имеют «размытый» и не точный характер, а руководствоваться разъяснениями Пленума Верховного Суда РФ недостаточно при решении тех или иных задач при производстве по делу. Возникает множество вопросов по применению особого порядка судебного разбирательства, при принятии судебного решения в порядке главы 40 УПК. В связи, с чем выбрана эта тема.

Тенденция к упрощению уголовно-процессуальных процедур получает все большее распространение в правовых системах стран мира. Введение института особого порядка судебного разбирательства (гл. 40 УПК РФ) стало первым в истории российского уголовного процесса шагом к усилению диспозитивных начал уголовных правоотношений. После того как этот институт доказал свою эффективность, отечественный законодатель продолжил внедрение упрощенных процедур в судебную систему. Федеральным законом от 29 июня 2009 г. N 141-ФЗ[[1]](#footnote-1) УПК РФ был дополнен главой 40.1, регламентирующей особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Целесообразность внедрения в уголовный процесс упрощенных форм отмечается в ряде рекомендаций ООН и Совета Европы. Так, в Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 17 сентября 1987 г. N R(87)18 подчеркивается, что "задержки в отправлении уголовного правосудия можно устранить не только благодаря выделению конкретных ресурсов и способам их использования, но и также более четкому установлению приоритетов в проведении уголовной политики с точки зрения, как формы, так и существа, в том числе с помощью упрощения обычных судебных процедур" [[2]](#footnote-2)

В 2005 г. на Одиннадцатом конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию важнейшим условием эффективного управления системой уголовного правосудия было признано создание системы реституционного правосудия и исключение из систем обычного судебного разбирательства максимального количества дел.

Идея внедрения упрощенных судебных процедур активно поддерживается практиками, поскольку их применение позволяет значительно сэкономить силы, средства и время, необходимые для достижения целей уголовного судопроизводства. Однако сокращение сроков уголовного процесса, как правило, пагубно сказывается на качестве расследования и рассмотрения уголовных дел с точки зрения соблюдения гарантированных Конституцией Российской Федерации принципов. Так, широкое применение особого порядка судебного разбирательства привело к тому, что судьи все чаще умышленно не принимают во внимание существенные нарушения уголовно-процессуального закона, допущенные органами предварительного расследования при производстве по уголовному делу, поступившему в суд с ходатайством о его рассмотрении в порядке гл. 40 УПК РФ. Например, судьи могут закрывать глаза на наличие у обвиняемых, заявивших такое ходатайство, психических заболеваний, препятствующих полноценному осознанию ими последствий рассмотрения их дела в особом порядке. Нередки случаи, когда в приговорах по уголовным делам, вынесенных в особом порядке судебного разбирательства, фабула предъявленного обвинения явно не соответствует требованиям уголовно-процессуального законодательства[[3]](#footnote-3). Суды вышестоящих инстанций выявляют также факты осуждения в особом порядке лиц, в деяниях которых отсутствует состав преступления[[4]](#footnote-4).

Целью данной работы является исследование особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, так как это важная и востребованная в уголовно - процессуальном законодательстве судебная процедура. При этом основной аспект работы направлен на подчеркивание важности судебного разбирательства, поскольку процессуальная форма, предусмотренная при производстве в суде первой инстанции, как нам представляется, в наибольшей степени обеспечивает всестороннее исследование обстоятельств уголовного дела в условиях широкого проявления демократических начал судебного разбирательства.

Поставленная цель решается посредством следующих задач:

* раскрытие понятия судебного разбирательства в особом порядке;
* изучение особенностей судебного разбирательства в особом порядке;
* раскрытие прав и обязанностей обвиняемого в судебном разбирательстве особого порядка;
* раскрытие основания и условия применения особого порядка судебного разбирательства.

**1.** **Процессуальная характеристика особого порядка судебного разбирательства.**

* 1. **Становление и развитее особого порядка судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве иностранных государств и России.**

Реформирование уголовного судопроизводства Российской Федерации обусловило необходимость изучения опыта уголовного судопроизводства зарубежных государств. Результатом такого изучения является появление в национальном уголовно-процессуальном праве различных  новых институтов, базирующихся на нормах иностранного уголовно-процессуального права, к числу которых относится и «особый порядок».

«Особый порядок» в уголовно-процессуальной литературе рассматривают как «своего рода тест, позволяющий дать оценку эволюции российского уголовного судопроизводства»[[[5]](#footnote-5),](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn1%22%20%5Co%20%22) «классический вариант упрощенных производств»,[[[6]](#footnote-6)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn2%22%20%5Co%20%22)имеющих место в уголовно-процессуальном праве иностранных государств, например, таких как, США, Франция, Германия, Италия, Испания, Англия, поскольку придание важного значения волеизъявлению обвиняемого является фактором, который существенно отличает упрощенное судопроизводство от судопроизводства в общем порядке[[[7]](#footnote-7)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn3%22%20%5Co%20%22).  В этой связи представляют интерес вопросы о том, какие характерные черты упрощенных  судопроизводств указанных государств содержит в себе «особый порядок», какие имелись предпосылки для его появления,  что отличает его от общего порядка разрешения уголовного дела, какие процессуальные последствия наступают в результате его применения в сравнении с аналогичными институтами зарубежных государств.

Отталкиваясь оттого, что ключевым моментом  применения «особого порядка» является согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением,  небезынтересно  рассмотреть формы (модели) уголовного судопроизводства зарубежных государств,  в которых судья выносит приговор, основываясь на признании (согласии) подсудимым  своей вины.

Уголовное судопроизводство США относится к состязательной (исковой) модели уголовного судопроизводства, где обвинение понимается как предъявляемый обвинительной властью «иск», поэтому «спор» между обвинением и обвиняемым может быть устранен признанием вины[[[8]](#footnote-8)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn4%22%20%5Co%20%22).  Процессуалисты, отмечая особенности уголовного судопроизводства США и отвечая на вопрос, почему обвиняемые признают себя виновными, считают, что  «… в подавляющем большинстве признание вины является частью «сделки» - составной частью практики, именуемой «признанием по договоренности». Прокурор соглашается настаивать на более легком наказании, или опустить некоторые обвинения, или дать послабление каким-либо другим способом; все это в обмен на признание вины»[[[9]](#footnote-9)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn5%22%20%5Co%20%22) .  Виновный может и не соглашаться с первоначально предъявленным обвинением, но может впоследствии признать свою вину в результате достигнутого соглашения, когда, например, ему инкриминируют не вооруженный грабеж, а грабеж без применения оружия[[[10]](#footnote-10)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn6%22%20%5Co%20%22). Такая практика именуется или «сделкой о признании вины», или «признанием по договоренности», или договорным признанием», или «соглашением о признании вины»[[[11]](#footnote-11)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn7%22%20%5Co%20%22).

Признание вины не обязательно во всех случаях является результатом «сделки о признании вины», оно может быть заявлено и вне соглашения, как заявление о своей виновности, сделанное «из чувства стыда, безнадежности, раскаяния»[[12]](#footnote-12), но в любом случае признание вины в уголовном процессе США рассматривается как одно из доказательств по уголовному делу; и тогда судебное  следствие не проводится, другие доказательства не исследуются, что в итоге упрощает судебную процедуру и влечет вынесение обвинительного приговора единолично судьей.[[[13]](#footnote-13)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn9%22%20%5Co%20%22)

Заключение «сделок о признании вины» полностью легализовано решениями Верховного Суда США. Юридическую регламентацию «сделка о признании вины» получила в Правиле 11 Федеральных правил уголовного процесса в окружных судах США (в дальнейшем сокращенно - Правила)[[[14]](#footnote-14)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn10%22%20%5Co%20%22) .  Эти Правила обязывают суд убедиться, что заявление о виновности подкреплено фактами по делу, а не просто удостовериться в том, что оно сделано добровольно и не является следствием насилия, угроз или обещаний, отличных от соглашения по ходатайству. Суд также должен исследовать, является ли желание обвиняемого заявить ходатайство о виновности результатом предыдущих обсуждений между прокурором и обвиняемым или адвокатом обвиняемого.  Правила содержат типовую процедуру принятия заявления, которая детально и последовательно закрепляет перечень адресованных подсудимому вопросов судьи, которые касаются существа обвинения, меры наказания и направлены на выяснение того, сделано ли заявление о признании вины свободно и добровольно, с полным пониманием обвинения и последствий заявления. Судье необходимо выяснить, что подсудимый  утверждает о фактах преступления, достаточно свидетельствующих о его виновности, иначе суд не утверждает «сделку о признании вины», и дело подлежит рассмотрению в общем порядке.

Характеризуя практику применения «сделок о признании вины», процессуалисты обращают внимание на то, что «суд имеет право назначить любое законное наказание, несмотря на существование соглашения о наказании; однако, если суд сочтет нужным  назначить более суровое наказание, обвиняемому должна быть предоставлена возможность снять свое заявление о признании вины. Если же суд решит назначить менее суровое наказание, то прокурору должно быть разрешено снять свое согласие на сделку о признании вины»[[15]](#footnote-15). Факт признания вины оказывает влияние на практику назначения наказания, поскольку признание вины учитывается, например,  при определении величины штрафа, продолжительности лишения свободы и т.п., а также на объем прав осужденных при обжаловании приговора. Так, «осужденный, признавая свою вину в совершении преступления, автоматически лишается возможности обжаловать вывод суда о его виновности»[[[16]](#footnote-16)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn12%22%20%5Co%20%22), однако, даже после вступления «сделки о признании вины» в силу судья может разрешить обвиняемому отказаться от нее в случае «явной несправедливости»[[[17]](#footnote-17)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn13%22%20%5Co%20%22).

В таком порядке, с применением «сделок о признании вины» правосудие в США осуществляется уже свыше 150 лет,[[[18]](#footnote-18)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn14%22%20%5Co%20%22) в течение которых судебной практике стали известны многочисленные разновидности «сделок о признании вины»: переквалифицирующие на менее тяжкий состав; изменяющие формы соучастия; исключающие ссылки на отягчающие обстоятельства и др.[[[19]](#footnote-19)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn15%22%20%5Co%20%22)

Среди причин  появления «сделок о признании вины» иностранные авторы называют возможность избежать проведения громоздкого судебного следствия перед судом присяжных. В этой связи С. Тейман пишет, что и для обвинения, и для защиты выгодно решать дела неформальной «сделкой о признании вины», поскольку в классическом состязательном процессе им предстоит готовить судебное следствие:  вызывать свидетелей, допрашивать их в суде, выдерживать напряженное ожидание перед непредсказуемой коллегией присяжных[[20]](#footnote-20).

Другой причиной появления «сделок о признании вины» послужило  огромное число подлежащих судебному рассмотрению  уголовных дел, то есть «сделки о признании вины» явились своеобразным ответом на сложившиеся условия перегрузки органов судебной власти[[21]](#footnote-21). Рассматривая преимущества «сделок о признании вины», У. Бернам отмечает, «что соглашение о такой сделке экономит время и ресурсы государства, поскольку если обвиняемый признает себя виновным, то отпадает необходимость в полном судебном разбирательстве»[[[22]](#footnote-22)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn18%22%20%5Co%20%22) .

Следующей  причиной появления «сделок» является тот факт, что американская система правосудия особое значение придает признанию обвиняемым вины: «признание вины принимается как абсолютная правда»[[[23]](#footnote-23)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn19%22%20%5Co%20%22). Вся процедура полного и детального судебного разбирательства становится ненужной, если имеется признание вины, которое является достаточным для установления виновности лица, совершившего преступление,  обстоятельств преступления и  назначения  наказания.

Испания. В Испании с середины ХΙХ в. известна практика, когда обвиняемый мог согласиться с предлагаемыми обвинителями квалификацией преступления и наказанием.  После выражения подсудимым или обвиняемым его согласия («конформидад») с обвинением,  суд, не проводя судебного заседания, выносит приговор, которым утверждает меру наказания, согласованную сторонами[[[24]](#footnote-24)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html#_ftn20).  По УПК Испании обвиняемый может выразить свое согласие лишь при условии, если обвинитель требует наказания в виде лишения свободы на срок не более шести лет, причем приговор выносится лишь на основании проверки председательствующим судьей доказательств обвинения, судья также не лишен права вынести и оправдательный приговор при отсутствии «убеждающих доказательств». Обвиняемый может выразить свое согласие или при окончании предварительного следствия, или в подготовительной части судебного заседания, или даже после исследования доказательств в делах с участием присяжных заседателей. При этом от 15 до 30 % всех уголовных дел решаются путем «конформидада»[[[25]](#footnote-25)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html#_ftn21).

В Испании с середины ХΙХ в. известна практика, когда обвиняемый мог согласиться с предлагаемыми обвинителями квалификацией преступления и наказанием.  После выражения подсудимым или обвиняемым его согласия («конформидад») с обвинением,  суд, не проводя судебного заседания, выносит приговор, которым утверждает меру наказания, согласованную сторонами[[[26]](#footnote-26)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn20%22%20%5Co%20%22).  По УПК Испании обвиняемый может выразить свое согласие лишь при условии, если обвинитель требует наказания в виде лишения свободы на срок не более шести лет, причем приговор выносится лишь на основании проверки председательствующим судьей доказательств обвинения, судья также не лишен права вынести и оправдательный приговор при отсутствии «убеждающих доказательств». Обвиняемый может выразить свое согласие или при окончании предварительного следствия, или в подготовительной части судебного заседания, или даже после исследования доказательств в делах с участием присяжных заседателей. При этом от 15 до 30 % всех уголовных дел решаются путем «конформидада»[[[27]](#footnote-27)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn21%22%20%5Co%20%22).

В Италии применяется «заявление сторон об обозначении наказания» («паттеджаменто»), которое позволяет отказаться от судебного следствия при рассмотрении уголовного дела. По окончании предварительного следствия обвиняемый по согласованию с прокурором ходатайствует о сокращенном рассмотрении дела в суде уже на этапе предварительного слушания, которое проводится по письменным материалам предварительного следствия[[28]](#footnote-28).В рамках рассматриваемой процедуры обвиняемый получает немало выгод: наказание автоматически снижается на одну треть; с обвиняемого не взыскиваются судебные издержки; не подлежат применению дополнительные виды наказаний; утвержденное судом соглашение о наказании не имеет преюдициальной силы для гражданского и административного судопроизводства и др[[29]](#footnote-29).

Уголовное судопроизводство в упрощенном порядке в Германии носит название «приказа о наказании», которое осуществляется участковым судьей по малозначительным преступлениям (уголовным правонарушениям), наказание за которые не превышает трех месяцев лишения свободы. Прокурор на основе данных дознания либо полиция обращается к участковому судье с проектом приказа о наказании[[[30]](#footnote-30)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn24%22%20%5Co%20%22).

Судья в порядке письменного производства в отсутствие обвиняемого принимает одно из следующих решений: отклоняет ходатайство в связи с не подтверждением достаточного подозрения, назначает судебное разбирательство или немедленно издает «приказ о наказании». Последний вступает в законную силу и приобретает значение приговора, если обвиняемый в течение семи дней после ознакомления с ним не принесет своих возражений. В противном случае назначается судебное разбирательство по общим правилам. Таким образом, производство в порядке «приказа о наказании» приближается к наложению административного взыскания. Однако предоставление обвиняемому права согласиться или не согласиться с приказом вносит в процесс состязательное начало, уравнивая обвинителя и обвиняемого. «Приказ о наказании» по сравнению с другими формами упрощенного производства имеет три достоинства: 1)обвиняемому в незначительном деянии более выгодно подчиниться по месту своего жительства требованию о легком взыскании, чем подвергаться судебному разбирательству, связанному с необходимостью явки в суд; 2)значительная дешевизна и быстрота производства; 3)экономия судебных ресурсов для более важных и сложных уголовных дел[[31]](#footnote-31).

В последние годы в ФРГ складывается институт соглашения, представляющий собой переговоры между участниками судопроизводства, содержанием которых является заявление обвиняемого о согласии пренебречь определенными процессуальными правами, заявить о полном или частичном признании, отказаться от ходатайств, от обжалования решения суда, в свою очередь, от суда ожидается более мягкое наказание или условное осуждение[[32]](#footnote-32). Некоторые процессуалисты отмечают, что «признание вины имеет такую большую доказательственную силу, что позволяет отказаться от других доказательств»[[[33]](#footnote-33)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn27%22%20%5Co%20%22), однако, если суд установит, что соглашение сторон  (оценка фактов, квалификация, требуемая мера наказания и т.д.) противоречит обстоятельствам дела, какое-либо соглашение сторон не имеет для него никакого значения[[[34]](#footnote-34)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn28%22%20%5Co%20%22).

Во Франции сложились два вида упрощенного производства: в порядке уголовного приказа, применяемого по делам обо всех правонарушениях, и уплаты штрафа в твердо установленной сумме, применяемого по делам об определенных законом правонарушениях. В первом случае, рассмотрев требование прокурора об издании уголовного приказа, суд вправе принять решение по существу (оправдать или назначить наказание) или при наличии процессуальных препятствий возвратить дело прокурору. Во втором случае наказание исполняется виновным на основании полицейского протокола о правонарушении, что не предполагает судебной деятельности вообще[[[35]](#footnote-35)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn29%22%20%5Co%20%22). Такая процедура получила название «штраф по соглашению». Уплата штрафа не освобождает от уголовной ответственности, но может исчерпать наказание. Юридически уплата штрафа означает признание стороной факта правонарушения[[36]](#footnote-36).

Признанию обвиняемым своей вины в английском уголовном судопроизводстве отводится особая роль. «Как только обвиняемый признал себя виновным, - пишет Л. Фридмэн, - процесс закончен»[[37]](#footnote-37). Вслед за таким признанием судья заслушивает изложение обвинителем основных фактов и заявления обвиняемого и его защитника (если последние пожелают сделать их), рассматривает доказательства, характеризующие личность обвиняемого и имеющие значение для меры наказания, и сразу же выносит приговор.

Признание обвиняемым вины поощряется английскими судьями, поскольку это значительно ускоряет и упрощает уголовное судопроизводство. Суду нет необходимости в исследовании доказательств, подтверждающих факт совершения преступления обвиняемым. Однако такое признание вины следует отличать от договорного признания вины, когда в обмен на обязательство обвиняемого признать свою вину сторона обвинения идет стороне защите на определенные уступки,  исключая отдельные пункты обвинения, смягчая квалификацию и т.п. Такие соглашения между стороной обвинения и защиты похожи на американские «сделки о признании вины», однако в Англии они не столь распространены, как в США[[[38]](#footnote-38)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn32%22%20%5Co%20%22).

Оценивая упрощенные уголовные судопроизводства, а именно: уголовный приказ (Франция), паттеджаменто (Италия), конформидад (Испания), процессуалисты приходят к обоснованному выводу о том, что они не являются американскими «сделками о признании вины»[[39]](#footnote-39).

Вместе с тем, проведенный анализ указанных судопроизводств позволяет выделить признаки, характерные для всех упрощенных уголовных судопроизводств:

Согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением  или признание им самого факта правонарушения является обязательным.

Признание  обвиняемого считается неким определяющим фактом в доказанности совершенного преступления и исключает необходимость проведения судебного следствия в полном объеме.

Применение сокращенной формы уголовного судопроизводства возможно только по определенным категориям правонарушений.

Рассмотрение уголовного дела в общем порядке судебного разбирательства допускается по инициативе суда, несмотря на желание сторон о рассмотрении уголовного дела в упрощенном порядке.

Вынесение обвинительного приговора на основе признания обвиняемым своей вины и тех данных, которые закреплены в обвинительном акте.

 Отечественное уголовное судопроизводство в своем развитии прошло те же этапы, что и европейские типы уголовного процесса, сменявшие друг друга с исторической необходимостью. Упрощенное судопроизводство является результатом длительного процесса развития и совершенствования, причем это относится как к национальному опыту, так и опыту зарубежному. При этом еще со времен Русской Правды признание обвиняемым вины влияло на исход процесса. С развитием розыскного типа процесса признание обвиняемого (в том числе под пыткой) становится «лучшим доказательством всего света». В ходе дальнейшего развития судопроизводства совершенствуются и правила оценки признания обвиняемого. Еще при Екатерине II в целях придания уголовным делам скорейшего течения на производство следствия был назначен (1763 г.) месячный срок.

Ввиду того, что бесконечность процессов была одним из самых существенных его недостатков, в Высочайшем Манифесте Александра II (судебная реформа 1864г) выставлено было особое требование, чтобы суд был скорый. «Судебная волокита уменьшает все благодетельное воздействие суда. Тому, чья участь, так или иначе, зависит от суда, естественно желать, чтобы она как можно быстрее решилась, чтобы не томиться под неопределенным и долгим гнетом. Тот, чье право или достояние подвергнуто сомнению или вопросу в судебном деле, неизбежно стремится к скорейшему его окончанию, чтобы иметь возможность пользоваться принадлежащим ему благом или, по крайней мере, осознать бесповоротность его потери. Суд медленный может быть все-таки справедливым, но он никогда не будет располагать общественным сочувствием и поддержкой, тогда как быстрое производство и соответствующее решение судебных дел вселяют утешительную уверенность в том, что судебная власть входит в тяжелое положение судящихся и дорожит их законными интересами. Однако судебные потребности граждан существуют для судебных органов, а суды учреждены в интересах общества и непрестанного ограждения его членов от противозаконных посягательств».

В Российском государстве в результате реформ 1864 года был принят Устав уголовного судопроизводства, в котором был закреплен институт упрощенного судопроизводства; в статье 681 Устава предусматривалась возможность проведения сокращенного судебного следствия в случае признания вины обвиняемым. При этом вопрос о необходимости исследования объема исследуемых доказательств решался судом.

Закон оставлял на усмотрение мирового судьи решение вопроса о порядке судебного следствия. Так, в случае если обвиняемый признавал себя виновным и его признание не вызывало у судьи сомнения, судья был вправе приступить к постановлению приговора, не производя дальнейшего расследования. Если в процессе судебного разбирательства мировой судья приходил к выводу о необходимости производства осмотра, освидетельствования, обыска либо выемки, то обязанность по проведению таких следственных действий закон возлагал на судью. И лишь только в случае, когда по каким-либо обстоятельствам эти действия не могли быть исполнены им лично, и представлялось возможным отложить их до другого времени, судья был вправе дать по данному поводу поручение чинам местной полиции.

Следует отметить, что в дореволюционном российском законодательстве, на основании закона от 15 июня 1912 года (гл. 10 О судебных приказах) существовали две самостоятельные процедуры судебного разбирательства по уголовным делам, одна - упрощенная, другая - сокращенная. Вполне естественно, что такое разделение процедур базируется на разности самих понятий - сокращение и упрощение.

На протяжении всей истории существования уголовно-процессуального права законодатель не раз прибегал к установлению «особого порядка производства» по делам о хулиганстве. Так, УПК РСФСР 1922 года и его редакция, принятая Постановлением ВЦИК от 15 февраля 1923г., не предусматривала обязательного производства предварительного следствия по делам о хулиганстве, ограничиваясь проведением дознания. Существовавшим в то время дежурным камерам народного суда предоставлялась возможность немедленного рассмотрения тех уголовных дел, которые, по мнению органов, задержавших преступника, не требовали производства особого расследования.

По мнению С.А. Маршева, и многих других специалистов в области уголовного процесса, как теоретиков, так и практических работников, «значение этого упрощенного порядка судопроизводства подтверждено практикой, жизнью, о чем свидетельствует принятие решения о распространении этого производства и на производство по делам о мелком хищении государственного или общественного имущества».

Противоположную точку зрения по данному вопросу высказывал М.С. Строгович, он считал, что сокращенная форма не будет долговечной, так как: «особые порядки судопроизводства по уголовным делам в народных судах - такие, как судебные приказы, дежурные камеры, вынесение заочных приговоров, сокращенное судебное следствие при признании своей вины - были упразднены еще задолго до судебной реформы 1958-1961 гг.».

Аналогичного мнения в 1970 - 1980 гг. придерживались практически все сторонники унификации уголовно-процессуальной формы: Н.С. Алексеев, А.С. Кобликов, И.Л. Лисагор, И.И. Мартинович, И.Л. Петрухин, П.С. Элькинд и др. Они возражали против развития сокращенного производства, и выступали за его полную ликвидацию.

Между тем результаты проводимых опросов доказывали перспективность упрощенной формы судопроизводства и заинтересованность практических работников, то есть правоприменителей, в разрешении уголовных дел по категориям дел, не представляющих большой общественной опасности посредством данного производства. Примечательно, что Р.Д. Рахунов, анализируя данные произведенного опроса, сделал свое заключение о том, что судьи, прокуроры, следователи высказывали немало интересных соображений в пользу того, чтобы расширить круг составов преступлений, рассматриваемых без формального производства предварительного расследования. Ссылаясь на положительный опыт предварительного производства по делам о мелком хулиганстве, он считал вполне оправданным и целесообразным распространить данный опыт на ряд других преступлений.

Аналогичные результаты опросов практических работников - судей, прокуроров, следователей, адвокатов, консультантов отделов юстиции, получила В. Фефилова, которая, проанализировав содержание ответов, констатировала, что подавляющее большинство находят нужным изменить порядок расследования по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, и о малозначительных преступлениях (80%). Они предлагали, чтобы работники милиции составляли протокол о правонарушении, брали объяснения, приобщали к протоколу вещественные доказательства, а в случае необходимости проводили дознание. Статистическое исследование подтверждает, что действующая в тот период ускоренная форма досудебного производства по делам о простом хулиганстве, обеспечивала быстроту реагирования на совершенное преступление, не нарушая демократических принципов правосудия и сохраняя надежные гарантии от судебных ошибок.

Фактически способствуя совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и решению проблемы дифференциации уголовно-процессуальной формы, а именно - расширению ускоренного производства, В.И. Курляндским была предложена идея создания «Кодекса уголовных проступков». В данном «Кодексе уголовных проступков» содержались бы не только нормы, предусматривающие эти проступки и меры наказания за них, но и устанавливался бы упрощенный порядок разрешения дел о таких проступках. В.И. Курляндский предлагал из Уголовного кодекса Российской Федерации (далее УК РФ) выделить ряд составов и распространить на них тот порядок производства, который применялся по делам о мелком хулиганстве.

С принятием УПК РСФСР 1960 года дифференциация уголовно-процессуальной формы предполагала упрощение судопроизводства по определенным категориям уголовных дел.

Данные опроса судей и прокуроров показали, что 75% опрошенных судей поддерживали существующий в 70-80 гг. XX века порядок производства по уголовным делам; 85% опрошенных прокуроров высказались за расширение круга составов преступлений, по которым можно было бы применять проверку или производство в протокольной форме, т.е. упрощенное производство, но, указав при этом, что такой порядок должен касаться только дел о «неопасных» преступлениях и с «несложными» следственными действиями.

Как показало специальное исследование, проведенное во Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, введение упрощенного расследования по делам о мелком хулиганстве себя оправдало и нисколько не отразилось на гарантиях прав участников процесса. Отрицательные характеристики сокращенного ускоренного производства, писал П.Ф. Пашкевич, ничего общего не имеют с правовой действительностью, как в нашей стране, так и в других странах, в которых существуют различные виды ускоренного производства, ничуть не нарушающие демократических принципов правосудия и прав граждан, а вполне согласуются с ними.

Дифференциация уголовно-процессуальной формы, а также предусмотренные в ней гарантии личности напрямую зависят от изменений, происходящих вобщественной и государственной жизни страны. Содержание нормативных актов является «зеркальным» отражением государственных, политических, социальных и экономических преобразований. Данный факт признавался правоведами, как в настоящее время, так и во времена социализма. Изменения, происшедшие в государственном устройстве нашей страны в начале 90-х годов, вызвали кризис всей судебной системы. Необратимым следствием этого процесса явилась судебная реформа, определившая основные направления развития уголовно-процессуального права и принятая в 1993 году Конституция РФ. В основе этих направлений лежали императивные нормы международных актов, направленных на защиту прав личности в уголовном судопроизводстве, подчинение всей структуры судебной системы демократическим принципам государства и высшей силе закона.

Предпосылки введения института особого порядка принятия судебного решения последовательно складывались в истории отечественного уголовного процесса. Они были обусловлены историческим развитием российского государства в целом, а также становлением уголовного судопроизводства, в котором факту признания вины обвиняемым придавалось особое значение, связанное с упрощением разбирательства дела в суде и смягчением участи обвиняемого.

Федеральным законом от 04.07.2003г. N 92-ФЗ действие этого порядка было расширено на тяжкие преступления, а не только на преступления средней тяжести как это было в прежней редакции ч. 1 ст. 314 УПК РФ. И уже можно утверждать, что рассмотрение уголовного дела по особому порядку не является редким явлением. Подсудимые все чаще заявляют ходатайства, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В настоящий момент существует несколько принципиальных вопросов, разрешение которых прямо определяет формирование правовой определенности при применении гл. 40 УПК РФ. Это вопросы о соотношении верхнего предела наказания, указанного в УПК РФ, с нормами УК РФ о назначении наказания, об обжаловании приговоров, постановленных в особом порядке, а также вопрос о допустимости изменения квалификации в судебном разбирательстве и следствии.

* 1. **Понятие и сущность особого порядка судебного разбирательства.**

Практика свидетельствует о том, что количество рассмотренных уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением стабильно нарастает и уже не представляет собою чего-то исключительного, уникального. Необходимо отметить, что количество обжалуемых в апелляционной и кассационной инстанциях приговоров, постановленных в особом порядке, значительно меньше, что снижает нагрузку и, как следствие, ведет к более быстрому обращению к исполнению вступивших в законную силу приговоров суда.

Применительно к сегодняшнему дню, с учетом большого количества дел, рассматриваемых по правилам гл. 40 УПК РФ, нельзя признать удачным использование выражения "особый" для описания судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением. Наиболее верным было бы оставить именование судебного порядка "особым" по правилам гл. 52 УПК РФ, а порядок, регламентированный в гл. 40 УПК РФ, именовать другим термином, например "упрощенный порядок".

Начнем с достоинств и преимуществ особого порядка судебного разбирательства перед обычным судебным следствием. Необходимо учитывать, что защита прав и интересов личности, общества и государств является одним из назначений уголовного судопроизводства, что прямо указано в п. 1 ч.1 ст. 6 УПК РФ. А наиболее полная и гарантированная их защита осуществляется в суде, как это прямо указано в Конституции РФ, соответственно - на стадии судебного разбирательства. При этом предметом уголовно-процессуальных гарантий обвиняемого являются: процессуальные права обвиняемого и многообразные по своему существу интересы обвиняемого, защищаемые законом. Подобным же будет решение о предмете уголовно-процессуальных гарантий других граждан, участвующих в уголовном процессе в ином процессуальном качестве.

УПК РФ дифференцировал стадию судебного разбирательства путем введения раздела Х - особый порядок судебного разбирательства, при проведении которого защита этих интересов осуществляется в большем объеме, чем при проведении обычного судебного разбирательства. Это связано в первую очередь с тем, что этот порядок является упрощенной и ускоренной формой проведения судебного разбирательства и не предусматривает исследования доказательств, в частности, допросов подсудимого, потерпевших и свидетелей.

Проблема этого порядка - это обеспечение прав участников судебного разбирательства. Безусловно, что рассмотрение уголовных дел в упрощенном порядке позволяет более экономно и эффективно расходовать бюджетные средства, которые выделяются на осуществление правосудия. Эти расходы связаны с процессуальными издержками по делу для: выделения денежных средств на обеспечение явки свидетелей и потерпевших, оплату услуг адвокату, участвующему в суде несколько дней, и т.д..

Возможность применения особого порядка как бы стимулирует обвиняемого не просто к согласию с обвинением и как следствие с признанием своей вины, но и к совершению объективных действий, подтверждающих это его отношение. Зная, что суд при применении этой формы рассмотрения уголовного дела не вправе будет назначить наказание более 2/3 от максимального размера санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, обвиняемый будет стараться совершать позитивные действия, направленные на получения согласия стороны обвинения на применение этой процедуры. Эти действия могут проявляться в виде активного способствования раскрытию преступления, возмещению ущерба и т.д.. Причем особый порядок - единственная норма УПК РФ, которая стимулирует обвиняемого к совершению действий, направленных на возмещение ущерба и т.д. Из этой связи между процессуальной формой - особым порядком и уголовным правом можно проследить необходимость существования такой процессуальной формы судебного разбирательства, как особый порядок.

Применение процедуры рассмотрения уголовных дел, в особом порядке судебного разбирательства реально ускоряет рассмотрения дел в более короткие сроки, установленные УПК РФ, в чем заинтересованы стороны. Особый порядок напрямую связан с УК РФ - назначением наказания, что является одним из назначений уголовного судопроизводства - назначение виновным справедливого наказания - ст. 6 УПК РФ. В большинстве случаев позиция защиты направлена не на опровержение виновности и квалификации содеянного, а в основном на смягчение наказания, в том числе с помощью применения особого порядка.

Некоторые процессуалисты отождествляют его с распространенной в США, странах Западной Европы "сделкой о признании вины". Это не совсем верно, поскольку по западно-американскому варианту, акцент делается на уступки со стороны обвинителя в случае признания обвиняемым вины, вплоть до уменьшения объема первоначального обвинения, а по российскому закону сторона обвинения лишь дает согласие на упрощение процедуры, поэтому можно согласиться с Л.И. Малаховой, предложившей более точный термин, раскрывающий суть нового порядка, - "соглашение". Да и что скрывать, российские судьи всегда настороженно относились к термину "сделка", считая его несовместимым с высоким словом "правосудие"[[40]](#footnote-40).

Отличаются же данные модели упрощенных судопроизводств содержанием и процедурой реализации.

«Особый порядок» не подразумевает какие-либо неформальные и досудебные переговоры между стороной обвинения и стороной защиты относительно квалификации преступления, меры наказания и других вопросов, как это имеет место в «сделке о признании вины»[[41]](#footnote-41).

В литературе отмечается, что «особый порядок» применяется только по ходатайству обвиняемого, а сторона обвинения лишь дает согласие на рассмотрение дела в таком порядке, не принимая участия в выработке  его условий, поскольку они прямо указаны в самом законе, и поэтому лишена возможности оказывать влияние на обвиняемого с целью более активного его сотрудничества со следствием[[[42]](#footnote-42)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn37%22%20%5Co%20%22).

Следующим отличием рассматриваемых институтов служит то обстоятельство, что интересы потерпевшего в американской «сделке о признании вины» вообще остаются за рамками судебной защиты, его мнением  суд не интересуется[[43]](#footnote-43).  В то время как при «особом порядке» выясняется отношение потерпевшего к ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без судебного разбирательства в общем порядке, причем потерпевший вправе или согласиться, или отказаться от такого порядка  разрешения дела. Если потерпевший не согласен на «особый порядок», то дело подлежит рассмотрению по общим правилам.

Н. Бирюков обоснованно приходит к выводу о том, что «в отличие от сделки о признании вины, когда судья фактически утверждает состоявшиеся между сторонами обвинения и защиты договоренности, при рассмотрении дела в особом порядке судья несет полную ответственность за принимаемое им решение и вправе в любой момент передать дело на рассмотрение в общем порядке»[[[44]](#footnote-44)](http://kalinovsky-k.narod.ru/b/stepanenko_2011/01.html%22%20%5Cl%20%22_ftn39%22%20%5Co%20%22).

При назначении наказания по «сделке о признании вины» судья, хотя и придерживается достигнутой договоренности между обвинением и защитой, вправе назначить любое наказание. В российском варианте судья не связан мнением прокурора; законом установлено, что наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Кроме того, судья «может по своему усмотрению поломать соглашение сторон, если посчитает, что обвинение не обоснованно»[[45]](#footnote-45).

Отмеченные признаки,  а также   основания и условия применения сокращенных уголовных судопроизводств, известных зарубежному уголовно-процессуальному законодательству, несколько модифицированные и измененные, нашли свое отражение в нормах УПК РФ, регламентирующих «особый порядок» судебного разбирательства.

Таким образом, понятие и сущность возникновения особого порядка обусловлено требованиям рациональности и простоты в интересах целесообразности.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что эта новая для нас форма судебного разбирательства нашла свое место в процессуальном законодательстве, однако она еще далека от того совершенства, каким обладает стройный и отлаженный обычный порядок судебного разбирательства. Возникает много спорных и неоднозначных проблем именно при применении нового для нас института, в связи с неоднозначной его трактовкой законодателя и пока еще отсутствием сложившейся судебной практики его применения.

**Глава 2. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.**

**2.1.Основания и условия применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.**

Применение особого порядка принятия судебного решения является особым правом обвиняемого, предоставляющее возможность разрешить дело в сокращенные сроки и позволяющее рассчитывать на более мягкое наказание, а также освобождает его от уплаты издержек. Реализация этого права зависит от необходимых, определенных законом условий и оснований.

С помощью анализа главы 40 УПК РФ, регулирующей особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, можно выделить следующие условия применения такого порядка:

1) согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением;

2) заявление обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;

3) ходатайство должно быть заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии;

4) наличие согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего;

5) обвинение лица в совершении преступления, наказание за которое по УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы;

6) уверенность суда в том, что подсудимый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

7) предъявленное обвинение, с которым согласился обвиняемый, является обоснованным и подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами;

8) понимание подсудимым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме.

Соблюдение всех этих условий и наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства является основанием для особого порядка принятия судебного решения.

 Мы полагаем, что на данный момент более детального рассмотрения требует условие, относящееся к согласию обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Для рассмотрения данного вопроса всесторонне следует начать с раскрытия принципа презумпции невиновности.

Презумпция невиновности - общепризнанный в демократическом обществе правовой принцип, который предусмотрен в международном, конституционном и национальном отраслевом правовом регулировании: в ст. 11 Всеобщей декларации прав человека 1948 г., ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., ст. 49 Конституции РФ, а также в ст. 14 УПК РФ. Конституция РФ и УПК РФ закрепили, что обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда; обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность, а обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, т.е. все сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого.

Этот принцип определяет характер отношений между государством, его органами, должностными лицами и гражданами, с одной стороны, и лицом, против которого выдвинуты обвинения в преступлении, - с другой[[46]](#footnote-46).

Итак, назначение презумпции невиновности состоит в процессуальном сдерживании субъектов уголовного судопроизводства, ведущих производство по делу, а также любых иных лиц в отношении обвиняемого (подозреваемого), что обеспечивает всестороннее и полное исследование обстоятельств дела, исключает обвинительный уклон, защищает права лица, привлеченного к уголовной ответственности [[47]](#footnote-47).

Европейский суд по правам человека рассматривает презумпцию невиновности еще и как один из элементов права на справедливое правосудие. К примеру, в решении от 27 февраля 1980 г. по делу "Девеер против Бельгии" отмечается: "Презумпция невиновности, воплощенная в п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, является наряду с другими правами составным элементом понятия справедливого судебного разбирательства по уголовным делам" [[48]](#footnote-48).

Таким образом, презумпция невиновности является гарантией справедливого правосудия по уголовным делам и должна обеспечиваться не только в суде, но и на досудебных стадиях процесса[[49]](#footnote-49). Следует отметить, что ст. 14 УПК РФ текстуально относит презумпцию невиновности только к обвиняемому, однако ее положения в равной степени распространяются и на подозреваемого - лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело и которое задержано по подозрению в совершении преступления либо к которому до предъявления обвинения применена мера пресечения или же которое уведомлено о подозрении в совершении преступления, так как он обладает теми же процессуальными правами, что и обвиняемый (ст. 46 УПК РФ). Однако этим законодательная регламентация презумпции невиновности не исчерпывается. Многие положения как Общей, так и Особенной части УПК РФ обусловлены действием именно этого принципа и представляют собой различные формы его проявления в уголовном судопроизводстве (например, ч. 4 ст. 302, ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Нарушением названного конституционного принципа может явиться заявление должностного лица о виновности лица в совершении преступления при отсутствии обвинительного приговора суда. Только в момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда осужденный может считаться виновным в совершении преступления и подвергаться мерам уголовного наказания, и до этого момента любые публичные утверждения о виновности лица будут являться нарушением принципа презумпции невиновности. ЕСПЧ в решении по делу "Аллене де Рибемон против Франции" рассмотрел вопрос о соотношении презумпции невиновности со свободой выражения своего мнения, предусмотренной ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Суд подчеркнул, что "статья 6 (п. 2) Конвенции о защите прав человека не может препятствовать властям информировать общественность о ведущихся уголовных расследованиях, но она требует, чтобы власти делали это сдержанно и деликатно, как того требует уважение презумпции невиновности"[[50]](#footnote-50).

Об уважении и о недопустимости нарушения принципа презумпции невиновности напомнил в 2011 г. Президент РФ Д.А. Медведев, отметив, что считает "абсолютно недопустимым, когда еще до проведения всех следственных процедур, а также подготовки обвинительного заключения, отправки его в суд и вступления в законную силу обвинительного приговора суда кто-либо объявляет о раскрытии преступления"[[51]](#footnote-51), и "ни в коем случае нельзя делать выводы о виновности или невиновности людей до объявления приговора суда, это абсолютно очевидная вещь, а тем более давить на следствие, привлекая средства массовой информации. Это недопустимо"[[52]](#footnote-52).

Согласно позиции ЕСПЧ нарушением принципа презумпции невиновности является и тот факт, что судья при рассмотрении уголовного дела исходил из убеждения или предположения о том, что инкриминируемое деяние совершено обвиняемым. В деле "Аллене де Рибемон против Франции" ЕСПЧ подчеркнул, что принцип презумпции невиновности нарушается, если суд объявит обвиняемого виновным, в то время как его виновность не была предварительно доказана. Таким образом, с презумпцией невиновности также связано правило о том, что признание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу обвинительного приговора, если его виновность не подтверждена всей совокупностью доказательств по делу (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Часть 4 ст. 302 УПК РФ указывает, что обвинительный приговор может быть постановлен только в том случае, если выводы суда о виновности подсудимого полностью подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств. Кроме того, из содержания презумпции невиновности следует, что подозреваемый или обвиняемый не обязаны доказывать свою невиновность; бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого или обвиняемого, лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14 УПК РФ).

Содержание требования "доказанности вины обвиняемого" как необходимого условия опровержения презумпции невиновности в отношении конкретного лица раскрыто ЕСПЧ в решении по делу "Барбера, Мессеге и Ябардо против Испании", где подчеркнуто, что по смыслу п. 2 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод доказательства, положенные в основу вывода суда о виновности обвиняемого, должны соответствовать как требованию достаточности, так и убедительности[[53]](#footnote-53). Следовательно, презумпция невиновности предполагает, что виновность обвиняемого должна быть доказана без неустранимых сомнений достаточной совокупностью допустимых и достоверных доказательств. Именно поэтому все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном УПК РФ, толкуются в пользу обвиняемого (ч. 3 ст. 49 Конституции РФ, ч. 3 ст. 14 УПК РФ). Кроме того, п. 4 Постановления Пленума ВС РФ от 29 апреля 1996 г. N 1 (в ред. от 6 февраля 2007 г.) "О судебном приговоре" говорит о неукоснительном соблюдении принципа презумпции невиновности; в пользу подсудимого толкуются не только неустранимые сомнения в его виновности в целом, но и неустранимые сомнения, касающиеся отдельных эпизодов предъявленного обвинения, формы вины, степени и характера участия в совершении преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств.

Итак, Конституция РФ и УПК РФ подчеркивают, что вина должна быть доказана в предусмотренном федеральным законом порядке, а это предполагает соблюдение права на защиту и предоставление других процессуальных гарантий обвиняемому.

Особый порядок уголовного судопроизводства представляет собой упрощенную форму судебного разбирательства, предназначенную для рассмотрения уголовных дел, в которых нет спора относительно содержания и объема обвинения, так как обвиняемый заявляет о своем согласии с обвинением. Принципиальным в характеристике особого порядка судебного разбирательства является стремление законодателя создать необходимую систему гарантий прав и законных интересов обвиняемого и других заинтересованных участников процесса.

Однако следует заметить, что особый порядок небезупречен с позиции соблюдения презумпции невиновности. Кроме того, не менее важным моментом является гарантия вынесения судом законного, обоснованного и справедливого приговора, несмотря на упрощенность процесса.

Согласно ч. 1 ст. 314 УПК РФ обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Как говорилось выше, признание вины не может быть положено в основу обвинительного приговора, а основным условием для применения особого порядка судебного разбирательства является заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением, а не признание вины.

В связи с этим следует разграничивать понятия "согласие обвиняемого с предъявленным обвинением" и "признание им своей вины". Однако в настоящее время единого подхода к пониманию этих категорий нет, что вызывает некоторые сложности в применении гл. 40 УПК РФ.

Рассмотрим названные понятия подробнее.

Вина - это психическое отношение лица к совершенному им общественно опасному деянию, предусмотренному уголовным законом, и его последствиям[[54]](#footnote-54). Признать лицо виновным - значит установить, что оно совершило преступление либо умышленно, либо по неосторожности. Следовательно, доказывание умышленного или неосторожного характера совершенного преступления является формой познания судом реального факта. Познание этого факта осуществляется путем оценки собранных по делу доказательств, относящихся ко всем обстоятельствам совершенного преступления. Отметим, что проблема вины является одной из сложнейших в теории уголовного права[[55]](#footnote-55).

Доказательственное значение имеет не сам факт признания или отрицания обвиняемым своей вины, а конкретная информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела. Виновное лицо фактически может признавать свою вину относительно того или иного совершенного им деяния, но не во всех случаях обвиняемый может осознавать квалификацию преступления.

Диспозиция ст. 314 УПК РФ говорит о согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а не о признании им вины.

Кроме того, в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 5 декабря 2006 г. N 60 "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" разъясняется, что под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием.

Таким образом, согласие обвиняемого с предъявленным обвинением не требует обязательного признания им вины и означает, что он не оспаривает предъявленное ему обвинение.

Однако в научных кругах существуют различные мнения по вопросу "признания вины" и "согласия с предъявленным обвинением" в особом порядке. Одни авторы считают, что "признание вины" и "согласие с обвинением" - это тождественные понятия. К примеру, А. Халиков отмечает, что "при особом порядке априори считается вина обвиняемого доказанной"[[56]](#footnote-56). Такой же позиции придерживается и О.А. Глобенко, по мнению которой "согласие с обвинением в таком случае - не что иное, как признание вины..."[[57]](#footnote-57) и "заявление можно рассматривать как признание вины, где изложение обстоятельств совершения деяния заменяет согласие со сведениями, составляющими содержание доказательств, на которые опирается обвинение"[[58]](#footnote-58). О.В. Гладышева, Н.В. Редькин обращают внимание на то, что в соответствии с практикой применения особого порядка принятия судебного решения "согласие с обвинением", о котором говорится в гл. 40 УПК РФ, правоприменитель приравнивает к признанию подсудимым вины: "В случае, когда обвиняемому предъявляется обвинение органами предварительного расследования и он соглашается с обвинением, это означает, что он признает себя совершившим определенное преступление... поэтому говорить о том, что обвиняемый может согласиться с обвинением, не признавая своей вины в совершенном преступлении, будет несколько некорректно"[[59]](#footnote-59).

Другие авторы считают, что признание обвиняемым своей вины должно являться обязательным условием для применения особого порядка принятия судебного решения[[60]](#footnote-60).

Следует согласиться с мнением А.Н. Чашина, рассматривающего признание обвиняемым своей вины только как психическое отношение к совершенному деянию и его последствиям, а согласие с предъявленным обвинением - как отношение того же участника уголовного процесса к зафиксированному в процессуальных документах варианту утверждения стороны обвинения о совершении этим лицом преступления. Такого же мнения придерживается и Д.П. Великий, говоря о том, что признание вины и согласие с обвинением - разные действия обвиняемого, имеющие неодинаковое значение. Признание своей вины содержит элемент покаяния, стремление примириться с обществом, потерпевшим, характеризует личность обвиняемого и в определенных случаях может служить обстоятельством, смягчающим ответственность[[61]](#footnote-61).

Мы поддерживаем позицию второй группы авторов. Обвиняемый может отрицать юридическую оценку своих действий как преступных, но подтверждать действия, образующие состав преступления. Однако он может признать себя виновным, хотя его действия не образуют состава преступления, т.е. согласиться не с каждым предъявленным ему обвинением. Согласие с предъявленным обвинением не содержит элементов вины, оно лишь констатирует предъявленное органами предварительного расследования обвинение. Поэтому считаем возможным внести изменение в ч. 1 ст. 314 УПК РФ касательно установления такого дополнительного основания для применения особого порядка принятия судебного решения, как признание обвиняемым своей вины в совершении преступления.

Третья группа авторов полагает, что согласие с обвинением возможно и без признания вины. К примеру, по мнению Л.А. Воскобитовой, "обвиняемый заявляет только о том, что не оспаривает предъявленного обвинения, но не более того"[[62]](#footnote-62). А.А. Шмардин и М.С. Бурсакова считают, что само по себе формальное признание вины не несет никакой доказательственной информации и ничего не дает в практическом плане, т.е. обвиняемый, согласившийся с обвинением, может и не признать своей вины[[63]](#footnote-63).

На наш взгляд, с позицией третьей группы авторов согласиться нельзя, так как такой подход противоречит презумпции невиновности, из смысла которой берет свое начало аксиома о том, что недоказанная вина равна доказанной невиновности.

Также заслуживает внимания то обстоятельство, что заявление ходатайства обвиняемым о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства является его правом, а не обязанностью, т.е. обвиняемый может признать свою вину, но от рассмотрения дела в особом порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, отказаться. Однако возможна и обратная ситуация. Как следует из буквального толкования ч. 1 ст. 314 УПК РФ, обвиняемый может заявить ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке и о согласии с предъявленным обвинением, но свою вину не признать. Таким образом, согласие с предъявленным обвинением не связано с позицией обвиняемого относительно фактических обстоятельств дела, и он может вообще не давать показаний, но при этом не спорить с обвинением.

Между тем из смысла ч. 3 ст. 314 УПК РФ следует, что судья вправе усомниться в доказанности и обоснованности обвинения, а также в добровольности согласия с ним, и тогда особый порядок судебного разбирательства не должен применяться[[64]](#footnote-64). При этом как ходатайство обвиняемого, так и мнение других участников судопроизводства не является обязательным для судьи, в чьем производстве находится уголовное дело. Кроме того, согласие с предъявленным обвинением должно быть полным и, соответственно, не может быть согласием лишь в определенной части обвинения.

Итак, законодатель не требует выяснения мотивов согласия с обвинением, т.е. неважно, что побуждает обвиняемого к такому согласию.

Реализация принципа презумпции невиновности при рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном в гл. 40 УПК РФ, связана также с участием в этом процессе органов предварительного расследования.

У названных органов имеется определенная заинтересованность в рассмотрении дел в особом порядке, что связано со стремлением провести расследование с минимальными затратами процессуальных средств. Самый быстрый способ раскрытия преступления - это признание обвиняемого в совершении преступления, т.е. получение прямого обвинительного доказательства. Вследствие этого следователь не обращает внимания на противоречия иным доказательствам, имеющимся в уголовном деле.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 судебное следствие при особом порядке судебного разбирательства не проводится, судья не исследует и не оценивает доказательства в общем порядке. Отсюда можно сделать вывод о том, что определенная (а возможно, и большая) часть функции разрешения уголовного дела фактически переходит к органам, осуществляющим досудебное производство, поскольку в судебном заседании суд лишь проверяет соблюдение всех формальностей, но не исследует доказанность обвинения[[65]](#footnote-65).

Вместе с тем положения УПК РФ не освобождают судью, рассматривающего уголовное дело в порядке гл. 40 УПК РФ, от необходимости тщательного изучения вне рамок судебного заседания всех материалов дела с целью вынесения справедливого приговора по нему, а также проверки обоснованности предъявленного органами предварительного расследования обвинения. Такое законодательное закрепление служит одним из регуляторов роли органов предварительного расследования при применении особого порядка судебного разбирательства. Поэтому в ходе предварительного расследования следователь (дознаватель) обязан не ограничиваться наличием признания обвиняемым вины и согласия с обвинением, а подкрепить это доказательствами совершения обвиняемым преступления. Тем более, как указывалось выше, обвиняемый вправе оспаривать предъявленное обвинение, и тогда в соответствии с ч. 6 ст. 316 УПК РФ судья будет обязан вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Суд, не исследуя фактических обстоятельств дела, лишен возможности проверить обоснованность и доказанность предъявленного обвинения. Как следует из п. 2 и 3 названного Постановления Пленума ВС РФ "О судебном приговоре", приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. Кроме того, должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, касающиеся выводов суда. Приговор соответствует фактическим обстоятельствам дела в том случае, если в его основе лежат выводы, базирующиеся на достоверных доказательствах, которые стали предметом изучения в судебном заседании.

Так, ч. 1 ст. 240 УПК РФ закрепляет правило о непосредственном исследовании всех доказательств по уголовному делу, призванное обеспечить прямое, свободное от субъективного влияния лиц, производивших предварительное расследование, восприятие судом обстоятельств дела. Таким образом, непосредственное исследование доказательств в судебном заседании служит важным условием их единообразного восприятия судом. Однако в соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК РФ судья не проводит исследование и оценку доказательств. Вместо этого он исследует обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. По мнению некоторых авторов, в предварительной оценке материалов имеются опосредованные элементы исследования и собирания доказательств, поскольку судья, изучая и оценивая доказательства для проверки обоснованности обвинения, проводит их исследование[[66]](#footnote-66) по материалам дела.

Из вышеизложенного возникает еще один вопрос реализации принципа презумпции невиновности при особом порядке рассмотрения уголовного дела, и касается он постановления приговора.

Как уже отмечалось, приговор должен соответствовать фактическим обстоятельствам дела и основываться на достоверных доказательствах, которые стали предметом изучения в судебном заседании, каким бы сокращенным оно ни было. Вместе с тем пределы прав суда в приговоре о виновности обвиняемого ограничиваются рамками, определенными обвинительным заключением (актом). Следует отметить, что в соответствии с ч. 4 ст. 302 УПК РФ обвинительный приговор может быть постановлен только в том случае, если выводы суда о виновности подсудимого подтверждаются совокупностью исследованных доказательств, а признание подсудимым своей вины, если оно не подтверждено совокупностью других собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, само по себе не может служить основанием для постановления обвинительного приговора (ч. 2 ст. 77, ч. 1 ст. 88, ст. 220, ст. 307 УПК РФ).

Таким образом, если у суда возникнут сомнения в точности квалификации и достаточности доказательственной базы, суд обязан принять решение о прекращении особого порядка и назначить новое заседание в общем порядке с тем, чтобы у других участников процесса была возможность высказать свое мнение по существу обвинения. Однако УПК РФ не предусматривает подобных изъятий из ст. 240 и 302 применительно к гл. 40. При этом ч. 1 ст. 240 УПК РФ содержит оговорку, в соответствии с которой суд может постановить приговор без непосредственного исследования в судебном заседании доказательств по уголовному делу, если обвиняемый ходатайствует об этом, согласившись с предъявленным обвинением, а суд считает обвинение обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Между тем анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. Часть 8 ст. 316 УПК РФ поясняет, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Кроме того, при вынесении приговора вопросы доказанности события преступления, причастности подсудимого к преступлению и его виновности также не требуют разрешения, поскольку предполагаются уже доказанными.

Как упоминалось выше, судья может исследовать обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а следовательно, отразить их в описательно-мотивировочной части приговора.

**2.2 Порядок заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.**

Обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке во время ознакомления с материалами уголовного дела и на предварительном слушании, если есть основания для его проведения, то есть до назначения судебного заседания.

Обвиняемый имеет право на заявление ходатайства о постановлении приговора в особом порядке независимо от формы предварительного расследования.

Если предварительное расследование проводилось в форме следствия, то во время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства обязан разъяснить ему следователь (если обстоятельства дела соответствуют необходимым условиям для проведения данного порядка). В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому права применения такого порядка и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

«При этом обвиняемому должны быть разъяснены: особен­ности различных форм судебного производства по уголовным делам; пра­вовые последствия удовлетворения заявленных ходатайств; условия, при которых ходатайства могут быть отклонены (так, ходатайство о примене­нии особого порядка судебного разбирательства может быть удовлетворено лишь при условии, что оно заявлено в присутствии защитника)»[[67]](#footnote-67).

Если предварительное расследование проводилось в форме дознания, то дознаватель во время ознакомления обвиняемого с обвинительным актом и материалами уголовного дела не обязан разъяснять право ходатайствовать о применении особого порядка, поскольку часть 2 статьи 225 УПК РФ содержит указание только на то, что дознаватель предоставляет обвинительный акт и материалы уголовного дела для ознакомления обвиняемому и защитнику, но ни о каких обязанностях дознавателя по поводу разъяснения прав подозреваемого (обвиняемого), в том числе и права заявлять ходатайства, в данной статье не говорится.

В отличие от этого часть 1 статьи 223.1 УПК РФ содержит прямое указание на то что, дознаватель обязан при вручении подозреваемому копии уведомления о подозрении в совершении преступления разъяснить ему права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ, в том числе и право заявлять ходатайства. Но в этот момент лицо наделяется процессуальным статусом подозреваемого и, таким образом, оно не может заявить о своем желании ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, так как это лицо наделено статусом подозреваемого, а не обвиняемого или подсудимого, как этого требует глава 40 УПК РФ. И, естественно, дознаватель может не разъяснять ему возможность применения особого порядка судебного разбирательства. И это логично, так как подозреваемому соглашаться не с чем, кроме как с предъявленной ему копией уведомления о подозрении в совершении преступления.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, несмотря на критику со стороны отдельных ученых и немалое количество предложений по совершенствованию этого правового института, достаточно востребован на практике[[68]](#footnote-68).

В среднем ежегодно более 50% [[69]](#footnote-69) уголовных дел рассматривается в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренном главой 40 раздела X УПКРФ.
Одним из условий постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ является согласие потерпевшего с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). При этом, прежде чем выяснять мнение этого участника уголовного судопроизводства относительно указанного ходатайства, необходимо разъяснить потерпевшему специфику рассмотрения дела судом в особом порядке. На это совершенно справедливо обращает внимание Пленум Верховного Суда РФ, который в п. 33 Постановления от 29 июня 2010 г. N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" отмечает: "В случае заявления обвиняемым ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ потерпевшему или частному обвинителю должны быть разъяснены процессуальные особенности такой формы судопроизводства, в том числе положения части 1 статьи 314 УПК РФ о том, что рассмотрение уголовного дела без проведения судебного разбирательства возможно только при отсутствии их возражений. Несоблюдение этого требования, если потерпевший заявит о нарушении его прав, может послужить основанием отмены приговора, постановленного в особом порядке судебного разбирательства"[[70]](#footnote-70). Однако ни в законе, ни в руководящих разъяснениях высшего судебного органа не говорится о том, кто именно и в какой момент производства по уголовному делу обязан разъяснить потерпевшему сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. На практике этот вопрос разрешается по-разному. Так, разъяснение потерпевшему сущности особого порядка и выяснение его мнения о возможности рассмотрения уголовного дела судом в таком порядке осуществляется:
- следователем (дознавателем) в рамках досудебного производства по уголовному делу. При этом в практике многих судов допускается, что потерпевший, согласившийся на рассмотрение дела судом в порядке главы 40 УПК РФ, может в дальнейшем не присутствовать на судебном заседании. В этом случае потерпевшему необходимо написать заявление, в котором следует указать, что он согласен на рассмотрение уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ и в судебном заседании присутствовать не будет. В этом же заявлении желательно изложить мнение потерпевшего о необходимости назначения подсудимому наказания, его виде и размере[[71]](#footnote-71);
- следователем (дознавателем) в рамках досудебного производства по уголовному делу. В дальнейшем при участии потерпевшего в судебном заседании суд лишь выясняет его мнение относительно постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке либо вновь разъясняет сущность особого порядка и выясняет позицию потерпевшего относительно возможности рассмотрения дела судом в порядке главы 40 УПК РФ;

- впервые судом, в случае если обвиняемый заявил ходатайство в порядке главы 40 УПК РФ на предварительном слушании, на котором потерпевший не присутствовал и явился только в судебное заседание;

- прокурором на предварительном слушании, в случае изменения обвинения на менее тяжкое, если обвиняемый желает ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом в особом порядке (ч. 5 ст. 236 УПК РФ);

- мировым судьей (помощником судьи) в рамках досудебной подготовки материалов по уголовным делам частного обвинения. В судебном заседании суд либо ограничивается опросом потерпевшего относительно возможности рассмотрения дела в особом порядке, либо повторно разъясняет сущность особого порядка и выясняет позицию потерпевшего относительно возможности рассмотрения дела судом в порядке главы 40 УПК РФ.
Однако в любом случае должностные лица стремятся разъяснить потерпевшему сущность процедуры, предусмотренной главы 40 УПК РФ. Заметим, что в литературе даже высказывались предложения о введении в практику заполнения потерпевшими письменных опросных листов, в которых будет зафиксировано разъяснение им их прав и обязанностей, а также согласие либо несогласие на особый порядок судебного разбирательства[[72]](#footnote-72). В целом поддерживая эту идею, мы считаем, что потерпевшему следует разъяснять не только права и обязанности, но и специфику рассмотрения дела судом в порядке главы 40 УПК РФ, в том числе особенности реализации этих норм на практике. Такое системное разъяснение особенностей рассмотрения дела судом в особом порядке, в отличие от простого изложения прав и обязанностей потерпевшего, позволит сформировать у этого участника процесса более четкое представление о судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ.
С этой целью был разработан документ непроцессуального характера - "Памятка потерпевшему об особенностях рассмотрения уголовного дела в особом порядке (главы 40 УПК РФ)" следующего содержания[[73]](#footnote-73):
"Реализация на практике норм, регламентирующих особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, обладает рядом особенностей, в том числе связанных с участием потерпевшего, ознакомление с которыми в случае рассмотрения уголовного дела в особом порядке служит обеспечению надлежащей защиты его прав и законных интересов.
 К таким особенностям следует отнести изложенное ниже.
Обвиняемый вправе ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы, только при согласии с предъявленным ему обвинением (ч. 1 ст. 314 УПК РФ). Под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого, которые, как правило, изложены в обвинительном заключении (обвинительном акте, постановлении прокурора об изменении обвинения)" (п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г.).

Уголовное дело может быть рассмотрено судом в особом порядке только при наличии согласия потерпевшего. Так, ч. 1 ст. 314 УПК РФ указывает: "...обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы". При возражении подсудимого, государственного или частного обвинителя, потерпевшего против постановления приговора без проведения судебного разбирательства либо по собственной инициативе судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (ч. 4 ст. 314, ч. 6 ст. 316 УПК РФ). В связи с чем потерпевший может заявить о своем несогласии на рассмотрение уголовного дела в особом порядке в любой момент до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора. Период времени рассмотрения уголовного дела судом в особом порядке минимален (в среднем 30 - 40 минут), что достигается за счет того, что самая длительная часть судебного заседания - судебное следствие - значительно сокращается, так как исследование и оценка доказательств, собранных по делу, в общем порядке не проводится (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). В то время как при рассмотрении уголовного дела в общем порядке судебное разбирательство, как правило, длится не один день.
Закон не требует обязательного участия потерпевшего в судебном заседании при особом порядке судебного разбирательства. При участии в судебном заседании потерпевшего судья выясняет у него отношение к ходатайству подсудимого (ч. 4 ст. 316 УПК РФ). В судебном заседании следует также удостовериться в отсутствии у потерпевшего, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания, возражений против заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 N 60). В связи с этим, если потерпевший не возражает против рассмотрения дела в особом порядке, он вправе написать заявление о том, что согласен на рассмотрение уголовного дела судом в порядке главы 40 УПК РФ и в судебном заседании присутствовать не будет. В этом же заявлении желательно изложить мнение потерпевшего о необходимости назначения подсудимому наказания, его виде и размере.
При рассмотрении дела в особом порядке могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание (ч. 5 ст. 316 УПК РФ). Поскольку порядок такого исследования главой 40 УПК РФ не ограничен, оно может проводиться всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами, в том числе путем исследования дополнительно представленных материалов, а также допросов свидетелей по этим обстоятельствам (п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60). Таким образом, потерпевший может ходатайствовать о допросе свидетелей в судебном заседании для исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются (п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 декабря 2006 г. N 60).

Кроме того, если следователь или дознаватель при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела не разъяснят ему право заявления ходатайства, то судья по ходатайству стороны или по своей инициативе проводит предварительное слушание (согласно пункту 2 части 2 статьи 229 УПК РФ) и возвращает дело прокурору для устранения препятствий к рассмотрению дела в суде (согласно пункту 5 части 1 статьи 237 УПК РФ).

Из этого следует, что и дознаватель, и следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела обязаны разъяснить ему возможность применения особого порядка судебного разбирательства. Что не всегда применяется на практике.

Также следует отметить, что законодатель не связывает решение вопроса о применении особого порядка с мнением защитника. Защитник лишь присутствует при решении этого вопроса и консультирует своего подзащитного. Поэтому ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, поскольку он согласен с предъявленным обвинением, подлежит удовлетворению, несмотря на возражения со стороны его защитника.

Следующим случаем, когда обвиняемый вправе заявить ходатайство о постановлении приговора в особом порядке является предварительное слушание, если имеются основания для его проведения. Одним из оснований может быть и то, что обвиняемому во время ознакомления с материалами уголовного дела не были разъяснены права, предусмотренные частью 5 статьи 217 УПК РФ, в том числе и право ходатайствовать об особом порядке судебного разбирательства.

Во время проведения предварительного слушания обвиняемый ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в таком же порядке, как и при ознакомлении с материалами уголовного дела. Если до этого защитник не участвовал в деле, то суд назначает обвиняемому защитника после того как установит, что обвиняемый решил ходатайствовать о постановлении приговора в особом порядке. Затем после консультации с защитником обвиняемый заявляет такое ходатайство в ходе предварительного слушания, о чем делается соответствующая запись в протоколе. Ходатайство должно быть рассмотрено на этом же предварительном слушании, и по его окончании судья выносит постановление о назначении судебного заседания.

Ходатайство должно быть заявлено обвиняемым добровольно, а не вынуждено. Если суд установит, что оно было заявлено под влиянием угроз, заблуждения, то судья прекращает судебное разбирательство в особом порядке и назначает рассмотрение дела по существу.

При наличии в деле нескольких обвиняемых каждый из них должен заявить ходатайство о постановлении приговора в особом порядке. Нарушение этого положения исключает возможность постановления законного, справедливого и обоснованного приговора в отношении всех обвиняемых с соблюдением их прав.

Если хотя бы один из обвиняемых является несовершеннолетним, то дело подлежит рассмотрению в общем порядке при невозможности выделить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

Разрешается ходатайство по существу не следователем или прокурором, а только судом, принявшим дело к своему производству.

**2.3 Порядок проведения судебного заседания по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Постановление приговора и пределы его обжалования.**

Судебное заседание по ходатайству подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным ему обвинением проводится с соблюдением требований глав 35, 36, 38 и 39 УПК РФ, с изъятиями, установленными статьей 316 УПК РФ.

То есть, к судебному заседанию применяются общие условия судебного разбирательства, а также правила, установленные УПК РФ для подготовительной части судебного заседания, прений сторон и последнего слова подсудимого, постановления приговора.

Уголовное дело рассматривается судьей единолично, во время судебного заседания секретарем ведется протокол судебного заседания в соответствии с требованиями статей 259, 260 УПК РФ.

Судебное заседание проводится с обязательным участием государственного и (или) частного обвинителя, подсудимого и его защитника.

Участие других лиц, имеющих отношение к делу, необязательно при проведении особого порядка судебного разбирательства и их неявка не препятствует рассмотрению уголовного дела, если они были надлежаще извещены и у суда не будет сведений об уважительности причин их неявки. Участие потерпевшего также необязательно, но его отношение к проведению особого порядка должно быть установлено либо из материалов уголовного дела либо из его письменного заявления о согласии применения такого порядка.

Подготовительная часть судебного заседания проводится по общим правилам судебного разбирательства. А именно: судебное заседание должно быть отрыто и затем судья объявляет по какому уголовному делу оно проводится; секретарь сообщает о явке лиц, которые должны участвовать в судебном заседании и сообщает о причинах неявки отсутствующих лиц; устанавливается личность подсудимого и своевременность вручения ему копии обвинительного заключения (акта); объявляется состав суда и сторонам разъясняется право заявлять отводы; подсудимому разъясняются его права, после этого разъясняются права потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику, предусмотренные УПК РФ. Затем разрешается вопрос о возможности проведения судебного заседания в отсутствие не явившихся лиц.

После этого суд рассматривает ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Часть 1 статьи 316 УПК РФ не предусматривает проведение судебного следствия, но в части 3 и 4 этой же статьи содержатся некоторые его элементы. Так, по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения судья заслушивает обвинительное заключение (акт), а по уголовным делам частного обвинения – заявление частного обвинителя или его представителя; после этого судья опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение и согласен ли он с ним.

Суд должен обязательно удостовериться в согласии подсудимого с обвинением. Иначе приговор может быть отменен. Суд выясняет не только согласие подсудимого с предъявленным ему обвинением, но и его отношение к гражданскому иску, если он был заявлен.

Затем судья спрашивает подсудимого - поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, заявлено ли оно добровольно и после консультации с защитником, осознает ли он последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Иными словами, судья обязан получить от подсудимого подтверждение его согласия в устной форме. При всем этом обязательно присутствует защитник.

 «Указание на то, что наказание может быть назначено без судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, а не при признании вины, не предполагает выслушивание судьей показаний обвиняемого. Достаточно лишь подтверждения подсудимым согласия с предъявленным обвинением»[[74]](#footnote-74).

После этого суд приступает к выяснению мнения сторон. Против ходатайства подсудимого вправе возражать государственный (частный) обвинитель и потерпевший. В случае их несогласия закон не требует его мотивирования, но суд может предложить им объяснить причину возражений против заявленного подсудимым ходатайства.

В случае отказа подсудимого от заявленного им же ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, дело подлежит рассмотрению в общем порядке, поскольку данное ходатайство обуславливается правом, а не обязанностью подсудимого и оно должно быть заявлено добровольно. Подсудимый может отозвать свое ходатайство в любой момент до удаления судьи в совещательную комнату. Также дело подлежит рассмотрению в общем порядке при наличии возражений со стороны обвинения относительно заявленного подсудимым ходатайства.

В отличие от общего порядка судебного разбирательства, в особом порядке отсутствует судебное следствие (ч. 1 ст. 316 УПК РФ), т.е. исследования и оценки доказательств в судебном разбирательстве не происходит, но могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Суд проверяет лишь формальные условия заявленного ходатайства обвиняемым.

Данное исключение из правил о непосредственности и устности судебного разбирательства объясняется тем, что обвиняемый признал предъявленное обвинение. Поскольку государственный и частный обвинитель, потерпевший согласились с заявленным обвиняемым ходатайством, то отсутствует предмет спора, нет необходимости в связи с этим исследовать доказательства вины обвиняемого.

Сложности в исследовании производства в порядке главы 40 УПК РФ возникают в связи с оценкой доказательств и формированием внутреннего убеждения судьи при вынесении приговора.

В работах, посвященных особому порядку судебного разбирательства, по-разному решается этот вопрос. И.А. Пикалов утверждает, что особый порядок противоречит принципам уголовного судопроизводства, Конституции РФ и предлагает исключить главу 40 из УПК РФ[[75]](#footnote-75).

Новаторский взгляд на данную проблему раскрывает Н.В. Редькин. Он полагает, что особый порядок имеет существенные отличия от аналогичной деятельности при обычной процедуре судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела. Накопление знаний судьи об обстоятельствах произошедшего преступления посредством исследования доказательств заменяются при особом порядке презумпциями: предположение о добросовестном выполнении собственных процессуальных функций государственным обвинителем и защитником, предположение о законности собранных в уголовном деле доказательств, презумпция истинности обвинения, предъявленного обвиняемому; презумпция законности, обоснованности и справедливости приговора, постановленного с соблюдением требований главы 40 УПК РФ[[76]](#footnote-76).

Мы полагаем, что формирование внутреннего убеждения судей в обоснованности выдвинутого обвинения в особом порядке проходит в два этапа. Первый этап начинается с момента получения уголовного дела с ходатайством о проведении рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Судья обязан тщательно изучить поступившие материалы и оценить относимость, допустимость, достоверность и достаточную совокупность доказательств для вынесения решения. Судья должен быть убежден в возможности вынесения обвинительного приговора. Если судья при предварительном исследовании доказательств установит нарушение закона при собирании доказательств или недостаточность доказательств для вынесения обвинительного приговора, то может в подготовительной части судебного разбирательства по собственной инициативе вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке (ч. 6 ст. 316 УПК РФ). Этот этап осуществляется вне рамок судебного разбирательства, но в пределах процессуальной формы подготовки к судебному заседанию.

Второй этап формирования внутреннего убеждения судей в обоснованности выдвинутого обвинения в особом порядке приходится на судебное разбирательство. Часть 7 ст. 316 УПК РФ гласит, что "если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор".

В совещательной комнате судья еще раз исследует доказательства, собранные на предварительном расследовании, и сведения о личности, представленные сторонами в суде, помня, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств (ч. 2 ст. 77 УПК РФ). Судья также должен знать, что "обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств" (ч. 4 ст. 302 УПК РФ). Для вынесения обвинительного приговора судья должен быть убежден в виновности подсудимого.

Если судья, удалившись в совещательную комнату для постановления приговора, придет к выводу о том, что отсутствуют основания в обоснованности выдвинутого обвинения подсудимого, то он выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке.

Вызывает серьезные замечания порядок оформления приговора и отсутствие контроля за, обоснованностью приговора. В соответствии с ч. 8 ст. 316 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. Это нормативное положение, с одной стороны, нарушает п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, предусматривающей защиту личности от необоснованного обвинения, осуждения, а с другой - порождает у судей безответственность при принятии решения, снижает их квалификацию и не позволяет выявить процессуальные ошибки.

В соответствии со ст. 317 УПК РФ приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному ч. 1 ст. 389.15 УПК РФ, т.е. в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

Предусмотренный запрет обжалования приговора, не вступившего в законную силу, в апелляционном порядке не обоснован. Часть 7 ст. 316 УПК РФ требует, чтобы судья при вынесении приговора был убежден в обоснованности обвинения подсудимого, т.е. только при наличии состава преступления в действиях подсудимого можно вынести обвинительный приговор. К этому убеждению судья может прийти, как указано выше, только самостоятельно проанализировав в совещательной комнате все доказательства по уголовному делу. Мы полагаем, что при рассмотрении дела в особом порядке деятельность суда по установлению фактических обстоятельств и формированию внутреннего убеждения выведена из-под контроля апелляционной инстанции неправильно, поскольку данное положение УПК РФ ограничивает конституционное право обвиняемого на защиту.

Далее суд переходит к прениям сторон и к последнему слову подсудимого. Согласно части 4 статьи 292 УПК РФ участник прений сторон не вправе ссылаться на доказательства, которые не рассматривались в судебном заседании. Следовательно, участники прений в своих речах могут касаться только обстоятельств смягчающих или отягчающих наказание и обстоятельств, характеризующих личность подсудимого.

После окончания прений сторон судья предоставляет подсудимому последнее слово. В последнем слове может быть выражена просьба о снисхождении, о неприменении того или иного вида или размера наказания (например, несвязанного с лишением свободы), также он может выразить свое раскаяние или вовсе отказаться от постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ. В последнем случае суд должен прекратить проведение судебного заседания в особом порядке.

Если судья после изучения материалов дела придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно подтверждается собранными по делу доказательствами, то он постановляет обвинительный приговор. «При этом суд только проверяет доказательства, собранные по делу следователем (дознавателем), на предмет их допустимости и достаточности, оставляя за рамками исследования установление их достоверности»[[77]](#footnote-77).

Кроме этого, суд вправе после выхода из совещательной комнаты вынести постановление о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, если придет к выводу, что обвинение было необоснованным и не подтвердилось доказательствами, собранными по делу.

 Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено (например, в связи с истечением сроков давности, изменением уголовного закона, примирением с потерпевшим, амнистией, отказом государственного обвинителя от обвинения) и т.д., если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются[[78]](#footnote-78).

Описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать описание преступного деяния, обвинение, с которым согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Анализ доказательств и их оценка в приговоре не отражаются.

Помимо этого в резолютивной части приговора указывается, что процессуальные издержки не взыскиваются с подсудимого.

Таким образом, приговор, постановленный в особом порядке, не может быть обжалован по основанию несоответствия изложенных в приговоре выводов суда фактическим обстоятельствам дела. То есть, он не может быть обжалован по основанию доказанности или не доказанности вины осужденного. В связи с этим суды апелляционной и кассационной инстанций не вправе проверять такой приговор.

В соответствии со ст. 317 приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 УПК РФ, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 УПК РФ а именно:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;

2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора;

5) выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой.2 статьи 237 УПК РФ.

По всем остальным основаниям (нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона, несправедливость приговора) приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 10 суток со дня его провозглашения.

**Заключение.**

В России некое подобие особого порядка судебного производства было введено еще при Екатерине II. В Российской федерации особый  порядок разрабатывался с учетом заимствования определенных черт и признаков упрощенных уголовных судопроизводств, известных зарубежному законодательству в области уголовного судопроизводства.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, несмотря на критику со стороны отдельных ученых и немалое количество предложений по совершенствованию этого правового института, достаточно востребован на практике.

Применение процедуры рассмотрения уголовных дел, в особом порядке судебного разбирательства реально ускоряет рассмотрения дел в более короткие сроки, установленные УПК РФ, в чем заинтересованы стороны. Особый порядок напрямую связан с УК РФ - назначением наказания, что является одним из назначений уголовного судопроизводства - назначение виновным справедливого наказания - ст. 6 УПК РФ. В большинстве случаев позиция защиты направлена не на опровержение виновности и квалификации содеянного, а в основном на смягчение наказания, в том числе с помощью применения особого порядка.

В результате проведенного исследование считаем:

1. Стоит отметить нарушение конституционного принципа, а именно заявление должностного лица о виновности лица в совершении преступления при отсутствии обвинительного приговора суда. Только в момент вступления в законную силу обвинительного приговора суда осужденный может считаться виновным в совершении преступления и подвергаться мерам уголовного наказания, и до этого момента любые публичные утверждения о виновности лица будут являться нарушением принципа презумпции невиновности.

Признание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу обвинительного приговора, если его виновность не подтверждена всей совокупностью доказательств по делу (ч. 2 ст. 77 УПК РФ).

1. Конституция РФ и УПК РФ подчеркивают, что вина должна быть доказана в предусмотренном федеральным законом порядке, а это предполагает соблюдение права на защиту и предоставление других процессуальных гарантий обвиняемому.

Потому, стоит обратить внимание на согласие потерпевшего как одно из условий применения особого порядка, так как потерпевший может не дать своего согласия исходя из своих субъективных мотивов, заведомо считать обвиняемого виновным и заслуживающим более жесткого наказания.

1. Суд, не исследуя фактических обстоятельств дела, лишен возможности проверить обоснованность и доказанность предъявленного обвинения. Как следует из п. 2 и 3 названного Постановления Пленума ВС РФ "О судебном приговоре", приговор должен быть основан лишь на тех доказательствах, которые в соответствии со ст. 240 УПК РФ были непосредственно исследованы в судебном заседании. Кроме того, должны получить оценку все рассмотренные в судебном заседании доказательства, касающиеся выводов суда.

В соответствии с ч. 5 ст. 316 судебное следствие при особом порядке судебного разбирательства не проводится, судья не исследует и не оценивает доказательства в общем порядке. Отсюда можно сделать вывод о том, что определенная (а возможно, и большая) часть функции разрешения уголовного дела фактически переходит к органам, осуществляющим досудебное производство, поскольку в судебном заседании суд лишь проверяет соблюдение всех формальностей, но не исследует доказанность обвинения.

Приговор, постановленный в особом порядке, как правило, воспроизводит обвинительное заключение (акт), с которым согласился подсудимый и в котором приводятся основания и условия применения особого порядка. На наш взгляд, такой подход существенно противоречит одному из важнейших конституционных принципов - презумпции невиновности, так как суд основывается не на доказанности обвинения в судебном заседании, а на материалах, представленных органами предварительного расследования.

Отметим, что особый порядок принятия судебного решения входит в противоречие с презумпцией невиновности и ограничивает ее реализацию. Применением упрощенных процедур не может быть оправдано нарушение требований каких-либо принципов уголовного процесса, в особенности презумпции невиновности.

1. Если предварительное расследование проводилось в форме следствия, то во время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства обязан разъяснить ему следователь. В протоколе ознакомления с материалами уголовного дела делается запись о разъяснении обвиняемому права применения такого порядка и отражается его желание воспользоваться этим правом или отказаться от него.

При этом обвиняемому должны быть разъяснены: особен­ности различных форм судебного производства по уголовным делам; пра­вовые последствия удовлетворения заявленных ходатайств; условия, при которых ходатайства могут быть отклонены.

Мы считаем, что потерпевшему следует разъяснять не только права и обязанности, но и специфику рассмотрения дела судом в порядке главы 40 УПК РФ, в том числе особенности реализации этих норм на практике. Такое системное разъяснение особенностей рассмотрения дела судом в особом порядке, в отличие от простого изложения прав и обязанностей потерпевшего, позволит сформировать у этого участника процесса более четкое представление о судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ.

Законодателю следует прямо указать в части 2 статьи 225 УПК РФ на обязанность дознавателя разъяснять обвиняемому его право ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.
Вызывает серьезные замечания порядок оформления приговора и отсутствие контроля за, обоснованностью приговора. В соответствии с ч. 8 ст. 316 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора, анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются. Это нормативное положение, с одной стороны, нарушает п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ, предусматривающей защиту личности от необоснованного обвинения, осуждения, а с другой - порождает у судей безответственность при принятии решения, снижает их квалификацию и не позволяет выявить процессуальные ошибки. Законодателю следует прямо указать в части 2 статьи 225 УПК РФ на обязанность дознавателя разъяснять обвиняемому его право ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.
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