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**Введение**

Одной из важных задач нынешнего этапа государственно-правовых реформ является становление новой модели российской судебной системы. Важнейшее место в процессе демократизации политической системы, коренной реорганизации форм и методов деятельности правовых институтов, связанных с защитой прав и законных интересов граждан, занимают органы конституционной юстиции.

Судебная система любой страны представляет собой сложную, иерархически организованную, внутренне соподчиненную, открытую, само - развивающуюся систему. Эта система эволюционирует не вполне самостоятельно, она регулируется обществом и государством. Взаимодействуя с ними, она в каждой стране приобретает уникальные черты, определяемые особенностями общественного и государственного устройства.

Согласно ст. 118 Конституции России правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией Российской Федера­ции и федеральным конституционным законом. Создание чрезвычайных судов не допускается.

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Ника­кие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Судебная система играет решающую роль при защите и реализации прав физических и юридических лиц. На примере работы судебных органов формируются представления граждан о состоянии правовой системы государства, о степени защищенности их прав и свобод, об эффективности всего правового инструментария. Наряду с этим в работе судов проявляются и основные недостатки, присущие как действующему законодательству, так и правовой системе государства. Поэтому очень важно понять причины неудовлетворитель­ного положения в правоприменительной деятельности.

Указанные обстоятельства и определяют актуальность темы исследования.

Цель данной работы – охарактеризовать особенности судебной системы Российской Федерации.

При выполнении работы можно выделить следующие задачи:

* раскрыть понятие и сущность судебной системы;
* охарактеризовать специализацию судебной системы Российской Федерации;
* охарактеризовать Конституционный суд Российской Федерации как элемент судебной системы Российской Федерации;
* разобрать специализацию судебной системы Российской Федерации;
* определить место и роль специализированного арбитражного суда в судебной системе Российской Федерации;
* установить место конституционных (уставных) судов субъектов в судебной системе Российской Федерации.

Объектом работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе деятельности судебной системы.

**Предметом работы** выступают нормы законодательства, регулирующие деятельность судебной системы России.

Методологическая база работы. Работа выполнена на основе системного подхода с применением различных методов научного познания. В работе использовались приемы формально-логического метода (анализ, синтез, и др.). Для изучения отдельных вопросов темы применялся сравнительно-правовой метод.

Теоретическую базу работы составляют труды следующих авторов: Андросовой Е.В., Бочкарёвой Ю.В., Волковой И.И., Каракотова Н.В., Лисовиной Т.С., Сидоровой Е.А. и др.

Структура работы включает в себя введение, две главы, заключение и библиографический список.

**Глава 1 Характеристика судебной системы Российской Федерации**

**1.1 Понятие и сущность судебной системы**

Судебная система – это совокупность судов Российской Федерации, разных уровней, объединяемая един­ством задач судебной власти, принципов организации и деятельности судов в соответствии с их компетенцией, построенная с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства[[1]](#footnote-1).

Правовую основу деятельности судебной системы Российской Федерации составляют: Основной Закон страны - Конституция Российской Федерации[[2]](#footnote-2) (глава 7 «Судебная власть и прокуратура») и Феде­ральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»[[3]](#footnote-3). Кроме того, имеется ряд законов, регламентирующих деятельность вполне конкретных судов и институтов. К ним относятся: Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»[[4]](#footnote-4), Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации»[[5]](#footnote-5), Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации»[[6]](#footnote-6).

Под судебной системой Российской Федерации понимается, как правило, совокупность всех судов России. Безусловно, судебные органы всех видов составляют основное ядро судебной системы. Однако, оно, не сводится только к ним. Представление о судебной системе было бы не полным без характеристики ее динамики, процесса функционирования, осуществления правосудия и иных направлений деятельности [[7]](#footnote-7).

Судебная система – это взаимосвязанная система независимых государственных органов (судов), призванных именем государства осуществлять правосудие и разрешать в судебных заседаниях правовые споры и конфликты.

Судебная власть обладает рядом неотъемлемых признаков, отличающих ее от других ветвей власти в государстве. Она осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства в соответствии с четко установленной процессуальной формой (надлежащей правовой процедурой). Решения органов судебной власти не могут быть пересмотрены органами других ветвей власти.

Судебная власть осуществляется на профессиональной основе судьями, обладающими особым статусом, установленным законом. Судьи при решении любого дела или вопроса их компетенции руководствуются только законом.

Единство судебной системы Российской Федерации обеспечивается путем:

* установления судебной системы Российской Федерации Конституцией Российской Федерации и Федераль­ным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»;
* соблюдения всеми федеральными судами и мировыми судьями установленных федеральными законами правил судопроизводства;
* применения всеми судами Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации, а также конституций (уставов) и других законов субъектов Российской Федерации;
* признания обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу;
* законодательного закрепления единства статуса судей;
* финансирования федеральных судов и мировых судей из федерального бюджета[[8]](#footnote-8).

В настоящее время в Российской Федерации действуют федеральные суды, конституционные (уставные) суды и мировые судьи субъектов Российской Федерации, составляющие судебную систему Российской Феде­рации. К федеральным судам относятся: Конституционный Суд Российской Федерации; Верховный Суд Рос­сийской Федерации; верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значе­ния, суды автономной области и автономных округов, районные суды, военные и специализированные суды, составляющие систему федеральных судов общей юрисдикции; арбитражные суды округов, арбитражные апел­ляционные суды, арбитражные суды субъектов Российской Федерации и специализированные арбитражные суды, составляющие систему федеральных арбитражных судов. К судам субъектов Российской Федерации от­носятся: конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, мировые судьи, являющиеся судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации. Суды реализуют присущую им судеб­ную власть в определенном процессуальном порядке, который определен АПК РФ[[9]](#footnote-9), ГПК РФ[[10]](#footnote-10), УПК РФ[[11]](#footnote-11), КоАП РФ[[12]](#footnote-12), КАС РФ[[13]](#footnote-13), а также Законом о Конституционном Суде Российской Федерации.

Порядок и организация деятельности судебных органов основывается на закрепленных в Конституции Рос­сийской Федерации конституционных принципах осуществления правосудия, определяющих наиболее суще­ственные стороны данного вида государственной деятельности (главы 2, 7), а отраслевые процессуальные ко­дексы определяют порядок, последовательность, основные этапы производства по делу (судопроизводства), виды принимаемых решений. В указанных кодексах и в Законе о Конституционном Суде регламентированы права и обязанности субъектов, участвующих по делу (гражданскому, уголовному, конституционному). Общим для осуществления правосудия по делу является его рассмотрение и разрешение в судебном заседании.

Судебная система носит правоприменительный характер: суд не издает законов, а применяет их к конкретным фактам и обстоятельствам. Полномочия судов и судей довольно широки и касаются как разрешения правовых споров, так и в применении мер государственного принуждения к правонарушителям.

На современном этапе судебная власть регулируется достаточно большим количеством нормативно - правовых актов, но все же, по мнению многих исследователей, остается слабым местом Российского государства. Система является двухзвенной: высшими судебными органами являются Верховный суд Российской Федерации (высший судебный орган по гражданским, уголовным, административным и иным делам) и Конституционный Суд (осуществляющий контроль за всеми государственными органами страны). В целом в России сложилась система судов, отвечающая мировым стандартам, вобравшая в себя многие положительные черты, характерные для судов дореволюционной и советской России[[14]](#footnote-14).

**1.2 Специализация судебной системы Российской Федерации**

Для развития современного общества характерно значи­тельное усложнение многих сфер жизни, что порождает увеличе­ние объема законодательной базы и правоприменительной прак­тики. В силу этого с каждым годом растет нагрузка на судей. Су­дья не может уделить много времени для рассмотрения всех ню­ансов дела, да и невозможно быть суперпрофессиональным юри­стом сразу во многих областях права. Поэтому в свете современ­ных реформ судебной системы Российской Федерации необхо­димо сделать упор на специализацию судей.

Статья 26 Федерального конституционного закона «О су­дебной системе Российской Федерации» предусматривает воз­можность создания специализированных судов. В данном законе не раскрывается понятие «специализированный суд», поэтому обратимся к научной литературе.

Под специализированным судом следует понимать государственный орган, осуществляю­щий судебную власть и обладающий, как правило, исключитель­ной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению определенных категорий дел.

На сегодняшний день в Российской Федерации создан един­ственный специализированный суд - суд по интеллектуальным правам, который начал свою работу в 2013 г., и рассматривает в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассаци­онной инстанций дела по спорам, связанным с защитой интеллек­туальных прав.

О необходимости создания специализированных судов Рос­сии давно идет речь в юридической литературе и были попытки воплощения этой идеи в жизнь. В 2000 г. Верховный Суд Россий­ской Федерации внес в Государственную Думу проект Федераль­ного конституционного закона «О федеральных административ­ных судах в Российской Федерации», который так и не получил своей реализации.

15 сентября 2015 г. вступил в силу новый Кодекс админи­стративного судопроизводства Российской Федерации, что, на наш взгляд, является большим шагом на пути к созданию суда, специализирующегося на рассмотрении административных дел.

Целесообразность создания административных судов обу­словлена следующими факторами:

* во-первых, их появление позволит развивать и совершен­ствовать Конституцию Российской Федерации (ч. 2 и ч. 3 ст. 118, ст. 126, ч. 3 ст. 128) и Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»;
* во-вторых, будет способствовать более качественному и оперативному рассмотрению публично-правовых дел2;
* в-третьих, послужит признаком упрочнения судебной вла­сти, иллюстрирующим продолжение реформы судебной системы;
* в-четвертых, поспособствует разгрузке судов общей юрис­дикции;
* в-пятых, создаст дополнительные гарантии защиты прав и свобод граждан;
* в-шестых, усилит борьбу с коррупцией в системе государ­ственной и муниципальной власти[[15]](#footnote-15).

В России на данный момент существуют все условия для со­здания системы административных судов. Однако при этом необ­ходимо руководствоваться принципом целесообразности.

Еще одной, достаточно широко обсуждаемой идеей, являет­ся создания в России ювенальной юстиции.

Аналогично административной юстиции, еще в 2000-х годах в Государственной Думе рассматривались проекты создания системы ювенальных судов.

25 марта 2004 г. в г. Таганроге Ростовской области открылся первый в России ювенальный суд. Для него было отведено от­дельное здание, где есть кабинеты для примирительных проце­дур. Наличие возможности примирения, несомненно, является положительным решением, ведь это возможность уберечь несо­вершеннолетнего от наказания. Перед началом судебного про­цесса выясняются обстоятельства жизни подростка, склонен ли он к совершению подобных поступков в дальнейшем. Еще одним достоинством является содержание в судебном решении индиви­дуального плана реабилитации подростка.

Опыт Ростовской области показал, что специализированное судопроизводство в отношении несовершеннолетних является не только инструментом профилактики, но и выступает как систем­ный механизм, обеспечивающий законность, персональную ад­ресность и квалифицированность решений в отношении несо­вершеннолетнего и его семьи, находящихся в трудной жизненной ситуации и социально опасном положении.

В настоящее время в Российской Федерации элементы юве­нальных технологий в своей работе используют суды Амурской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Ивановской, Иркут­ской, Камчатской, Ленинградской, Липецкой, Московской, Ом­ской, Оренбургской, Псковской, Саратовской, Ульяновской обла­стей, Еврейской автономной области, Пермского и Красноярско­го краев, Республик Карелия, Хакасия, Чувашия, г.г. Санкт- Петербурга, Москвы и др.

В то же время В.А. Семенцов считает, что «ювенальная юс­тиция встречает отрицательную реакцию значительной части российского общества. Высказываются мнения о том, что юве­нальная юстиция способна разрушить институт семьи и провоци­рует коррупцию со стороны чиновников. Например, российские ученые и деятели культуры обратились с открытым письмом к Президенту, Правительству и Парламенту, в котором выступают против введения системы ювенальной юстиции... Данные опасе­ния поддержаны Президентом Российской Федерации В.В. Пути­ным, который скептически относится к идее ювенальной юсти­ции, поскольку «есть немало примеров, когда родительских прав лишают нормальных, любящих и работающих родителей, а ... не­которые случаи вмешательства в жизнь семьи носят просто абсурдный и издевательский характер».

Помимо вышеуказанных в научной литературе неоднократ­но высказывались идеи создания трудовых, налоговых, земель­ных и других судов.

Необходимость специализации в рамках судебной системы связана с тем, что она повысит эффективность и качество право­судия, повлияет на сокращение сроков рассмотрения дел. Судья должен будет иметь более глубокие знания в определенной обла­сти права, что поспособствует сокращению судебных ошибок, а также он сможет уделить больше времени для исследования всех тонкостей дела, и соответственно это приведет к принятию более справедливого решения. Правосудие станет доступней для граж­дан, так как они смогут обращаться в большее количество судеб­ных органов[[16]](#footnote-16).

Несмотря на то, что мы положительно относимся к специа­лизации судебной системы, хотим обратить внимание, что у этой идеи есть и свои минусы.

Так, создание специализированных судов требует немалых затрат, качественного подбора профессиональных кадров и раз­работку соответствующего законодательства. Есть возможность возникновения сложности распределения дел между специализи­рованными судами и судами общей юрисдикции.

Помимо этого, во время рассмотрения дела в специализиро­ванном суде, могут обнаружиться обстоятельства, которые связа­ны с другими институтами или отраслями права, и рассмотрение дела станет невозможным либо затруднительным. Также стоит обратить внимание, что в любой отрасли права есть свои опреде­ленные особенности, но это не значит, что надо создавать для каждой отрасли свой суд. Иначе с таким подходом единая судеб­ная система распадется на множество специализированных су­дов, и это будет хаос, а не порядок.

Достаточно будет создать при судах специализированные коллегии.

Специализация должна быть рациональной и продуманной, ведь в юриспруденции чрезмерная узость знаний может отрица­тельно сказаться на качестве правоприменительной деятельности.

Актуальными являются вопросы совершенствования судебной системы Российской Федерации, которые возникли одновременно с ее созданием и остаются актуальными в настоящее время. Основы действу­ющей судебной системы были заложены в принятой в 1991 году Концепции судебной реформы. В дальнейшем судебная система была закреплена Конституцией Российской Федерации и принятыми в соответствии с ней федеральными конституционными законами.

Длительное время критикуемая, нуждающаяся в корректировке и изменениях судебная система в России тре­бует нового порядка в ее формировании и понимании, поскольку является частью системы общества. Для этого законодателем была разработана и утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 августа 2006 г. № 1082-р Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007-2011 годы. Но на исполнении этой федеральной целевой программы совершенствование судебной системы России не закончилось. В связи с чем постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы».

В рамках этой программы 5 февраля 2014 г. Президентом России В.В. Путиным был подписан Федеральный конституционный закон «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Закон Российской Федерации о поправке к Конституции России «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации», тем самым ознаменовался новый, уже четвертый этап судебной реформы.

Указанные законы были разработаны в связи с объединением Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда. В связи с внесенными изменениями Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам, делам по разрешению экономических споров, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам, образован в соответствии с Федеральным конституционным законом.

Верховный Суд Российской Федерации осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессу­альных формах судебный надзор за деятельностью судов, образованных в соответствии с Федеральным консти­туционным законом, рассматривая гражданские дела, дела по разрешению экономических споров, уголовные, административные и иные дела, подсудные указанным судам, в качестве суда надзорной инстанции, а также в пределах своей компетенции в качестве суда апелляционной и кассационной инстанций. Кроме того, рассмат­ривает отнесенные к его подсудности дела в качестве суда первой инстанции и по новым или вновь открыв­шимся обстоятельствам[[17]](#footnote-17).

В целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

Полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда Российской Федерации устанавливают­ся федеральным конституционным законом о Верховном Суде Российской Федерации.

Как известно, организация судебной системы, судоустройство в России – это исключительная прерогатива законодателя, который в рамках Конституции Российской Федерации и посредством федеральных конституци­онных законов вправе учреждать судебные институты (часть 3 статьи 118, часть 3 статьи 128 Конституции Рос­сийской Федерации). Законодатель создает судебную власть в том виде, который представляется ему наиболее эффективным, соответствующим конкретной социально-политической обстановке, традициям страны.

Решит ли данная реформа проблему повышения авторитета российского судопроизводства и станет ли настоящая судебная система эффективным средством защиты гражданами своих прав и законных интересов, покажет время. Пока реформирование судебной системы продолжается. Потребуется немало времени для со­здания реально эффективной федеративной судебной системы. Конечно, все имеющиеся проблемы совершен­ствования судебной системы не могут быть решены ежеминутно, однако все чаще реальная проблема заключа­ется не во времени, а в том, чтобы было принято политическое решение о создании рациональной, подлинно самостоятельной и эффективной судебной системы в России.

Таким образом, судебная система РФ - это совокупность взаимодействующих между собой судебных учреждений России всех видов, осуществляющих правосудие, иные правовые функции в процессуальных формах.

**Глава 2 Особенности судебной системы Российской Федерации**

**2.1 Конституционный суд Российской Федерации как элемент судебной системы Российской Федерации**

Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля, который самостоятельно и независимо осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Для ученых, рассматривающих Конституционный Суд РФ как судебную ветвь государственной власти, власть Конституционного Суда носит характер, присущий судам как органам самостоятельной судебной ветви государственной власти. Другие ученые считают, что Конституционный Суд РФ является контрольным органом и его власть носит характер контрольной власти, то есть не является судебной[[18]](#footnote-18).

Конституционный Суд является, наряду с Верховным Судом, высшим органом судебной власти. Его компетенция, носящая специ­фический, по сравнению с компетенцией других судов, характер, предусмотрена Конституцией и Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее - Закон «О Конституционном Суде»). При определении дел, подве­домственных Конституционному Суду РФ, следует исходить из принципа исключитель­ности. На основании анализа Конституции и Закона «О Конституционном Суде» можно опре­делить круг дел, подведомственных только Конституционному Суду, а все остальные дела должны быть закреплены за соответствующими судами общей юрисдикции и арбитражными судами в соответствии с действующим законо­дательством.

Что касается важности положения, зани­маемого Конституционным Судом среди других государственных органов и по отно­шению к уставным судам субъектов Российской Федерации, сложилось достаточно единое мнение, так как Конституция и Закон «О Конституционном Суде» четко обозначают его компетенцию и границы сферы деятель­ности. И все-таки считается, что, являясь особым органом судебной власти, Конституционный Суд, учитывая возлагаемые на него функции и полномочия по обеспечению верховенства и непосредственного действия Основного закона, баланса властей, выступает одновременно и как высший конституционный орган одного уровня с федеральными звеньями президентской, законодательной и исполнительной властей. в этом выражается его двуединая правовая природа. в свою очередь действующий Закон «о Конституционном суде», по сравнению с предшествующим и прежней Конституцией, не сохранил термин «высший» при определении Конституционного суда. он действительно не является высшим органом в том понимании, что не возглавляет систему судебных органов, в том числе конституционные (уставные) суды субъ­ектов Федерации, и не является для судебной системы надзорной, кассационной или апелля­ционной инстанцией.

Конституционный суд не возглавляет систему нижестоящих судов. в некоторых республиках в составе российской Федерации созданы консти­туционные суды, однако они не образуют единой системы с Конституционным судом российской Федерации, он не является вышестоящей инстан­цией по отношению к ним[[19]](#footnote-19).

Конституционный Суд РФ выполняет различные функции, его основными функциями являются следующие: толкование Конституции, конституционный контроль, защита прав и свобод человека и гражданина, разрешение споров о компетенции, а также содействие законотворчеству, реализация конституционной ответственности, дача экспертных заключений по конституционным вопросам, осуществление учредительно - регистрационных актов по вопросам конституционного значения.

Независимость, состязательность, равноправие сторон, гласность, непрерывность судебного заседания, коллегиальность - всё это принципы, согласно которым действует Конституционный Суд Российской Федерации, состоящий из девятнадцати судей, которые назначаются на должность Советом Федерации по представлению Президента Российской Федерации[[20]](#footnote-20).

С учреждением Конституционного Суда в Российской Федерации проблема конституционного судебного контроля приобрела в России особый вес. Вопросы правового положения данного элемента судебной системы Российской Федерации вызывают большой интерес, также особое внимание уделяется роли Конституционного Суда РФ в делах защиты государственного строя и конституционной законности, прав и свобод человека и гражданина. Развитие Конституционного Суда в Российской Федерации, укрепление гарантий его независимости и неукоснительного исполнения его решений - неотъемлемая часть мер по формированию правового государства, обеспечению верховенства и высокого авторитета Конституции Российской Федерации.

Актуальность исследования Конституционного Суда Российской Федерации обусловлена также и тем, что орган, который осуществляет конституционный контроль, должен обеспечивать верховенство и прямое действие Конституции, защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, а также разрешать конституционно - правовые коллизии в процессе формирования правового государства.

В Конституционном Суде РФ нет структурных подразделений, осуществляющих правосудие.

Конституционным Судом РФ рассматриваются и разрешаются дела в заседаниях с проведением слушаний или без проведения слушаний.

Документом, фиксирующим выводы Конституционного Суда РФ по итога разрешения дела в заседании является решение Конституционного Суда РФ Конституционный Суд РФ выносит: постановления, заключения, определения, решения, которые принимаются по вопросам организации деятельности Конституционного Суда Российской Федерации.

Главной проблемой эффективности деятельности Конституционного Суда РФ является обеспечение исполнения решений Суда, которые иногда открыто игнорируются как субъектами Федерации, так и ветвями федеральной власти.

Решением данной проблемы является формирование такого общественного сознания и правовой культуры, при которых ни у одного органа государственной власти, должностного лица или гражданина не возникнет желания действовать вопреки этому решению. Формирование общественного сознания и правовой культуры станет лучшей гарантией выполнения решений Конституционного Суда в полном объеме и в короткие сроки.

**2.2 Место и роль специализированного арбитражного суда в судебной системе Российской Федерации**

На сегодняшний день, Суд по интеллектуальным правам - первый специа­лизированный суд в Российской Федерации. Его создание - реакция государства на систематическое увеличение количества споров, связанных с интеллектуаль­ными правами.

Идея создания специализированного суда именно в системе арбитражных судов даже в настоящее время является предметом многочисленных дискуссий, минуя тот факт, что Суд по интеллектуальным правам функционирует в нашей стране уже третий год. Суть существующей проблемы состоит главным образом в том, что сами арбитражные суды нередко рассматриваются в качестве специ­ализированных.

Вряд ли данную позицию можно считать правильной, так как она прямо противоречит положениям о единстве судебной системы, закрепленным в ст. 3 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О су­дебной системе Российской Федерации». Более обоснованной нам представля­ется точка зрения А.А. Павлушиной, которая считает, что «в качестве специали­зированного вряд ли можно рассматривать арбитражный суд, поскольку той же степенью специализации, используя правила формальной логики, обладают, безусловно, и суды общей юрисдикции. Это всего лишь искусственное разделе­ние единства судебной власти»[[21]](#footnote-21).

Таким образом, суды общей юрисдикции и арбитражным суды представ­ляют собой относительно самостоятельные элементы единой судебной си­стемы страны. Отсюда можно сделать вывод, что Суд по интеллектуальным пра­вам - это специализированный судебный орган по отношению конкретно к дру­гим арбитражным судам. Это положение неминуемо затрагивает вопрос о кри­териях специализации судов и о том, что были ли эти критерии соблюдены при создании специализированного арбитражного суда.

Выделены четыре критерия, которым должен соответствовать специализированный суд:

1. наличие определенного круга дел, отнесенных к компетенции этого суда;
2. отъединение группы норм, регулирующих деятельность специализиро­ванного суда, от иных норм, регулирующих другие отношения;
3. выделение однородной группы общественных отношений, нуждаю­щихся в самостоятельном регулировании;
4. присутствие самостоятельной процессуальной формы, которая позво­ляет отнести деятельность органа в единую систему.

А.А. Павлушина выделяет только два таких критерия:

1. материально-правовой критерий, суть которого состоит в том, что спе­циализация происходит по предметному признаку, категории подведомствен­ных дел;
2. процессуальный критерий, чья специфика заключается в обусловлен­ности материально-правового критерия особенностям процесса.

При этом, как отмечает этот же автор, специализация суда только по пред­метному критерию не имеет никакого смысла, поскольку представляет собой просто-напросто специализацию судей. Поэтому, в законе должны быть четко и конкретно предусмотрены существенные особенности процедуры рассмотре­ния дела, которые обуславливают качественно другой ход процесса.

Учет выше перечисленных критериев является, в боль­шей степени, неким идеальным подходом к решению вопроса о специализации судебных органов.

К примеру, законодатель, исходя из ст. 25 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, относит военные суды к специализированным судам. Но при этом, какие-либо существенные процессуальные особенности рас­смотрения гражданских дел в военных судах законодателем не закреплены в со­ответствии с положениями Федерального конституционного закона от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации»[[22]](#footnote-22). В то же время рас­смотрение арбитражными судами дел о несостоятельности (банкротстве) обладает определенной процессуальной спецификой, однако специализирован­ных арбитражных судов по рассмотрению соответствующих дел так и не со­здали.

Отметим, что, зачастую, принимая решение об учреждении какого-либо специализированного суда, законодатель отталкивается не столько выделен­ными выше юридическими критериями, а сколько историческими традициями, внутри- и внешнеполитическими, а также социально-экономическими факто­рами. Так, за основу специализации Суда по интеллектуальным правам был вы­бран именно материально-правовой критерий, так как существенными процес­суальными особенностями порядок специализированный арбитражный суд на сегодняшний день не обладает.

Несмотря на то, что новый специализированный судебный орган в России функционирует только третий год, выводы относительно того, насколько ре­зультативно Суд по интеллектуальным правам интегрируется в судебную си­стему, можно сделать уже сейчас, исходя из статистики рассмотренных им дел за этот непродолжительный период деятельности.

Так, в 2013 году (с июля 2013 года) им было рассмотрено 1011 дел, за 2014 год - 2818 дел, а за первое полугодие 2015 года Судом по интеллектуальным правам было рассмотрено 1165 дел[[23]](#footnote-23).

Мы наблюдаем относительно небольшое количество рас­смотренных и разрешенных соответствующим судом дел, однако, по предостав­ленным статистическим данным можно четко проследить тенденцию увеличе­ния количества дел по спорам, отнесенных к компетенции специализирован­ного арбитражного суда. Что свидетельствует не только о происходящем стре­мительном экономическом и техническом прогрессе, но и о постепенно возрас­тающем доверии населения к специализированному суду как к эффективному механизму защиты своих интеллектуальных прав[[24]](#footnote-24).

**2.3 Место конституционных (уставных) судов субъектов в судебной системе Российской Федерации**

Для того чтобы сформировать правовое феде­ративное государство, защитить права и свободы человека и гражданина, а также для укрепления законности, необходимо создание и эффектив­ное функционирование соответствующих органов власти не только на федеральном, но и на уровне субъектов.

Среди органов регионального уровня значи­тельное место занимают конституционные (устав­ные) суды субъектов Российской Федерации.

В соответствии со ст. 77 Конституции РФ, си­стема органов государственной власти респуб­лик, краев, областей, городов федерального зна­чения, автономной области, автономных округов устанавливается субъектами Российской Феде­рации самостоятельно в соответствии с основами конституционного строя Российской Федерации и общими принципами организации представи­тельных и исполнительных органов государст­венной власти, установленными федеральным законом.

Конституция Российской Федерации 1993 го­да прямо не закрепляет создание в ее субъектах конституционных (уставных) судов. Все же если хорошо изучить суть положений Конституции РФ, то можно сказать о том, что такое право у субъек­тов Российской Федерации вытекает из ее поло­жения, в котором предусмотрено, что различные субъекты Российской Федерации, в том числе и республики (государства), создаются и функцио­нируют на основе своих учредительных актов - конституций и уставов. Контроль за деятельностью таких органов входит в компетенцию самих субъек­тов Федерации (ч. 1, 2 ст. 5, ч. 1, 2 ст. 66).

Помимо норм, которые содержатся в Конститу­ции Российской Федерации, образование конститу­ционных (уставных) судов основывается также на положениях, установленных в ФКЗ «O судебной системе Российской Федерации», закрепляющих в ст. 27, что к судам субъектов Российской Феде­рации относятся и конституционные (уставные) суды.

В законе закрепляется основание статуса судей, порядок их создания и упразднения названных судов, их значение и финансирование, порядок ре­гулирования в них судопроизводства, а также юридическая сила принятых ими решений.

Одновременно, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, сформулированной в Определении от 27 декабря 2005 г. № 491-О[[25]](#footnote-25), такие органы судебного контроля, как конститу­ционные (уставные) суды субъектов РФ, которые призваны осуществлять проверку нормативных правовых актов субъектов РФ, в отличие от фе­деральных судов, входят не только в судебную си­стему РФ, но и в систему органов государственной власти субъектов РФ, являясь при этом самосто­ятельным конституционным (уставным) органом государственной власти в соответствии с принци­пом разделения властей на уровне субъекта РФ.

Стоит отметить, что конституционный (устав­ной) суд субъекта РФ входит в судебную систе­му РФ и также в систему органов государственной власти субъекта РФ. Данный суд осуществляет свои полномочия на основе самостоятельности, независимости и организационной обособлен­ности.

Тем самым можно утверждать, что решение, при­нятое в пределах его полномочий, не может быть, как это установлено ч. 4 ст. 27 названного ФКЗ от 31 декабря 1996 г., пересмотрено иным судом. Конституционные (уставные) суды занимают са­мостоятельное положение в судебной системе Рос­сийской Федерации и ее субъектов. Имеется ряд особенностей, отличающих данные суды от других.

Во-первых, конституционные (уставные) суды являются как высшими органами субъекта РФ, наравне с главой субъектов, так и представитель­ными органами субъекта.

Во-вторых, их деятельность направлена на раз­решение особых, конституционных (уставных) конфликтов.

В-третьих, указанные суды при рассмотрении дел руководствуются конституциями (уставами), при этом воздерживаются от установления фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов.

В-четвертых, их деятельность осуществляется в форме особого, конституционного (уставного) судопроизводства, на основе тех правил, кото­рые закреплены в специальном законодательстве. Там, где нет обвинителя, устанавливается кон­кретный состав субъектов, с правом возбуждать дела, а также по особому ведется подготовка дела к рассмотрению в заседании и многое другое.

Более того, не следует путать принципы, которые необхо­димы для конституционного судопроизводства, с такими принципами, как, например, в граждан­ском судопроизводстве. В конституционно-про­цессуальном праве они не включают процесс реа­лизации конституции и не направлены на опреде­ление природы деятельности государственных органов в этом процессе.

Одним из основных вопросов для конститу­ционных (уставных) судов является определение их компетенции.

Федеральный конституционный закон «О судеб­ной системе Российской Федерации» обобщил сложившуюся в субъектах Российской Федера­ции практику названных судов и на основе этого с осторожностью подошел к определению их ком­петенции.

ФКЗ установил, что конституционные (устав­ные) суды могут создаваться для рассмотрения дел на наличие норм, соответствующих требованиям законов и нормативных актов органов государ­ственной власти субъекта Российской Федерации, органов местного самоуправления его конститу­ции (уставу), а также для толкования конститу­ции (устава) данного субъекта.

В определении Конституционного суда РФ от 6 марта 2003 г. № 103-О[[26]](#footnote-26) закреплено, что за­крепленный в ч. 1 ст. 27 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» перечень положений, для рассмотрения которых могут создаваться консти­туционные (уставные) суды, нельзя считать ис­черпывающим. Исходя из вышесказанного мож­но полагать, что допускается закрепление иных полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ, которые не затрагивают компетен­цию Конституционного суда РФ и других феде­ральных судов и соответствующих компетенций субъекта РФ.

В этот перечень входят, например: контроль за принятым решением законодательного собрания о назначении референдума или проверке соблюде­ния конституционных требований для назначения референдума; защита конституции (устава) от нарушения ее должностными лицами субъекта Федерации и т. п.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» не определяет всю полноту компетенций консти­туционных (уставных) судов, а прежде всего фор­мулирует их целевое назначение.

Согласившись с подобной позицией, М. А. Ми­тюков и А. М. Барнашов указывают, что «Федераль­ным конституционным законом устанавливается не императивная, а рекомендуемая компетенция конституционного (уставного) суда субъекта РФ. Рекомендуемые полномочия конституционного (уставного) суда субъекта Федерации могут быть исчерпывающе и развернуто закреплены в законодательстве соответствующего региона».

Компетенция конституционных (уставных) су­дов субъектов Российской Федерации включает:

Контроль за соблюдением норм норматив­но-правовых актов субъектов Российской Федера­ции их конституциям (уставам), а также на наличие конституционных норм в договорах с Российской Федерацией и иными субъектами, в том числе и международные договоры.

Участие в законодательном процессе субъек­та Российской Федерации с помощью осуществ­ления права на законодательную инициативу.

1. Разрешение споров, связанных с компетен­цией между органами власти субъектов Россий­ской Федерации, а также между ними и органами местного самоуправления.
2. Защиту конституционных прав и свобод граждан по их жалобам и по запросам судов о кон­ституционности закона субъекта Российской Фе­дерации, примененного или подлежащего при­менению в конкретном деле.
3. Контроль за проведением выборов руково­дителей исполнительных органов власти субъек­тов Российской Федерации и решениями о про­ведении региональных референдумов.
4. Официальное толкование конституций или уставов субъектов Российской Федерации[[27]](#footnote-27).

Таким образом, конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации, в отли­чие от федеральных судов, входят в систему ор­ганов государственной власти субъектов Россий­ской Федерации. Исходя из принципа разделения властей на уровне субъекта Российской Федерации конституционный (уставный) суд субъекта Рос­сийской Федерации является самостоятельным конституционным (уставным) органом государст­венной власти, так как создается конституцией (уставом) субъекта Российской Федерации, финансируется из бюджета субъекта Российской Федерации, а его решения, вынесенные в пределах его полномочий, в силу ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» являются обязательны­ми для всех органов публичной власти, общест­венных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат обя­зательному исполнению на всей территории Рос­сийской Федерации.

Конституционные (уставные) суды имеют свои принципы, на основе которых они осуществляют свою деятельность. Также у них имеется круг полномочий, с помощью которых они осуществ­ляют правосудие, необходимое для нормального функционирования органов государственной вла­сти субъекта. На основании проведенного иссле­дования о месте конституционных (уставных) су­дов в судебной системе РФ можно сделать вывод о том, что в тех субъектах Российской Федера­ции, где подобные органы существуют и реально работают, имеется дополнительная институцио­нальная гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина.

К действующим Конституционным (уставным) судам субъектов Российской Федерации относится и Конституционный суд Республики Карелия.

Конституционный суд Республики Карелия действует на основании ст. 68 Конституции Республики Карелия[[28]](#footnote-28) и Закона Республики Карелия от 07.07.2004 г. № 790-ЗРК «О Конституционном Суде Республики Карелия»[[29]](#footnote-29).

Судьи назначаются на должность Законодательным Собранием Республики Карелия по представлению Главы Республики Карелия первоначально сроком на 3 года, а по истечении этого срока — на неограниченный срок. Изначально состоял из 5 судей, однако с 6 июля 2010 года число судей до трёх.

Таким образом, существование Конституционного Суда является важной гарантией осуществления демократических преобразований и воплощения в жизнь принципа разделения властей.

Суд по интеллектуальным пра­вам – это специализированный судебный орган по отношению конкретно к дру­гим арбитражным судам.

Образование конституционного (уставного) суда в системе органов власти субъекта Российской Федерации завершает формирование триады властей, закрепляет принцип разделения властей и в значительной степени оформляет «государственно-правовой» статус субъекта Российской Федерации как государственного территориального образования в составе Российской Федерации. Наличие конституционного (уставного) суда в российском субъекте способствует окончательному достраиванию принципа разделения властей на региональном уровне.

**Заключение**

Судебная система как механизм государственной защиты имеет большое значение в любом правовом госу­дарстве. Исполняя роль общественного арбитра, она защищает одновременно все сферы деятельности, регули­руемые правом. Система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности

Судебная система Российской Федерации устанавливается Конституцией РФ (ст. ст. 118, 125-128) и Федеральным Конституционным законом от 31 декабря 1996 года №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Судебная власть обеспечивает неукоснительное соблюдение основного закона страны – конституции, совершенствование текущего законодательства, защиту законных интересов человека и общества, компетенцию институтов государственной власти. В демократическом государстве суд является независимым, что обеспечивает беспристрастное, справедливое правосудие. Критерием независимости является возможность для каждого гражданина выиграть дело в суде в отношении любого политического института, включая сам суд.

С целью укрепления конституционной за­конности следует наделить конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации такими дополнительными общими полномочиями, как осуществление мониторинга регионального законодательства; проверка соответствия законов субъектов Федерации федеральным законам; уча­стие в процедуре отрешения от должности высшего должностного лица субъекта Федерации и т.д.

В субъектах Российской Федерации нет никаких иных судов субъектов, которые бы имели своим целевым предназначением осуществлять конституционный контроль в отношении регионального права, оживляли бы это право - за исключением конституционных (уставных) судов. Поэтому наличие такого суда достраивает судебную систему Российской Федерации, стимулирует развитие регионального законотворчества. Уставный суд представляет ценность как специальное «судебное обеспечение» регионального права. Да и сам конституционный (уставный) суд – это средство трансформации учредительного акта региона в действующее право.

Для решения проблемы, связанной с ис­полнением решений региональных органов консти­туционного контроля, применением в судебной практике правовых позиций Конституционного Суда РФ нужно внести изменения в часть 5 ст. 79 Федерального конституционного закона «О Кон­ституционном Суде РФ», изложив ее в новой редакции, согласно которой правовые позиции Кон­ституционного Суда РФ должны стать обязатель­ными для исполнения на территории России всеми субъектами права, включая судебные инстанции всех уровней.

Конституционный (уставный) суд разрешает конфликты между гражданином и властью, которые могут возникнуть в результате принятия нормативного правового акта органа государственной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления, не соответствующего конституции (уставу) субъекта Федерации.

Необходимо совершенствовать и конкрети­зировать механизм ответственности за неисполне­ние, ненадлежащее исполнение решений конститу­ционных и уставных судов.

На основании вышеизложенного полагаем, что конституционными (уставными) судами субъ­ектов Российской Федерации обеспечивается кон­ституционная законность на территории субъектов. Период организации и становления уставных судов субъектов РФ можно считать пройденным. Нужно перейти к следующему этапу устойчивому развитию системы конституцион­ных (уставных) судов во всех субъектах Федера­ции, что будет способствовать реализации на прак­тике всего положительного потенциала их деятель­ности.
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