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**Введение**

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что административная ответственность - наиболее распространенный тип правонарушений. Это связано с тем, что данная форма ответственности носит универсальный характер: она установлена за широкий круг правонарушений, которые могут выражаться в несоблюдении правовых норм, относящихся к различным отраслям права, что придает административной ответственности межотраслевой характер.

Законодательство об административных правонарушениях является очень динамичным, в Кодекс об административных правонарушениях РФ постоянно вносятся изменения и дополнения, «среди всех видов юридической ответственности именно административная ответственность является одним из самых эффективных инструментов поддержания адекватной и справедливой системы наказаний за совершаемые противоправные деяния». Отношения в сфере взаимодействия общества и природы, возникающие при осуществлении хозяйственной и иной деятельности, связанные с воздействием на природную среду в пределах территории РФ, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне РФ.

На современном этапе развития человечества одной из важнейших целей государственной политики Российской Федерации являются улучшение уровня экологической безопасности и сохранение природных систем. Для достижения поставленной цели была создана Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды на 2012 - 2020 годы». В ней говорится о высоком уровне антропогенной нагрузки, которую испытывает окружающая природа, а также о других неблагоприятных последствиях человеческой деятельности на окружающую среду. 5 января 2016 года президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным был подписан Указ «О проведении в Российской Федерации года экологии».

Административным правонарушениям в сфере охраны окружающей среды также природопользования, которых насчитывается наиболее сорок видов, посвящена глава 8 КоАП Российская Федерация [[1]](#footnote-1).

Административная ответственность в этот период считается более распространённым также востребованным типом юридической ответственности в сфере охраны окружающей среды, так как этот институт гарантирует увеличение гарантий безопасности прав людей в области охраны окружающей среды также тем самым обретает важность эффективного законного метода влияния в общественные взаимоотношения в области окружающей среды также природопользования.

Степень разработанности темы исследования. В основу настоящего исследования положены труды законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования посвятили свои труды И.В. Гамбашидзе, Д.Н. Даньшина, Т.Г. Лясович, А.П. Носенков, Л.Л. Попов, Д.И. Фирсов и ряд других исследователей права.

Цель работы изучение теоретических и практических аспектов реализации административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей природной среды.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие административной ответственности в области охраны окружающей среды;

- рассмотреть понятие и основные виды административных экологических правонарушений;

- исследовать проблемы правоприменительной практики за правонарушения в области охраны окружающей природной среды.

Объектом исследования являются отношения, возникающие в сфере окружающей природной среды.

Предметом исследования определяются особенности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей природной среды.

Методологической основой исследования в данной работе является общенаучный диалектический метод, а также сравнительно – правовой.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

1. **Понятие административной ответственности в области охраны окружающей среды**

Административная ответственность, представлять собой особенным типом юридической ответственности, владеет всеми особенностями, присущими последней. Наравне с этим, административная ответственность считается независимым институтом российского административного права, отражающим специфику административно-правового регулирования социальных взаимоотношений также его функции.

Административная ответственность представляет равно как многоаспектная также многогранная группа административного права. По этой причине указанная правовая группа потребует наиболее глубокого также абсолютного изучения, согласно разным причинам:

Во-первых, административная ответственность выступает как вид государственного принуждения, которое осуществляет контроль с помощью административно-правовых норм. Исследование юридической природы административной ответственности, а также способность сопоставлять меры указанной ответственности с иными видами принуждения выступает как важная задача, предусмотренная административным правом, административно-правовой наукой и правоприменительной практикой.

Во-вторых, нормы права, которые устанавливают меры указанной ответственности, составы правонарушений в исследуемой сфере, порядок применения мер указанной ответственности, которые составляют отдельную часть административного права, которая именуется административной ответственностью. Изучение института указанного вида ответственности необходимо с целью осуществления надзора со стороны государства в разных сферах таких как: налогообложение, охрана окружающей среды, дорожная безопасность пожарная безопасность и т. д.

В-третьих, указанный вид ответственности внешне выражается в процессе осуществления производства по делам, которые связанные с административными правонарушениями, исполняющееся с помощью совместных действий государственных органов и должностных лиц исполнительных органов власти, местного самоуправления, судьями.

Задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита личности, охрана прав также независимостей человека также гражданина, защита здоровья людей, санитарно-эпидемиологического благосостояния жителей, охрана общественной нравственности, защита окружающей среды, определенного режима реализации государственной власти, общественного порядка также социальной защищенности, собственности, охрана законных финансовых заинтересованностей физических также юридических лиц, сообщества также страны с административных правонарушений, но кроме того предотвращение административных правонарушений.

Административная ответственность в области охраны окружающей среды и природопользования обладает рядом специфических особенностей:

- ответственность может наступить только за совершенное экологическое правонарушение в области охраны окружающей среды и природопользования;

- субъектами ответственности могут быть любые лица (как физические, так и юридические, осуществляющие хозяйственную и иную деятельность, связанную с воздействием на окружающую среду);

- ответственность применяется в соответствии с компетенцией специального уполномоченного органа и должностного лица;

- предусматривается дифференциация ответственности для должностных лиц;

- наложение штрафа и других взысканий не освобождает от устранения допущенных нарушений и возмещения причиненного вреда, включая упущенную выгоду.

Согласно Конституции РФ и Федеральному закону «Об охране окружающей среды» каждому человеку гарантируется право на благоприятную окружающую среду, но и также каждый человек несет обязанность по сохранению природы и окружающей среды, по бережному отношению к богатствам природы, являющиеся основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, которые проживают на территории Российской Федерации[[2]](#footnote-2).

Несколько экспертов акцентирует эколого-правовую обязанность равно как комплексный учреждение полномочия, что содержит во себе управленческую обязанность, определенную КоАП РФ также законами субъектов РФ об административных правонарушениях, уголовную - главой 26 УК РФ, гражданско-правовую - главой 59 ГК РФ также дисциплинарную обязанность из-за нанесение ущерба окружающей среде. Экологические интересы, возможность в подходящую окружающую среду также обязанность защиты окружающей среды преимущественно вынашивают не частноправовой, но публично-законный вид, также поэтому охраняются не гражданским законодательством.

Административные правонарушения в области защиты окружающей природной среды выделены в Кодексе о административных правонарушениях в отдельную главу 8. Эта глава включает перечень статей (статьи: 8.1 - 8.41), учитывающих разновидности административных правонарушений в сфере защиты окружающей природной среды также природопользования, из-за какие Кодексом предусмотрена управленческая ответственность.

Административная ответственность из-за экологические преступления определена, в первую очередь в целом, общепризнанными мерками главы 8 КоАП РФ, но кроме того учитывается из-за единичные преступления нормами глав 7, Десяти и рядом иных норм КоАП РФ, в случае если преступление формирует опасность с целью окружающей среды. Например, части 1, 2 статьи 14.43 предусматривают обязанность из-за несоблюдение условий технических регламентов производителем, иностранным изготовителем, продавцом, в случае если преступление повлекло причинение вреда окружающей среде.

В взаимосвязи с данным законодательство об административных правонарушениях выполняет значимые функции в области охраны окружающей среды, подавления преступлений также привлечения виновных лиц к административной ответственности. Присутствие исследованию КоАП РФ, в частности главы 8, существовало увеличено количество составов административных правонарушений, ужесточены управленческие санкции, во этом количестве также с целью адвокатских персон. Кроме Того во КоАП РФ существовали сосредоточены в основном внешные составы, не предусматривающие наступления результатов также не требующие определения причинной взаимосвязи действий также вредных последствий[[3]](#footnote-3).

При всей важности установлений главы 8 КоАП РФ необходимо выделить недостаточно большой степень законодательной техники при их исследованию. В взаимосвязи с данным считаем объективным мнение О.Л. Гриб, то что один из недочетов считается чрезмерная отвлеченность формулирования административно-правовых запретов, если документ нормы по сути воссоздаёт ее наименование (к примеру, ст. 8.27, 8.28).

Примером дефектной законодательной техники является статья 8.4 КоАП РФ, где установлена ответственность не за все нарушения законодательства об экологической экспертизе. В то же время в статье 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе» от 23 ноября 1995 года № 174-ФЗ указан целый перечень нарушений законодательства РФ об экологической экспертизе (всего 22 вида), которые влекут административную ответственность для заинтересованных лиц, руководителей экспертной комиссии экологической экспертизы и экспертов экологической экспертизы, должностных лиц государственных органов и органов местного самоуправления и т. д.

Данные обстоятельства диктуют необходимость дополнить часть 1 статьи 8.4 КоАП РФ, изложив ее в следующей редакции[[4]](#footnote-4): «Невыполнение требований законодательства об обязательности проведения государственной экологической экспертизы, финансирование или реализация проектов, программ и иной документации, подлежащих государственной экологической экспертизе и не получивших положительного заключения государственной экологической экспертизы, а также совершение деяний, предусмотренных статьей 30 Федерального закона «Об экологической экспертизе», если они не повлекли последствий, предусмотренных статьей 32 указанного Федерального закона - ...».

Таким образом, составы административных правонарушений в сфере защиты окружающей среды также природопользования, но кроме того обязанность за их осуществление закреплены в главе 8 КоАП РФ, но кроме того во административно-деликтном законодательстве субъектов РФ. Законное предоставление считается начальным фактором компании предупреждения также профилактики правонарушений, в том количестве, в области защиты окружающей среды также природопользования.

При этом немаловажно предоставление целого характера мер согласно совершенствованию законных основ профилактики этой группы преступлений, их соотношение стратегическим указаниям также ценностям в данной сфере, с учетом сформировавшейся административно-деликтной условия также направленностей ее формирования.

1. **Понятие и основные виды административных экологических правонарушений**

Административное экологическое правонарушение – это виновное, противоправное действие, точно также равно как также бездействие, физиологического также юридического лица, посягающее на определенный в РФ экологический порядок, полномочия также независимости людей в области охраны также применения окружающей среды, наносящее ущерб окружающей природной среде либо включающее настоящую опасность причинения, из-за что КоАП РФ также законами субъектов РФ определена управленческая обязанность.

Спорные, но иногда двойственные объяснения определений «экология», «экология человека», «качество жизни человека», «экологическая безопасность», бесспорно, водит к уменьшению производительности воздействия полномочия в рассматриваемой сфере. С учетом сформировавшейся экологической также социально-финансовой ситуации, обозначенных страной приоритетов природоохранной политики гл. 8 КоАП обязана называться «Административные правонарушения в области защиты окружающей среды, природопользования также предоставления экологической безопасности»[[5]](#footnote-5).

Преобразование административного законодательства об ответственности из-за экологические правонарушения приняла решение несколько срочных вопросов. Таким Образом, упорядочены законные предписания, однако в таком случае ведь период не получилось также без потерь, которые никак не существовали вызваны объективными факторами. Таким образом, законодателем игнорируются возможности защиты экологических прав людей административно-правовыми средствами, помимо полномочия на экологическую информацию. Данный недостаток в законодательстве должен являться восполнен.

Экологическая защищенность - это состояние безопасности находящейся вокруг среды также актуально значимых интересов человека от возможного негативного влияния хозяйственной также иной работы, чрезмерных обстановок природного также техногенного нрава, их результатов (ст. 1 Федерального закона «Об охране окружающей среды»).

В Законе «Об охране окружающей среды» предусмотрены следующие виды экологических правонарушений, влекущих административную ответственность[[6]](#footnote-6):

1. несоблюдение стандартов, норм также других нормативов свойства окружающей природной среды;

2. невыполнение обязательств согласно проведению общегосударственной экологической экспертизы также условий, держащихся в решении экологической экспертизы, но кроме того в предоставлении заведомо неправильных также безосновательных экспертных решений;

3. нарушение природоохранных условий при планировании, технико-экономическом обосновании, конструировании, размещении, постройке, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации компаний, построек, научно-технических направлений также других объектов;

4. загрязнение окружающей природной среды также нанесение из-за данного ущерба здоровью человека, растительному также животному миру, имуществу людей также юридических лиц;

5. порча, нарушение естественных предметов, в этом количестве памятников природы, истощение также разрушение естественно-заповедных комплексов также природных экологических концепций;

6. нарушение определенного режима либо законов добывания, сбора, заготовки, реализации, скупки, получения, обмена, пересылки, ввоза также вывоза из-за рубеж предметов растительного также животного общества, их товаров, но кроме того ботанических, зоологических также минералогических коллекций;

7. невыполнение неотъемлемых мер согласно возобновлению нарушенной окружающей природной среды также воспроизводству естественных ресурсов;

8. неподчинение предписаниям организаций, исполняющих правительственный экологический контроль;

9. нарушение экологических условий согласно обезвреживанию, переработке, утилизации, складированию либо захоронению производственных также бытовых отходов;

10. несоблюдение экологических условий присутствие применении в народном хозяйстве также захоронении радиоактивных материалов, химических также других вредоносных элементов;

11. превышение определенных степеней радиационного влияния также др.

Одной из более известных мер административной ответственности из-за экологические преступления считается взыскание. Определенный объем полагаемого штрафа зависит не только лишь от характера также типа совершенного правонарушения, степени вины преступника также доставленного ущерба, однако обусловливается кроме того полномочиями, данными соответствующему органу, налагающему штраф.

Штрафы за административные экологические преступления налагаются намеренно уполномоченными муниципальными органами в области охраны окружающей среды, регулирования применения природных ресурсов в согласовании с их компетенцией. Законном использования данных мер наделены специализированные комиссии при исполнительных органах правительству, органы внутренних дел, должностные лица контрольно-надзорных организаций. Меры управленческой ответственности используются в отсутствии обращения в судебный процесс также согласно упрощенной процедуре. Штрафные наказания более отчетливо также активно используются из-за несоблюдение водного законодательства.

Средства взыскиваемых штрафов перечисляются на специализированные счета государственных экологических фондов. Как как правило, распоряжение об наложении штрафа в административном порядке способен являться обжаловано в судебный процесс либо арбитражный суд. Оплата штрафа никак не избавляет виновных от обязанности возмещения причиненного правонарушением ущерба.

Вовлечение к ответственности в виде штрафа, вне зависимости от его средства, не избавляет виновное лицо от обязанности воздаяния доставленного ущерба. Данное разъясняется этим, то что штраф хотя также вынашивает материальный вид, считается критерием наказания, но не возмещения ущерба; средства штрафа идут не пострадавшему в компенсация ущерба, но следуют в согласовании с Законодательством в специальные счета внебюджетных экологических фондов.

Административная ответственность из-за совершение правонарушений в области охраны окружающей среды также природопользования определяет перед собою цели:

1. Превентивная, в таком случае имеется уклонение вторичного нанесения вреда окружающей среде.

2. Стимулирующая, эта задача заключается в побуждении нарушителя также иных лиц к соблюдению законов.

3. Компенсационная задача направлена на возобновление нанесенного вреда окружающей среде.

4. Карательная демонстрирует, то что ответственность налагается на преступника с целью наказания для возобновления справедливости.

Административным преступлениям в области охраны окружающей среды также природопользования, которых насчитывается наиболее 40 видов, посвящена глава 8 КоАП РФ.

Анализ судебной практики по административным правонарушениям, в частности статьи 8.31 КоАП РФ. Так, например, решениемБелгородского районного суд от 17 июля 2020 г. по делу № 12-276/2020. Постановлением начальника отдела государственной лесной инспекции и юридического обеспечения управления лесами Белгородской области от 24 марта 2020 года Игнатенко А.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 8.31 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей[[7]](#footnote-7).

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 8.31 КоАП РФ в отношении Игнатенко А.Н. прекращено в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В практике данные правонарушения формируют на 3 категории:

1. нарушение требований экологии;

2. нарушение законов также процедуры эксплуатации естественных предметов также ресурсов;

3. причинение ущерба либо полное разрушение естественных предметов также ресурсов.

Рассматривая структуру административного экологического преступления, юридическая дисциплина акцентирует 4 неотъемлемых компонента: предмет, объективная сторона, субъект, субъективная область.

Преступления в области охраны окружающей среды также природопользования в связи с факторов рассматриваются: мировыми также районными судьями, судьями гарнизонных военных судов, комиссиями согласно процессам не достигших совершеннолетия также защите прав, федеральными органами исполнительной правительству также их учреждениями, структурами, подразделениями также территориальными органами, органами надзора в области природопользования, экологического, технологического также атомного надзора, органами правительству также субъектов РФ в согласовании с подведомственностью, установленной в законодательстве.

1. **Проблемы правоприменительной практики за правонарушения в области охраны окружающей природной среды**

Охрана окружающей природной среды - одна из более важных вопросов нашего времени.

Нынешняя правоприменительная практическая деятельность встречается с множеством вопросов, связанных с привлечением нарушителей к административной ответственности за экологические преступления. С процессуальной стороны этот вопрос решается в рамках производства согласно процессам об административных правонарушениях, представляющегося одним из видов правоохранительных (административно - юрисдикционных) производств, изучение которого предполагает активный интерес как для науки, так также практики .

Соответственно правоприменителям необходимо предельно воздерживаться от применения предупреждения как типа управленческого санкции в случае совершения нарушителем экологического проступка. Сформулированное суждение профессионала является нам логичным также аргументированным. Такого рода аспект связан, прежде всего, с этим, то что экологическое правонарушение причиняет окружающей среде непоправимый ущерб, по этой причине само предотвращение равно как наказание никак не несѐт никакой смысловой нагрузки. Гораздо логичнее существовало бы в каждом случае совершения экологического правонарушения, обязать нарушителя возобновить экологический равновесие в той части природной среды, которой был причинен вред его действием, а непосредственно: осуществить совокупность событий, нацеленных на очистку речных, озѐрных вод, озеленение местности, осуществить из-за свой результат дополнительные экологические проверки также др. (с учетом рекомендаций Пленума Верховного Суда РФ с 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причинѐнного окружающей среде»).

Конкретную проблему предполагает собою сложность соблюдения процессуальных сроков административного расследования согласно процессам об совершении экологических проступков, то что обусловлено особенностью осматриваемых дел, которые содержат так называемый «природный компонент». К примеру, расследования может затруднить осложнение гидрометеорологической ситуации, что создает неосуществимым проведение ряда процессуальных действий, обладающих значимость для расследования. Данное обладает значимость, к примеру, при несоблюдении законов водопользования при исполнении промыслового рыболовства (ст. 8.14 КоАП РФ) также др.

Определѐнные сложности при привлечении к административной ответственности из-за экологические преступления формирует также множественность субъектов осуществлении этого типа ответственности.

Огромное число природоохранных структур также официальных персон, вызванных реализовывать контрольно-надзорные функции, водит к затруднениям в правоприменении, дублированию функций также коррупции из числа госслужащих. Еще одной вопросом привлечения к административной экологической ответственности считается излишняя мягкость общепризнанных мерок ответственности из-за преступления в сфере охраны окружающей природной среды также их несоответствие масштабам экологических результатов. В взаимосвязи с данным, несомненно, то что перед теоретиками также правоприменителями нужно еще много значимых также трудных вопросов, связанных с значением объема вреда, нанесѐнного окружающей природной среде экологическими преступлениями, но кроме того потребностью исследования результативно функционирующего приспособления контролирования из-за возобновлением слаженного состояния экологии этого места среды, который был причинен ущерб.

Конкретную проблему предполагает собою также нарушения процедур привлечения к административной ответственности из-за экологические преступления[[8]](#footnote-8). Согласно мнению Б.В. Ерофеева, подобные патологии могут являться предположены 2-мя методами: во-1-ый, нарушением законов сбора также оформления подтверждений согласно процессу об экологическом правонарушении; во-2-ой, нарушением процессуального порядка рассмотрения процесса о экологическом преступлении.

На практике нередко нарушаются правила сбора также оформления подтверждений согласно процессу об экологическом преступлении, к примеру, приобретение подтверждений из неофициальных источников, применение незаконных способов сбора данных. Доказательства, приобретенные упомянутыми методами, не владеют юридической силой также не имеют все шансы быть использованы. Доказательственную силу определенные из подтверждений (к примеру, неофициальное устное сообщение) имеют все шансы получить только уже после судебного допроса информатора, которые будет проложен на основе ст. 176, 177, 179 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (затем - ГПК РФ) (с неотъемлемым занесением в протокол).

Подводя результат сказанному, сделаем соответствующее заключения. В практике привлечение к административной ответственности из-за экологические преступления связано с большим количеством разных вопросов. Условно их можно разбить на 2 категории:

1) проблемы, сопряженные с наличием недостатков в законодательстве об охране окружающей среды, то что никак не дает возможность в абсолютной мере как реализовывать еѐ охрану, в этом числе путѐм привлечения нарушителей к административной ответственности, таким образом также осуществить конституционное возможность граждан на благоприятную окружающую среду;

2) проблемы, связанные с правоприменением.

К примеру, деятельность, связанная с привлечением виноватых к административной ответственности из-за экологические преступления, потребует присутствия у судей также иных субъектов правоприменения специализированных также профессиональных познаний в области нарушения экологического законодательства, их информированности относительно правоприменительной практики.

Пробелы в познаниях также недостаток навыка у правоприменителей водят к принятию ими незаконных заключений также обслуживания от ответственности лиц виновных в несоблюдении законодательства об охране окружающей естественной среды.

Еще одной значительной вопросом привлечения к административной ответственности из-за экологические правонарушения считается легкомысленное отношение нынешного российского общества к экологическим вопросам в целом, но кроме того внешний аспект правоприменителей к оцениванию результатов, нанесѐнных окружающей среде.

1. **Задание: подготовьте протокол об административном правонарушении по ст. 8.31 ч.1 КоАП РФ**

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

Управление Федеральной службы по надзору в сфере

природопользования (Росприроднадзора)

по \_\_\_ Белгородской области\_\_\_\_

(наименование субъекта Российской Федерации)

ПРОТОКОЛ N 18-347/2018

об административном правонарушении

от "6 " \_\_\_мая\_\_\_ 2019 г. \_ ОКУ « Белгородское лесничество»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (место составления протокола)

Протокол составлен Моликов Денис Григорьевич\_\_лейтенант полиции\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (Ф.И.О. должностного лица)

в присутствии \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(Ф.И.О., должность и место работы (при наличии свидетелей и потерпевших - их Ф.И.О. и адреса))

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении \_ Игнатенко А.Н

\_ ИП Игнатенко Александр Сергеевич \_\_ Белгород г,, Садовая ул, д 7

Дата регистрации 2009-08-3 2009-08-31 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(сведения о личности нарушителя(ей)

Совершенное правонарушение(я) \_ ОКУ « Белгородское лесничество», Белгородская область, Белгородский район) в 16 часов 50 минут.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

 (место, время совершения и событие правонарушения)

За совершение указанного правонарушения предусмотрено привлечение

нарушителя к ответственности в соответствии с ч. 3 ст. 8.31 КоАП РФ

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об

административном правонарушении \_\_ не отрицал факт складирования навоза на лесном участке, обязался устранить выявленное нарушение.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /\_Игнатенко А.Н.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

 (подпись) (фамилия, инициалы)

Копию протокола получил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /\_\_ Игнатенко А.Н \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/

 (подпись) (фамилия, инициалы)

**Заключение**

В результате проведенного анализа можно сделать следующие выводы. Административная ответственность - данное использование государственными органами, должностными личностями также резидентами правительству установленных государством мер управленческого влияния к гражданам, но в определенных вариантах также к учреждениям из-за свершенные административные преступления.

Административные правонарушения в области охраны собственности предполагают собою наказуемые в административном режиме виновные противоправные действия, которые посягают в особенность материальных удобств надлежащим владельцам, но точно также не соблюдают условия согласно обеспечению их сохранности.

В гл. 8 КоАП РФ Административные правонарушения в области охраны окружающей среды также природопользования» вводится несколько статей, учитывающих управленческую обязанность из-за экологические правонарушения. Список административных правонарушений в области защиты находящейся вокруг сферы также природопользования возможно относительно систематизировать согласно разным аспектам.

Проблемой привлечения к административной экологической ответственности является излишняя мягкость норм ответственности за правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды и их неадекватность масштабам экологических последствий. В связи с этим, очевидно, что перед теоретиками и правоприменителями стоит ещѐ много важных и сложных задач, связанных с определением размера ущерба, нанесѐнного окружающей природной среде экологическими правонарушениями, а также необходимостью разработки эффективно действующего механизма контроля за восстановлением гармоничного состояния экологии того участка среды, которому был нанесѐн вред.

**Список литературы**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ).
2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об охране окружающей среды"// «Российская газета», № 6, 12.01.2002
3. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 03.07.2016)"О животном мире" // "Российская газета", N 86, 04.05.1995.
4. Административная ответственность: Учебное пособие. – Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 2018. – 134 с.
5. Гамбашидзе, И.В. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды: учебник / Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. И.В. Гамбашидзе – 2017. – № 6-3. – С. 31-34.
6. Даньшина, Д.Н. Юридическая ответственность за экологические правонарушения : учебник / Д.Н. Даньшина. М.: Молодой ученый. — 2016. — №6.6. — С. 7-9
7. Денисенко В.В., Позднышов А.Н., Михайлов А.А. Административная юрисдикция органов внутренних дел. - М., 2015.
8. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В. и др. СПС КонсультантПлюс, 2018.
9. Лясович Т.Г., Носенков А.П. Проблемы привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения в Российской Федерации, 2019
10. Макеева И.А., Грипп Э.Х., Носенков А.П. Правовая природа производства по делам об административных правонарушениях // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке: материалы международной научно-практической конференции, 19-20 апреля 2018 года, Изд. Уфимского юридического института МВД России, Уфа, 2018.— С.83-89.
11. Попов Л. Л. Административное право: учебник / под ред. Л. Л. Попова, М. С. Студеникиной, - 2-е изд. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. - 704 с. <http://znanium.com/bookread2.php?book=528494>
12. Решение № 12-276/2020 от 17 июля 2020 г.Белгородского районного суда https://sudact.ru/regular/doc
13. Россинский Б. В. Административное право: Учебник для вузов / Б.В. Россинский, Ю.Н. Старилов. - 4-e изд., пересмотр. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М, 2019.
14. Фирсов Д.И. Административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования, 2017
15. Четвериков В. С. Административное право: Учебное пособие / В.С. Четвериков. - 7-e изд. - М.: ИЦ РИОР: НИЦ ИНФРА-М, 2018.
1. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В. и др. СПС КонсультантПлюс, 2018. [↑](#footnote-ref-1)
2. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об охране окружающей среды"// «Российская газета», № 6, 12.01.2002 [↑](#footnote-ref-2)
3. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В. и др. СПС КонсультантПлюс, 2018. [↑](#footnote-ref-3)
4. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В. и др. СПС КонсультантПлюс, 2018. [↑](#footnote-ref-4)
5. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (постатейный) / Амелин Р.В. и др. СПС КонсультантПлюс, 2018. [↑](#footnote-ref-5)
6. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об охране окружающей среды"// «Российская газета», № 6, 12.01.2002 [↑](#footnote-ref-6)
7. Решение № 12-276/2020 от 17 июля 2020 г. Белгородского районного суда https://sudact.ru/regular/doc [↑](#footnote-ref-7)
8. Лясович Т.Г., Носенков А.П. Проблемы привлечения к административной ответственности за экологические правонарушения в Российской Федерации, 2019 [↑](#footnote-ref-8)