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**Введение**

**Актуальность.** Данная курсовая работа посвящена XVII веку. Века, когда произошла смена правящей династии, и государство временно оказалось в тяжёлом положении как внутреннем, так и внешнем.

Именно в это время одним из важнейших связующих элементов стал государственный аппарат, сложившийся при новой династии, оказавшей своё весомое влияние на развитие государства в рассматриваемом столетии, и продолжало влиять в дальнейшем, при этом сам государственный аппарат опирался на фундаменте того, что сложился ранее.

Современное государство является государством социальным соединяющим все группы населения, наций и народностей, проживающих на его территории в единое целое. Оно немыслимо без эффективных механизмов управления и организации публичной власти. Все эти механизмы формируются исходя из того, какие функции призвано осуществлять государство. Именно поэтому представляется важным иметь представление о более раннем периоде существования государственного аппарата, чтобы иметь комплексное понимание тех элементов, закладываемых в его основу, что будут влиять на него и в будущем.

В работе используется термин «государственный аппарат», под которым понимается система государственных органов, учреждений и организаций, осуществляющих регулирование в обществе при помощи законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, различные формы и методы государственного воздействия.

**Степень изученности вопросов.** В изучении вопроса государственного аппарата России XVII века и его изменения при формировании абсолютизма были посвящены труды различных учёных. На основании имеющегося материала можно провести следующее разделение работ историков на две группы: изучавших государственный аппарат и смежные данные, и исследователи абсолютизма или же личностей царей.

Представители второй группы опираются на официальные документы и рассматривают процессы взаимодействия царя-самодержца и подконтрольных ему органов власти, если же конкретизировать воззрения определённых авторов, то мы можем наблюдать определённую разницу в конкретной области исследования.

Рассматривая позиции Н.Ф. Демидовой в её труде[[1]](#footnote-1), можно заметить следующее: по её мнению, к концу XVII века работа с документами сосредоточилась в руках особой группы служилых людей - дьяков и подьячих. В первую очередь же рассматриваются справочники и труды дореволюционных историков, однако, по мнению автора, они не дают оценочных суждений. Основной упор в работе состоит в деятельности приказных служащих и их бюрократизация с ходом общеисторического развития института Приказов и государственного управления в целом.

Ценные сведенья в своей монографии П.В. Седов[[2]](#footnote-2) показывает через тщательное изучение политических процессов, бытовых и всего иного, касающегося царского двора. В целом работа затрагивает политологические темы, но имеется и частичный упор на характер усиления самодержавной власти царя и его взаимодействие с ведущими силами в стране: Боярской Думой и патриархом.

Л.Е. Морозова в статье[[3]](#footnote-3) рассматривает личность первого Романова в вопросах управления государством. Первоначальное предположение о роли пассивной и безвольной роли царя в конце сменяются утверждением о укреплении власти Михаила Фёдоровича благодаря именно его личностным качествам.

В своём важном труде И.Л. Андреев[[4]](#footnote-4) проводит анализ деятельности, личности второго Романова на русском престоле, с положительной точки зрения оценивая его самодержавные и жёсткие методы правления, принимая их как единственно верные и эффективные. Именно усиление самодержавия способствовало развитию экономики и усилению страны, с точки зрения автора.

Представители первой группы делают упор, главным образом, на самих органах власти в XVII веке затрагивая вопрос влияния самодержца только косвенно и не приводя столь же большего объёма информации, что вторая группа. При рассмотрении авторов по отдельности наблюдается частичное совпадение информации.

С.К. Богоявленский в своей монографии[[5]](#footnote-5) уделяет внимание, прежде всего приказным судьям, центральным и местным органам власти, приводит обширные списки приказов и их сфер деятельности с годами существования.

А.Ю. Савосичев пишет в статье[[6]](#footnote-6): «В российской историографии достаточно работ, посвященных дьякам и подьячим. В то же время можно найти сравнительно немного трудов, где одной из отдельных задач исследования было бы определение социального происхождения и статуса служилой бюрократии. При этом, анализируя историографию проблемы, поставленной в нашей книге, следует, на наш взгляд, исходить из комплексного подхода. Необходимо рассмотреть исследования, посвященные дьякам не только ХV-ХVI, но следующего XVII столетия. Эволюция приказной бюрократии на протяжении этих трёх столетий - непрерывный процесс, понять логику которого возможно только, обозрев все его стадии.

Концептуально интересующие нас исследования распадаются на две основные группы. Представители первой придерживаются точки зрения о том, что дьяки в большинстве своём были выходцами из рядов дворянства. Другие, напротив, утверждают, что основная масса дьяков происходила из сословных групп, не связанных с дворянством. При этом и те, и другие признают факт неоднородности состава дьяков и подьячих и почти не полемизируют друг с другом»[[7]](#footnote-7).

В своей статье Т.А. Белова[[8]](#footnote-8) рассматривает особенности деятельности Боярской думы в конце XVII веке, когда лидирующую роль дума постепенно начала утрачивать. Автор характеризует основные статьи Соборного уложения при характеристике думы в указанный период. При Алексее Михайловиче Боярская дума утратила право самостоятельно выносить постановления, имевшие силу закона.

Л.В. Черепнин в монографии[[9]](#footnote-9) проводит комплексный анализ Земских Соборов, первопричин их сборов и общих проблем их истории. Возникновение, развитие и упадок земских соборов автор рассматривает в связи с эволюцией общества и политического строя страны.

К.В. Базилевич; С.К. Богоявленский; Н.С. Чаев в общей статье пишут: «После ликвидации интервенции продолжалось развитие сословно-представительной монархии. Земские соборы, как наиболее характерный признак этой формы верховной власти, в первой половине XVII в. достигли своего расцвета. Во второй половине столетия земские соборы отмирают и начинается переход к абсолютной монархии. Однако для установления абсолютизма необходима была ликвидация политического влияния не только земских соборов, но и Боярской думы, которая в период сословно-представительной монархии в известной мере разделяла власть с царем. Наличие рядом с царем в XVII веке Боярской думы представляет собой отличительную черту русского самодержавия XVII века с Боярской думой и боярской аристократией» [[10]](#footnote-10).

В.К. Никольский в монографии[[11]](#footnote-11) подвёл итоги изучения Земского Собора 1683-1684 годов в дореволюционной историографии, также отмечает известную демократизацию, как служилой среды избирателей, так и состава делегатов на соборе.

Также свой подход показывает М.Н. Тихомиров[[12]](#footnote-12), свое отношение к тем разногласиям по вопросу о земских соборах, которые выявились еще в дореволюционной литературе. Ему ближе подход В. Н. Латкина (русский собор – представительный орган европейского типа), чем В. О. Ключевского (русский собор – «политический недоросток»).

Как предпосылочное исследование крайне важен труд Р.Г. Скрынникова в монографии[[13]](#footnote-13), где он обобщил свои наблюдения над земским собором 1566 года. Историк подчеркивал, что из представленного на соборе дворянства большая часть принадлежала к верхам феодальной верхушки, а не к широким кругам уездного дворянства. Р. Г. Скрынников считал, что представители дворян не были избраны сословиями, а были назначены правительством с целью одобрения правительственной военной программы. Однако участники заседаний выступили против опричнины, тем самым «выразив волю русского общества и всех его сословий». В этом исследователь и видел представительские функции дворянства.

Весьма важную информацию предоставляет в собственной статье М.И. Додонова[[14]](#footnote-14): «Изменение в составе Думы вызывало недовольство титулованной знати, по их отзывам " эти новые нашим отцам и в холопы не годятся". Однако "эти новые" брали на себя самые обременительные и хлопотные обязанности, связанные с усложнением развивающихся экономических и политических отношений, а следовательно с появлением новых документов и формированием обрядов и правил их обработки и хранения. Как правило, на заседаниях Думы они присутствовали стоя, вслушиваясь в речи грамотных думских заседателей и приглядываясь к тому, как вели дела думские дьяки. Так постепенно складывался состав думских чинов: бояре (советники) - первый думский чин, окольничие, казначеи, печатники, думские дворяне и думские дьяки. Последние обычно выступали докладчиками на заседаниях Думы по делам своих приказов, они же давали справки и представляли мнения для формулировки думских приговоров. Поэтому в резолюциях нередко проставлялись фамилии дьяков, вынесших то или иное решение»[[15]](#footnote-15).

Н.П. Ерошкин в монографии[[16]](#footnote-16) пишет о тесной взаимосвязи представителей Боярской думы с Приказной системой. Автор провёл глобальное исследование государственного аппарата России с древнейших времён до Великой Октябрьской революции, и он тщательно исследует каждый исторический период.

Ю.Г. Алексеев в монографии[[17]](#footnote-17) рассматривает предпосылки создания приказного аппарата, начавшиеся со времён Ивана Калиты вплоть до создания единого Русского государства. Эволюция системы управления, по мнению автора, отражает общий процесс развития государственности в России.

Подводя итоги изучения обеих групп, можно подчеркнуть, что каждый из авторов использовал большой список собственных источников и провёл тщательную работу над своим материалом. Благодаря этому информация обо всех трёх ведущих составляющих государственного аппарата и влиянии абсолютизма на них может быть преобразована в единую систему.

**Цель** курсовой работы: проанализировать особенности государственного аппарата XVII столетия в России.

Для реализации поставленной цели ставятся и решаются следующие задачи:

1. Раскрыть понятие, сущность и особенности государственного аппарата Российского государства XVII столетия.
2. Исследовать влияние абсолютизма на высшие органы власти России XVII столетия.

**Объектом** исследования является государственный аппарат в России в XVII веке.

**Предметом** исследования являются изменения в государственном аппарате XVII столетия в формировании абсолютизма в России.

**Хронологические рамки** охватывают 1613-1696 годы. Нижняя граница обусловлена окончанием Смутного времени и приходом к власти династии Романовых. Соответственно этому было положено начало периоду стабильности во внутренних процессах государства. Верхняя граница обусловлена тем, что прежний самобытный путь развития прекращается и к власти приходит Пётр Великий, что резко перенимает западные образцы управляющих государственных структур и ликвидирует всё то, что развивалось и пришло к своему упадку.

**Территориальные рамки**: Российское государство и регионы в границах 1613-1696 годов. Данные территориальные рамки были выбраны потому, как государственный аппарат действовал на всей территории страны независимо от дальности пограничных русских земель от центра державы.

**Методологической основой** исследования послужили различные общенаучные и исторические методы исследования. Одним из основных методов является хронологический, позволяющий проследить изменения в ходе времени. Анализ и синтез как взаимодополняющие методы, позволяющие перейти от общего к частному и обратно. Классификация и обобщение – как одни из важнейших методов по выявлению общих закономерностей и созданию единой системы знаний.

**Источниковая база курсовой работы.** Состоит из двух наиболее важных источников рассматриваемого в работе периода времени. Это официальный государственный документ, свод законов, памятник древнерусского права – Соборное уложение от 1649 года[[18]](#footnote-18), приведший разрозненность законодательной системы в порядок. Вторым же источником является сочинение[[19]](#footnote-19) Г.К. Котошихина, созданное по запросу Шведского правительства, затрагивающий все сферы политической жизни, в частности взаимодействие царя со всеми правительственными органами власти и их деятельность как таковую. Второй источник не является полноценно правдивым из-за субъективной точки зрения автора, но даёт большое количество важной информации.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения, приводится список используемой литературы.

**Глава 1. Понятие, сущность и особенности государственного аппарата Российского государства XVII столетия.**

Государственный аппарат – это система связанных между собой общими принципами государственных органов, с помощью которых государство выполняет свои задачи и функции.

В рассматриваемый (1613-1696 год) период Государственный аппарат был представлен Приказной системой, Боярской Думой, Земским Собором определявшими главенствующие вопросы конкретного характера. По самой сути своей это аппараты исполнительной власти, законодательной и судебной, решавший как общегосударственные вопросы (Казённый приказ), так и региональные (Казанский приказ). Их роль в государственном управлении была значимой ещё со времени своего создания вплоть до воцарения Петра Великого.

Круг вопросов, решаемых членами Приказов - дьяками и подьячими, судьями – не был сформулирован абсолютно точно и однозначно, что создавало ситуации, когда деятельность двух или более приказов совпадала, друг с другом, что особенно заметно на примере большей части приказов общегосударственных и любого регионального.

Приказы разделялись на постоянно действующие и временные, создаваемые царём для решения узкого круга вопросов и существовавших не больше нескольких лет, пока проблема не будет решена или же приказ не будет сформулирован в постоянно действующий.

Рассмотрим приказы первой половины века для более глобального понимания его изменений во второй половине XVII века.

Особо важным моментом является большая перемена в приказной системе. В связи с усилением патриаршества и патриархов, что было изначально связано с Филаретом, в систему «общегосударственные – дворцовые» приказы вносится новый элемент «патриаршие приказы», ставшими одной из особенностей рассматриваемого периода времени также, как и временные приказы.

Здания приказов располагались в Московском Кремле, однако имели свои представительства при городах – приказные избы или же сьезжие. Представители приказной избы всецело подчинялись воеводе города.

На начальном этапе численность чиновничьего аппарата Приказов была крайне мала, что было связано с последствиями Смутного времени. Хотя при правлении Романовых их число постепенно растёт. Недавно пожалованные в чин дьяка сначала часто посылались в приказные избы крупных городов для получения необходимого опыта перед началом работы в Москве.

Говоря о численности подьячих на местах согласно сведеньям Н.Ф. Демидовой в среднем городе в приказной избе было по 2-3 подьячих. При этом численность служащих в центре и местных несущественно отличается перевесом в сторону первых, при этом основная масса дьяков сконцентрирована именно в Москве.

Н.П. Ерошкин весьма подробно описывает структуру приказов: «XVII век был веком расцвета и падения приказной системы управления. На протяжении века существовало до 80 центральных бюрократических учреждений — приказов разного значения, функций и величины. Важной особенностью приказной системы управления является крайняя пестрота и неопределенность функций приказов. Почти каждый приказ XVI — XVII вв. выполнял не только функции управления; в его ведении находились также определенные территории (волости, города, селения), налоги с которых поступали на содержание приказа и осуществление его задач, а население их судилось в приказе. Этой сложностью определения точных функций приказов объясняются и трудности классификации приказов. Все созданные классификационные схемы приказов можно считать условными. Во главе каждого приказа стоял начальник — «судья»; иногда возглавлявшее приказ лицо носило специальное наименование (казначей, печатник, дворецкий, оружничий и т. п.). Судьи приказов в XVII в. назначались из членов Боярской думы: бояр, окольничих, думных дворян, думных дьяков. Шел процесс бюрократизации верхушки феодального класса — думных чинов»[[20]](#footnote-20).

Одной из особенностей ведения документации, было составление «столбцов и столпов», что крайне затрудняли восприятие изложенного дела из-за крайне неудобной формы составления и склейки всё нового и нового столбца. Особенно это заметно на примере Соборного уложения, чья длина превышала 300 метров. Применение тетрадей и книг было весьма редким явлением.

Если обратить внимание на приказную систему второй половины века: было характерно развитие дворцовых учреждений, появление «комиссий», что должны были решать на местах вопросы ведомства воеводы и местной приказной избы.

Н.Ф. Демидова пишет, что дьячья прослойка в центральных учреждениях занимает несравненно большее место, чем в местных[[21]](#footnote-21).

Возрастание численности подьячих объясняется внутренней необходимостью в связи с постоянным возрастанием объёмов дел. При этом правительство стремилось всячески сократить их число из-за больших затрат казны на обеспечение растущего чиновничьего аппарата, несмотря на это рост численности служащих продолжался. Также стоит отметить, что на местах количество служащих не решало всех вопросов, и заставляло правительство жёстко ограничивать сословный круг лиц в приказах. Тягловые и приборные люди исключались из списка.

В то же время комплектование дьяков было связано с большой долей дворянства, которая уменьшалась с течением времени, при том же доля купечества и духовенства в приказах всё увеличивалась.

С течением времени роль денежного жалования всё возрастала, а нерегулярность выплат увеличивала роль «подношений».

Если рассматривать вопрос оплаты труда, то общий объём денежных средств, для дьяков был крайне существенен, в то время как младшие подьячие были лишены какого-либо жалования, что и приводило к созданию почвы для взяток, учитывая только их право на «дары» от просителей – челобитчиков.

На всём протяжении рассматриваемого времени приказная система была крайне связана с Боярской думой и институтом Земских Соборов. Связь с Боярской думой заключалась, по мнению Н.П. Ерошкина в том что: «Многие члены Думы выполняли обязанности начальников (судей) приказов, воевод, находились на дипломатической службе по совместительству. На заседаниях Боярской думы утверждались решения приказов (статейные списки). Дума была высшей служебной инстанцией государства» [[22]](#footnote-22).

Боярская дума просуществовала весь XVII век, хотя ее значение в последнее десятилетие века сильно упало.

Первая половина XVII века явилась периодом расцвета сословно-представительной монархии, когда важнейшие вопросы внутренней и внешней политики государства решались с помощью сословно-представительного органа — земских соборов.

В ходе времени приказная система всё больше тяготела к централизации, увеличению численности чиновничьего аппарата, средств, на содержание которого у государства было всё меньше, бюрократизации. Всё большее бумажное делопроизводство и бумажная волокита давали возможность для развития взяточничества и злоупотреблений, что к концу периода привели её к упадку. При этом не стоит забывать и о другом не менее важном органе власти, решавшем немаловажные вопросы управления, зачастую определяя его вектор действий.

Боярская Дума – высший совет феодальной аристократии, состоявший из представителей феодальной аристократии.

Данное учреждение состояло, главным образом из влиятельнейших старинных боярских родов, при этом состав Думы постоянно менялся, и вскоре появилась прослойка думных дворян, что не были подвержены консерватизму боярского сословия и были более подчинены царю.

Особо сильна была связь Думы с Приказами. Постепенно в составе Думы ядром становились главы приказов. От каждого приказа был свой представитель в Думе.

Перемены в основном составе Боярской Думы приводили к тому, что члены родовой титулованной знати жаловались на тех, кого считали гораздо ниже себя по происхождению, однако именно новые работники были теми,

Как таковой этот орган власти не являлся обладателем самостоятельной роли, являясь советом при государе. Основной функцией их была законодательная и касающаяся международных отношений. Пусть Дума и могла обсуждать и решать какой-либо круг вопросов, но окончательное решение и утверждение оставалось за царём.

По мнению М.И. Додоновой в её статье: «Если государь обсуждал с ближними боярами вопросы учредительного характера, не укладывающиеся в колею обычного делопроизводства, или по которым надо было принимать решение на заседании Боярской Думы, то именно здесь тщательно готовились все детали будущего обсуждения: проекты приговоров и резолюции дьяков, составлялись справки, как государь будет "объявлять свою мысль"[[23]](#footnote-23).

Многие члены Думы выполняли обязанности начальников (судей) приказов, воевод, находились на дипломатической службе по совместительству. На заседаниях Боярской думы утверждались решения приказов (статейные списки). Дума была высшей служебной инстанцией государства.

Делопроизводство Думы включало конфиденциальную переписку и специальные "поручные записи" по видным правительственным и придворным деятелям.

Родовитое боярство сильно обеднело за время опричнины и Смуты, и это способствовало падению его первенствующего положения. Это и привело самих бояр к сознанию, что «в милости великого государя жалованы бывают чины не по родам», что «честь» приобретается службой вместе с чином за заслуги в этой службе, а не за «породу».

Падение родовитого боярства, как первенствующего правительственного класса, и появление у власти людей неродовитых, выдвинутых вперед службой, замеченной великим государем, изменило сам характер правительства.

Вопрос о наличии или же отсутствии у Боярской Думы собственной канцелярии затронул в течение долгого времени большое количество историков, посвятивших себя изучению этого вопроса, приводя как аргументы за одну, так и за другую точки зрения.

В конце XVI - начале XVII века роль Думы и близкой ко двору знати в управлении государством не только не падает, но и возрастает, что выразилось, прежде всего, в усилении участия бояр в непосредственном управлении приказами в качестве судей. Возрастание роли знати в руководстве приказами происходило на протяжении всего XVII века. Это имело важное политическое значение и способствовало постепенной бюрократизации боярства. Из органа первоначально родовой земельной аристократии Дума постепенно трансформируется в орган служилой аристократии, в своеобразный совет «из начальников приказов ». Конец XVI и начало XVII века были важной вехой в этом процессе.

Особого помещения для заседания Думы не было. Собирались в той палате дворца, где государь укажет, обыкновенно в Золотой палате. При царе Алексее Михайловиче «сидение с боярами» происходило и в так называвшейся Передней палате, а при его болезненном наследнике в его кабинете.

Не всегда и не все дела сразу ставились и сразу же решались в Думе. Дела особенно важные и серьезные, все то, о чем царю приходилось «мыслить тайно», он, прежде чем внести на рассмотрение полного собрания всех думцев, обсуждал с особенно близкими ему по родству, по дружбе или по расположению лицами, как думцами, так и не состоявшими членами Думы. Это была «тайная» или «ближняя» Дума государева.

Боярская дума была учреждением, тесно связанным с судьбой боярского сословия. Она являлась политическим учреждением, которое создавало московский государственный и общественный порядок и руководило им. По своему специальному составу это было аристократическое учреждение. Такой его характер обнаруживался в том, что большинство его членов почти до конца XVII в. выходило из известного круга знатных фамилий и назначалось в думу государем по известной очереди местнического старшинства. Единственной постоянной опорой устройства и значения боярской думы был обычай, в силу которого государь призывал в управление людей боярского класса в известном иерархическом порядке.

Хотя дума и сохранилась при первых Романовых, её значение стало постепенно снижаться. После отмены царем Федором Алексеевичем в 1682 году местничества и сожжения разрядных книг значение Боярской думы окончательно падает.

Однако в то же время на протяжении XVII века мы наблюдаем рост значимости дворянского сословия и дьяков в делах государственных. Родовая знать теряет свои лидирующие позиции. Оказавшись почти мало отличимым от дворян.

И к окончанию рассматриваемого периода станет малоэффективным аппаратом управления, необходимость в реорганизации и реформировании системы управления приведёт к полному расформированию Боярской Думы.

В то же время часть законодательной инициативы и влияния на царя имел другой орган власти, оказывавший большую поддержку царской власти – Земский Собор. Точнее сам институт Земских Соборов.

Земский Собор - высшее сословно-представительское учреждение Русского царства с середины XVI до конца XVII века, собрание представителей всех слоёв населения (кроме крепостных крестьян) для обсуждения политических, экономических и административных вопросов.

Появление земских соборов можно считать признаком соединения русских земель в единое государство, ослабления княжеско-боярской аристократии, роста политического значения дворянства и отчасти верхов посада, активно желавших продвинуть свои интересы.

В состав Земского собора входили царь, Боярская дума, Освященный собор в полном составе, представители дворянства, верхов посадских людей (торговые люди, крупное купечество), т.е. кандидаты трех сословий.

Земский собор как представительный орган был двухпалатным. В верхнюю палату входили царь, Боярская дума и Освященный собор, что участвовали в ней в соответствии с занимаемым положением. Члены нижней палаты были выборными.

Порядок выборов на Собор был следующим. Из Разрядного приказа воеводы получали предписание о выборах, которое зачитывалось жителям городов и крестьянам. После этого составлялись сословные выборные списки, хотя число представителей не фиксировалось. Избиратели давали своим выборным наказы. Однако выборы проводились не всегда. Бывали случаи, когда при срочном созыве собора представители приглашались царем или должностными лицами на местах.

В Земском соборе значительную роль играли дворяне и особенно торговые люди, так как от их участия в этом государственном органе зависело решение денежных проблем для обеспечения средствами государственных нужд, прежде всего оборонных и военных. Таким образом, в Земских соборах нашла проявление политика компромисса между различными слоями господствующего класса.

Они решали основные вопросы внешней и внутренней политики, законодательства, финансов, государственного строительства. Вопросы обсуждались по сословиям (по палатам), каждое сословие подавало свое письменное мнение, а потом в результате их обобщения составлялся соборный приговор, принимаемый всем составом Собора. Таким образом, правительственная власть имела возможность выявить мнения отдельных классов и групп населения.

Но в целом Собор действовал в тесной связи с царской властью и Думой. Соборы собирались на Красной площади, в Патриарших палатах или Успенском соборе Кремля, позже - Золотой палате или Столовой избе.

Необходимо сказать, что в состав земских соборов как учреждений феодальных не входила основная масса населения - закрепощенное крестьянство. Историки предполагают, что лишь единственный раз, на соборе 1613, присутствовало, по-видимому, небольшое число представителей черносошных крестьян.

Наибольшую важность для государства Земские соборы в период, предшествовавший возведению первого Романова на трон, принимая самые важнейшие вопросы управления и ведения внутренних дел в период отсутствия царя и борьбы различных политических группировок за власть.

Одним из важнейших элементов в понимании Земских Соборов даёт классификация Л.В. Черепнина: «Соборы, созванные царем; Соборы, созванные царем по инициативе сословий; Соборы, созванные сословиями или по инициативе сословий в отсутствие царя; Соборы, избирающие на царство» [[24]](#footnote-24).

К первой группе принадлежало подавляющее большинство соборов. Ко второй группе следует отнести собор 1648 года, который собрался, по челобитью царю людей «розных чинов», а также, вероятно, ряд соборов времени Михаила Федоровича. В третью группу включаем «приговор» 30 июня 1611 года, «совет всей земли» 1611 года и 1611 – 1613 годов. Избирательные соборы (четвертая группа) собирались для выборов и утверждения царей на престоле.

При Михаиле Фёдоровиче с 1613 года Земские соборы стали созываться почти непрерывно, став совещательным органом при монархе, всячески оказывая поддержку ещё не окрепшей самодержавной власти в вопросах финансового плана вплоть до 1622 года, после чего наступает резкий перерыв на 10 лет.

С 1632 по 1653 год Земские Соборы собираются гораздо реже и только для решения важных вопросов внешней и внутренней политики государства, при этом различные сословия стремятся посредством челобитных добиться тех или иных своих требований, уже не считая этот орган власти наиболее всеобъемлющим в обеспечении их всем необходимым.

Период с 1653 по 1684 год можно назвать периодом окончательного упадка данного органа власти. Только в 1653 году происходит последний сбор всех сословий. С 1684 года власть царя больше не нуждалась в поддержке или же просто наличии такого представительного органа.

Наиболее часто на соборах рассматривались вопросы внешней политики и налоговой системы (по преимуществу в связи с военными нуждами). Таким образом, через обсуждения на заседаниях соборов проходили крупнейшие проблемы, стоявшие перед Русским государством, и как-то мало убеждают высказывания, что происходило это чисто формально и правительство могло с решениями соборов не считаться.

Специального архивного фонда, где отложились документы земских соборов, не было. Их извлекают, прежде всего, из фондов тех учреждений XVIII века, которые ведали организацией созыва и проведением соборов: Посольского приказа (куда вошел Царский архив XVI века), Разряда, Четвертей. Все документы можно разбить на две группы: памятники, рисующие деятельность соборов, и материалы выборов делегатов.

Земские соборы XVI-XVII века, безусловно, сыграли значительную роль в истории развития Российского т. к. были одним из первых представительных учреждений в России. Многие из них оставили ряд юридических памятников: Соборное Уложение 1649 года, «Стоглав» и ряд других, которые вызывают большой интерес у ученых-историков.

Земский собор существовал в условиях сословно-представительной монархии, постепенно теряя своё значение и необходимость в связи с усилением царской власти на всём протяжении века.

Круг решаемых вопросов резко сокращался. Частота созывов шла на понижение. Укрупнение власти самодержца, усиление отсутствия в необходимости опоры на большую часть сословий единовременно для принятия личных решений и фактор сформировавшегося сильного государства, находящегося под полным и тотальным контролем царя.

Всё это привело институт Земских Соборов к упадку и с 1684 года они не были созваны более. Век расцвета и одновременного падения закончился.

Кратко подытоживая результат вышеизложенных важнейших органов государственного аппарата России XVII века, можно сделать определённые выводы.

На всём протяжении рассматриваемого времени приказная система была крайне связана с Боярской думой и институтом Земских Соборов.

Явление централизации приказной системы, бюрократизация, увеличение численности чиновников и затрат на их содержание становится важным элементом в понимании отличия её в рассматриваемом веке, от веков ранних.

Взяточничество и неэффективные методы ведения документации привели данный орган власти к упадку, создавая необходимость в резких переменах.

После отмены царем Федором Алексеевичем в 1682 году местничества и сожжения разрядных книг значение Боярской думы окончательно падает. Однако в то же время на протяжении XVII века мы наблюдаем рост значимости дворянского сословия и дьяков в делах государственных.

Земские Соборы позволили вывести страну из последствий Смутного времени, всячески оказывая поддержку только начавшей крепнуть царской власти, нуждавшейся в поддержке широкого круга сословий, что могли бы проводить те или иные свои интересы в жизнь. К концу столетия круг решаемых вопросов резко сокращался. Созывы становились всё реже и нужда в них с ходом времени исчезала.

Проводя целостный анализ всех этих частей государственного аппарата можно заметить определённое пересечение сходных черт:

Все три рассмотренных составляющих высшей власти находились к концу XVII века в упадке или вовсе больше не были в состоянии решать эффективно те задачи, что они были должны решать. Происходит резкое ослабление влияния родовой аристократии, уступавшей возвышавшемуся дворянскому сословию и другим сословиям, кроме тяглового населения. Однако на начальном этапе Земский собор имел максимальное своё возвышение, став первым органом, что не просто пришёл в упадок, но просто перестал существовать. Проявилась необходимость в кардинальных переменах для обеспечения эффективности этих учреждений.

**Глава 2. Влияние абсолютизма на высшие органы власти России XVII столетия.**

Абсолютизм - это общественная форма правления в XVII-XVIII веках, при которой верховная власть полностью и безраздельно принадлежит монарху. Обычно указывают на следующие черты абсолютной монархии: максимальное сосредоточение власти (как светской, так и духовной) в руках одной личности, ликвидация сословно-представительских органов, наличие эффективной системы управления, опиравшейся на профессиональный бюрократический аппарат, создание сильной регулярной армии, внедрение системы постоянного налогообложения.

При абсолютной монархии происходит регламентация всех видов государственной службы и социального состояния сословий. Российский тип абсолютизма в значительной степени сходен с абсолютной монархией Франции и Германии. Первые предпосылки его развития определились еще в период правления Ивана Грозного, пытавшегося придать термину «самодержавие» смысл самовластия. Однако структурный социально-экономический и династический кризисы российской монархии начала XVII века затормозили становление институтов российского самодержавия.

Характеризуя тип монархии, сложившейся в России при царе Алексее Михайловиче, можно определить царскую власть как власть самодержавную, обладавшую всеми признаками власти абсолютного монарха.

Ряд историков усматривает первые предпосылки абсолютизма в России при правлении Ивана Грозного (вторая половина XVI века), развиться которым помешала Смута XVI - начало XVII века. Однако большинство историков относит начало становления русского абсолютизма к середине XVII века.

Начальный этап становления русского абсолютизма характеризует ряд особенностей: незавершенность процесса абсолютизации, отсутствие целостного комплекса устойчивых признаков абсолютной монархии, характерные черты нового государственного строя тесно переплетаются с чертами постепенно уходящей в прошлое сословно-представительной монархии.

В итоге на протяжении второй половины XVII столетия в России взаимодействуют элементы двух систем. Подчас это взаимодействие приводит к временному компромиссу, порой проявляются непримиримые противоречия, приводящие к слому традиционного уклада власти и становлению новых порядков. На процессе эволюции государственного строя XVII века оказывали существенное воздействие реалии «после смутного» времени. Выход из Смуты начала XVII столетия предопределил изменение ранее существовавших структур: общественной и государственной.

В условиях внешней угрозы (интервенции) и внутреннего брожения общество приходило к сознанию необходимости дополнительного самоограничения «Власти» функций и полномочий, ранее ей принадлежащих.

Если на местном уровне принципы самоуправления имели все возможности к плодотворному функционированию, то на уровне центральном выборные элементы уступали место назначенным, на смену идеи соборности приходили идеалы самодержавности. В итоге развитие абсолютистских начал происходило в первую очередь, в системе центральной власти, в высших эшелонах государственной службы.

В условиях монархического правления зарождающийся русский абсолютизм неизбежно сталкивается с воздействием такого фактора, как влияние личности монарха на выбор способов и форм государственного реформирования.

Наиболее существенные изменения в государственной власти второй половине XVII века происходили в период правления Алексея Михайловича и Федора Алексеевича. Хотя политика обоих этих царей способствовала развитию абсолютистских тенденций и во многом была преемственной, говорить о ее полной тождественности не приходиться. Различия отчасти были предопределены самой спецификой воспитания и условиями формирования личностей этих государей. Если царь Алексей был воспитанником традиционной русской системы, то его сын Федор в значительно большей степени испытал на себе европейское влияние.

В отличие от Западной Европы, в России не было единого «первого» сословия - дворянства. Наибольшими правами и привилегиями и наибольшими претензиями, связанными с влиянием на власть, обладало боярство. За XVII век усилилась роль дворянства. При характеристике русского абсолютизма и его социальной базы можно выделить две точки зрения: согласно первой, дворянство, став социальной базой монархии, отодвинуло от власти бояр, позволило монархам избавиться от угрозы реального ограничения монарших прав со стороны родовой аристократии (боярства). Согласно же второй, произошла консолидация всех феодалов: бояре и дворяне встали на службу государству и через нее реализовывали свои интересы. Боярство приспособилось к новым условиям. Его представители не ушли из властных и высших управленческих структур.

Исходя из общей характеристики наиболее устойчивых проявлений абсолютизма, представляется возможным рассмотреть особенности зарождения абсолютизма в России третьей четверти XVII века.

Необходимым шагом в преодолении последствий Смуты и укреплении государственности стало принятие в 1649 году Сборного уложения.

Все сословия общества обязаны были служить государству, и отличались одно от другого лишь характером возложенных на них повинностей. Соборное уложение впервые в истории русского законодательства содержало систематическое описание состава государственных преступлений и определило процесс по этим делам: все преступления против личности царя были приравнены к преступлениям против государства, посягательство на жизнь и здоровье царя непременно влекло за собой смертную казнь, смертной казнью карался и «голый умысел» против государя. «Голый умысел» - такое состояние, при котором преступление было задумано, умысел проявил себя в словесной форме или форме приготовления преступления, но само преступление не было осуществлено и не было сделано попытки к его осуществлению.

К государственным преступлениям была отнесена измена «Московскому государству» - «Московским государством завладеть и государем быть». Перечислены и преступные средства для достижения этой цели: сбор рати, дружба с недругами царя, сношение с ними и оказание им помощи, сдача в военное время города врагу или поджог его с этой же целью, временный переход на сторону противника в военной обстановке с целью сообщения сведений о состоянии русских воинских частей, тайный переход через рубеж с умыслом против власти. Каралась смертной казнью.

Также государственным преступлением считался «скоп и заговор» - организованное выступление масс людей против царя и царской администрации. Каралась смертной казнью.

Принятие Соборного Уложения способствовало правовому оформлению понятий государственного суверенитета, государственной безопасности, подданства, воинского долга.

Монархия с Боярской думой, рыхлым аппаратом приказов и воевод не могла разрешить сложные внутренние и внешнеполитические задачи. Необходимо было укреплять государственный строй путем преобразования высшего, центрального и местного аппарата и армии, превращения главы государства - самодержавного царя - в носителя абсолютной (неограниченной) власти.

Л.Е. Морозова в своей статье рассматривает личность первого Романова в вопросах управления государством, выдвигая определённые суждения: «В новых условиях авторитарная власть была обречена на провал. Выросло самосознание различных слоев населения и накал страстей в обществе. Управлять страной надо было иначе. Поэтому активное привлечение царем Михаилом Боярской думы и Земских соборов в самом широком составе нельзя считать проявлением слабости его власти, как это делали Г. Котошихин и В. Н. Татищев (Г. Котошихин писал о Михаиле, что, хотя тот и “писался самодержцем, однако без боярского совету не мог делать ничего”, Татищев же считал, что Михаил отдал все управление боярам, чтобы самому жить в покое). В новом способе управления страной отразилось понимание Михаилом и его окружением ситуации в стране» [[25]](#footnote-25). Н.П. Ерошкин в монографии пишет: «Борьба правительственных группировок за власть в начале XVII веке ослабила аппарат государства в подавлении сопротивления народных масс. Опыт «смуты» подсказал господствующему классу, что только сильная самодержавная власть монарха с бюрократической государственной машиной способна обеспечить имущественную и личную безопасность феодалов, сохранить их вотчины, поместья и привилегии, обеспечить окончательное закрепощение крестьян.

Установив в 1613 году новую правящую династию Романовых, вотчинники-бояре и помещики-дворяне в последующие десятилетия — в правления царей Михаила Федоровича (1613 – 1645) и Алексея Михайловича (1645 - 1676) — предпринимают меры к восстановлению и дальнейшему укреплению всей государственной системы. В XVII веке в Русском государстве окончательно установилась самодержавная власть «государя всея Руси». Одновременно с ростом власти царя усилился и усложнился государственный аппарат, который принял характер бюрократического строя. Это нашло выражение в существовании одновременно до 50—60 центральных учреждений — «приказов» — различной величины и значения: от общегосударственных ведомств со сложной структурой и большим числом должностных лиц (Посольский, Разрядный, Поместный) до карликовых учреждений со скромными функциями и составом (Панихидный приказ). Усложнилось и местное управление.

Первая половина XVII века явилась периодом расцвета сословно-представительной монархии, когда важнейшие вопросы внутренней и внешней политики государства решались с помощью сословно-представительного органа - земских соборов.

В первые годы правления царя Михаила Романова в условиях разрухи и тяжелого финансового положения после интервенции и социальных потрясений правительство особенно нуждалось в опоре на основные группировки господствующего класса. Земские соборы заседали почти непрерывно: с 1613 по конец 1615 года, в начале 1616— 1619 годов, в 1620—1622 годах. На этих соборах основными вопросами были: изыскание финансовых средств, для пополнения государственной казны и внешнеполитические дела» [[26]](#footnote-26).

Неограниченная власть самодержавия была узаконена Соборным уложением 1649 года. Этим же Уложением была закреплена победа самодержавия над церковью, которая до этого претендовала на самостоятельную политическую роль. Крепостнические отношения по-прежнему господствуют во всех сферах общественно-политической и экономической жизни общества.

Вместе с тем те изменения, которые происходили во всех областях жизни страны, переросли в первой четверти XVIII веке в новую качественную форму.

Со второй половины XVII века политический строй страны эволюционировал к абсолютизму, что выражалось в падении роли институтов, характерных для сословно-представительной монархии. Абсолютизм в России формировался на базе безраздельного господства феодально-крепостнической системы.

Самодержавию приходилось лавировать между группировками господствующего класса. В годы обострения социальных противоречий между антагонистическими классами феодального общества все прослойки господствующего класса сплачивались вокруг царя, что способствовало укреплению самодержавия и централизации управления. В этом же направлении осуществлялась и внешняя политика правительства.

Наиболее ярким свидетельством усиления самодержавия было падение значения Земских соборов. Земский собор 1653 года, принявший постановление о воссоединении Украины с Россией, считается последним собором, собиравшимся в полном составе. Это было связано с тем, что окрепшее самодержавие более не нуждалось в поддержке сословно-представительного органа.

Следует помнить, что появление земских соборов означало для России сословно-представительской монархии, характерной для большинства западноевропейских государств. Спецификой сословно-представительных органов России было то, что роль “третьего сословия” (городских буржуазных элементов) в них была гораздо слабее и в отличие от некоторых аналогичных западноевропейских органов земские соборы не ограничивали, а укрепляли власть монарха.

Представляя более широкие, чем Боярская дума, слои господствующих верхов, земские соборы в своих решениях поддерживали московских царей. В противоположность ограничивавшей единодержавие царя Боярской думе земские соборы служили орудием укрепления самодержавия.

Наблюдается падение выборного начала в местном самоуправлении. Здесь также проявилась тенденция к централизации. На местах всю полноту власти осуществляли воеводы, назначаемые правительством из дворян. Воеводское управление местами поглотило, а местами подчинило все виды прежней администрации и прежде всего земское управление.

Исходя из исторических и политических условий, правительство сначала держало курс на укрепление абсолютизма через Земские соборы, а затем на свёртывание их деятельности.

Падение роли земских соборов тесно связано с глубокими социально-экономическими сдвигами, произошедшими в Русском государстве к середине XVII века. Восстановление экономики страны и дальнейшее развитие феодального хозяйства позволили укрепить государственный строй России с самодержавной монархией, бюрократическим аппаратом приказов и воевод. Правительство уже не нуждалось в моральной поддержке «всей земли» своих внутриполитических и внешнеполитических начинаний. Удовлетворённое в своих требованиях окончательного закрепощения крестьян, поместное дворянство охладело к земским соборам. С 60-х годов XVII века земские соборы переродились в более узкие по составу сословные совещания.

Основной особенностью государственного строя была самодержавность власти царя, сосуществующая с Боярской Думой и аристократией. На начальном этапе при Михаиле Фёдоровиче Романове власть и влияние Боярской Думы и бояр создавало ситуацию совместного управления Думой и царём государством.

Серьезное препятствие на пути перехода к абсолютизму создавала церковь, которая по-прежнему претендовала на большую власть. Действия патриарха Никона во многом шли вразрез с формировавшимся абсолютизмом.

Московский патриарх Никон выдвинул и яростно отстаивал идею независимости и руководящей роли церкви в государстве. Он доказывал, что «священство» (церковь) выше «царства» и что царь получает корону из рук патриарха - представителя Бога на земле. Имея огромное личное влияние на царя, Никон сумел добиться титула «великого государя», что ставило его почти в равное положение с царем Алексеем Михайловичем. Двор московского патриарха мало уступал в роскоши и блеске царским палатам. Светской власти понадобилось 8 лет, чтобы оформить низложение Никона. Церковный собор 1666 года вынес решение, угодное царю: патриарх Никон был сослан простым монахом в монастырь.

Свидетельством возраставшей власти царя к середине XVII века явилось создание Приказа тайных дел. Ещё в первые годы правления царь Алексей Михайлович имел при себе несколько подьячих из приказа Большого дворца для личной переписки. Этот штат в конце 1654 или в начале 1655 года получило определённую организацию Приказа тайных дел - личной канцелярии царя, органа, позволяющего царю в разрешении важнейших государственных вопросов обходиться без Боярской думы.

Если немного отдалиться от истории развития абсолютизма в Российском государстве и переориентироваться на его весомое влияние, на государственный аппарат, то прослеживается несколько линий.

Как замечает Н.Ф. Демидова: «В области верховного управления наблюдается усиление бюрократических элементов. Так, падает значение земских соборов, существенно снижается поле их деятельности. Л.В. Черепнин называет время после собора 1653 периодом «затухания соборов». Известную эволюцию переживает и Боярская Дума, значение которой уменьшается. К концу века дума превращается в своеобразный совещательный орган приказных судей» [[27]](#footnote-27).

Одним из наиболее заметных признаков бюрократизации Приказов и Боярской Думы под влиянием абсолютизма становится резкое увеличение численности чиновников, увеличение сложности решаемых задач и их объём, что связано с активной внешней политикой и необходимостью государства. Власть находится под жёстким контролем центра, что только создаёт благодатные условия для развития бюрократии.

Общее усложнение и увеличение объёма делопроизводства, только продолжало стимулировать рост числа людей, занятых в ведущих органах власти. При том не следует забывать о не лучшем состоянии казны в первую половину века, а также о высоких расходах на обеспечение всех Приказных и Думных чинов жалованием денежным и натуральным. Государство стремится снизить уровень расходов, но это мало останавливало рост числа подьячих, особенно на местах.

В третьей четверти XVII века с усилением царской власти и началом приобретения ею абсолютистских черт появилось такое понятие, как «именной указ» - законодательный акт, составленный только царем, без участия Бояркой думы.

Характеризуя именные указы, следует отметить, что даже в периоды значительного их преобладания над совместными решениями царя и Боярской думы, практически все именные указы носили характер второстепенных актов верховного управления и суда.

В то же время как наиболее важные законодательные акты, связанные и феодальным землевладением, крепостным правом, финансовой политикой и другими сторонами государственной деятельности, давались боярским приговором.

В целях противопоставления политическим притязаниям родовой знати царь стал вводить в Боярскую думу дворянство, давая им места думных дворян и думных дьяков. Они играли заметную роль в Боярской думе, так как выступали докладчиками по основным обсуждаемым вопросам и готовили ее решения.

Своим огромным численным составом Боярская дума отягощала государственную систему. Поэтому первые Романовы все больше начинают опираться на так называемую «Ближайшую думу» (тайную), состоявшую из немногочисленных представителей господствующего класса, лично доверенных царю. Кроме того, в условиях усилившихся народных волнений второй половины XVII в. именно в царской власти русское дворянство видело наиболее надежную опору и защиту своих интересов, соглашаясь на предоставление ей больших полномочий.

До Алексея Михайловича под Ближней думой подразумевалось ближайшее царское окружение, не имевшее постоянного или закрепленного состава. При Алексее Михайловиче Ближнюю думу стали жаловать, также как и Боярскую Думу, на основании царского указа. Функции Боярской и Ближней дум, круг вопросов, которые могли решать два эти органа, практически совпадали. По своему желанию монарх, вследствие секретности вопроса или при попытке отстранить Боярскую думу от решения определенной проблемы мог вместо Боярской думы собрать Ближнюю. Тем самым Ближняя дума становилась инстанцией, подменявшая Боярскую думу и снижавшей зависимость царской власти от важнейшего органа боярской аристократии.

Царь правил страной, опираясь на государственный аппарат. Основным его элементом стала приказная система. Число приказов возросло. Не существовало четкого разделения областей деятельности приказов, многие из них дублировали друг друга, что создавало причины для дальнейших конфликтов интересов и делопроизводства.

Нельзя обойти вниманием один небольшой факт: в царствование сына Алексея Михайловича Федора (1676 - 1682) было отменено местничество. Перед царскими палатами в Кремле публично сожгли местнические документы - разрядные книги. Теперь назначение на должности стало исключительно волей царя.

Данный поступок наиболее полно отразился на Боярской Думе, имевшей большой контингент боярского сословия. С отменой местничества царь получил возможность принимать более эффективные решения в политике выдвижения достойного, а не просто родовитого человека на ту или иную должность.

С середины XVII века с расширением и укреплением государственных границ резко возрастает количество приказных изб. Реорганизация вооруженных сил привели к созданию военных округов-разрядов, территориально перекрывавших рамки уездов. В разрядах формируется промежуточное звено управления – разрядные избы с расширенными военно-административными функциями.

Подводя итоги данной главы можно сформулировать следующие положения:

В XVII веке в государственном аппарате России появляются черты бюрократизации, заключавшиеся в появлении целой цепи подчиненных друг другу учреждений и органов (Боярская дума - приказ - воевода).

Создание иерархической лестницы чиновников (судья приказа - дьяки - подьячие). Одновременно следует отметить наличие в России небюрократических институтов - Земских соборов (до 1684 года) и земских органов управления на низшем уровне. Громоздкость и нерациональность приказной системы, отсутствие системы подготовки кадров, снижали эффективность деятельности государственного аппарата, не отвечали запросам нового времени.

В связи с ведением активной внешней политики, необходимости сосредоточения всё больших сил на решение конкретных управленческих решений, организации широкого круга вопросов, Приказная система начинает укрупнять свою структуру. Возможностей для её сдерживания не было в достаточной на то мере, однако именно её развитие обеспечивало достаточный уровень подконтрольности важнейших задач царю.

Боярская Дума ослабевает и перестаёт быть сколько-нибудь эффективным органом совещательного характера, становясь непригодной для достижения приемлемых результатов.

Изменение численного и качественного состава Думы не лишило её недостатков, но практически свела к минимуму силы родовой аристократии, тем самым усиливая влияние и власть государя на всю державу.

Земские Соборы, изначально помогавшие царю и служившие ему почти всесословной опорой, становятся уже не необходимы с течением времени. Власть государя крепла, и нужда в сословно-представительном органе уже отпала за ненадобностью, собираясь всё реже и реже, пока не перестали созываться и вовсе вновь.

Одним из наиболее важных элементов степени влияния на государственный аппарат, властью самодержца, было лишение церкви статуса одной из ведущих политических сил в стране, тем самым устранив единственного наиболее крупного владельца территорий и крестьян и лишив возможности церковь вмешиваться в государственные дела.

При этом стоит заметить, что изменения в государственном аппарате и абсолютизме царской власти, являются взаимовлияющими и, в некоторой степени, взаимозависимые.

Так как только посредством органов власти новая династия смогла закрепиться на престоле, накапливать своё влияние на государство, законы и население. Всё это, чтобы по своему усмотрению наилучшим образом использовать доступные людские и административные ресурсы страны.

**Заключение.**

В ходе изучения трёх наиболее значимых элемента власти в государственном аппарате, т.е. Приказной системы, Боярской Думы и Земских Соборов, выявились определённые тенденции в развитии.

Приказы, бывшие главным инструментом исполнительной власти, сформировавшиеся задолго до первых Романовых на троне, подверглись резкому росту числа дьяков и подьячих, их жалования и важности для организационной работы на всей территории страны, что активно разрасталась в ходе осуществления внешней политики.

Боярская Дума, ещё до этого бывшей одной из лидирующих сил в Российской державе за весь период рассматриваемого столетия стремительно лишается своего статуса и возможности в законодательной сфере, всё больше становясь под контроль государя, не имея права на полноценное принятие решений без него. Родовая знать сдавала позиции дворянству, что более удовлетворяло нуждам государя и было более зависимо, чем бояре.

Земские Соборы, в период Смуты ставшие верховной властью, в период с избрания Михаила Фёдоровича до возвращения Филарета из Польши становится главным органом сложившейся сословно-представительной монархии, способствуя решению ряду финансовых и политических вопросов. Из-за уменьшающейся нужды самодержцев в этом органе власти, его созывы прекратились до конца столетия.

В ходе активного развития торговли и внешней политики, а значит и военных сил, появилась необходимость в разрастании числа чиновников, занятых осуществлением власти на местах, что заставило помимо простого увеличения числа работников Приказов, усложнить их порядок делопроизводства. Начинается централизация главенствующих Приказов в Москве и расширение взяточничества с общим увеличением количества самих приказов, с выделением патриарших, что свидетельствовало о временном укреплении церковной власти, мешавшей самодержавию развиваться быстрее.

Боярская Дума из-за явления местничества была недостаточно эффективна, из-за родового выбора своих членов, а не принципа выбранных царём персон, что смогли бы проявить себя путём личностных заслуг. Ослабление бояр и возрастание роли дворянства обусловило увеличение числа и членов Думы.

Земские Соборы, способствовавшие укреплению власти и бывшие его главным аппаратом по решению глобальных и наиболее важных государственных задач, стало одним из стимуляторов развития тенденций абсолютизма в царской власти. Однако при достижении всех возможных целей, Соборы становятся лишними и ненужными в условиях сложившегося единого государства.

Явление взаимовоздействия органов государственного аппарата и царей является тем основанием для формирования абсолютизма, что полноценно покажет себя только в XVIII столетии.

В ходе осуществлённого исследования становится заметным то, что самый главный потенциал абсолютизма и реформирование органов государственной власти приходится только на самый конец рассматриваемого столетия и последующие века, которые в ряде научных работ отражены в несколько подробнейшем виде и удобстве по сравнению с этим этапом истории, что, несмотря на свою важность в отдельных моментах недостаточно получает внимания.
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