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**ВВЕДЕНИЕ**

Суд апелляционной инстанции, в соответствии со ст. 389.9 УПК РФ, проверяет по апелляционным жалобам, представлениям не только законность, но обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции.

Правовые возможности суда апелляционной инстанции существенно отличаются от полномочий судов кассационной и надзорной инстанций. Они намного шире. Это было характерно и для судебной системы, реформированной в 1864 г.

В случае если допущенное судом нарушение может быть устранено при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке, суд устраняет данное нарушение, отменяет приговор, определение, постановление суда первой инстанции и выносит новое судебное решение (ст. 389.23 УПК РФ). Пленум Верховного Суда РФ в п. 18 Постановления от 27.11.2012 N 26 разъяснил, что, проверяя по апелляционным жалобам и (или) представлению законность, обоснованность и справедливость приговора или иных судебных решений, суд апелляционной инстанции должен устранить допущенные нарушения и рассмотреть уголовное дело по существу с вынесением итогового судебного решения, за исключением случаев, предусмотренных в ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ .

Объектом исследования являются общественные отношения возникающие при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции.

Предметом нормы права регулирующие апелляционную стадию уголовного процесса.

Целью исследования является изучение апелляционной стадии уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1.Дать общую характеристику апелляционной стадии рассмотрения дела

2.Рассмотреть конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве

3.Изучить частное определение суда апелляционной инстанции в уголовном процессе

4.Исследовать нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции

При написании данной курсовой работы были использованы: формально-логический, историко-правовой, системный анализ действующего и существовавшего раннее законодательства.

При написании данной работы были изучены следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Всеобщая декларация прав человека ,Декларация о критериях свободных и справедливых выборов, Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению СБСЕ, Конвенция о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках, Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»,Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации .

При написании данной работы были использованы следующие труды ученых-юристов: Божьев В.П., Бородинова Т.Г., Будников В.Л., Воскобитова Л.А.,Калякин О.А., Колмогорцева К.А., Ковтун Н.Н., Некоркин Д.А., Османов Т.С.

**ГЛАВА 1.:АПЕЛЛЯЦИОНАЯ СТАДИЯ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА**

**1.1.Общая характеристика апелляционной стадии рассмотрения дела**

Слово «апелляция» имеет латинские корни, где «apellatio» понималось как «жалоба или форма обжалования, обращение за помощью или поддержкой к вышестоящему суду». Право на обжалование и пересмотр судебных решений в апелляционной инстанции является одной из важнейших ценностей, которое гарантируется в каждом демократическом правовом государстве, являясь условием осуществления справедливого правосудия по уголовным делам в Российской Федерации.

 Принятым в 2010 году Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ был изменен порядок пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, по уголовным делам. До 2013 года существовали две основные формы пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу, а именно: апелляционный и кассационный порядок пересмотра судебных решений.

Суд апелляционной инстанции проверяет по апелляционным жалобам, представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора, законность и обоснованность иного решения суда первой инстанции (ст. 389.9 УПК РФ). Таким образом, предметом судебного разбирательства в апелляционном порядке является судебное решение, принятое судом первой инстанции, которое проверяется по апелляционной жалобе, представлению на критерии законности, обоснованности и справедливости приговора, и законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции. В настоящее время сохраняется ревизионный порядок рассмотрения уголовного дела, т. к. руководствуясь положениями гл. 45.1 УПК РФ суд апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве не связан с доводами апелляционных жалобы или представления, подаваемые в суд апелляционной инстанции на судебные решения, не вступившие в законную силу. При этом суд апелляционной инстанции вправе, но не обязан проверить все производство по уголовному делу в полном объеме. Таким образом, апелляционный суд в уголовном судопроизводстве проверяет уголовное дело в полном объеме в отношении всех осужденных, не зависимо от того, кем из них была подана апелляционная жалоба, но при этом апелляционное судебное решение не должно ухудшать положения осужденных, по первоначальному судебному решению, принятое в суде первой инстанции (ст. 389.19 УПК РФ) /53/,с.142.

 При этом необходимо отметить, что суд апелляционной инстанции в свете действующего УПК РФ может вынести новый обвинительный приговор, отменить прежний обвинительный приговор, постановить оправдательный приговор, отменив при этом обвинительный приговор. Также суд апелляционной инстанции имеет возможность повторно исследовать доказательства по конкретному уголовному делу. Сущность классической апелляции заключается в пересмотре вышестоящим судом решения нижестоящего суда с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств. Именно этим классическая апелляция отличается от другой формы обжалования судебных решений - кассации, при которой не исследуются новые доказательства. К признакам, характеризующим апелляцию, относятся: в апелляционном порядке пересматриваются решения судов, не вступивших в законную силу; рассмотрение апелляции производится вышестоящим судом; неправильность решения суда первой инстанции обосновывается в жалобе либо неправильным установлением фактических обстоятельств дела, либо неправильным применением закона, либо неполно представленными сторонами материалами дела; апелляционный суд вправе рассматривать как вопросы права, так и вопросы факта и выносит решение, заменяющее полностью или в части решение суда первой инстанции; допускается только однократная апелляция, после вынесения решения в апелляционной инстанции оно немедленно вступает в силу.

 Указанные признаки апелляции являются достаточно общими, характеризующими принципиальные начала института пересмотра решений судов первой инстанции на современном уровне развития уголовного процессуального права. Сущность кассации в уголовном судопроизводстве проявляется в следующих ее чертах: свобода кассационного обжалования приговора, постановления (определения) суда апелляционной инстанции; проверка законности и обоснованности судебных решений; ревизионный порядок рассмотрения дела и пределы рассмотрения уголовного дела кассационной инстанцией или не ухудшение положения обвиняемого. Таким образом, на основании изложенного выше необходимо сделать вывод о том, что в российском уголовном судопроизводстве не существует апелляции как классического института, т. к. она содержит в себе черты кассации. Сущность апелляционного производства в свете положений УПК РФ, вступивших в силу с 01 января 2013 г., заключается в непосредственном пересмотре вышестоящим судом существа судебного решения нижестоящего суда с новой проверкой ранее рассмотренных и вновь представленных доказательств. В настоящее время необходимо отметить, что в отличие от действующего кассационного порядка суд апелляционной инстанции в уголовном судопроизводстве наделяется новыми процессуальными средствами и возможностями. Суд апелляционной инстанции при оценке правосудности судебных решений суда первой инстанции наделен правом исследовать новые доказательства по правилам производства в суде первой инстанции, с учетом определенных особенностей .

 Также суд апелляционной инстанции наделен правом принимать новое судебное решение по уголовному делу, полностью отменяя решения суда первой инстанции, в том числе, в случаях, ухудшающих положение подсудимого (осужденного). При этом за судом апелляционной инстанции сохраняется право отменять судебное решение суда первой инстанции с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство или прокурору, при невозможности исправить допущенную ошибку. Исходя из анализа уголовно-процессуальных норм РФ и буквального толкования статей УПК РФ, можно выделить основные черты (особенности), которые присущи новому апелляционному производству по уголовным делам, вступивший в силу с 01 января 2013 г., а именно:

1) суд апелляционной инстанции вправе разрешить уголовное дело по существу, путем вынесения нового апелляционного судебного решения, проверив законность, обоснованность, и справедливость судебных решений суда первой инстанции, с анализом имеющихся в деле письменных доказательств, в том числе с непосредственным исследованием (анализом) новых либо имеющихся доказательств по уголовному делу.

 2) предметом апелляционного обжалования являются все итоговые или промежуточные судебные решения, не вступившие в законную силу, выносимые судом первой инстанции по уголовным делам, указанные в ст. 389.2 УПК РФ. При этом итоговые и промежуточные судебные решения проверяются на предмет законности, обоснованности, мотивированностии справедливости (ст. 7 и ст. 389.9 УПК РФ), 3) поводом пересмотра уголовного дела в апелляционном порядке является апелляционная жалоба, представление, подаваемые в суд первой инстанции, постановивший приговор либо вынесший иное обжалуемое судебное решение (ст. 389.3 УПК РФ). 4) УПК РФ предусматривает свободу апелляционного обжалования, которое заключается в том, что действующий УПК РФ дает право на апелляционное обжалование любого итогового либо промежуточного судебного решения суда первой инстанции /15/,с.142.

Также действующий УПК РФ предусматривает широкий перечень круга субъектов апелляционного обжалования: а) субъекты апелляционного обжалования, со стороны защиты (осужденный, оправданный, их защитник и законный представитель, гражданский ответчик и его законный представитель и представитель, в части, касающейся гражданского иска); б) субъекты апелляционного обжалования, со стороны обвинения (государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор, потерпевшей, частный обвинитель, гражданский истец (в части, касающейся гражданского иска), их законный представитель и представитель); в) иные субъекты (лица), в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы (свидетель, эксперт, специалист, переводчик).

Необходимо отметить, что законодатель при принятии Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ в Российской Федерации в ст. 389.1 УПК РФ предусмотрел, что право на апелляционное обжалование судебного решения принадлежит осужденному. Также исходя из анализа всей главы норм 45.1 УПК РФ, в содержании статей главы упоминается статус осужденного, оправданного, а не подсудимого. Осуждённым называется лицо, признанное в судебном порядке виновным в совершении преступного деяния по уголовному делу.

 Подсудимым в уголовном судопроизводстве признается обвиняемый с момента назначение судебного разбирательства по уголовному делу и до момента вступления приговора в законную силу (ст. 390 УПК РФ). Если исходить из буквального толкования гл. 45.1 УПК РФ, законодателем не было учтено положение ст. 14 УПК РФ. В соответствии со ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном настоящим УПК РФ порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. На основании ст. 389.4 УПК РФ срок апелляционного обжалования составляет 10 суток. Соответственно по истечении указанного выше срока, приговор суда или иное судебное решение суда первой инстанции вступает в законную силу. Данное положение закреплено в ч. 1 ст. 390 УПК РФ, в соответствии с которой, приговор суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении срока его обжалования в апелляционном порядке, если он не был обжалован сторонами.

 На основании ч. 2 ст. 390 УПК РФ приговор суда апелляционной инстанции вступает в законную силу с момента его провозглашения и может быть пересмотрен лишь в порядке, установленном главами 47.1, 48.1 и 49 УПК РФ.

Таким образом, законодателю необходимо заменить в гл. 45.1 УПК РФ термин «осужденный» и «оправданный» на термин «подсудимый», на том, основании, что принятое судебное решение суда первой инстанции не вступила в законную силу, и подсудимый имеет непосредственное конституционное право на апелляционное обжалование судебного решения. 5) судебное решение суда первой инстанции, возможно, пересмотреть только следующим вышестоящим судом (апелляционной инстанции), нельзя изменить либо пропустить очередность судебных инстанций судов общей юрисдикции. Таким образом, в действительности апелляционное производство в российском уголовном процессе сочетает в себе черты и элементы классических форм апелляции и кассации, законодатель лишь формально попытался привести наше уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с Европейской конвенций о защите прав человека и основных свобод.

**1.2.Конституционные основы апелляции в уголовном судопроизводстве**

С первого января 2013 г. в полном объеме вступил в силу Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ (в ред. от 05.06.2012) «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» (далее - ФЗ № 433). Это событие принципиально изменило систему проверки приговоров, иных итоговых и промежуточных решений, выносимых судами по уголовным делам. Одновременно оно породило целый ряд вопросов, связанных с толкованием отдельных положений данного Закона>. В связи с этим уже 27.11.2012 было принято Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» . По инициативе Верховного Суда некоторые положения указанного Закона были скорректированы. Федеральным законом от 23.07.2013 № 217-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и статьи 1 и 3 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» по вопросам совершенствования процедуры апелляционного производства» (далее - ФЗ № 217) были внесены некоторые дополнения и изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

С мая 2011 г. началась пробная судебная практика по апелляционной проверке некоторых промежуточных решений, выносимых судами среднего звена по делам, рассматриваемым ими по первой инстанции. А с января 2013 г. началась полномасштабная апелляционная практика по проверке всех судебных актов в порядке, предусмотренном гл. 45.1 УПК РФ.
Анализ нового законодательства, складывающейся судебной практики, выявление проблем, которые возникают у всех участников процесса при производстве в апелляционной инстанции, с одной стороны, подтверждают тезис о принципиальной новизне введенного института апелляции по всем уголовным делам. С другой стороны, позволяют обозначить, в чем состоит эта принципиальная новизна и какие последствия для уголовного судопроизводства она имеет.

Впервые в российском уголовном процессе сделана попытка устранить дублирование, существовавшее между апелляционной, кассационной и надзорной формами проверки приговоров. Каждая инстанция получила свой круг задач по проверке, выявлению и исправлению ошибок и соответствующие, хотя не всегда достаточные и системные, полномочия и процедуры. Процедура исправления судебных ошибок впервые поставлена в зависимость от характера и содержания допущенной ошибки и от доводов жалобы, представления /54/,с.187.

Впервые проверка фактических ошибок отделена от проверки ошибок, связанных с неправильным применением норм материального права или нарушений процессуальных норм. Это стало возможным за счет установления в законе различных оснований отмены или изменения приговоров для апелляции и для кассации и надзора. Введение апелляционного производства как полномасштабной стадии уголовного процесса, через которую могут пройти все приговоры и иные судебные акты, поставило новые задачи перед всеми стадиями до вступления приговора в законную силу. Правоприменители, начиная со стадии возбуждения уголовного дела и заканчивая судебным разбирательством в первой инстанции, должны теперь считаться с тем, что все их утверждения и выводы о фактических обстоятельствах дела и об их доказанности могут стать предметом спора сторон и предметом проверки на прочность не только в первой, но и в апелляционной инстанции.

Апелляция стала единственной и последней инстанцией, в которой судебный акт может быть проверен относительно правильности установления фактических обстоятельств дела. Учитывая, что теперь кассационная и надзорная инстанция нацелены на проверку только законности приговора или иного судебного акта, проверка правильности установления фактической основы дела будет осуществляться только однажды: а) только до вступления приговора в законную силу и б) только в процедуре апелляционного производства. Стороны должны будут учитывать это при обосновании своих доводов <7> и обеспечивать возможность проверки фактической стороны дела, используя для этого право на представление в апелляционную инстанцию доказательств и возможность их непосредственного исследования в апелляционной инстанции.

Введение полномасштабной апелляции и разграничение апелляционных и кассационных оснований отмены или изменения приговора дают основание для постепенного формирования в российском уголовном процессе конструкции окончательного приговора. Понимание приговора как окончательного принципиально отличается от традиционного понятия вступления приговора в законную силу. Как известно, приговор, вступивший в законную силу, мог тем не менее неоднократно перепроверяться, отменяться или изменяться в последующих инстанциях как по вопросам фактических обстоятельств дела и оценке их доказанности, так и по вопросам квалификации и наказания. Надзорная инстанция могла пересматривать приговоры неограниченно по времени, за исключением только пересмотра по мотивам мягкости приговора (ч. 2 ст. 405 УПК РФ в редакции, действовавшей до 01.01.2013). Наличие единых оснований для отмены или изменения приговора в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции исключало саму возможность окончательного решения вопросов не только права, но и вопросов факта. Через годы после вступления приговора в законную силу надзорная инстанция могла признать, что фактические обстоятельства установлены неверно или выводы суда не соответствуют установленным первой инстанцией обстоятельствам. Это противоречило такому общепризнанному принципу международного права, как принцип правовой определенности. Тот факт, что проверка фактических обстоятельств дела теперь возможна только однажды, после чего приговор вступает в законную силу, и вышестоящая инстанция больше не будет обращаться к проверке вопросов факта, создает правовую основу для формирования окончательного приговора. Фактические обстоятельства дела при таком порядке проверки могут быть поставлены под сомнение лишь в исключительных случаях при наличии вновь открывшихся обстоятельств.

Апелляционная проверка начинает играть определяющую роль в механизме проверки приговоров и иных судебных актов, становясь важным и необходимым элементом механизма реализации судебной власти в целом. Никто, кроме вышестоящей судебной инстанции, не вправе вмешиваться в процедуру рассмотрения жалоб и представлений на судебные акты, проверять и оценивать их законность, обоснованность и справедливость. Тем более никто не вправе отменять или изменять приговоры, кроме вышестоящих инстанций, пределы полномочий каждой из которых должны соответствовать стоящим перед ними задачам, обеспечить контроль качества правосудия в стране. Являясь средством контроля и сдерживания законодательной и исполнительной ветвей власти, сама судебная власть несет бремя огромной социальной ответственности за законность, обоснованность и справедливость своих актов. Природа любой власти такова, что ее подлинный авторитет и сила определяются уровнем легитимности: степенью ответного признания, уважительного отношения, поддержки со стороны подвластных субъектов права. Для судебной власти особенно важно получать такое признание, как от других ветвей государственной власти, от населения, так и от всех участников судопроизводства. Признание и авторитет судебной власти напрямую зависят лишь от качества и справедливости судебного разбирательства и правосудности выносимых судом решений. Поэтому в реформе проверочных инстанций в уголовном судопроизводстве проблема судебных ошибок и механизм их выявления и устранения - это не частная проблема судебного разбирательства. Успех в становлении апелляционного производства становится фактором укрепления судебной власти. Неуспех, неэффективное выявление и исправление апелляционной инстанцией ошибок судов первой инстанции могут стать фактором, тормозящим становление судебной власти, подрывающим ее авторитет и легитимность. Оценивая потенциальные возможности апелляционного производства в этот первый период становления апелляционной практики, важно вовремя выявить возникающие трудности и проблемы и своевременно принять необходимые организационные меры, скорректировать правовое регулирование и практику. Одной из наиболее сложных проблем, с которыми столкнулись суды апелляционной инстанции, стала проблема качества правосудия по уголовным делам в судах первой инстанции, которая, в свою очередь, напрямую зависит от качества досудебного производства. В принципе, государство в своем национальном законодательстве вправе устанавливать подобные ограничения. Однако применительно к России следует подходить к обсуждению такого вопроса не только с позиций целесообразности, но и с позиций конституционных положений, определяющих права и свободы человека. Нельзя не считаться с теми правовыми ограничениями на снижение уровня защищенности прав человека, которые установлены в гл. 2 и ряде других положений Конституции РФ /55/,с.189.

1. Переходя от государства с административно-командной системой государственного управления к принципам правового государства, признающего человека, его права и свободы высшей ценностью; устанавливающего обязанность государства по их признанию, соблюдению и защите (ст. 2 Конституции), Россия признала верховенство права.

2. В ч. 1 ст. 15 Конституции указано, что законы и иные правовые акты, принимаемые РФ, не должны противоречить Конституции РФ.

3. В гл. 2 Конституции установлены достаточно высокие стандарты конституционного признания прав и свобод человека и некоторые из них выше, чем это установлено нормами и принципами международного права, и это, бесспорно, наше преимущество. Среди них ряд прав, которые напрямую связаны с обеспечением судебной защиты, в том числе ст. 46, ч. 3 ст. 50 Конституции.

4. Важнейшим из них является беспробельное право на судебную защиту: "Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод" (ч. 1 ст. 46). Следовательно, любые процессуальные новеллы, устанавливающие круг дел или юридических вопросов, по которым будет запрещено принесение апелляционных жалоб на судебное решение, затрагивающее права и свободы человека в уголовном судопроизводстве, неизбежно войдут в противоречие с ч. 1 ст. 46 Конституции.

5. Особенно это касается осужденных, потому что "каждый, осужденный за преступление, имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом..." (ч. 3 ст. 50). Следовательно, чтобы ограничивать право осужденных на апелляционное обжалование и поставить его в зависимость от тяжести преступления или назначенного наказания, необходимо сначала преодолеть запрет, установленный Конституцией.

6. Ограничение прав на обжалование судебного акта в апелляционном порядке приведет и к осложнениям при применении ч. 3 ст. 46: "Каждый вправе в соответствии с международными договорами Российской Федерации обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты". Если в национальном законодательстве будут установлены запреты на апелляционное обжалование тех или иных судебных актов, но при производстве по делу будут допущены нарушения Конвенции по защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), то обращение в ЕСПЧ невозможно ограничить. Оно станет возможным сразу же после вступления приговора в законную силу через 10 дней после его провозглашения. И вместо сокращения количества жалоб в ЕСПЧ, в том числе и с помощью своевременного исправления нарушения прав человека апелляционной инстанцией, мы можем получить увеличение жалоб, которые национальными судами вообще не проверялись. Возможно, таких жалоб будет немного, возможно, какая-то часть из них не будет проходить порога приемлемости по признаку существенности нарушения права, но даже единичные случаи могут негативно сказываться на авторитете России как правового государства. Поэтому, прежде чем принимать такие предложения, следует взвешивать все возможные негативные последствия.

7. Кроме сказанного, следует считаться и с положениями ст. 55 Конституции. Перечисляя основные права и свободы человека, Конституция допускает признание и других прав, не перечисленных в гл. 2, но не допускает умаления или отмены этих прав (ч. 1 ст. 55). Например, в Конституции РФ текстуально не закреплено право на справедливое судебное разбирательство, аналогичное ст. 6 ЕКПЧ, но из этого не следует, что нарушение этого права может остаться не обеспеченным государством. Ограничение обжалования в апелляционную инстанцию приговоров непременно потребует иных дополнительных гарантий соблюдения всех прав и свобод человека в первой инстанции.

8. «В Российской Федерации не должны издаваться законы, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина» (ч. 2 ст. 55). Если ст. 46 Конституции установила право на судебную защиту без каких-либо ограничений, то устанавливать такие ограничения в федеральном законе и даже в федеральном конституционном законе нельзя.

9. В ч. 3 ст. 55 указано на основания, позволяющие в исключительных случаях ограничивать права и свободы человека и гражданина, «только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства». Ни одна из этих целей не может быть применима к проблеме снижения нагрузки судов апелляционной инстанции /16/,с.169.

Приведенные положения Конституции показывают, что обсуждение предложений, направленных на ограничение права участников уголовного судопроизводства искать судебной защиты своих нарушенных прав в апелляционной инстанции, всякий раз должно сопровождаться серьезным анализом положений Конституции. Нельзя не учитывать тот сложнейший механизм внесения каких-либо поправок в гл. 2 Конституции (ст. 135 Конституции). Нельзя также не учитывать тот негативный политический эффект, который может последовать за любой попыткой умалить или ограничить конституционные права и свободы человека в современных политических условия России. Очевидно, следует искать иные подходы к проблеме снижения нагрузки на апелляционные инстанции. Например, следует обратить внимание на некоторые искажения практики и попытаться организационными мерами устранить их. Судебная статистика показывает, что ежегодно суды, рассматривающие дела по первой инстанции (а это в основном мировые судьи и районные суды), прекращают более 22% дел. В 2012 г. это составило 212 339 дел. Среди решений о прекращении дела есть ситуации, когда суд применяет реабилитирующие основания, но их немного. Например, в 2012 г. в отношении всего лишь 15 130 лиц. Остальные дела прекращены по нереабилитирующим основаниям. Возникает вопрос, почему эти дела дошли в таком количестве до суда и не были прекращены на досудебной стадии? Своевременное прекращение дела следователем - это его процессуальная обязанность. Непрекращение дела при наличии соответствующих обстоятельств расценивается законодателем как существенное нарушение уголовно-процессуального закона (п. 1 ч. 2 ст. 389.17 УПК) и должно влечь не только прекращение дела судом, но и вынесение частного определения в адрес должностных лиц, допустивших такое нарушение.

**ГЛАВА 2.:ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРВОАНИЯ АПЕЛЛЯЦИОНОГО ПРОЦЕССА**

**2.1.Частное определение суда апелляционной инстанции в уголовном процессе**

Частное определение является средством реагирования суда на выявленные в ходе судебного разбирательства нарушения законности и существенные недостатки в работе должностных лиц.

Согласно ч. 4 ст. 29 УПК РФ суд в коллегиальном составе выносит частное определение, а судья - частное постановление в каждом случае, когда в ходе судебного разбирательства будут выявлены нарушения закона, допущенные при досудебном производстве по данному делу или же при рассмотрении его нижестоящим судом. Важное значение имеет предоставленное законом суду право на вынесение частного определения или постановления, которые направлены на установление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, выявленных в ходе рассмотрения уголовного дела в суде либо в ходе предварительного расследования.

Выявление этих обстоятельств является важной обязанностью органов предварительного расследования и входит в предмет доказывания по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК). К обстоятельствам, способствовавшим совершению преступления, в частности, следует отнести: социально-бытовые условия, сформировавшие противоправное поведение личности, недостатки учета, движения, расходования и охраны финансово-материальных средств, которые являются объектами посягательств, а также несвоевременное реагирование правоохранительных органов на совершенное преступление и т.п.

Предметом для вынесения частного определения могут быть нарушения прав подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и других участников уголовного процесса. Изучение практики реализации уголовного законодательства показывает, что суды нередко прибегают к использованию этого инструмента судейского влияния на обеспечение законности в деятельности органов уголовного преследования.

Частные определения направлялись судам не только при признании приговора законным и обоснованным, но и в случае его отмены или изменения.

Основаниями для вынесения частных определений (постановлений) в адрес нижестоящих судов явились:

- неправильное применение судами норм права, послужившее основанием для отмены или изменения решений. Вынесение решения незаконным составом суда.

При рассмотрении уголовного дела районным судом в отношении Б. по обвинению в незаконном сбыте наркотических средств суд в приговоре дал оценку ранее исследовавшимся обстоятельствам, в частности событию преступления. Однако по тем же фактам данным судьей уже был вынесен обвинительный приговор в отношении другого лица (за приобретение наркотических средств). Повторное участие судьи в рассмотрении уголовного дела влияет на реализацию принципа беспристрастности и объективности судопроизводства и свидетельствует о нарушении фундаментальных его основ о законности состава суда;

- неправомерное возвращение дела прокурору.

Постановлением городского суда уголовное дело в отношении Ш. и обвиняемых в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. "г" ч. 3 ст. 228.1 УК РФ, возвращено прокурору для устранения препятствий рассмотрения его судом, в порядке ст. 237 УПК РФ. Этим же постановлением по делу признаны недопустимыми и исключены из числа доказательств протоколы допросов свидетелей. Основаниями отмены постановления суда о возвращении дела прокурору послужили допущенные судьей нарушения уголовно-процессуального закона. В частности, было установлено, что в нарушение требований ст. 235 УПК РФ суд принял решение о признании доказательств недопустимыми, по сути, оценив их в качестве доказательств по делу, что допустимо только при разбирательстве дела по существу и принятии итогового процессуального решения. Тем самым были нарушены принципы состязательности сторон, непосредственности, устности судебного разбирательства и равенства прав сторон;

- неправильное применение ст. 79 УК РФ /16/,с.169.

Так, например, в апелляционном порядке было отменено постановление суда в отношении гражданина Республики Таджикистан Х., которым он был освобожден от назначенного ему наказания условно-досрочно с возложением на него ряда обязанностей. Согласно п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 апреля 2009 г. № 8 «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» при рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации, для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства. Суд, разрешая ходатайство, не выполнил указанное требование. При этом Республика Таджикистан не обращалась в Министерство юстиции РФ с просьбой о передаче осужденного Х., что свидетельствует о несоблюдении процедуры обращения и об отсутствии возможности установления контроля за поведением осужденного в случае его условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы.

Воздействуя в таких формах на негативные факты, коллегия способствует повышению качества судопроизводства.

По мнению Т.С. Османова, вопросы о виновности подсудимого (осужденного), квалификации его действий, назначении наказания предметом частного определения (постановления) не являются . Полагаем, что предметом частного определения может быть неправильное применение судом норм материального права, в том числе и назначения наказания /27/,с.5.

В ходе рассмотрения уголовного дела судебной коллегией по уголовным делам установлено, что при вынесении приговора по обвинению ряда лиц в совершении преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, назначая наказание с применением ст. 64 УК РФ, суд не учел, что осужденные совершили ряд особо тяжких преступлений, к тому же в их действиях имел место опасный и особо опасный рецидив преступлений. Основанием для применения более мягкого, чем установлено санкцией статьи, срока наказания суд назвал неоконченный характер преступлений, оценив данное обстоятельство как отсутствие тяжкого вреда государственным и общественным интересам. Усматривая в этом исключительность обстоятельств совершенных противоправных деяний, связанную с мотивами и целями преступления, суд фактически подменил тем самым уголовно-правовой смысл и значение данных понятий. Указанное обстоятельство существенно нарушает принципы и цели назначения уголовного наказания. Судебная коллегия вынесла частное определение, которым обратила внимание председателя районного суда для предупреждения подобных нарушений в дальнейшей работе.

Согласно ч. 4 ст. 29 УПК РФ суд правомочен реагировать частным постановлением (определением) на нарушения закона, допущенные не любыми судебными органами, а лишь нижестоящим судом. Конституционный Суд РФ допускает возможность обжалования судьей частного определения (постановления), если на основании этого решения в отношении судьи будет возбуждаться дисциплинарное производство или будут применяться иные меры привлечения к ответственности <4>. Однако на сегодняшний момент не разработан механизм такого обжалования судьей в рамках уголовного процесса ;

- нарушение судами сроков направления дел в суд апелляционной инстанции, сроков разрешения ходатайств, иных процессуальных сроков. Нарушение правил делопроизводства - превышение допустимого количества листов в одном томе уголовного дела.

При рассмотрении уголовного дела по кассационным жалобам Б. и С. судебной коллегией установлено, что в одном томе уголовного дела, направленного городским судом, содержится 395 листов. Однако при формировании дел необходимо учитывать, что в соответствии с п. 7.9 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29.04.2003 № 36 по объему один том дела не должен превышать 250 листов.

Полагаем, что отсутствует целесообразность вынесения частных определений в случаях, когда нижестоящим судом нарушены правила делопроизводства. Так, превышение допустимого объема листов в материалах уголовного дела, невыделение его материалов в отдельное производство по апелляционной жалобе и неприсвоение ему отдельного индекса вряд ли может повлечь за собой существенное нарушение прав и свобод граждан и т.д.

Основаниями для вынесения частных постановлений в адрес прокуроров явились:

- непринесение апелляционного представления, позволяющего вышестоящему суду исправить ошибки суда первой инстанции.
Городской суд в приговоре правильно назначил К., осужденному по п. "а", "г" ч. 2 ст. 161 УК РФ, меру наказания, однако ошибочно указал на исчисление срока отбытия наказания, тем самым фактически уменьшив назначенный срок наказания более чем на полгода. В результате назначенное осужденному наказание необоснованно сокращено на значительный срок. Судебная коллегия была лишена возможности при отсутствии апелляционной жалобы потерпевшей либо апелляционного представления прокурора устранить допущенное нарушение. Однако такого представления, вопреки требованиям ч. 3 ст. 37 УПК РФ, прокурором не подано. Напротив, в возражениях на апелляционную жалобу осужденного о чрезмерной суровости приговора обвинитель просил об оставлении приговора без изменения, не усматривая нарушений материального и процессуального права;

- на позицию прокурора при поддержании государственного обвинения.

Как поступать, если государственный обвинитель на этапе судебных прений просил квалифицировать действия подсудимого не как оконченное деяние, а как покушение? А затем обвинитель изменил позицию, подготовил представление о том, что деяние образует оконченный состав. Аналогичное представление внес прокурор.

Согласно п. 8 Приказа Генерального прокурора РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" государственный обвинитель может отказаться от обвинения только после всестороннего исследования доказательств. Отказ государственного обвинителя от обвинения должен быть мотивирован и представлен суду в письменной форме. Государственный обвинитель при существенном расхождении его позиции с позицией, выраженной в обвинительном заключении или обвинительном акте, обязан докладывать об этом прокурору, поручившему поддерживать государственное обвинение. Иными словами, государственный обвинитель вправе отказаться в суде от обвинения лишь в том случае, если он нашел понимание со стороны руководителя органа прокуратуры. Позиция стороны обвинения в суде по уголовному делу - полномочия прокурора, утвердившего обвинительное заключение по делу, направившего его в суд и поручившего нижестоящему прокурору участвовать в судебном разбирательстве. Указанный прокурор в случае принципиального несогласия с позицией обвинителя, исходя из законности и обоснованности предъявленного обвинения, должен своевременно решить вопрос о замене обвинителя либо самому поддерживать обвинение. Такая позиция ориентирована на предупреждение принятия государственными обвинителями незаконных и необоснованных решений. С другой стороны, если государственный обвинитель имеет последовательную правовую позицию по делу, то это не свидетельствует о нарушении им требований ст. 37 УПК РФ и о невыполнении в должной мере государственным обвинителем возложенных на него обязанностей. В соответствии со ст. 389.1 УПК РФ государственному обвинителю и вышестоящему прокурору принадлежит право апелляционного обжалования судебного решения. При этом уголовно-процессуальный закон не предусматривает положений, четко определяющих форму апелляционного представления, и не ограничивает подавшее его лицо в изложении своих доводов. Статья 17 УПК РФ предусматривает принцип свободы оценки доказательств, который распространяется на государственного обвинителя. Он должен поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности /53/,с.187.

Основаниями для вынесения частных постановлений в адрес следственных органов и органов дознания явились: длительное нерассмотрение органами дознания вопроса о принятии процессуального решения; невыполнение обязанности по проверке сообщения о совершенном преступлении и своевременному принятию процессуального решения; необоснованное затягивание производства предварительного расследования; необоснованное приостановление производства по уголовному делу на длительный срок; непринятие мер по предупреждению преступлений.

# 2.2. Нарушения уголовно-процессуального и (или) уголовного законов, неустранимые в суде апелляционной инстанции

Производство в суде апелляционной инстанции представляет собой самостоятельную форму отправления правосудия по уголовным делам , суть которой заключается в полной или частичной юридико-фактической проверке не вступивших в законную силу решений суда первой инстанции в целях проверки правосудности вынесенных судебных решений и исправления судебных ошибок.

Исходя из указанной особенности наиболее актуальной и соответствующей сути апелляционного производства является следующая классификация субъектов доказывания в суде апелляционной инстанции в уголовном процессе:

1) суд;

2) лицо (лица), являющееся инициатором подачи апелляционных жалобы, представления (апеллятор);

3) лица, указанные в ст. 389.1 УПК, имеющие право на подачу возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление.

Особенности объема прав и обязанностей указанных субъектов доказывания в суде апелляционной инстанции зависят от возложенной на них процессуальной функции .

Вместе с тем, если правовое положение суда апелляционной инстанции и лиц, являющихся инициаторами подачи апелляционных жалобы, представления (апелляторов) , уже подробно рассмотрено в юридической литературе, то что касается иных субъектов доказывания, а именно лиц, не являющихся инициаторами подачи апелляционных жалобы, представления, их правовой статус еще недостаточно освещен.
При анализе правового положения лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, имеющих право на подачу возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление, как субъектов доказывания в апелляционной инстанции необходимо исходить из тех правомочий, которыми закон их наделяет.
К числу указанных правомочий участников процесса в том случае, если не они являются инициаторами пересмотра не вступившего в законную силу решения суда, относятся: право быть извещенным о принесении апелляционных жалобы, протеста на постановленное судебное решение (ст. 389.7 УПК); право быть ознакомленным с содержанием апелляционных жалоб и представлений (вытекает из ст. 389.7 УПК); право подавать возражения на апелляционные представления, жалобы (ст. 389.7 УПК); право участвовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции (ст. 389.12 УПК); право заявлять ходатайства о дополнении судебного следствия (ч. 9 ст. 389.13 УПК); право участвовать в прениях сторон (ст. 389.14 УПК), право обжаловать решение суда апелляционной инстанции (ст. 389.35 УПК).

Среди указанных правомочий наиболее важным является право подавать возражения на апелляционные жалобы, представления. К сожалению, в литературе почти не уделяется внимание ни этому важнейшему праву лица, не являющегося инициатором пересмотра не вступившего в законную силу решения суда, ни значению возражения на апелляционные жалобы и представления как процессуального документа /22/,с.980 .

На наш взгляд, возражения лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу или представление являются одним из важнейших процессуальных документов при производстве в суде апелляционной инстанции, хотя и носящим черты вторичности по отношению к апелляционным жалобе, представлению.

Во-первых, уголовно-процессуальный закон рассматривает возражения лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление в качестве важнейшего средства защиты их прав и законных интересов, что вытекает из обязанности суда известить указанных лиц о принесенных жалобе, представлении и ознакомить с их содержанием (ст. 389.7 УПК).

Во-вторых, возражения лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление содержат в себе не только оценку доводов апелляционных жалобы, представления с точки зрения их законности и обоснованности, но и в целом положительную правовую оценку справедливости приговора или иного решения, постановленного судом первой инстанции и являющегося объектом апелляционного обжалования. Любая предусмотренная законом оценка приговора или иного судебного решения, являющихся прежде всего актами судебной власти, придает авторитетности и процессуального значения документу, содержащему подобную правовую оценку.

В-третьих, согласно уголовно-процессуальному закону при рассмотрении уголовных дел судом апелляционной инстанции возражения лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление рассматриваются наравне с апелляционными жалобами, представлениями (ч. ч. 3 и 4 ст. 389.13 УПК) /20/,с.100.

Несмотря на это, на наш взгляд, многие вопросы, связанные именно с возражениями на принесенные апелляционные жалобу, представление, до сих пор не урегулированы действующим законодательством.
Прежде всего, нет четкого представления о последствиях расширительного подхода к установлению перечня лиц, имеющих право на подачу возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление. Как известно, в соответствии со ст. 389.7 УПК к таковым закон относит всех лиц, перечисленных в ст. 389.1 УПК, если жалоба или представление затрагивают их интересы. Вместе с тем в соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» утвержден расширенный перечень лиц, имеющих право на подачу апелляционных жалобы, представления. Следовательно, исходя из нормы ст. 389.7 УПК, возражения на принесенные апелляционные жалобу, представление может подать широкий круг лиц, если обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы. В связи с этим возникает вопрос: насколько реально в условиях делопроизводства современных судов первой инстанции, включая мировых судей, надлежащим образом известить всех заинтересованных лиц в поступлении апелляционных жалобы, представления на судебное решение с разъяснением права на подачу возражения? При этом установление факта отсутствия надлежащим образом оформленного извещения указанных в законе лиц о поступлении апелляционных жалобы, представления обязывает суд апелляционной инстанции возвратить уголовное дело в суд первой инстанции для устранения этого обстоятельства, препятствующего рассмотрению данного уголовного дела в суде апелляционной инстанции (ч. 3 ст. 389.11 УПК).

Кроме того, закон не устанавливает сроки подачи возражения, установив только общий срок апелляционного обжалования - 10 суток со дня постановления приговора или вынесения иного решения суда (ч. 1 ст. 389.4), по истечении которого суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, направляет уголовное дело с принесенными апелляционной жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 389.8 УПК). Таким образом, закон предусматривает неравные условия реализации своих прав участников уголовного судопроизводства в зависимости от того, являются они инициаторами апелляционного обжалования или принесенные апелляционные жалоба, представление затрагивают их права и законные интересы. Данный подход нарушает принципы равноправия и состязательности сторон и нуждается в коррекции. Представляется необходимым дополнить ст. 389.7 УПК нормой, устанавливающей сроки подачи возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление. В качестве такого срока возможно установление 5-дневного срока с момента направления извещения всем заинтересованным лицам о поступлении апелляционных жалобы, представления на постановленное судебное решение.

Еще один вопрос связан с реальностью выполнения на практике судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое судебное решение, возложенной на него ст. 389.7 УПК обязанности направить в адрес заинтересованных лиц копии не только жалобы, представления, но и возражений на них. Представляется, что недостаточная урегулированность в законе этой обязанности суда не способствует надлежащему исполнению им своих процессуальных обязанностей /28/,с.100.

Также остается неурегулированным вопрос о возможности подачи возражения на дополнительные апелляционные жалобу, представление, что не соответствует принципу равенства сторон в апелляционной инстанции.

Далее, уголовно-процессуальный закон не содержит требований ни к форме, ни к содержанию возражений лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление, а также не предоставляет лицам, указанным в ст. 389.1 УПК, при представлении возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление права предоставлять какие-либо доказательства, дополнительные материалы (это вытекает из ч. 4 ст. 389.13 УПК).

Это, на наш взгляд, значительно снижает роль и значение возражений лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление, как средства защиты прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, а также защиты личности от незаконных и необоснованных обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Следствием указанного положения является то, что суды апелляционной инстанции недостаточное внимание уделяют исследованию и изложению доводов, содержащихся в возражениях лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление, о чем свидетельствуют, например, Апелляционные определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 10 марта 2016 г. по делу № 4-АПУ-16-4, от 10 марта 2016 г. по делу № 48-АПУ-16-5 и др.

С другой стороны, исследование доводов возражений, поступивших на апелляционные жалобу, представление, способствует принятию судом апелляционной инстанции решения, отвечающего целям восстановления нарушенных на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства

При определении содержания возражений лиц, указанных в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление необходимо исходить из следующего.

Возражения имеют с апелляционными жалобами один и тот же субъектный состав (участники уголовного судопроизводства, перечисленные в ст. 389.1 УПК, перечень которых был расширен в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», регулирующих производство в суде апелляционной инстанции, одну и ту же общую цель апелляционного производства, закрепленную ст. 389.9 УПК (чтобы постановленный приговор (или иное судебное решение) был законным, обоснованным и справедливым). Отличаются эти два процессуальных документа друг от друга, по существу, предметом: предметом права апелляционного обжалования является постановленный, но не вступивший в законную силу приговор или иное судебное решение, нарушающее или ставящее под угрозу нарушения прав и законных интересов как участвующих в уголовном судопроизводстве лиц, так и не участвующих, но заинтересованных в исходе дела лиц, тогда как предметом возражения являются в первую очередь сами апелляционные жалоба, представление и лишь во вторую очередь приговор или иное судебное решение.

Исходя из этого, на наш взгляд, возражения лица, указанного в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление должны содержать: наименование суда первой инстанции, известившего лицо о принесении апелляционных жалобы, представления на судебное решение; данные о лице, подавшем возражения на апелляционные жалобу, представление, с указанием процессуального положения, места жительства или места нахождения; указание на приговор или иное судебное решение, обжалованное в апелляционном порядке; указание на принесенные жалобу, представление и на лицо, являющееся инициатором пересмотра не вступившего в законную силу решения суда; правовая оценка доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении; оценку законности, обоснованности и справедливости постановленного приговора или иного обжалуемого судебного решения; перечень прилагаемых к возражению материалов; подпись лица, подавшего возражение. Таким образом, совпадая в большинстве пунктов с требованиями, предъявляемыми к содержанию апелляционных жалобы, представления (ч. 1 ст. 389.6 УПК), содержание возражения лица, указанного в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление должно иметь и существенные отличия.

Также для закрепления значения возражения лица, указанного в ст. 389.1 УПК, на принесенные апелляционные жалобу, представление как процессуального документа и утверждения лица, представившего возражение на принесенные апелляционные жалобу, представление, в качестве субъекта доказывания в суде апелляционной инстанции следует внести в УПК изменения в части предоставления права лицу, подавшему возражение на принесенные жалобу, представление, представлять суду апелляционной инстанции новые доказательства и дополнительные материалы, уравняв в этом отношении лицо, подавшее возражение на принесенные жалобу, представление, с лицом, подавшим апелляционные жалобу, представление, что в большей степени отвечало бы принципу состязательности сторон в уголовном судопроизводстве.
Исходя из всего вышеизложенного, необходимо изложить ст. 389.7 УПК в следующей редакции:

«1. Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса, если апелляционные жалоба, представление затрагивают их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу, представление возражений в письменном виде, и направляет им копии жалобы, представления.

2. Возражения на принесенные апелляционные жалобу, представление могут быть поданы заинтересованным лицом в течение 5 суток с момента направления в его адрес извещения о принесенных апелляционных жалобе, представлении с приложением их копий.

3. В возражении, поступившем на апелляционные жалобу, представление, могут содержаться ссылки на новые доказательства и дополнительные материалы. Возражения с приложенными к ним документами приобщаются к материалам уголовного дела.

4. О поступлении возражений на принесенные апелляционные жалобу, представление суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое судебное решение, извещает всех лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса, и разъясняет им их право ознакомиться с содержанием возражений в установленном для этом порядке".

Кроме того, ч. 4 ст. 389.8 УПК следует дополнить предложением следующего содержания: "О поступлении дополнительных апелляционных жалобы, представления суд апелляционной инстанции извещает лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса, если дополнительные апелляционные жалоба, представление затрагивают их интересы, с разъяснением права подачи на эти жалобу, представление возражений в письменном виде, и направляет им копии дополнительных апелляционных жалобы, представления».

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Согласно ч. 2 ст. 46 Конституции РФ решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Часть 3 ст. 50 Конституции РФ устанавливает, что каждый осужденный за преступление имеет право па пересмотр приговора вышестоящим судом.

В российском уголовном судопроизводстве закреплена система мер вышестоящего судебного процессуального контроля за законностью судебных решений. После рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции принятое судебное решение можно обжаловать в апелляционном, кассационном, надзорном порядке. Кроме этого, существует возможность в установленных УПК случаях возобновить производство по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Федеральный закон от 29.12.2010 № 433-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации" с 1 января 2013 г. установил единый для всех не вступивших в законную силу судебных решений, принятых судом первой инстанции, апелляционный порядок пересмотра. До 31 декабря 2012 г. апелляционный порядок был предусмотрен только для пересмотра решений мирового судьи (с 1 мая 2011 г. по 31 декабря 2012 г. - также для промежуточных судебных решений суда уровня субъекта РФ и окружного (флотского) военного суда).

Предполагается, что установление апелляционного порядка проверки для судебных решений всех судов первой инстанции в большей степени будет защищать права и законные интересы участников уголовного процесса, нарушенные незаконным или необоснованным решением суда первой инстанции, поскольку одной из основных сущностных черт апелляционного производства является возможность новой оценки ранее имевшихся в уголовном деле доказательств и исследования новых.

Производство в суде апелляционной инстанции - это самостоятельная стадия уголовного процесса, в ходе которой вышестоящий суд по жалобам участников судопроизводства либо но представлению прокурора рассматривает судебные решения, не вступившие в законную силу, с целью проверки их законности, обоснованности и справедливости.

Сущность производства в суде апелляционной инстанции заключается в проверке законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений суда и постановлений судьи, не вступивших в законную силу, в процессуальной форме, максимально приближенной к рассмотрению уголовного дела судом первой инстанции. В результате подобной проверки судебные решения могут быть признаны законными, обоснованными и справедливыми и оставлены без изменения; незаконными, необоснованными и несправедливыми и отменены либо изменены в пределах, допустимых законом. Особенностью апелляционного производства является возможность вынесения нового приговора непосредственно судом апелляционной инстанции.

Апелляционное производство помогает выявить и устранить судебные ошибки еще до вступления судебного решения в законную силу, тем самым являясь важнейшей гарантией правильного осуществления правосудия.

Можно привести высказывание французского процессуалиста Ф. Эли, который, сравнивая апелляционный пересмотр дела с кассационным, заметил, что «апелляционный пересмотр является «судом по делу», а кассационный пересмотр есть суд над судебной деятельностью первой инстанции – «суд над судом».

Разъяснения о применении норм УПК, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции, содержатся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 №26.
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