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**Введение**

Выбранная тема курсовой работы является актуальной, так как основным условием становления гражданского общества и правого государства в России выступает эффективное и стабильное законодательное регулирование общественных отношений, которые образуются среди участников гражданского оборота. Рассматриваемые отношения, в первую очередь строятся на принципах обеспечения единства экономического пространства, обеспечения свободы экономической деятельности, свободного перемещения товаров и услуг, а так же защита и признания государственной, частной, муниципальной и иных форм собственности, которые закреплены в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Из-за происходящих на сегодняшний день глобальных изменений эволюционных процессов образования рыночной экономики, в большей мере осложняется статистика, а так же динамика гражданского оборота.

Происходящие на сегодняшний день глобальные изменения в сферах общественной жизни, таких как общественная, культурная, экономическая, социальная и другие, в том числе и общей собственности. Новые изменения, ставят перед наукой гражданского права в первую очередь цель исследовать новые общественные отношения. Для того, что бы разработать теоретические правовые средства, что бы, как можно более эффективно регулировать данные отношения.

Главная и в тоже время основная проблема права общей собственности, начинается с того, что происходит сопротивление начал, на которых строится данная конструкция. Право общей собственности, берет свое начало со времен римского частного права, когда право собственности рассматривали, в качестве единоличного господства лица над вещью. То есть, как наиболее полное, абсолютное право, которое строится на индивидуальном начале.

На сегодняшний день, жизненные обстоятельства, могут складываться таким образом, что одна и та же вещь, может принадлежать двум и более лица, что влечет за собой появление коллективного начала, что в свою очередь конкурирует с индивидуальным.  
 Такие правоотношения отличаются определенной сложностью. Отношения собственников с третьими лицами являются внешними, поскольку внутренними для них становятся правоотношения в процессе взаимодействия между ними.

Необходимость урегулирования внутренних отношений между такими лицами, которые именуются сособственниками, поскольку эти отношения возникают на одно и то же имущество, и вызвало в первую очередь появление института общей собственности, то есть правовых норм, рассчитанных на согласование воли собственников при осуществлении принадлежащих им правомочий по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом.

В целях обеспечения скоординированности деятельности участников общей собственности в ГК РФ сформулирована совокупность правовых норм, регулирующих общую собственность

Для того, что бы проводить наиболее эффективное регулирование отношений общей собственности, необходимо совмещать эти задачи, что является не так уж просто.

В настоящее время, динамика развития правовой, экономической и социальной сферы деятельности общества, говорит о том, что необходимо комплексно и познавательно изучать отношения, касающееся общей собственности, а помимо их различных вариантов изучения проблем, которые возникают в связи с ней, что в свою очередь является актуальностью темы исследования.

Таким образом, в качестве объекта курсовой работы выступают общественные отношения, которые в первую очередь затрагивают правовой режим общей собственности.

Под предметом курсовой работы, необходимо рассматривать нормативно – правовые акты, которые в свою очередь регулируют правовой режим общей собственности.

В курсовой работе, в качестве цели выступает изучение правового режима общей собственности.

Для того, что бы достичь поставленной цели, необходимо решить ряд следующих задач:

Первое: рассмотреть понятие и основу правового режима общей собственности, а также основания возникновения общей собственности

Второе: дать характеристику видам общей собственности

Данная курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка используемых источников.

В данной курсовой работе использовались научная и учебная литература таких авторов, как Мальцев Н.Б, Котельникова А.С, Исмайлов В.Г, Шубин К.С., Татаренкова К.М., Максимова Н. Н., Приземская Е.А., Морозова Е.С.

В данной курсовой работе использовались данные нормативные акты. Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Семейный кодекс РФ и ряд других федеральных законов.

**Глава 1. Понятие и основы правового режима совместной собственности**

**1.1 Понятие и субъектный состав общей собственности**

Общая собственность – это принадлежность одного и того же имущества на право собственности двум или же нескольким лицам. На сегодняшний день это жизненная реальность. Корни специального регулирования соответствующих отношений находятся в римском праве, уже в то время была данная необходимость.

В параллель с этим по сей день ведутся споры, предлагаются разного рода законодательные решения связанные с общей собственностью, как правовой категории. [[1]](#footnote-1)

По мнению Шершеневича происходит это в силу того, что юридическая сторона общей собственности побуждает множество сомнений, законодательством никак не устраняются затруднения, которые возникают в практическом плане. На сегодняшний день, во время цивилистической науки общая собственность с успехом обслуживает практические нужды, с упорством стоит в сопротивлении с простыми объяснениями и с каждым днем является все менее и менее банальной. Довольно таки много трудностей возникает в момент определения юридической природы общей собственности. В связи с чем нельзя однозначно согласиться с тем мнением, что нуждам оборота, без всякого сомнения, является противным случай, когда вещь не имеет полного господина, который бы исключал всех иных и полностью мог бы решать судьбу вещи. Объясняя такую точку зрения можно привести такие аргументы, как:

- сложности, которые возникают между собственниками;

- ограничения, которые возникают у собственников в принятии решения касаемо судьбы общей собственности;

- право общей собственности не входит в обычную систему вещных средств, которая включает виндикационный и негаторные иски, и дает лишь иск о разделе.

Множественность субъектов на стороне собственника и есть основная особенность права общей собственности. Но, данная особенность никак не влияет на правоотношения, которые складываются с одной стороны между собственниками, а с другой стороны – между третьими лицами.

Если же рассматривать право общей собственности во внешних отношениях, то оно складывается как единое право, его исключительность в таком случае будут сосредоточена против всех посторонних лиц. Особенностью в таком случае выступает – правомочия собственности реализуются всеми собственниками вместе, а также волеизъявление собственником выступает результатом взаимосвязанной воли всех. Исходя из этого, юридические связи собственников с третьими лицами выстроены по типу абсолютных правоотношений. [[2]](#footnote-2)

Приверженцы вещного характера внутренних связей участников общей собственности поясняют свою позицию тем, что правоотношения, в которых состоят собственники, являются не обычными со стороны нынешнего деления прав на относительные и абсолютные. Если же оно является собственническим, то не может выступать, как абсолютное. В параллель с этим по своей структуре отношения собственниками выглядят, как относительные правоотношения. Необходимо первостепенно отметить конкретность субъективного состава правоотношений людей долевой собственности: круг участников, который находится в конкретном правоотношении и определяется как численно, так и поименно.

Помимо всего этого собственники выступают в данном правоотношении в качестве носителей, как прав, так и обязанностей.

В свою очередь общая собственность означает, что предмет, оставаясь нераздельным, дробится на идеальные части, в каждой из которых собственность имеет исключительность. Под правом общей собственности подразумевается случаи, когда одна и та же вещь принадлежит на праве собственности нескольким лицам.

Приверженцы обязательного характера внутренних отношений между собственниками считают, что такие отношения не абсолютны, а относительными правовыми отношениями между определенными субъектами не относятся к категории вещных правовых отношений. Данная позиция характеризуется тем, что важность формирования и выделение общей, единой волей собственников в отношении реализации характерного для них права делает необходимым, чтобы они приходили к золотой середине по любым вопросам. При реализации данных соглашений появляются обязательные отношения, которые не группируются с вещными отношениями с иными лицами. Природу данных отношений в сто процентной действительности определить нельзя. Приверженцы данной позиции придерживаются характерных особенностей какой-либо конструкции. Такое положение дел свидетельствует о пользе следующего вывода, отношения, которые складываются между собственниками в рамках вещных правоотношений, могут носить вещный характер, а возможно и то, что у них будет обязательный характер. [[3]](#footnote-3)

Первостепенно необходимо отметить то, что в некоторых случаях обязательный характер внутренних отношений собственников прописан нормами заключенными в Гражданский Кодекс Российской Федерации, который и регулирует данные отношения. К данным нормам относится и статья 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает обязанность собственника участвовать в расходах по содержанию имущества, которое находится в общей долевой собственности, а на ряду с этим статья 248 Гражданского кодекса Российской Федерации определяет судьбу плодов, продукции, а также доходов которые идут от использования общего имущества, которое находится в долевой собственности.

Также, обязательный характер имеют те отношения, которые основываются на соглашении собственников, касаемо размера долей в праве общей собственности, что заключается в пункте 1 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации, и о соглашений поступлений улучшений общего имущества в общую долевую собственность, что подкрепляет 2 абзац пункта 3 статьи 245 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также обязательный характер может быть и во внутренних отношениях, которые возникают в силу закона. К примеру, установленный режим неотделимых улучшений общего имущества. Данные улучшения переходят в общую собственность, однако, собственник, который сделал данное улучшение, также имеет право на увеличение своей доли в праве общей собственности. [[4]](#footnote-4)

Особенность выше упомянутых отношений – последствия, которые образуются, могут иметь высокое значение для внешних собственнических отношений. Но, такое положение дел не должно оказывать влияние на вывод, что в результате своей юридической природе внутренние отношения собственников, а таком случае имеют обязательный характер.

Основываясь на таких соглашениях, появляются отношения между собственниками, которые имеют вещный характер. В пункте 1 статьи 246 Гражданского кодекса Российской Федерации говорится о соглашении касаемо распоряжения имуществом, которое находится в общей долевой собственности. Из пункта 2 статьи 253 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо отметить, что согласие касаемо распоряжения имуществом, которое находится в совместной собственности. При употреблении в гражданском кодексе Российской Федерации двух определений – соглашение и согласие, никаким образом не изменяется сущность отношений складывающиеся между собственниками. В данном случае речь идет не о соглашении, которое в свою очередь способно породить обязательные отношения, а о согласии, которое обязан выражать каждый участник долевой собственности. Если быть точнее, то о порядке формирования общей воли в роли некой предпосылки реализации правомочия по распоряжению общим имуществом. Данные отношения, без всякого сомнения, имеют вещный характер.

Многосубьектность права общей собственности, а также специальный режим регулирования отношений между собственниками являются поводом для возникновения проблемы. Которая связана с выявлением юридической природы права общей собственности. В статье 8 Конституции Российской Федерации, а также в статье 212 Гражданского кодекса Российской Федерации заключено, что на территории Российской Федерации признается государственная, муниципальная, частная, а также другие формы собственности.

В свою очередь открытый перечень форм собственности побудил в юридической теории попытки представить общую собственность в роли самостоятельной форме собственности.

За последние несколько лет, в литературе приверженцы признания общей собственности самостоятельной формой предполагают, что в результате некорректной трактовки термина общей собственности данной форме собственности выделяется не существенная роль, причем довольно таки далекая от той, которая принадлежит исходя из экономической природы данной формы гражданской собственности. Проанализировав категорию собственности с экономической позиции, авторы утверждают, что в роли субъекта права собственности способны выступать сами граждане. Данное утверждение приводит к признанию общей собственности граждан самостоятельной формой в параллель с индивидуальной собственностью.

По мнению Приземской общая сущность есть особый юридический способ закрепления одновременной принадлежности материальных благ к нескольким самостоятельным лицам. С такой точки зрения общая собственность представляет собой юридическое отношение, а не как порой, кажется, что экономическое.

Также приверженцем к данной точки зрения считается Генкин. По его мнению, под общей собственностью подразумевается не какой-то особый вид собственности, а правовая форма обладания одним и тем же имуществом на праве собственности нескольких лиц.

Из форм собственности, которые легально признаны видно, что они определяются только лишь по субъектам права собственности. В подтверждение этому служит позиция Гражданского кодекса Российской Федерации. А именно, статья 212 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая посвящена субъектам гражданского права, в пункте 1 заключен перечень форм собственности, пунктом 3 предусмотрено, что особенности правового регулирования устанавливаются по отношению к субъектам права собственности.

Таким образом, касаемо состава субъектов права общей собственности, то тут могут быть любые субъекты гражданского права. На сегодняшний день законодательство не содержит никаких ограничений, касаемо данного повода. [[5]](#footnote-5)

Принадлежность общей собственности, к какой либо форме определяется в результате состава субъектов. В случае, если имущество на право общей собственности принадлежит индивидуальному предпринимателю, а также хозяйственному обществу, то данная собственность остается частной. В том случае, если доля в праве собственности на имущество, которое принадлежит двум гражданам, то после смерти одного из них в порядке наследования, на основании того, что является выморочным имуществом, переходит в федеральную собственность, это подкрепляет статья 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, общая собственность становится частно-публичной. Такое положение дел вовсе не означает появление особой смешанной формы собственности, а также особого коллективного субъекта, в силу того, что доля каждого сохраняет свою принадлежность к какой-либо собственности.

После того, как подготовлено и исследовано все, о чем сказано выше, адвокату, принявшему дело, предстоит облечь результаты своей работы и письменную форму. В бумаге, которую составляет адвокат, отражаются и закрепляются итоги всей его предварительной работе.

Документ, в котором находит свое завершение предварительная подготовка к делу (исковое заявление, возражение на: иск, кассационная жалоба), имеет огромное значение, потому, что, в нем юридически формулируется нужное делу положение.

Уже сказанное здесь достаточно для того, чтобы видеть, насколько серьезны задачи адвоката в области подготовки гражданского дела. Но им еще не исчерпывается подготовка адвокатом гражданского дела. Адвокат должен выполнить большую созидательную работу над процессуальным материалом в стадии подготовки дела к слушанию, подобрав и организовав доказательства по делу.

Доказательства рассматриваются и судебном заседании, но подготовка их должна быть произведена адвокатом заранее, посла того, как, он принял дело. Самое правое дело но может быть успешно проведено в суде, если у стороны нет доказательств, подготовленных ею в рассмотрению в судебном заседании.

Первый вопрос, который встает перед адвокатом, обсуждающим доказательства по делу, это вопрос о том, что надлежит доказывать. Ошибочно было бы думать, что речь идет здесь только о распределении бремени доказывания.

В стадии подготовки дела адвокат должен поставить перед собой вопрос о доказательствах в связи с основной материально-правовой позицией, избранной им по делу. Им определяются границы привлекаемых по делу доказательств, равно как и самый характер этих доказательств. Определение пределов предстоящего доказывания в соответствии с предметом спора - трудная задача, потому что излишества в этой области так же опасны, как и пробелы.

Говоря об излишествах в доказывании, уместно отметить еще одну, распространенную ошибку, которую можно назвать «залеганием вперед» в области доказывания. Не ограничиваясь доказыванием исковых требований, истец обсуждает в исковом заявлении ожидаемые, возражения ответчика, приводит свой возражения на них и доказательства этих возражений.

Такой прием без надобности обременяет суд и вместе с тем не приносит пользы истцу.

Необходимо, чтобы адвокат, осуществляя подготовку по гражданским делам, уделил им заранее должное внимание и, не ограничиваясь существом дела, подготовил бы для него и крепкие процессуально-правовые позиции.

Уже сказанное здесь достаточно для того, чтобы видеть, насколько серьезны задачи адвоката в области подготовки гражданского дела. Но им еще не исчерпыв

**1.2 Основания возникновения общей собственности**

После того, как подготовлено и исследовано все, о чем сказано выше, адвокату, принявшему дело, предстоит облечь результаты своей работы и письменную форму. В бумаге, которую составляет адвокат, отражаются и закрепляются итоги всей его предварительной работе.

Документ, в котором находит свое завершение предварительная подготовка к делу (исковое заявление, возражение на: иск, кассационная жалоба), имеет огромное значение, потому, что, в нем юридически формулируется нужное делу положение.

Уже сказанное здесь достаточно для того, чтобы видеть, насколько серьезны задачи адвоката в области подготовки гражданского дела. Но им еще не исчерпывается подготовка адвокатом гражданского дела. Адвокат должен выполнить большую созидательную работу над процессуальным материалом в стадии подготовки дела к слушанию, подобрав и организовав доказательства по делу.

Доказательства рассматриваются и судебном заседании, но подготовка их должна быть произведена адвокатом заранее, посла того, как, он принял дело. Самое правое дело но может быть успешно проведено в суде, если у стороны нет доказательств, подготовленных ею в рассмотрению в судебном заседании.

Первый вопрос, который встает перед адвокатом, обсуждающим доказательства по делу, это вопрос о том, что надлежит доказывать. Ошибочно было бы думать, что речь идет здесь только о распределении бремени доказывания.

В стадии подготовки дела адвокат должен поставить перед собой вопрос о доказательствах в связи с основной материально-правовой позицией, избранной им по делу. Им определяются границы привлекаемых по делу доказательств, равно как и самый характер этих доказательств. Определение пределов предстоящего доказывания в соответствии с предметом спора - трудная задача, потому что излишества в этой области так же опасны, как и пробелы.

Говоря об излишествах в доказывании, уместно отметить еще одну, распространенную ошибку, которую можно назвать «залеганием вперед» в области доказывания. Не ограничиваясь доказыванием исковых требований, истец обсуждает в исковом заявлении ожидаемые, возражения ответчика, приводит свой возражения на них и доказательства этих возражений.

Такой прием без надобности обременяет суд и вместе с тем не приносит пользы истцу.

Необходимо, чтобы адвокат, осуществляя подготовку по гражданским делам, уделил им заранее должное внимание и, не ограничиваясь существом дела, подготовил бы для него и крепкие процессуально-правовые позиции.

Уже сказанное здесь достаточно для того, чтобы видеть, насколько серьезны задачи адвоката в области подготовки гражданского дела. Но им еще не исчерпыв

В пункте 4 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации заключены основания возникновения общей собственности. В данном пункте содержатся два основания в зависимости от видов имущества: в абзаце 1 пункте 4 говорится, что для неделимого имущества достаточно только его поступления в собственность двух или же нескольких лиц; а из абзаца 2 пункта 4 следует, что для возникновения общей собственности на делимое имущество нужен указ закона или же договор. Необходимо отметить, что существенной ясности в основания возникновения общей собственности упомянутая норма не вносит. [[6]](#footnote-6)

В силу того, что основания возникновения общей собственности это договор или же закон, имеют зависимость от вида общей собственности, а не от вида имущества.

Для того что бы вступить в общею долевую собственность абсолютного любого имущества, в первую очередь необходимо указание закона, или выражение согласия между двумя и более лицами, которое направлено на создание общей собственности. В качестве примера можно привести ситуацию, когда общая собственность образуется у нескольких наследников, данные отношения регулирует статья 1164 Гражданского Кодекса РФ. Так же в качестве примера можно привести общую долевую собственность простых товарищей, в приведенных случаях общая собственность возникает в силу закона, и не зависит от того, какое имущество, то есть делимое или нет, а так же входит ли в состав наследства или внесено в качестве вкладов участниками договора простого товарищества. Статья Гражданского Кодекса 233, закрепляет положения касающееся возникновение общей собственности в силу закона на обнаруженный клад. Соглашение о создании общей собственности может предшествовать приобретение в общую долевую собственность делимой, а так же неделимой вещи. Но в данном случае, необходимо обратить внимание на то, что только на основании закона, возникает общая совместная собственность. То есть, вместе с общими основаниями появления права собственности, которые закреплены в статье 218 Гражданского Кодекса РФ, для появления общей собственности определенного вида, так же должно иметь место указание закона или согласие лиц, независимо идет речь о делимом имуществе или нет.

Неточность нормативного регулирования оснований появлений общей собственности, стало причиной необоснованной позиции касаемо возможности появления общей собственности, которая появляется благодаря отчуждению единоличным собственником принадлежащей ему части неделимой вещи. [[7]](#footnote-7)

Необходимо сказать о том, что в научной литературе прошлых лет, ученые не ставили вопрос в существование рассмотренного основания.

На сегодняшний день, отечественный исследователь, Рюмин М.Г. основываясь на отечественном законодательстве, а именно на пункте четвертом, статьи 244 ГК, говорит о том что договором, не может быть образована общая собственность на неделимую вещь, поскольку это прямо противоречит законодательству. Таким образом, можно прийти к выводу о том, что общая собственность неделимой вещи не может быть создана в результате договора собственника с иным лицом, кроме как случая, когда полностью отчуждается собственником, а в качестве приобретателей выступают два и более лица, которые в свою очередь вступают в совместную собственность. Рассмотренные отношения, находят свое регулирование в статьях 321 и 322 Гражданского Кодекса РФ.

По итогу написанной главы, необходимо сказать о том, что совместная собственность, может быть образованна только на основании закона, в отличие от долевой. Отечественный законодатель, закрепил положение о том, что существует два вида общей совместной собственности: первый вид – это обще совместная собственность супругов, а второй вид это обще совместная собственность членов крестьянского (фермерского) хозяйства. В данном случае, необходимо сказать о том, что допускается перевод общей совместной собственности на другой правовой режим. Участники совместной собственности, на основании заключенного соглашения между ними, пользуются и владеют общим имуществом сообща. Только благодаря согласию всех собственников, происходит распоряжение общим имуществом. На основании соглашения, участники совместной собственности, могут заключать сделки по распоряжению общим имуществом. В свою очередь, согласие других участников общей собственности предполагается. В ситуациях, когда один из собственников произвел сделку, касаемо распоряжения общим имуществом, но при этом не имел необходимых полномочий, сделка может быть признана не законной, по требованию других участников, но только в случаи если другая сторона знала или должна была об этом узнать.

Исходя из этого, бремя доказывания ложиться на сторону, которая требует признания сделки недействительной. Так же должно быть доказано, наличие у стороны, которая совершила с собственником, не имевшим полномочий, грубой неосторожности или умысла.

Рассмотренные правила, касаемо порядка пользования, владения и распоряжения совместной собственности, могут применяться только тогда, если иное не установлено законом, для определенных видов собственности не установлено иное.

По итогу, можно прийти к выводу о том, что право общей собственности имеет право на существование, даже не смотря на сходство между субъективным правом индивидуальной собственности, оно имеет свои отличия, благодаря которым, представляется возможным выделение его в особую разновидность.

**Глава 2 Виды общей собственности**

**2.1 Характеристика общей совместной собственности**

После того, как подготовлено и исследовано все, о чем сказано выше, адвокату, принявшему дело, предстоит облечь результаты своей работы и письменную форму. В бумаге, которую составляет адвокат, отражаются и закрепляются итоги всей его предварительной работе.

Документ, в котором находит свое завершение предварительная подготовка к делу (исковое заявление, возражение на: иск, кассационная жалоба), имеет огромное значение, потому, что, в нем юридически формулируется нужное делу положение.

Уже сказанное здесь достаточно для того, чтобы видеть, насколько серьезны задачи адвоката в области подготовки гражданского дела. Но им еще не исчерпывается подготовка адвокатом гражданского дела. Адвокат должен выполнить большую созидательную работу над процессуальным материалом в стадии подготовки дела к слушанию, подобрав и организовав доказательства по делу.

Доказательства рассматриваются и судебном заседании, но подготовка их должна быть произведена адвокатом заранее, посла того, как, он принял дело. Самое правое дело но может быть успешно проведено в суде, если у стороны нет доказательств, подготовленных ею в рассмотрению в судебном заседании.

Первый вопрос, который встает перед адвокатом, обсуждающим доказательства по делу, это вопрос о том, что надлежит доказывать. Ошибочно было бы думать, что речь идет здесь только о распределении бремени доказывания.

В стадии подготовки дела адвокат должен поставить перед собой вопрос о доказательствах в связи с основной материально-правовой позицией, избранной им по делу. Им определяются границы привлекаемых по делу доказательств, равно как и самый характер этих доказательств. Определение пределов предстоящего доказывания в соответствии с предметом спора - трудная задача, потому что излишества в этой области так же опасны, как и пробелы.

Говоря об излишествах в доказывании, уместно отметить еще одну, распространенную ошибку, которую можно назвать «залеганием вперед» в области доказывания. Не ограничиваясь доказыванием исковых требований, истец обсуждает в исковом заявлении ожидаемые, возражения ответчика, приводит свой возражения на них и доказательства этих возражений.

Такой прием без надобности обременяет суд и вместе с тем не приносит пользы истцу.

Необходимо, чтобы адвокат, осуществляя подготовку по гражданским делам, уделил им заранее должное внимание и, не ограничиваясь существом дела, подготовил бы для него и крепкие процессуально-правовые позиции.

Право общей собственности с содержательной точки зрения, а также в части гарантий его осуществления, охраны и защиты абсолютно идентично по соответствующим параметрам классическому субъективному праву индивидуальной (исключительной) собственности. С той лишь разницей, что на стороне собственника присутствует множественность лиц.

Действующий Гражданский кодекс допускает возникновение совместной собственности на имущество супругов (ст. 256 ГК РФ) и на имущество крестьянского (фермерского) хозяйства (ст. 257 ГК РФ). Еще два вида совместной собственности существуют в соответствии со специальными законами: совместная собственность на приватизированные жилые помещения и на имущество общего пользования, приобретенное или созданное в садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих товариществах за счет целевых взносов их членов.

Перечень допускаемых законодательством отдельных видов совместной собственности давал и дает возможность исследователям утверждать, что ее возникновение и существование предопределено и связано с наличием между сособственниками семейных, родственных и иных личных, особо доверительных отношений.[[8]](#footnote-8)

Именно особым характером внутренних отношений между сособственниками объясняются особенности правового режима регулирования этих отношений, и в первую очередь особенности осуществления правомочий собственников. Участники совместной собственности, так же как и долевой, по взаимному согласию владеют, пользуются и распоряжаются общим имуществом. Отличие заключается лишь в том, что если при долевой собственности согласие сособственников должно найти объективное выражение, то при совместной оно предполагается. То обстоятельство, что «презумпция согласия» в законе закреплена только для распоряжения общим совместным имуществом, можно объяснить лишь тем, что эта норма (п. 2 ст. 253 ГК РФ) обращена к третьим лицам: распоряжаться общим имуществом может любой из участников общей совместной собственности и его представительство будет законным. Но презумпция согласия все же является оспоримой. Любой участник совместной собственности вправе заявить требование о признании сделки по распоряжению имуществом недействительной по мотиву отсутствия его согласия. Интересы третьего лица в этом случае защищены: сделка может быть признана недействительной по этому основанию лишь в случае, если будет доказано, что вторая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об отсутствии такого согласия, т.е. действовала недобросовестно.

В литературе давно и достаточно широко обсуждается вопрос о сущности этого вида собственности, а точнее, о том, имеет ли участник общей совместной собственности долю в праве собственности.

На базе анализа высказанных точек зрения был сделан вывод, что «...в правовой науке сложилось устойчивое представление об общей совместной собственности как о собственности, в которой отсутствуют доли, т.е. бездолевой». Между тем в литературе последних лет по этому поводу высказываются противоположные точки зрения. Так, проведя анализ и сделав приведенный вывод, Н.Н. Мисник со своей стороны полагает, что «такое представление основано на смешении двух принципиально различных вопросов: о наличии доли и ее определении, т.е. определении ее размера. Если в общей совместной собственности доля не определена, т.е. не выяснен ее размер, то это еще не значит, что эта доля вообще не существует».[[9]](#footnote-9)

Ю.К. Толстой, говоря о большей степени выраженности общности имущества в совместной собственности, о более доверительном и стойком характере отношений между сособственниками, отмечает, что «сказанное, однако, не означает, что в совместной собственности вообще нет долей. Различие здесь состоит в том, что при долевой собственности доли каждого из ее участников, как правило, определены заранее, в то время как при совместной собственности доли определяются лишь при разделе или выделе общего имущества».[[10]](#footnote-10)

просьбой вести дело, состоит в том, чтобы правильно установить юридическую сущность спора и в соответствии с нею определить подлежащие применению, нормы права.

В то же время Подольская И.В. полагает, что «при долевой собственности каждому из сособственников принадлежит определенная доля в праве общей собственности, а при совместной собственности каждый из сособственников имеет право на имущество в целом».

В силу закона определение доли каждого из сособственников должно также предшествовать разделу имущества, находящегося в общей совместной собственности, или выделу из него доли одного из участников (п. 1 ст. 254 ГК РФ).

Нужно отметить, что спор по поводу наличия или отсутствия долей в праве совместной собственности имеет достаточно серьезные последствия для правоприменительной практики.

Так, в судебной практике на протяжении длительного времени не было единообразия в вопросе о судьбе общего имущества в случае смерти одного из участников общей совместной собственности. Достаточно распространенной оказалась позиция, в соответствии с которой приватизированная в совместную собственность квартира в случае смерти одного из сособственников остается в собственности других сособственников.

Мнение об ошибочности такой позиции было аргументировано следующим образом: «Разница между этими двумя формами общей собственности (долевой и совместной) состоит лишь в том, что участник общей долевой собственности имеет право на выдел своей доли, а участник общей совместной собственности - на определение доли и ее выдел. Таким образом, в случае смерти участника общей совместной собственности по требованию его наследников определяется доля умершего, которая и включается в состав наследственного имущества».

Как уже было отмечено, возникновение общей собственности - это жизненная реальность. Установление видов обшей собственности (долевой и совместной) можно расценить как логическое закрепление законом этой реальности.

За

Вместе с тем определить логику в тенденциях развития действующего законодательства применительно к созданию отдельных видов совместной собственности и установлению правового режима их регулирования становится затруднительным.

Так, установлено, что при совершении одним из супругов сделки по распоряжению недвижимым имуществом и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации, необходимо получить согласие другого супруга, при этом такое согласие должно быть нотариально удостоверено (ст. 35 СК РФ). Такое же согласие требуется при получении одним из супругов кредита при приобретении товара с рассрочкой платежа. В этих случаях принцип «презумпции согласия» не действует.

В Законе о крестьянском (фермерском) хозяйстве установлено, что от имени фермерского хозяйства (т.е. участников совместной собственности) сделки по распоряжению общим имуществом вправе совершать в качестве законного представителя глава фермерского хозяйства (ст. 16-17).

Наряду с этим наблюдается ничем не оправданное расширение видов совместной собственности.[[11]](#footnote-11)

Таким образом, имеется в виду, как уже отмечалось ранее, создание общей совместной собственности членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого товарищества на имущество общего пользования, приобретенного или созданного таким товариществом за счет целевых взносов. При этом регулируются отношения сособственников императивными нормами, право принятия иного решения членам товарищества не предоставлено.

Применительно к этому виду совместной собственности в первую очередь становится очевидным, что основной принцип (наличие между сособственниками особых доверительных отношений), который может служить объяснением создания обшей совместной собственности, не соблюден, и смысл введения режима совместной собственности применительно к такому общему имуществу не ясен.

**2.2 Общая характеристика долевой собственности** Общая собственность, как правило, является долевой. В виде исключения законом может быть предусмотрено образование совместной собственности на общее имущество. Но даже в тех случаях, когда законом установлен совместный режим общей собственности, по соглашению сособственников, а при недостижении согласия - по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность (п. 5 ст. 244 ГК РФ).[[12]](#footnote-12)

В российской правовой литературе разных периодов шла острая полемика по поводу юридической природы обшей долевой собственности. Г.Ф. Шершеневич определил проблему, сформулировав «главный вопрос»: «если вещь составляет объект совместного права всех участников, то что составляет объект права каждого из них?». Ответы на поставленный вопрос были разными.

Преобладающей все же являлась точка зрения, соответствующая легальному определению юридической природы долевой собственности, содержащемуся в законодательстве: долевая собственность - это общая собственность с определением доли каждого из сособственников в праве собственности.

Однако после достаточно длительного времени позиция действующего законодательства, основанная на теории «доли в праве», вновь подверглась резкой критике. Между тем новых, кардинально отличных от ранее высказанных в литературе доводов авторы не приводят. Так, их оценка п. 2 ст. 244 ГК РФ сводится к следующему: «Такая конструкция, взятая из архаичного, в значительной мере сакрального римского права, где говорилось о долевом праве на вещь, в сегодняшних условиях не выдерживает никакой критики». Вместе с тем дальнейшие рассуждения авторов либо не новы, либо не объясняют их позицию: «Доля в имуществе всегда реально осязаема и узнаваема участниками общей собственности. Эта доля всегда реальна, поскольку объектами отношений собственности являются исключительно вещи». Или: «Часть или доля, в принципе применимые лишь к имуществу как материально-вещественному субстрату, но никак не может быть часть или доля в праве. Право, каким бы оно ни было по объему или содержанию, всегда цельно и неделимо по частям».

Разделяя позицию сторонников теории «доли в праве» и опираясь на их доводы, можно утверждать, что «право собственности», в том числе и «право общей собственности», едино и нераздельно. «Доля в праве» как раз и означает, что у каждого сособственника нет самостоятельного, исключительного субъективного права на какую-то определенную часть вещи (это касается не только неделимого, но и делимого имущества, в том числе совокупности вещей). Поэтому, например, в случае уничтожения части вещи (даже находящейся в пользовании одного из сособственников) размер долей в оставшейся части не изменяется. При повреждении части вещи все сособственники несут отрицательные последствия этого.

При осуществлении правомочий собственности по отношению к вещи в целом все сособственники равноправны, размер доли в праве не влияет на принятие соответствующих решений. Вместе с тем «доля в праве», точнее ее размер, имеет значение при определении размера реальной доли в общем имуществе в случае его раздела или выдела, а при невозможности раздела или выдела - при определении размера денежной компенсации стоимости доли, т.е. в этом случае доля в праве трансформируется в реальную долю в стоимости вещи. В соответствии с размером доли в праве распределяются плоды, продукция и доходы, полученные от использования общего имущества, определяется доля каждого из сособственников в расходах, необходимых для содержания общего имущества, а также необходимых платежей (налогов, сборов и т.п.). Размер доли учитывается и при реализации участниками общей долевой собственности права владения и пользования общим имуществом. В п. 2 ст. 247 ГК РФ закреплено право участника обшей собственности получить во владение и пользование часть общего имущества, соразмерную его доле. При невозможности этого он вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации. Следует отметить, что требование о разделе общего имущества, выделе из него доли, предоставлении права пользования частью общего имущества (как правило, жилым помещением) составляет основную массу споров между сособственниками.

Множественность участников права общей долевой собственности требует установления особого порядка осуществления ими правомочий собственности. [[13]](#footnote-13)

Особенностью режима общей долевой собственности является то, что каждому из сособственников, лишенному исключительного права владения и пользования своей долей, поскольку она не имеет определенного реального (физического) воплощения (в литературе ее называют «идеальной»), все же предоставлено исключительное право ею распоряжаться. Однако такое право определенным образом ограничено. В ст. 250 ГК РФ установлено, что при продаже доли постороннему лицу остальные сособственники имеют преимущественное право покупки. Этой же статьей предусмотрены порядок и условия осуществления названного права, а также последствия его нарушения. Одновременно выделен и случай, когда требование о соблюдении правила о преимущественном праве покупки отчуждаемой доли не действует. Речь идет о продаже доли с публичных торгов.

В литературе достаточно широко распространена основанная на буквальном толковании закона точка зрения, высказанная: «Преимущественное право покупки не подлежит применению при продаже доли с публичных торгов, цель которых состоит в том, чтобы продать имущество (в т.ч. долю) тому, кто предложит наивысшую цену по сравнению со стартовой». Таким образом, соответствующее правило рассматривается как исключение из общей нормы о преимущественном праве покупки.

Со своей стороны полагаю, что смыслу закона соответствует позиция, согласно которой нераспространение преимущественного права покупки на случай продажи доли с публичных торгов не составляет исключение из правил ст. 250 ГК РФ и не ущемляет интересов сособственников.

Как известно, согласно ч. 2 п. 1 ст. 250 ГК РФ продажа доли с публичных торгов может состояться лишь при условии согласия на это всех участников общей собственности, а при отсутствии такого согласия - после того, как предварительно будут соблюдены требования о преимущественном праве покупки. Речь идет о том, что должник по требованию кредитора должен предложить приобрести его долю остальным участникам общей собственности, и лишь в случае их отказа может последовать по суду обращение взыскания на долю должника путем продажи ее с публичных торгов (ст. 255 ГК РФ).

Таким образом, правило о неприменении преимущественно права покупки при проведении публичных торгов следует толковать лишь в том смысле, что, если участник общей долевой собственности, не воспользовавшийся предварительно таким правом, впоследствии примет участие в торгах, воспользоваться им он уже не сможет. Вместе с тем, если публичные торги были проведены без соблюдения требований ст. 255 ГК РФ, т.е. преимущественное право покупки участников общей собственности было нарушено, заинтересованные лица вправе поставить вопрос о признании торгов недействительными.

Таким образом, в связи с тем, что договор купли-продажи доли в праве обшей собственности может быть заключен также и по результатам торгов, организатором которых выступает сам участник общей долевой собственности (ст. 447 ГК РФ), в литературе обсуждается вопрос о действии преимущественного права покупки и в этом случае. Так, К.И. Скловский полагает, что «...не только публичные торги, но и торги, проводимые продавцом в частном порядке, т.е. по собственной воле, также исключают осуществление преимущественного права покупки. Понятно, что если субъект преимущественного права покупки вправе приобрести долю на тех же условиях, что и победитель торгов, то торги, т.е. состязание лиц, желающих приобрести имущество на лучших условиях, становятся невозможными. В то же время запрет собственнику доли совершить отчуждение доли в форме торгов означал бы ограничение права собственности, не имеющее каких-либо оснований в законе (п. 2 ст. 1 ГК РФ)»[[14]](#footnote-14)

Бесспорным в этой ситуации можно признать то, что участник общей долевой собственности вправе объявить «частные» торги для продажи принадлежащей ему доли и что использование преимущественного права покупки во время проведения не только публичных, но и «частных» торгов не соответствует, во-первых, самой сущности и смыслу торгов, предполагающих равные возможности участников, и, во-вторых, интересам сособственников, обладающих преимущественным правом покупки.

Вместе с тем, по нашему мнению, нет оснований считать, что объявление «частных» торгов в сочетании с требованиями о преимущественном праве покупки выходит за рамки действующего законодательства и создает ситуацию, нуждающуюся в специальном регулировании.

Таким образом, можно было бы дать следующие определения праву общей собственности. Следует различать два понятия о праве общей собственности.

Делая вывод по данной главе, необходимо сказать, что право общей собственности в объективном смысле - совокупность правовых норм, закрепляющих, регламентирующих и охраняющих принадлежность составляющего единое целое имущества одновременно двум и более лицам. Право общей собственности в субъективном смысле - право двух или более лиц сообща и по своему усмотрению владеть, пользоваться, распоряжаться принадлежащим им имуществом, составляющим единое целое.

И хотя в литературе высказано мнение, что, право общей собственности существует лишь в объективном смысле, субъективного же права обшей собственности не существует, однако с таким мнением трудно согласиться, поскольку оно противоречит действующему законодательству, в частности главе «Общая собственность ГК РФ» и общей теории права.

**Заключение**настолько облегчает стороне ведение дела.

В заключении данной курсовой работы можно сделать вывод о том, что в то время, как круг субъектов общей долевой собственности широк, участие в общей совместной собственности императивно ограничено законом. По действующему Гражданскому Кодексу Российской Федерации субъектами совместной собственности являются супруги и члены крестьянского хозяйства, которые нередко бывают одновременно и членами одной семьи, которые осуществляют хозяйственную деятельность на определенном земельном участке (ст. ст. 256, 257 ГК РФ).

По итогу, написанию работы, необходимо сказать о том, что совместная собственность, может быть образованна только на основании закона, в отличии от долевой. Отечественный законодатель, закрепил положение о том, что существует два вида общей совместной собственности: первый вид – это обще совместная собственность супругов, а второй вид это обще совместная собственность членов крестьянско(фермерского) хозяйства. В данном случаи, необходимо сказать о том, что допускается перевод обще совместной собственности на другой правовой режим. Участники совместной собственности, на основании заключенного соглашения между ними, пользуются и владеют общим имуществом сообща. Только благодаря согласию всех собственников, происходит распоряжение общим имуществом. На основании соглашения, участник совместно собственности, могут заключать сделки по распоряжению общим имуществом. В свою очередь, согласие других участников общей собственности предполагается. В ситуациях, когда один из собственников произвел сделку, касаемо распоряжения общим имуществом, но при этом не имел необходимых полномочий, сделка может быть признанна не законной, по требованию других участников, но только в случаи если другая сторона знала или должна была об этом узнать.

Исходя из этого, бремя доказывания ложиться на сторону, которая требует признания сделки недействительной. Так же должно быть доказано, наличие у стороны, которая совершила с собственником, не имевшим полномочий, грубой неосторожности или умысла.

Рассмотренные правила, касаемо порядка пользования, владения и распоряжения совместной собственности, могут применяться только тогда, если иное не установлено законом, для определенных видов собственности не установлено иное.

По итогу, можно прийти к выводу о том, что право общей собственности имеет право на существование, даже не смотря на сходство между с субъективным правом индивидуальной собственности, оно имеет свои отличия, благодаря которым, представляется возможным выделение его в особую разновидность.
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