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**Введение.**

В Уголовном Кодексе Российской Федерации, предусматриваются обстоятельства,( в общей части) исключающие преступность деяния (Глава 8). В данной курсовой работе, я рассматривал следующие обстоятельства, это: необходимая оборона (ст. 37 УК РФ) и крайняя необходимость(ст. 39 УК РФ), их соотношение, они не влекут уголовной ответственности и наказания.

В России как и в других странах по всему миру совершаются преступления, и пока правоохранительные органы не в состоянии обеспечить достаточную защиту граждан страны. Именно поэтому в УК РФ 1997 г. прописаны обстоятельства, исключающие преступность деяния, в частности, необходимая оборона и крайняя необходимость.  Статья 45 Конституции РФ провозглашает, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом[[1]](#footnote-1). В своих трудах Зуев В. А. указывает, что употребляемый иногда термин "самооборона" должен пониматься не в том смысле, что обороняющий защищает только себя и свои законные интересы, а лишь в том смысле, что он отражает посягательство сам, своими силами[[2]](#footnote-2).

Однако, существует достаточно тонкая грань между действиями по осуществлению необходимой обороной и как превышения её пределов.

**Актуальность** данной темы обусловлена, прежде всего, важнейшими функциями необходимой обороны и крайней необходимости в условиях формирования в России гражданского общества и правового демократического государства. Являясь элементом правовой системы, необходимая оборона способствует предотвращению правонарушений и преступлений, служит гарантией законности, стабильности и правопорядка.

**Целью данной курсовой работы** является дать понятие необходимой обороны и крайней необходимости, определить их уровень соотношения и уголовно - правовую ответственность при превышении пределов необходимой обороны и крайней необходимости.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

1. Изучить историю развития и становления пределов крайней необходимости и пределов необходимой обороны.

2. Детально исследовать статьи 37 и 39 УК РФ устанавливающих характер крайней необходимости и пределов необходимой обороны и провести сравнительный анализ с законодательством зарубежных стран в данной сфере.

3. Выявить недостатки в законодательстве, с последующим предложением вариантов их устранения.

**Объектом** данной курсовой работы являются общественные отношения и интересы, возникающие при причинении уголовно - значимого вреда лицом, находящегося в состоянии крайней необходимости.

**Предмет** исследования составляют: 1) система правовых норм, регулирующих вопросы обеспечения неотъемлемого права человека на необходимую оборону от общественно-опасного посягательства и состава необходимой обороны как полноценная юридическая система, использующаяся для уголовно - правовой классификации действий обороняющегося; 2) механизм общественно - опасного поведения посягающего и защитных действий обороняющегося в криминальной ситуации, а также практика реализации института необходимой обороны. При написании данной курсовой работы применялись следующие **методы**: исторический метод: использовался при изучении вопроса относительно возникновения института уголовной ответственности при условиях предусмотренных статьями 37 и 39 УК РФ; компаративистский метод: применялся при сравнении отечественного и зарубежного законодательства; метод обобщения: данный метод применялся при подведении итогов курсовой работы, при подготовке выводов каждой главы.

При написании работы были проанализированы труды:   
В. А. Зуева, В. Л. Зуева, Г. М. Гехфенбаума, А. И. Рарога, А. В. Наумова, В. А. Блинникова, Н. С. Таганцева, М. Д. Шаргородского, Н. И. Ветрова и Ю. И. Ляпунова, С. А. Домахина, В. Н. Козак, А. В. Бриллиантова, И. Д. Викторова, Б. В. Здравомыслова, И. Я. Козаченко.

Данная курсовая работа состоит из введения и двух глав в ведении раскрывается актуальность темы курсовой работы, ставятся цели и задачи исследования, в главах последовательно раскрывается; основная часть курсовой работы содержание курсовой работы; в завершение работы делается вывод о степени раскрытия темы, о соотношении необходимой обороны и крайней необходимости. К курсовой работе прилагается список использованной при написании литературы.

**Глава 1. Понятие необходимой обороны и крайней необходимости по уголовному праву России.**

**1.1 Понятия и условия правомерности необходимой обороны**

Под необходимой обороной понимаются предпринятые активные защитные меры для отражения какого-либо общественно опасного посягательства, причиняющие существенный вред преступнику и предупреждающие таким образом развитие преступления, доведение его до конца. Это одно из средств проведения государственных мероприятий по правоохранительной деятельности, ну а чаще всего единственный шанс пресечь преступление до вмешательства правоохранительных органов.

Необходимая оборона - субъективное право каждого гражданина. Он может использовать это право но может и уклониться от его использования. Отказ гражданина от реализации своего права на защиту от общественно опасного посягательства может вызвать лишь моральное осуждение со стороны общества. Каждый человек имеет законное право на защиту своих интересов и прав, прав и законных интересов других лиц, общества и государства от общественного опасного посягательства. Право на необходимую оборону вытекает не посредственно из уголовного закона. Необходимая оборона допустима и против незаконных действий должностных лиц, которые с помощью злоупотребления служебным положением посягают на законные права и интересы граждан. Если же действия должностного лица соответствуют законным требованиям, то насильственное сопротивление с причинением ему вреда (например, работнику милиции), будет расценено как превышение пределов необходимой обороны, что влечет уголовную ответственность на общих основаниях. Существует определённая категория лиц на которых в ряде случаев лежит не только моральная, но и правовая обязанность обороняться от происходящего нападения. К числу таких лиц относится сотрудники милиции, других подразделений органов внутренних дел. Соответствующие обязанности по пресечению преступлений с правом применения физической силы, специальных средств возложены так же: на представителей внутренних войск, сотрудников органов федеральной службы безопасности, сотрудников федеральных органов государственной охраны[[3]](#footnote-3) и т. д. Осуществление акта необходимой обороны со стороны этих лиц является их служебным долгом.

Необходимо отметить равенство граждан в применении права на необходимую оборону, несмотря на разницу в их служебном положении, профессиональной и иной специальной подготовки, (ч. 3 ст. 37 УК РФ). В последнее время значительно расширен круг лиц, которым допускается иметь табельное оружие. Правила применения ими оружия регламентированы специальными нормативными актами, предусматривающими ряд положений, нарушение которых влечет наложение мер административного и (или) дисциплинарного взыскания, в том числе лишение лицензии. Лишь в некоторых случаях эти действия несут в себе признаки должностного преступления, когда именно несоблюдение конкретных норм стало причиной тяжких последствий. Согласно ч.2 ст. 37 УК РФ, осуществлять право на необходимую оборону путем причинения вреда посягающему могут лица независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратится за помощью к другим лицам, или органам власти. Тем самым подчеркивается активный, наступательный характер защитительной деятельности, возможность избежать ошибок, допускавшиеся раннее в судебной практике, когда считалось, что лицо, подвергшееся нападению, не вправе активно защищаться, если имеет возможность спастись бегством, обратиться за помощью к гражданам и т. д. О повышении уровня значимости института необходимой обороны в системе государственных и общественных мер борьбы с преступностью свидетельствует результат о степени знаний граждан об этом институте, ошибки, которые допускают, по его использованию судебные - следственные органы, отсутствие достаточно чётких и продуманных решений, условий правомерности, касающихся оснований, необходимой обороны и превышение её пределов в теории уголовного права и законодательства.

Проведённое В. Л. Зуевым исследование[[4]](#footnote-4) практической реализации института необходимой обороны показало, что причиной крайне редкого использования гражданами права необходимой обороны, из 100% опрошенных - 17% считают незнание данного права; 19% - незнание конкретных правил поведения в таких ситуациях; 48% - нежелание наступления нежелательных правовых последствий; 11% - не хотят использовать такое право вследствие известного этим лицам негативного опыта наступления подобных действий; 5% - опрошенных недооценивают свои возможности. Результаты изучения судебно - следственной практики, проведённые в 70-90-х гг., указывают на то, что численность дел, о неправильном использовании положений о необходимой обороне, остаётся очень высоким. Так репрезентативное обобщение судебной практики, проведённое в 80-х гг., что каждое четвёртое уголовное дело указанной категории разрешалось неправильно.

Причинение вреда в состоянии необходимой обороны будет правомерным лишь при наличии определенных условий, именуемых в теории уголовного права, условиями правомерности необходимой обороны. Несмотря на имеющиеся в теории уголовного права различные подходы к перечню и содержанию условий правомерности необходимой обороны, более логичным представляется устоявшееся в теории и подкреплённое судебно - следственной практикой деление всех условий на две группы:

а) условия правомерности необходимой обороны, относящейся к посягательству;

б) условия правомерности необходимой обороны, относящейся к защите.

Необходимая оборона представляет собой единство двух противоположностей - посягательства и защиты. Общественная опасность посягательства, является важным условием правомерности необходимой обороны. Общественно опасным посягательством является посягательство, которое направлено на причинение вреда государственным, общественным интересам, либо личности и правам обороняющегося и других лиц. Цель необходимой обороны состоит в пресечении посягательства, в приведении посягающего в такое состояние, при котором он не может продолжать действовать общественно опасно. Если же лицо, подвергшееся нападению, использовало его как предлог для сведения счетов, для самочинной расправы, то необходимая оборона исключается. Так же оценивается и провокация необходимой обороны. Она состоит в том, что лицо своими действиями провоцирует кого то на нападение, чтобы создать основания для ответных действий, а фактически для расправы[[5]](#footnote-5).

Первое условие заключается в том, что защита допускается при защите от общественно опасного посягательства на определенный круг интересов общества. В действующим уголовным законодательстве (ст. 37 УК РФ 1996г.) в качестве объектов защиты указываются не только личность и права обороняющегося и других лиц, но и охраняемые законом интересы общества и государства.

Важным из условий правомерности необходимой обороны, относящемся к посягательству, является наличность. Посягательство должно быть наличным, то есть начавшимся (или близким к началу) и ещё не окончившемся. Оно долго обладать способностью неминуемо, немедленно причинить общественно опасный вред. Наличным признаётся такое посягательство, которое уже начало осуществляется или не посредственная угроза осуществления которого была на столько очевидной, что было ясно - посягательство может тотчас же немедленно осуществляется. О такой угрозе может говорить конкретная угроза жестами, демонстрацией оружия, словами и прочие устрашающие способы.

Третьим условием правомерности необходимой обороны является действительность посягательства (его реальность). Посягательство признается действительным, если оно реально, объективно существует в конкретно сложившейся обстановке, а не является результатом ошибки. заблуждением лица плодом его воображения. В судебной практике встречаются случаи, когда лицо прибегает к защите и наносит вред другому лицу при отсутствии реальной, объективно существующей опасности, так как оно ошибочно полагает наличие такого опасного посягательства. Такую защиту в юридической литературе и судебной практики принято называть мнимой обороной, причиной которой является неправильная оценка характера поведения личности потерпевшего, то есть допущение фактической ошибки. Конкретной обстановки и ряда других обстоятельств сложившейся ситуации.

Из всего этого можно сделать вывод, что посягательство. против которого допустима необходимая оборона. должно быть:

1) объективно общественно опасным;

2) наличным (то есть начавшимся либо со всей очевидностью предстоящим)

3) действительным (то есть реально существующим).

**1.2 Понятие и условия правомерности крайней необходимости.**

Согласно статье 39 УК РФ "не является причинение вреда охраняемым уголовным законам интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена другими средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости".

Состояние крайней необходимости характеризуется столкновением двух интересов, из которых один - менее значительный - приносится в жертву другому - более важному. Субъективное право на крайнюю необходимость обусловлено тем, что интересы лица (других лиц общества и государства) охраняются законом. Поэтому законом предусмотрена возможность в случае опасности для более важных интересов пренебречь менее важными интересами. В данном случае причинение вреда не содержит общественной опасности и не влечёт уголовной ответсвенности, а в большинстве случаев имеет общественно полезный характер. Но при этом защита не правоохраняемых интересов в ущерб правоохраняем исключается.

Опасность как правовое основание крайней необходимости должна угрожать определённым интересам (ценностям), которые выступают в качестве объектов этой опасности. Объектом опасности могут выступать интересы государства: внешняя безопасность, обороноспособность, порядок управления, интересы правосудия, сохранность военной тайны, государственного имущества и др.[[6]](#footnote-6) Закон по существу не ограничивает круг названных интересов, они тождественны интересам при необходимой обороне. К их числу относятся прежде всего интересы конкретного лица, в том числе интересы других граждан, подвергшихся опасности (например, их телесная неприкосновенность, жизнь, честь, достоинство, здоровье, личная свобода, имущественные, жилищные, политические и иные законные права и интересы личности). Правоохраняемыми общественными интересами, которым грозит опасность, могут быть нормальная деятельность предприятий учреждений и организаций, безопасность движения на железнодорожным, воздушным, водным, городском и ином транспорте, общественная безопасность, общественный порядок и др.

Опасность, далее, характеризуется тем, что она должна быть существующей то есть наличной. Если опасность еще не возникла и угроза правоохраняемым интересам отсутствует, либо напротив, уже реализовалась в причиненном вреде, то оно перестает быть основанием крайней необходимости. Момент возникновения опасности связан не только с угрозой воплощения причинения вреда (например, пожар уже вспыхнул, наводнение затапливает селение, самолёт терпит аварию и т.д.), но и с тем, что возникла сама угроза причинения вреда (например существует угроза затопления, пожара, аварии, смерти и т.п.). В зависимости от источника опасности непосредственность угрозы может характеризоваться в одних случаях, как возможность причинения вреда тотчас же, тут же. немедленно, а в других - спустя какое-то время. Правовое основание имеет место в течении всего времени существования опасности (например грозящий обвалом дом создаёт постоянную опасность для находящихся в нем людей; систематическое издевательства и надругательства над человеком создают постоянную угрозу его жизни, здоровью, чести или достоинству и т.п.). Однако исчезновение угрозы причинения вреда свидетельствует об отсутствии правового основания крайней необходимости (например, пожар уничтожил имущество и погашен, паводок спал, оползень прекратился, авария предотвращена и т.п.).

Состояние правомерности крайней необходимости определяется двумя аспектами: угрожающей опасностью и не возможностью устранить эту опасность и невозможность устранить эту опасность иначе, как путем причинения вреда. По мнению С. А. Домахина, в некоторых случаях действие в состоянии крайней необходимости может быть направлено и против посягательства, когда им заведомо является лицо невменяемое, малолетнее или действующие в состоянии фактической ошибки[[7]](#footnote-7). Из определения крайней необходимости видно, что её состояние определяется двумя аспектами: угрожающей опасностью и не возможностью устранить эту опасность иначе, как путем причинения вреда. Отсюда условия правомерности крайней необходимости подразделяются на две группы[[8]](#footnote-8):

1. К условия первой группы относятся наличность опасности, источник её возникновения, и действительностью, а также тем что она не могла быть устранена другими способами. Фактические основания крайней необходимости, определяемые источниками угрожающей опасности, чрезвычайно разнообразны. Они могут быть связаны с - действиями людей в том числе противоправными(преступными); жизнедеятельностью человека, теми или иными процессами, включая производственные; источниками повышенной опасности, например. машинами и механизмами, оружием, боевыми припасами, взрывчатыми, отравляющими радиоактивными веществами; стихийными силами природы, поведением животных и д.р.

Наличность - это признак, характеризующий непосредственную и неизбежную, уже возникшую и еще не прекратившуюся угрозу каким - либо правоохраняемым интересам. Как вероятная возможная при стечении определённых обстоятельств, так устранённая или миновавшая опасность не создают состояния крайней необходимости.

Действительность опасности - это её реальность объективность. При это вступают в действия правила определения не осторожного(небрежного) действия, если лицо могло и должно было дать правильную оценку обстановке, но действовало не адекватно ей, якобы в состоянии крайней необходимости, то оно подлежит ответственности за не осторожное преступление. Если же по обстоятельствам дела с учетом физических и психический особенностей личности вся обстановка произошедшего свидетельствовала о возникшей угрозе, хотя фактически её и не было, лицо считается девствовавшим по правилам крайней необходимости.

2. Условия относящиеся к правомерности защиты, определяются наличием следующих таким факторов: своевременность невозможность устранения опасности без причинения вреда, меньший размер вреда и причинение третьим лицам. Своевременность действий на прямую связана с наличностью опасности. Зашита должна начаться не раньше, чем появилась угроза правоохраняемым интересам, и прекратится не позднее чем опасность исчезла. Однако не имеет значения, что либо опасность миновала в силу объективных причин, либо устранена самим лицом или каким - либо другим. Вред, причинённый до и после, выход за рамки состояния крайней необходимости, и защита в зависимости от этого считается преждевременной либо запоздалой, что лишает её правомерности.

Вряд ли имеет смысл перечислять все способы защищаться от нежелательных последствий. Лицо должно прежде всего предусмотреть возможность скрыться от окружающей опасности (убежать, спрятаться, перейти в укрытие и т.д.) обратится за помощью к кому либо, устранить опасность любыми доступными средствами, но без причинения вреда чужим правоохраняемым интересам. И только когда все это невозможно, закон допускает совершение внешне противоправных действий. В соответствии с идеей закона из всех возможных, причинения вреда, вариантов, должен быть выбран меньший из них.

Меры по устранению опасности могут оказаться безуспешными, если спасаемое благо всё-таки терпит ущерб. В этом случае вред считается причиненным в состоянии крайней необходимости, если действия, совершённые с целью предотвращения опасности, не достигли своей цели и вред наступили, не смотря на усилия лица, добросовестно рассчитывавшего на его предотвращение. Следовательно, неосторожная вина по отношению к безуспешности попытки предотвратить грозящий вред не исключает уголовную ответственность[[9]](#footnote-9)

Явления как источники охватывают собой стихийные силы природы (наводнения, обвалы, оползни, ливни и т.д.). Опасность причинения вреда может порождается различными процессами: технологическими, производственными, патологическими (например, тяжкое ранение потерпевшего); физиологическими, происходящими в организме человека (голод, холод) и д.р.

Источником опасности является и деятельность (преступная и не преступная) человека. Так преступное посягательство выражается в психическом (реже физическом) принуждении совершить уголовно противоправное деяние под угрозой убийства, нанесения вреда здоровью. При этом вред причиненный должен быть меньше, чем вред предотвращенный.

Говоря об общественно опасном поведении людей как источнике создания опасности, следует отметить, что в правом отношении оно должно состоять только в уголовно наказуемым деянии. Если опасность создана административным проступком, то её устранение не может оцениваться по правилам статьи 39 УК РФ, так как в этом случае причиненный вред, ответственность за который предусмотрена уголовным законодательством, всегда будет больше предотвращенного. Однако административным законодательством предусмотрено, что если, административный проступок, совершён в состоянии крайней необходимости, то в соответствии со ст. 18 КоАП он не влечёт административной ответственности.

**1.3 Сходства, различия необходимой обороны и крайней необходимости.**

Крайняя необходимость имеет ряд сходных моментов с необходимой обороной. Их сближается социальная значимость, цели соответствующих действий их основания. Вместе с тем они отличаются друг от друга.

Статья 39 УК РФ характеризует крайнею необходимость с правовой точки зрения: действие совершенное в состоянии крайней необходимости является неприступными. Однако действия совершённые в состоянии крайней необходимости наиболее спорны с социальной или даже моральной точки зрения. При крайней необходимости сталкиваются два защищаемых законом отношения. Из них предпочтения отдается большему за счет причинения вреда меньшему благу и этим вторым может оказаться человеческая жизнь. Сложность заключается в том, что эти отношения или интересы защищены законом одинаково и за их нарушение должна наступить ответственность.

При крайней необходимости закон позволяет сделать выбор междк большим и меньшим злом. Однако зло остаётся злом. В этом моральный аспект данной проблемы. Общество привыкло воспринимать жертву меньшим благом во имя спасения большего. Уголовный закон закрепляет эту аксиому. Действия в состоянии крайней необходимости как предпочтительные, являются целесообразными.[[10]](#footnote-10) Уголовный закон позволяет использовать право крайней необходимости и право необходимой обороны всем гражданам, однако он не обязывает использовать это право и за отказ от использования этого права не влечёт ни какой уголовной ответственности. В то же время на некоторых людей законом возложена правовая обязанность использовать это право в соответствующих ситуациях. Такая обязанность лежит на работниках пожарной охраны, военнослужащих сотрудниках милиции, других подразделений, органов внутренних дел и др. Профессиональная деятельность таких работников связана с ситуациями, в которых они обязаны защищать чьи - то интересы, а так же свои собственные. Защита, как при необходимой обороне, так и при крайней необходимости должна совпадать по времени с общественно опасным посягательством или с грозящей опасностью. Пределы осуществления прав на защиту определяются начальным и конечным моментом во времени, самого посягательства и крайней необходимости моментом начала опасности и моментом её окончания. Преждевременная и запоздалая защита не имеет ничего общего с рассматриваемыми обстоятельствами, исключающими преступность деяния.

Одним из важных сходств является понятие превышения пределов необходимой обороны и крайней необходимости. Защита правомерна только тогда, когда в процессе её осуществления не было превышения её пределов. Однако законодатель делает поправку, что превышением пределов защиты является только умышленные действия совершённые в процессе таковой защиты.

Социально - правовое значение рассматриваемых институтов состоит в том, чтобы при коллизии правоохраняемых благ и, что не мене важно, способов их защиты обеспечивать не безразличное отношение лица к возникшей опасности, а устремление предотвратить опасность наступления более тяжких последствий, чем те, угроза наступления которых уже на лицо.[[11]](#footnote-11) Действия, совершённые и в состоянии крайней необходимости являются всегда правомерными, если при это не были превышены приделы защиты от посягательства (опасности). Даже если превышены пределы защиты от опасности (посягательства), то это все равно считается смягчающим обстоятельством на что прямо указано в пункте "Ж" ч.1 ст.61 УК РФ ("Обстоятельства исключающие преступность деяния").

При необходимой обороне источником опасности являются общественно опасные действия человека, на что прямо указано в уголовном законе - "не является причинением вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны.[[12]](#footnote-12) При необходимой обороне вред причиняется только посягающему и только человеку. При крайней необходимости, как правило, лицу, не связанному с созданием опасности другой личности, его правам, государственным и общественным интересам.

При крайней необходимости вред причиняется интересам, в равной степени охраняемым не только уголовным законом, но и другими нормативно правовыми актами Российской Федерации. Во время осуществления акта необходимой обороны посягающей, то есть преступник выходит на это время из под охраны закона и вновь возвращается под охрану закона только после окончания необходимой обороны. Необходимая оборона не является преступной, если причиненный вред меньше, равен или даже несколько больше предотвращённого. В данном случае обороняющемуся лицу не нужно заботится о причинении вреда посягающему, однако не стоит забывать о превышении пределов необходимой обороны.

При крайней необходимости предотвращаемый вред всегда должен быть меньше причиняемого. Действуя в условиях крайней необходимости, лицо должно отдавать себе, отчет в том, что вред, который он причиняет другим, охраняемым законам интересам, должен быть меньше вреда предотвращаемого. Необходимая оборона допускается и тогда, когда обороняющейся имел возможность защищать государственные, общественные и личные интересы, не прибегая к причинению вреда посягающему. В ч.3 ст. 37 УК РФ указано, что лицо имеет право на необходимую оборону независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратится за помощью к другим лицам или органам власти.

Вред при крайней необходимости должен быть причинен третьим лицам. К ним относятся граждане и юридические лица, а также государство и общественные организации, не являющиеся юридическими лицами, не причастные к созданию обстановке крайней необходимости, и интересами которых, однако, причиняется вред при спасении другого правоохрняемомуа интереса.[[13]](#footnote-13)

Ситуация крайней необходимости довольно часто возникает в процессе осуществления медицинской деятельности. нередко врач поставлен перед выбором: кому в первую очередь оказывать медицинскую помощь при проблемах с лекарственными средствами, медицинской техникой, квалифицированным персоналом и т.д. В отечественном дореволюционном праве считалось с читалось возможным спасение собственной жизни за счет жизни другого человека при крайней необходимости. Так Н. С. Таганцев писал: "Я бесспорно, могу лишить жизни другого человека, спасая себя.[[14]](#footnote-14) Следовательно актом крайней необходимости признавалось причинение не только меньшего вреда по сравнению с предотвращенным, но и равному предотвращенному. Профессор М. Д. Шаргородский говоря об условиях правомерности причинения вреда при крайней необходимости применительно к трансплантации органов и тканей человека писал: "...разобравши" донора на части, можно спасти жизнь не одному, а нескольким лицам, а сточки зрения существующего решения вопроса о крайней необходимости это следует признать правомерным, так как ценой жизни одного спасается жизнь нескольких людей.[[15]](#footnote-15) Однако он считал подобный подход не приемлемым: жизнь человека не может быть принесена в жертву даже для достижения цели спасения нескольких людей.

С точки зрения действующего уголовного законодательства и института крайней необходимости, не устанавливающих запрет на умышленное причинение смерти одному человеку для спасения нескольких и тем более множества людей, использование органов и тканей донора для спасения жизни нескольких сотен реципиентов не только правомерно, но и общественно полезно. Следовательно любой из нас может быть принесен в жертву для спасения нескольких человек, которым трансплантация жизненно необходима. В связи с этим С. С. Тихонова выступила с предложением дополнить статью 39 УК РФ со следующим содержанием: "Причинение вреда здоровью и жизни человека в состоянии крайней необходимости, совершённая в целях изъятия органов и тканей потерпевшего, не исключает преступного деяния".[[16]](#footnote-16)

На мой взгляд такое дополнение в статье 39 делать ненужно. Действующее законодательство и современно уголовно - правовая доктрина считают недопустимым спасение жизни одного человека за счет жизни другого. В таком случае это можно расценивать как причинение равного вреда, что по уголовному законодательству влечет уголовную ответственность. Последовательная защита основных прав и свобод человека,[[17]](#footnote-17) которую гарантирует ст. 2 Конституции РФ и международные правовые акты, не позволяют умышленно и бездумно использовать положение о крайней необходимости в практической деятельности медицинских работников, в том числе, в сфере трансплантологии.

**ГЛАВА 2. Уголовно-правовая ответственность при превышении пределов необходимой обороны и крайней необходимости.**

**2.1 Превышение пределов необходимой обороны.**

Превышение пределов необходимой обороны при несоразмерности между применяемой защитой и характером начавшегося или непосредственно угрожающего посягательства имеется там, где по степени своей интенсивности оборонительные меры превышают интенсивность посягательства. Защита в таком случае проводится более агрессивно, чем посягательство, в следствии этого наблюдается явное несоответствие между вредом, причинённым посягающему и вредом окружающим[[18]](#footnote-18). Например, при оскорблении человека на улице он причиняет обидчику тяжкие телесные повреждения. В данном случае совершенно очевидна несоразмерность средств и методов защиты характеру и опасности посягательства. При выборе средств и методов защиты принимается во внимание главным образом ценность охраняемого объекта.

Интенсивность - это характеристика способа деяния. В русском языке она понимается как уровень напряженности усилий. Применительно к уголовному праву т.к. это означает степень активности определённого деяния. Одна из важнейших характеристик посягательства, интенсивность, является реальным воплощением и выражением намерений и целей субъекта. Принципиальное значение имеет положение закона о том, что "право на необходимую оборону имеют в равной мере все лица независимо от их профессиональной или иной специальной служебной подготовки и служебного положения" (ч.3 ст.37 УК РФ). Тем самым, сделана попытка уровнять в правах при осуществлении акта необходимой обороны частных лиц и сотрудников правоохранительных и контролирующих органов, к которым на практике всегда предъявлялись в этом отношении повышенные требования.

В конкретных случаях, когда при необходимой обороне должностные лица правоохранительных и контролирующих органов превышают её пределы, ответственность должна наступать именно за эксцесс обороны (ч.1 ст.108 УК РФ или ч.1 ст.144), а не за превышение должностных полномочий (ст. 286 УК РФ). Важным моментом, без учёта которого нельзя правильно решить вопрос о пределах обороны в конкретном случае, является установление реального соотношения сил посягающего и обороняющегося, характеристики личности посягающего, психического состояния обороняющегося. Следует помнить, что внезапно возникшее сильное волнение (физиологический аффект) бывает разным по содержанию: страх, гнев и т.д.

Аффект страха является реакцией самозащиты. Старх возникает от опасности посягательства, которая воспринимается как угроза наиболее важным благам человека(например, жизни). Оценка опасности может быть преувеличенной то есть ошибочной. В таком случае допущенное превышение пределов необходимой обороны не может считаться умышленным. Если же посягательство вызвало аффект гнева или ненависти, то совершённое под его влиянием преступление, как не связанно самозащитой. следует классифицировать по ст. 107 (убийство совершённое в состоянии аффекта), ст.113 (причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в состоянии аффекта) УК РФ.

Законодательное определения превышение пределов необходимой обороны правильнее истолковать исходя из юридического содержания каждого, входящего в него признака. Превышение пределов необходимой обороны сводится к нарушению вреда предотвращенного и причинённого. При определении этого определения надо брать в расчёт характер и степень посягательства. Характер - качественная сторона посягательства. Она зависит от его объекта. Поэтому иногда, только руководствуясь уровнем характера посягательства, можно делать выводы о правомерности обороны. Если посягательство направлено, например, на жизнь, то любая защита будет допустимой[[19]](#footnote-19). Степень опасности - количественная величина посягательства. Например, причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью по характеру одинаковы (объектом они имеют здоровье). Но по степени опасности разные, так как причиняют здоровью различный по тяжести вред. В этой связи при толковании превышения пределов необходимой обороны посягательство как основание для объёма защиты в определённой мере сводится к величине причиняемого посягающим вреда конкретному объекту.

Между защитой и посягательством, как это вытекает из определения превышения пределов необходимой обороны, должно быть явное не соответствие. Явность предполагает, резкое внешнее между, одним и другим вредом различие. Кроме того, она означает очевидность несоответствия, прежде всего, для обороняющегося. С учётом сказанного, законодательное определение превышения пределов необходимой обороны, можно интерпретировать как заведомое причинение посягающему значительно больше вреда, чем тот, который ожидался обороняющемся от действий нападающего. Например, превышением пределов необходимой обороны будет является убийство при пресечении кражи, при отражении хулиганства, не связанного с насилием, опасным для жизни и здоровья граждан.

При мнимой обороне посягательство отсутствует. Оно существует лишь в сознании обороняющегося. Мнимая оборона возможна лишь вследствие ошибки обороняющегося в оценке социальной значимости потерпевшего. В данном случае, его какие-то действия, объективно не создающие для общественных отношений опасности, под влиянием субъективного заблуждения воспринимаются как общественно опасное посягательство. Причиной мнимой обороны может быть ошибка обороняющегося относительно ряда объективных обстоятельств, а точнее 3-х групп этих обстоятельств.

Первую составляют те из них, при которой лицо ошибается относительно характера действий потерпевшего, признавая не общественно опасное поведение общественно опасным, хотя оно не обладало таким качеством, и было даже правомерным.

Ошибка обороняющегося может быть и в отношении посягающего, когда за него принимается не действительный посягающий, а другое лицо, не являющееся посягающим.

И наконец, ошибка может относится ко времени окончания посягательства, побуждая обороняющегося продолжить защиту после прекращения фактического посягательства, которое он не заметил. Это так называемая запоздалая оборона.

Мнимая оборона - действие общественно опасное. Ответственность за неё наступает в зависимости от наличия у лица вины, её осуществлявшего. Если лицо не предвидело и не могло предвидеть свой ошибки относительно отсутствия основания для необходимой обороны, оно не виновно в причинении вреда[[20]](#footnote-20). При мнимой обороне причиняется вред лицу, не совершающего посягательство, либо лицу совершившем посягательство в прошлом и уже возвратившемуся под охрану закона. Отсюда следует, что вред, причинённый при мнимой обороне, является общественно опасным и как следствие возникает вопрос об ответственности.

В тех случаях когда обороняющийся не осознавал ошибочности своего представления относительно социальной значимости поведения потерпевшего, личности пострадавшего или момента окончания посягательства, не должен и не мог осознавать своей ошибки, в его действиях нет вины, и он не может быть привлечен к уголовной ответственности.

Говоря о юридической оценке действий, совершённых при мнимой обороне, следует помнить, что они результат фактической ошибки и поэтому при их определении выявляется только один подход, вытекающей из единых правил ответственности за преступления, совершённое под влиянием ошибки. В этой связи виновная мнимая оборона не может быть признана умышленным преступлением, так как при такой обороне виновный не сознаёт общественно опасного характера совершаемых им действий[[21]](#footnote-21). Она влечёт ответственность по нормам, предусматривающим ответственность за неосторожные преступления (ст. 108, ст. 118 УК РФ). Изложенное касается случаев, когда мнимо обороняющийся причиняет вред, который в условиях реального посягательства был бы соразмерным.

Иначе обстоит дело при оценке мнимой обороны, повлёкшей причинение вреда, недопустимого в условиях отражения реального посягательства. Здесь возможны два варианта. Первый: обороняющиеся по не осторожности причинил тяжкий вред потерпевшему. Второй вариант: мнимо обороняющейся сознательно причиняет пострадавшему вред, не допустимый в условиях отражения реального посягательства. Такая мнимая оборона, в зависимости от наступивших последствий, влечет ответственность, как за умышленное преступление в соответствии со ст. 105, ст. 110 или ст. 112 УК РФ.

**2.2 Превышение пределов крайней необходимости.**

В части 2 статьи 39 УК РФ указанно, что превышением пределов крайней необходимости признаётся причинение вреда, явно несоответствующего характеру и степени угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях крупного причинения вреда.

Под превышением пределов крайней необходимости понимается причинение вреда, явно не соответствующее характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам был причинен вред, равный или более значительный, чем предотвращённый.

Из определения превышения пределов крайней необходимости вытекают следующие признаки[[22]](#footnote-22):

1. Причинённый вред больше предотвращаемого;

2. Причинённый вред равен предотвращаемому;

3. Обстоятельства предотвращения вреда, заранее для всех, не сопоставимы с уровнем угрожающей опасности, например в случае, когда если причинение вреда не было единственным способом устранения опасности.

В части 2 статьи 39 УК РФ говорится о причинении вреда равного или более значительного, чем вреда предотвращённого, а до этого вред, характерный для превышения пределов крайней необходимости, характеризуется ещё и как явно несоответствующий характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялась. Тем самым законодатель предусматривает два критерия определения превышения пределов крайней необходимости, один из которых в литературе называю основным (вред причинённый должен быть меньше вреда предотвращаемого), а другой - дополнительным ( причинённый вред не должен не отвечать характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых эта опасность устранялось)[[23]](#footnote-23).

Вопрос о том какай вред считать более важным, а какой- менее, является вопросам факта и решается в каждом конкретном случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В основу оценки вреда причинённого и вреда предотвращённого должны быть положены как объективный, так и субъективный критерии, определяющим при этом является объективный критерий[[24]](#footnote-24).

В законе нет указаний на то, чтобы причиняемый вред был наименьшим из всех возможных, этот вред должен быть менее значительным по сравнению с предотвращённым. Поскольку в Особенной части УК РФ не предусмотрены специальные нормы об ответственности за определённые деяния, имеющими отношение к превышению пределов крайней необходимости, действия виновных в таких случаях должны классифицироваться по соответствующим статьям УК со ссылкой на часть 2 статьи 39 УК РФ.

Данное обстоятельство, на ряду с другими, отнесено к смягчающим уголовное наказание (пункт "ж" ст. 61 УК РФ - обстоятельства, смягчающие наказание). Следует так же иметь в виду, что согласно закону ( часть 2 ст. 39 УК РФ) превышение пределов крайней необходимости влечёт за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда, в случаях неумышленного причинения вреда уголовная ответственность исключается. Сказанное не относится к ситуациям устранения лицом вреда, опасность причинения которого создана его предшествующим поведением. К данной ситуации, вообще не применимы, правила о крайней необходимости.

Например, шофёр который умышленно и не по осторожности создал аварийную ситуацию и с целью устранения грозящей опасности причинил вред здоровью пассажиров, не может ссылаться на состояние крайней необходимости. Такая ссылка возможна только в случаях, когда опасность, хотя и была создана действиями лица, но при условиях, когда оно не только не предвидело, но и не могло, и не должно было предвидеть этой опасности, то есть когда опасность была создана им не виновно. В других случаях ответственность наступает только на общих основаниях за соответствующее или умышленное или неосторожное преступление без ссылки на крайнею необходимость либо превышение её пределов.[[25]](#footnote-25)

При решении вопроса о наличии вины, следует иметь ввиду, что в ряде случаев, и особенно когда соответствующие события развиваются быстро и в сложной обстановке, например при транспортных происшествиях, лицо может превысить пределы крайней необходимости в следствии скоротечности событий и не произвольности нарушения внимания, не всегда в состоянии избрать правильное решение. В таких случаях можно говорить о неосторожном превышении пределов крайней необходимости, которое не влечёт ответственности лица.[[26]](#footnote-26)

В законе не случайно указано, что только намеренные действия лица, находящегося в состоянии крайней необходимости, могут быть признаны преступлением, что повлечёт уголовную ответственность. Поскольку вред при крайней необходимости причиняется лицу, не причастному к возникновению опасности, вопрос о возмещении ему ущерба решается следующим образом. Ст. 1067 ГК РФ гласит, что вред, причинённый в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, угрожающей. самому причинителю вреда или другим лицам, если опасность при данных обстоятельствах не могла быть устранена другими средствами, должен быть возмещён лицом причинившим вред. Однако в этой статье есть положение, сто учитывая обстоятельства, при которых, такой вред, был причинён, суд может возложить обязанность по его возмещению на третье лицо, в интересах которого действовал причинивший вред, либо освободить от причинения вреда полностью или частично как это третье лицо, так и причинившего вред. Если опасность была создана виновным поведение другого лица, обязанность по возмещению ущерба возлагается на него. Суд с учетом обстоятельств дела может также возложить такую обязанность и на лицо, в интересах которого действовал при крайней необходимости причиняющий вред.

Таким образом, крайняя необходимость (обстоятельство исключающее преступность деяния, предусмотренное ст. 39 УК РФ) - причинение вреда охраняемым законом интересам для устранения опасности, которая непосредственно угрожает правам лица и правам третьих лиц. интересам общества и государства. если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости. При крайней необходимости как бы происходит столкновение двух защищаемых законом интересов. Из них предпочтение отдаётся большему благу за счёт причинения вреда меньшему.

Условия правомерности крайней необходимости подразделяются на две группы:

1. Условия, относящиеся к грозящей опасности (источник опасности - поведение человека, силы природы, неисправные механизмы и т.д.; наличность опасности и действительность опасности). Содержание признаков наличности и действительности опасности как и при необходимой обороне.

2, Условия относящиеся к действиям по устранению опасности - защищать можно любые охраняемые уголовным законом интересы; вред причиняется только третьим лицам; вред причинённый должен быть меньше вреда предотвращённого; вред причиняется только в том случае, если иными средствами не может быть устранена грозящая опасность.

Действия при крайней необходимости неприступны лишь при наличии всех перечисленных условий. Если при устранении опасности имело место превышение пределов крайней необходимости, то уголовная ответственность наступает на общих основаниях только в случаях умышленного причинения вреда.

В соответствии счастью 2 ст. 39 УК под превышением пределов крайней необходимости понимается причинение вреда, явно не соответствующему характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых устранялась опасность, когда указанным интересам был причинен равный или более значительный вред чем предотвращённый.

**Заключение.**

В данной работе я рассматривал вопрос о необходимой обороне и крайней необходимости с точки зрения Уголовного Кодекса Российской Федерации. Поскольку ситуации, в которых гражданин считает(верно, или неверно) себя в праве нанести вред. тяжкие телесные повреждения или применить оружие против другого лица, возникают довольно часто в уголовной практике и зачастую носят спорной характер - очевидна важность знания этого института уголовного права.

Для понимания важности этого вопроса достаточно отметить, что если суд признаёт человека оправданно находившемся в состоянии необходимой обороны, в таком случае лицо освобождается от уголовной ответственности, в противном случае лицо на общих основаниях привлекается к ответственности на общих основаниях. По моему мнению, в подобных случаях зачастую довольно трудно определить грань между законным и незаконным. Аналогичные слова можно сказать относительно крайней необходимости, хотя вопрос стоит не так остро. Это связано с тем, что статьи УК РФ, касающиеся данного вопроса, решают проблемы обоснованности нанесения вреда направленного на не конкретное лицо с цель защиты, а связанного с целью предотвращения более сильного вреда (пожары, наводнения, Спасательные работы и т.д.).

В общей системе государственных мер, направленных на борьбу с преступностью. необходимая оборона имеет важное значение в деле укрепления правопорядка и общественной безопасности. Право самозащиты, экстренной помощи попавшим в беду является необходимым элементом в жизни человека, и власть вынуждена считаться с этим фактом. Дозволением необходимой обороны в законе государство совершает ответственный шаг - закрепляет естественное неотчуждаемое право граждан на защиту от нападения других лиц. Право обороны, таким образом, не даруется властью, а признаётся и фиксируется ею.

Рассмотренные выше институты уголовного права имеют не только важное юридическое значение, но и социальное и моральное значение. давая возможность человеку защищать свои права, права других лиц, или даже интересы государства, законодатель, тем самым передаёт обществу часть полномочий, которые возложены на правоохранительные органы.

Правильное понимание института необходимой обороны и правильное его применение на практике имеет большое значение в деле борьбы суголовной преступностью, в деле вовлечения широкой общественности в борьбу с грабителями насильниками и убийцами. Все это обязывает органы милиции, следствия, суда и прокуратуры в своей работе уметь правильно решать вопрос о наличии или отсутствии в том или ином конкретном случае необходимой обороны и не допускать ошибок, исключающую общественную опасность деяния, или превышение пределов необходимой обороны. Вопрос же о превышении пределов необходимой обороны необходимо тщательно ограничить от умышленного убийства. Каждый гражданин имеет широкие права и надёжные гарантии, защищая путем необходимой обороны, от общественно опасного посягательства, интересы государства, общества и личности. Надо только уметь правильно их использовать.

Любое нарушение закона приносит огромный ущерб нашему государству, обществу, а значит, всем и каждому члену этого общества. Весьма активной формой участия общественности в борьбе с преступностью является осуществление российским гражданином принадлежащего им права на необходимую оборону.

Защищая путём необходимой обороны и крайней необходимости интересы государства, общества и личности от общественно опасных посягательств, от угрожающим этим интересам опасности, каждый гражданин имеет широкие права и надёжные гарантии. Однако не нужно забывать, что превышение пределов правомерности наступает уголовная ответственность, и общественно полезное действие становится общественно опасным.

Что касается сходства и различий этих институтов уголовного права, то они имеют некоторое сходство. Однако, при более тщательном рассмотрении выявляются и существенные различия по которым эти институты входят в систему уголовного права как разные по своему юридическому значению элементы.

Я считаю, что следует провести более тщательный и глубокий анализ как отечественного так и опыта зарубежных стран по определению тонкой грани между преступностью деяния и крайней необходимости, и необходимой обороны для усовершенствования уголовного закона, уголовного кодекса, что должно способствовать ещё более успешной борьбе с преступностью и искоренению нарушений законодательства о применении необходимой обороны и крайней необходимости. Кроме того мы выяснили, что главным камнем преткновения в этом вопросе, зачастую является банальное неумение граждан реализовывать права на защиту своих интересов и интересов других лиц в соответствии с законом. Поэтому государству следует уделить должное внимание для решения данной проблемы. В процессе написания данной работы мы выявили проблему в законодательстве и предложили способы её устранения, то есть мы достигли цели курсовой работы - изучили уголовно правовые аспекты в плане соотношения необходимой обороны и крайней необходимости.
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