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**ВВЕДЕНИЕ**

Проблема коррупции и взяточничества в сфере образования в России в последнее время занимает очень важное место. Как заявляют многие интернет-издания, сегодня можно купить практически все: поступление в высшее учебное заведение, оценку за экзамен, диплом. По мнению многих ученых, в рейтинге коррупционных деяний третье место занимает сфера образования: 12% осужденных за взятки в стране - работники этой сферы [3.1].

На наш взгляд, эти данные явно преувеличены и искажены. Это может происходить по двум причинам. Во-первых, потому, что кому-то хочется объявить работников образования «великими» коррупционерами, которые вместо того, чтобы давать знания занимаются взяточничеством. Во–вторых, потому, что эти данные «заказали» настоящие коррупционеры для того, чтобы о работниках образования и медицины сформировать во мнении общества образ типичного российского коррупционера с целью отведения удара от реальных коррупционеров в сфере государственного и муниципального управления страной, которые проворачивают огромные финансовые средства. Поэтому необходимо установить, действительно ли работники образования являются коррупционерами.

Несмотря на то, что данной проблемой занимаются многие ученые, предлагая свои методы по борьбе с коррупцией в образовании, понимая, что данная проблема приносит вред всему обществу, российское государство ни на шаг не продвинулось по пути реальной борьбы с ее проявлениями, даже несмотря на принятие в 2008г. специального Федерального закона «О противодействии коррупции».

Именно коррупционные отношения, с одной стороны, провоцируют дальнейшее распространение и усиление криминальной напряженности в стране, а с другой, ослабляют возможности государства и общества эффективно реагировать на этот процесс, «разогревая» далее напряженную социально-экономическую обстановку в стране.

***Целью работы*** является выявление недостатков и «пробелов» в российском законодательстве о противодействии коррупции применительно к сфере российского образования.

Для реализации данной цели в работе поставлены следующие ***задачи:***

1. исследовать теоретические аспекты проблемы, проанализировав толкования понятия «коррупция в образовании»;
2. выявить причины и последствия осуществления коррупционных деяний и исторические аспекты существования коррупции;
3. дать оценку нормативной правовой базы регулирования отношений, порождающих действия*,* по содержанию схожих с коррупционными деяниями в образовании и выявить недостатки этого законодательства;
4. исследовать влияние коррупционных деяний на систему российского образования.
5. выявить негативные последствия «по содержанию сходных с коррупционными» деяний в системе образования.

***Предмет исследования –*** образовательныеотношения, связанные с возникновением действий, сходных с коррупционными деяниями.

***Объект исследования*** - деятельность государства, направленная на противодействие коррупции в сфере образования в России.

В процессе подготовки было проанализировано определенное количество различных источников по выбранной теме. К сожалению, ее совсем немного, а если есть, то в основном это различные научные статьи. В законодательных актах изложены правовые основы противодействия коррупции.

В соответствии с поставленными задачами определена и ***структура работы.*** В первой главе исследованы: сущность, причины и последствия коррупционных деяний; исторические аспекты коррупции в государствах разных типов; правовые характеристики коррупционных отношений в сфере образования в России. Во второй главе проанализирована специфика коррупционных деяний в системе российского образования.

При написании работы были использованы следующие ***методы исследования:*** анализ и синтез; дедукция и индукция; сравнений и аналогий.

**ГЛАВА 1. СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ПОНЯТИЯ «КОРРУПЦИЯ»**

* 1. **Сущность, причины, социально-экономические и политические последствия коррупционных деяний**

В последние годы практически ни один документ, характеризующий социально-экономическую и политическую ситуацию в современной России, а также положение дел с преступностью не обходится без упоминания коррупции. Однако само понятие «коррупция» не имеет единственного определения и используется с разным содержанием. Этимологически термин «коррупция» происходит от латинского слова *corruptio*, означающего «порча, подкуп». Именно эти два слова и определяют понимание коррупции.

Существует множество определений коррупции. Вот наиболее распространенные из них.

Коррупция – это преступная деятельность, связанная с продажностью государственного чиновника, умышленным принятием лично, через доверенных лиц или посредников материальных и нематериальных благ и преимуществ, не предусмотренных законом [2.1].

Коррупция – это моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами [2.2].

А.И.Долгова определяет коррупцию как «социальное явление, характеризующееся подкупом-продажностью государственных или иных служащих и на этой основе корыстным использованием ими в личных либо в узкогрупповых, корпоративных интересах официальных служебных полномочий, связанных с ними авторитета и возможностей» [2.3].

В подкупе одних лиц другими усматривает суть коррупции другой известный криминолог В.Ф. Кузнецова [3.2].

Яркую образную характеристику коррупции дает А.И.Кирпичников: «Коррупция – это коррозия власти. Как ржавчина разъедает металл, так коррупция разрушает государственный аппарат и разъедает нравственные устои общества. Уровень коррупции – своеобразный термометр общества, показатель его нравственного состояния и способности государственного аппарата решать задачи не в собственных интересах, а интересах общества. Подобно тому, как для металла коррозийная усталость означает понижение предела его выносливости, так для общества усталость от коррупции означает понижение его сопротивляемости» [2.4].

«Коррупция - …социальное явление, заключающееся в корыстном использовании должностным лицом органов государственной власти и управления своего должностного положения для личного обогащения» [2.5].

Исходя из проанализированных определений, представляется, что коррупция – это социальное явление, заключающееся в разложении власти, когда государственные (муниципальные) служащие и иные лица, уполномоченные на выполнение государственных функций, используют свое служебное положение, статус, авторитет занимаемой должности в корыстных целях для личного обогащения или в групповых интересах.

Таким образом, видно, что полного и точного определения понятию «коррупции» никто не дает. В большинстве случаев авторы определений просто перечисляют деяния имущественного характера, которые осуществляются государственными или муниципальными служащими. Понять, кто же является коррупционером – невозможно.

Коррупция существовала во все времена. Ш.Монтескье писал: «…известно уже по опыту веков, что всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела» [2.6]. Размеры коррупции в разное время и в разных странах далеко не одинаковы, то определяется рядом обстоятельств. Как правило, уровень коррупции выше в развивающихся странах, но и в странах с развитой экономикой это явление - распространенное явление.

Феномен «коррупции» носит глобальных характер. Она стала привычным явлением во многих ведущих государствах мира, устойчивое положение, традиции которых позволяют, однако, скрыть размах огромного ущерба, наносимого коррупцией различным сферам жизнедеятельности общества.

Общественная опасность коррупции как социального явления чрезвычайно велика. Коррупция оказывает исключительно вредное влияние на экономику, подрывает эффективность всех видов правительственных решений и программ, наносит ущерб состоянию морали в обществе, расшатывает доверие граждан к правительству, авторитет власти, разрушает принцип справедливости.

Американский профессор В.М.Райсмен выделяет три основных распространенных типа взяток [3.3]:

1. ***«деловая взятка»*** - сводится к платежу государственному служащему с целью обеспечения или ускорения выполнения им своих должностных обязанностей;
2. ***«тормозящая взятка» -*** ее смысл заключается в приостановке действия нормы или неприменении ее в деле, где она должна быть применена;
3. ***«прямой подкуп» -***  «покупка», «приобретение» должностного лица для того, чтобы оно, оставаясь на работе в организации, реализовывала корыстные цели взяткодателя.

Как социальное явление коррупция конкретно проявляется в совершении коррупционных деяний, часть из которых объявляется преступными и преследуется в уголовном порядке. По мнению многих авторов, коррупционная деятельность – это преступления лиц, официально привлеченных к управлению (государственных и муниципальных служащих и иных лиц, уполномоченных на выполнение публичных функций), использующих различным образом имеющиеся у них по статусу возможности для незаконного извлечения личной выгоды.

Решительная борьба с коррупцией как социальным и правовым злом – яркая примета современного общества. Предупреждение коррупционных деяний и устранение порождающих их причин – одно из важных условий укрепления правовой основы государственной и общественной жизни.

Ядро коррупционной преступности, как известно, составляет взяточничество. В теории уголовного права под взяточничеством подразумевается правовое понятие, охватывающее два самостоятельных состава должностных преступлений против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления – получение взятки и дачу взятки. Взяточничество как социальное явление – наиболее объективный показатель коррумпированности общества и рассматривается как серьезное преступление.

Под взяточничеством обычно понимают единое преступление, объединяющее собой получение и дачу взятки [2, 7].[[1]](#footnote-1) Но, несмотря на то, что между получением и дачей взятки существует тесная связь, они являются самостоятельными преступлениями. В частности, следует отметить лишь факт отличия по субъекту преступления, который является столь существенным, что не позволяет рассматривать указанные явления как единое преступление. Это находит подтверждение в действующем уголовном законе, который предусматривает ответственность за эти посягательства в отдельных нормах, считая их, тем самым, самостоятельными преступлениями.

Рассматриваемые преступления характеризуются высокой общественной опасностью и негативными последствиями. Но об этом - позднее.

Одним из важных обстоятельств, которое сле­дует учитывать при анализе сущности коррупции, причем, как в качестве социального явления, так и объекта правового воз­действия, являются количественные характеристики деяния. Речь идет о так называемой мелкой (низовой) и крупной (верхушечной) коррупции. Несмотря на существенную разницу в уровнях, между ними существует тесная взаимо­связь и взаимозависимость, обусловленность и общность централизованного, организационного или социально-психологического характера.

***Низовая коррупция***, существуя на уровне повседневных потребностей граждан и предпринимателей, фактически ста­ла нормой жизни, пронизывает самые различные слои обще­ства. Однако это же делает ее более уязвимой с точки зрения разоблачения конкретных проявлений. Не случайно основная масса официально регистрируемых коррупционных проявле­ний разоблачается и пресекается именно на этом уровне.

Гораздо изощреннее выглядит ***верхушечная коррупция***. Она характеризуется высоким социальным положением субъектов ее совершения, интеллектуальными способами их действий, огромным материальным и нравственным ущербом, латентностью посягательств, снисходительным, если не покрови­тельственным, отношением властей к этому уровню коррупционеров. Не случайно был издан Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 1997 г. № 484 «О предоставлении лицами, занимающие государственные должности РФ или заменяющие государственные должности государственной службы и должности в органах местного самоуправления сведений о доходах и имуществе».

Общеизвестно, что коррупционные действия властной элиты, как правило, совершаются в очень сложных и конфи­денциальных видах государственной деятельности, куда профессионалов борьбы с ее проявлениями практически не допускают, а непрофессионалу разобраться трудно. Этот вид коррупции обладает высочайшей адаптивностью: она непрерывно видоизменяется, совершенствует­ся, выстраивается в целостную систему с высокой степенью самозащиты, включающей лоббирование законодательных актов, увод от ответственности виновных и, напротив, пре­следование в различных формах лиц, вскрывающих коррупционную деятельность. Верхушечная коррупция, обладая скры­тым и согласительным характером, взаимовыгодна как берущим, так и дающим субъектам. Если мелкая коррупция повсе­дневно посягает на материальное благосостояние населения, то верхушечная коррупция поглощает огромные куски государ­ственной и частной экономики.

Таблица 1.

**Уголовные дела, возбужденные по коррупционным преступлениям в 2003-2008 гг. в Свердловской области**

**(по материалам оперативной статистики УВД Свердловской области)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статья** | **Название статьи** | **пункты** | **2003г.** | **2004г.** | **2005г.** | **2006г.** | **2007г.** | **2008г.** | **2003-2008 гг.** |
| **286** | **Превышение должностных полномочий** | п. 1 | 34 | 253 | 300 | 120 | 130 | 121 |  |
|  |  | п. 2 | 1 | 1 | 4 | - | 12 | 22 |  |
|  |  | п. 3 | 47 | 48 | 65 | 80 | 36 | 15 |  |
| **Итого** |  |  | **82** | **302** | **369** | **200** | **178** | **158** | **1289** |
| **201** | **Злоупотребление должностными полномочиями против интересов коммерческих организаций** | п.1 | 67 | 55 | 102 | 72 | 73 | 25 |  |
|  |  | п. 2 | 9 | 1 | 4 | 4 | - | 2 |  |
| **Итого** |  |  | **76** | **56** | **106** | **76** | **73** | **27** | **414** |
| **285** | **Злоупотребление должностными полномочиями против интересов государственной власти** | п.1 | 64 | 61 | 110 | 130 | 95 | 60 |  |
|  |  | п.2 | - | 5 | 3 | 5 | 2 | 2 |  |
|  |  | п.3 | 2 | 6 | - | 4 | 3 | 1 |  |
| **Итого** |  |  | **68** | **72** | **113** | **139** | **100** | **63** | **555** |
| **292** | **Служебный подлог** | - | 224 | 199 | 260 | 86 | 120 | 360 |  |
| **Итого** |  |  | **224** | **199** | **260** | **86** | **120** | **360** | **1249** |
| **204** | **Коммерческий подкуп** | п.1 | 2 | 6 | 16 | 3 | 1 | 11 |  |
|  |  | п.2 | 1 | - | - | 1 | - | - |  |
|  |  | п.3 | 15 | 33 | 39 | 6 | 12 | 10 |  |
|  |  | п.4 | 50 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 |  |
| **Итого** |  |  | **68** | **43** | **43** | **9** | **14** | **12** | **189** |
| **290** | **Получение взятки** | п.1 | 22 | 25 | 52 | 28 | 45 | 44 |  |
|  |  | п.2 | - | 57 | 80 | 64 | 50 | 60 |  |
|  |  | п.3 | - | 1 | - | 2 | 1 | - |  |
|  |  | п.4 | 78 | 19 | 15 | 41 | 13 | 2 |  |
| **Итого** |  |  | **100** | **102** | **147** | **135** | **109** | **106** | **699** |
| **Всего по статьям коррупционной направленности** | | | **618** | **774** | **1038** | **645** | **594** | **726** | **4395** |

На протяжении последнего десятилетия в России наблюдается устойчивый рост взяточничества, но необходимо учитывать тот факт, что установить точную фактическую картину уровня распространенности коррупционных должностных злоупотреблений в форме взяточничества достаточно сложно, поскольку их масштабы невозможно определить объективно. Поэтому, мы сделали попытку установить данную картину. На основе данных оперативных УВД Свердловской области, рассмотрим распространение коррупционных преступлений за период с 2003-2008 гг. Динамику роста преступлений представим в виде таблицы (табл. 1):

Проанализируем данные таб. 1. За превышение должностных полномочий за весь анализируемый период было возбуждено 1289 уголовных дел. Сначала количество уголовных дел росло, затем сокращалось, но по сравнению с 2003 г., в 2008 г. количество дел выросло в 2 раза. За злоупотребление должностными полномочиями против интересов коммерческих организаций за этот же период было возбуждено 414 уголовных дел. Количество возбужденных дел сначала росло, затем вновь сокращалось, но в сравнении с 2003 г., в 2008 г. количество преступлений увеличилось в 2,5 раза. За злоупотребление должностными полномочиями против интересов государственной власти всего было возбуждено в период с 2003-2008 гг. 555 уголовных дел. Количество возбужденных дел сначала росло, затем сократилось, но по сравнению с 2003 г., в 2008 г. было возбуждено даже меньше дел, чем в 2003. За служебный подлог за 2003-2008 гг. всего было возбуждено 1249 уголовных дел. К 2008 г. количество возбужденных дел по сравнению с 2003 г., выросло почти в полтора раза. За коммерческий подкуп за тот же период было возбуждено 189 уголовных дел. Но, по сравнению с 2003 г., в 2008 г. количество возбужденных дел по данной статье сократилось почти в шесть раз. За получение взятки за период с 2003-2008 гг. всего было возбуждено 699 уголовных дел. Значительного роста количества возбужденных дел не наблюдается.

В целом, показатели коррупционных должностных злоупотреблений в форме взяточничества выросли за 6 лет от полутора до четырех раз. Этим и доказывается рост коррупции.

Динамику коррупционных преступлений с 2003 по 2008 гг. представим в виде графика (рис. 1):

 ***Рис.1. Коррупционные преступления 2003-2008 гг.***

Проанализировав данные графика, можно сделать вывод о том, что наибольшей изменчивостью количества возбужденных дел обладает 286, 292 и 285 статьи. Чем именно вызваны данные скачки, объяснить трудно.

Дадим оценку структуре коррупционных преступлений в Свердловской области за 2003-2008 гг. (см. диаграмму на рис. 2).

Из диаграммы видно, что первое место в рейтинге возбужденных дел с 2003 по 2008 гг. занимает 286 статья УК РФ, второе – 292, третье – 290, четвертое – 285, пятое – 201, шестое – 204. Можно выявить такую закономерность: чем меньше устанавливается срок наказания за преступление, тем больше таких преступлений совершается. И наоборот, чем более суровое наказание предписывает закон, тем меньше совершается преступлений.

Таким образом, проведенный анализ уголовных дел, возбужденных по коррупционным преступлениям в 2003-2008 гг. в Свердловской области, показал, что количество преступлений растет. Но, необходимо учитывать и то обстоятельство, что полученные данные не дают стопроцентной гарантии достоверности данных, поскольку были проанализированы лишь данные о возбужденных делах, а ведь совершенно не известно, был ли оглашен приговор по данным статьям. Поэтому можно сделать вывод: полученные данные являются не совсем объективными. Об их объективности можно будет говорить тогда, когда будут, проанализированы данные о приговорах по данным делам. Полученные данные по коррупционным деяниям можно отнести к так называемому периоду «до внедрения закона о противодействии коррупции». А когда будут получены данные за 2008-2010 гг., можно будет подвести итог тому, повлиял ли Закон о противодействии коррупции, принятый в 2008 г., на количество коррупционных преступлений. Но об этом речь пойдет в ходе дальнейшей работы.

***Рис.2. Структура коррупционных преступлений***

***в Свердловской области за 2003-2008 гг.***

Коррупция в большинстве случаев является сигналом на неоправданные, неэффективные регулятивные действия государства. Основная опасность состоит в том, что процесс развития коррупции может перечеркнуть все позитивные достижения в области проводимых социально-экономических преобразований [3.4].

Главной причиной высокого уровня взяточничества следует признать плохо организованную систему государственных институтов (правовую систему), которая не дает предпринимателям возможности и необходимых стимулов для участия в политической и экономической деятельности. Поэтому они вынуждены работать в теневом секторе экономики, благодаря чему создается благоприятная почва для расширения коррупции во всех ее формах. Этот процесс сегодня можно наблюдать в разных странах и практически на всех уровнях. При этом основные тенденции, специфику и масштабы коррупции следует рассматривать как следствие развития совокупных (политических, социальных, экономических) проблем страны.

Коррупция является сложным, повсеместно развитым явлением, а процесс трансформации социальных, экономических и политических основ общества всегда сопровождает рост коррупции. Общим условиями, порождающими коррупцию и *основными причинами* ее существования, являются следующие [3.5]:

1. экономический упадок и политическая нестабильность. Такие факторы, как обнищание населения, неспособность государства обеспечить государственным служащим достойное содержание и гарантированный социальный пакет подталкивают и тех, и других к нарушениям, приводящим к массовой низовой коррупции. Тяжелые экономические обстоятельства способствуют формированию определенного типа экономического поведения, рассчитанного на кратчайшую перспективу, большую, хотя и рискованную выгоду. Такому типу поведения очень близок поиск выгоды с помощью коррупции;
2. правовая неграмотность подавляющей части населения страны;
3. неразвитость и несовершенство законодательства, и его отставание от развития социально-экономических отношений. Происходящее в процессе преобразований обновление фундаментальных основ экономики и экономической практики зачастую существенно обгоняет их законодательное обеспечение;
4. кадровая техническая и оперативная неподготовленность правоохранительных органов к противодействию организованной преступности, в том числе коррумпированным структурам всех уровней власти;
5. состояние общественной морали, насаждение новых нравственных ценностей, центральное место среди которых занимает культ личного преуспевания и обогащения, а деньги являются мерилом и эквивалентом жизненного благополучия;
6. неэффективность функционирования большинства институтов власти. Чем сложнее и неповоротливее система управления, чем больше несоответствие между ней и существующими проблемами, тем легче в ней ужиться коррупции [3.6]. На первых стадиях преобразований государству как политическому институту особенно трудно научиться всей силой закона защищать права собственности и обеспечивать неукоснительное соблюдение правил рыночной игры. Не чувствуя такой защиты от государства, предпринимателю приходится искать ее у конкретных чиновников. Так устанавливаются связи, легко впоследствии превращающиеся в коррупционные. Неэффективность государства в данном случае проявляется в том, что после разрушения номенклатурной системы не появилась новая, современная система отбора и продвижения государственных служащих;
7. неукорененность демократических политических традиций. Проникновению коррупции в политику способствуют следующие факторы:

- несформированность политической культуры; неразвитость партийной системы, когда партии не в состоянии брать на себя ответственность за подготовку и продвижение своих кадров;

- несовершенство выборного законодательства, которое чрезмерно защищает депутатский статус и не обеспечивает реальной зависимости выборных лиц от избирателей, а также провоцирует нарушения при финансировании избирательных компаний. Тем самым последующая коррумпированность представительных органов власти закладывается еще на этапе выборов.

В качестве причин коррупции можно выделить и то, что возможность получения дополнительного дохода изменяет поведение экономических субъектов, причем как в рамках закона, так и вне их. В условиях государственного регулирования и чрезмерных полномочий правительственных чиновников по его применению они приобретают стимул к получению с помощью взятки любого дополнительного дохода, который может возникнуть на почве этого регулирования.

Для того чтобы проследить, какие отрасли и сферы более всего подвержены коррупции и взяточничеству, следует обратиться к исследованиям, проведенным Фондом «ИНДЕМ» в 2004 и 2008 г.г. [2.8].

Согласно проведенным опросам, к таковым относятся, прежде всего, в сфере бытовой коррупции: получение бесплатной медицинской помощи, поступление и обучение в образовательных учреждениях, призыв на военную службу, земельные и жилищные вопросы, обращение в суд и правоохранительные органы, паспортный стол.

Что касается сферы предпринимательской деятельности, то здесь мы видим, что наиболее часто предприниматели сталкиваются с коррупцией и взяточничеством в следующих сферах: законодательная власть, нефинансовые контрольные, надзорные органы, налоговые, фискальные органы, лицензирование, таможня, правоохранительные органы.

Таким образом, однозначное понимание законов, невозможность их двусмысленного толкования позволит устранить многие факторы, служащие причинами или условиями существования коррупции и взяточничества [2.9]. Сегодня российское законодательство и другие правые нормы, направленные на борьбу с взяточничеством, является малоэффективными по сравнению с уголовно-правовыми средствами, однако следует отметить, что последние сильно ограничены, что снижает возможности их применения в борьбе с взяточничеством.

Как и любое социальное явление, коррупция имеет *негативные последствия*. Коррупция оказывает разрушающее влияние на все сферы жизни общества: экономику, социальную сферу, политику.

Негативные последствия, порождаемые этим явлением, не только препятствуют прогрессивному, поступательному развитию общества, но и представляют серьезную угрозу интересам национальной безопасности страны.

Рассмотрим более подробно каждую сферу жизнедеятельности общества под негативным влиянием коррупционной деятельности.

В *экономической сфере* коррупция способствует возникновению целого ряда негативных явлений и процессов [2.10]:

* разрушается механизм рыночной конкуренции, без которого рыночная экономика не может существовать. Без конкуренции хозяйственные процессы в стране не будут регулироваться должным образом, а эффективность производства пойдет на спад. В итоге, в выигрыше оказывается не тот, кто конкурентоспособен, а тот, кто смог получить преимущества за взятки. Все это способствует возникновению монополистических тенденций в экономике, снижению эффективности ее функционирования и дискредитации идей свободной конкуренции;
* происходит несправедливое распределение доходов.

Это означает, что субъекты коррупционных отношений обогащаются за счет остальных членов общества, которые не нарушают закон;

* обеспечиваются благоприятные условия для формирования и развития организованной преступности и теневой экономики. Такие сферы деятельности как незаконная торговля наркотиками, оружием, контрабанда получают невиданные масштабы. Это приводит к снижению налоговых поступлений в государственный бюджет, оттоку капитала за рубеж и затрудняет возможность государства эффективно выполнять свои экономические, политические и социальные функции;

Таким образом, в экономической сфере коррупция приводит к тому что, снижается эффективность экономики и усложняется функционирование государства как единой системы.

В *социальной сфере* отрицательные последствия коррупции сводятся к следующему [2.11]:

* она предполагает существенное различие между объявленными и реальными ценностями и формирует у членов общества «двойной стандарт» морали и поведения. Это приводит к тому, что мерой всего в обществе становятся деньги, значимость человека определяется размером его личного состояния независимо от того, какими способами его получили, происходит снижение и слом цивилизованных социальных регуляторов поведения людей: норм морали, права религии, общественного мнения и др.

Коррупция способствует несправедливому перераспределению жизненных благ в пользу узких олигархических групп, что имеет своим следствием резкое возрастание имущественного неравенства среди населения, обнищание значительной части общества и возрастания социальной напряженности в стране;

* дискредитируется право как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. В общественном сознании формируется представление о беззащитности граждан перед лицом власти и перед преступностью.

В социальной сфере коррупция приводит к возрастанию имущественного неравенства среди населения и подрыванию доверия к законодательной, исполнительной и судебной власти.

В *политической сфере* негативные последствия коррупции проявляются в следующем [2.12]:

* коррупция способствует смещению целей политики от общенациональных к обеспечению властвования олигархических кланов и группировок. Коррумпированные субъекты, прячущие свой капитал за рубежом, превращаются в «пятую колонну» и способствуют предательству интересов национальной безопасности страны;
* она подрывает престиж страны на международной арене, способствует ее политической и экономической изоляции.

Можно сделать вывод, что в политической сфере коррупция способна вызвать процессы, которые обеспечат изолированность страны на международной арене.

Оценив социально-экономические и политические последствия коррупционных деяний, можно прийти к выводу, что коррупция является негативным явлением, которое разрушает не только общественные устои государства, но и подрывает интересы национальной безопасности страны.

Но чтобы защитить общество от коррупции необходимо вмешательство государства. Оно должно издать соответствующие законодательные акты, а также создать различные институты для их осуществления. Именно этому и будет посвящена вторая глава. Для более глубокого изучения явления коррупции, необходимо понять и изучить истоки ее существования. Зная историю возникновения коррупции как социально-экономического и политического явления, можно понять, как не допустить ее дальнейшего развития, определив эффективные меры борьбы с ней.

**1.2. Исторические аспекты существования коррупции**

**в государствах разных типов**

Истоки коррупции уходят в далекое прошлое, не уступая по древности известной нам истории человеческой цивилизации. Впервые человечество столкнулось с явлением коррупции в самые древнейшие времена. Прежде чем приступить к исследованию исторических аспектов существования коррупции, необходимо выяснить, какие существуют типы государств с точки зрения формационного подхода.

Выделяются следующие типы общественно-экономических формаций и соответствующих им типов государства:

- первобытнообщинная – государства нет;

- рабовладельческая – рабовладельческое государство;

- феодальная – феодальное государство;

- капиталистическая – капиталистическое, буржуазное государство;

- коммунистическая – государства нет. Но переходный этап к коммунизму – социалистическое государство.

При первобытнообщинном строе племя, образующее основу человеческого сообщества, носило характер «большой семьи», в которой преобладали личностные семейные отношения. Коррупция в пределах «общего котла» была лишена всякого смысла [2.13]. Но уже рабовладельческие и феодальные государства дали многочисленные примеры коррупции, осуществлявшейся в общегосударственном масштабе. Вспомним, что уже в Древнем Риме, ещё не ставшей империей, использование труда рабов и присвоение результатов их труда «свободными римскими гражданами» признавалось экономически обоснованным и социально справедливым.

Исторических примеров, когда отдельные сообщества людей обеспечивали своё существование за счет ограбления других народов, можно привести сколько угодно. Но Римская империя, возможно, впервые, создала систему государственной коррупции и подвела под неё «правовую основу» для неэкономического обогащения одной категории физических лиц за счёт других категорий физических лиц. В Римской империи с ее разветвлённым бюрократическим аппаратом коррупция процветала. О государственных чиновниках говорили: « Он приехал бедным в богатую провинцию, а уехал богатым из бедной провинции». В это время в римском праве и появился термин «corrumpire», о котором шла речь выше.

В позднереспубликанском Риме *Гай Юлий Цезарь* добился сурового наказания за подкуп и подарки должностным лицам. Запрещался, к примеру, прием наместниками в провинциях золотых венков от подвластных городов. Цезарь постоянно выражал яростное отвращение к подобным проявлениям подобострастия. Однако подкуп избирателей в Древнем Риме был настолько общераспространенным, что римские граждане стали рассматривать получаемые ими суммы как законное жалование.

По мере расширения границ империи должностные лица, назначавшиеся на ответственные посты: на вновь завоеванных провинциях, получали возможность в нужный момент оплатить крупные долги, сделанные в ходе предвыборных кампаний наиболее перспективными, на их взгляд, политиками, благодаря чему они сами получали неограниченные возможности для своего личного обогащения. Император *Август* пытался противодействовать этому и раздавал избирателям свои личные средства, чтобы они уже ничего не требовали от кандидатов на государственные должности, но безрезультатно. Разрушительное влияние коррупции и послужило причиной распада Римской Империи.

Коррупция, которая получила государственное правовое обеспечение в форме позитивного права, уже не воспринималась как коррупция, а считалась естественной формой государственного развития. Необходимо понять, что же такое «позитивное право» - это совокупность норм, правил поведения, установленных либо санкционированных государством. Как следует называть процесс принятия законодательных актов, превращавших общественное преступление в процесс нормальной жизнедеятельности, лицами, в этом непосредственно заинтересованными? Считаем, что это яркий пример коррупции в государственном масштабе, не носившей, однако, характера взятки, хотя и не исключавшей её.

В эпоху средневековья коррупция воспринималась как «грех Божий». Но, несмотря на то, что она осуждалась церковью, использование служебного положения для личного обогащения часто становилась общепринятой нормой. Ведь чем более централизованным являлось государство, тем больше функций сосредотачивали в своих руках светские и церковные чиновники, использующие свою власть для обогащения.

Епископы того времени описывались современниками как «ловцы денег, а не душ, имеющие тысячу уловок, как опустошить карманы бедняка». Возможности для коррупции были огромными, и мало кто из священников прилагал какие-либо серьезные усилия, чтобы удержаться от соблазна. Многие требовали платы даже за выполнение своих официальных обязанностей. Венчания и похороны могли проходить не раньше, чем выплачивались вперед деньги. Право даровать индульгенции, освобождение от наказаний вследствие отпущения грехов, давало немалый дополнительный доход.

На юге Франции подобная коррупция особенно процветала. Имелись церкви, в которых священники пренебрегали спасением душ своих прихожан и занимались коммерческой деятельностью или заправляли большими поместьями. В Великобритании средних веков широко процветала коррупция практически во всех ветвях власти. В 1601 г. в Англии спикер палаты общин сказал про мировых судей, что «эти твари за полудюжину цыплят готовы наплевать на целую дюжину уголовных законов». [2.14]

Показательные наказания коррумпированных чиновников не давали никаких результатов, потому что на место устраненных появлялись новые вымогатели взяток. Поскольку у центрального правительства обычно не было сил для тотального контроля над деятельностью чиновников, оно обычно довольствовалось поддержанием «терпимой нормы» коррупции, пресекая лишь слишком опасные ее проявления. Наиболее ярко эта умеренная терпимость к коррупции заметна в странах доколониального Востока. Так, в средние века коррупция в Китае была узаконена и строго регулировалась сверху. Чиновники кормились от населения, под надзором императорских эмиссаров. Китайские хроники описывают борьбу с коррупцией так называемых «честных чиновников», которые пытались противостоять зарвавшейся всесильной бюрократии при слабой власти императора, но безуспешно.

В феодальном обществе люди делились на 2 категории: люди «первого сорта» и люди «второго сорта». Это деление привело к созданию правовой основы для неэкономического обогащения «первосортных граждан». В Риме, например, это были все римские граждане, включая патрициев и плебеев. В России к категории «первосортных» относились дворяне. И хотя среди них было немало достойных людей, способ их существования был основан на узаконенной коррупции [2.15].

Современное понятие коррупции начинает складываться на рубеже нового времени с началом образования централизованных государств и ныне существующих правовых систем.

С переходом к товарному производству, которое сопровождалось буржуазно-демократическими революциями, изменилось очень многое. Был сделан значительный шаг к развитию коррумпированности общества. Отмена социальных привилегий привела к ликвидации «оснований» для открытого неэкономического присвоения натуральных благ или дохода в пользу людей, «первосортных» в социальном отношении. Это было историческое достижение революционной эпохи, о котором принято говорить, как о торжестве прав человека.

Однако постепенно были введены «экономические привилегии», в соответствии с которыми продолжалось деление людей на лиц «первого» и «второго» сортов. Только теперь лицом «первого сорта» считался человек, у которого имелись деньги, а лицом «второго сорта» те, кто их не имел. Постепенно начинает меняться и отношение общества к личным доходам государственных чиновников. Идеология общественного договора провозглашала, что подданные платят государству налоги в обмен на разумно вырабатываемые им законы, которое и следит за их неукоснительным исполнением. Поэтому получение личного дохода чиновником, помимо положенного ему жалования, стало восприниматься как нарушение морали и норм закона.

В условиях капиталистического общества прямое неэкономическое присвоение благ стало уже невозможным. И для его осуществления на практике потребовалось три важнейших социально-экономических комплекса мероприятий, послуживших основой для возрождения системы неэкономического обогащения, то есть коррупции, не требовавшей для своего осуществления методов насильственного присвоения, хотя и не исключавший их возможное использование [2.16]:

1) создание экономической базы в виде ненаучного тезиса «деньги делают деньги». Суть этого тезиса в том, как считают современные экономисты, что лица, имеющие деньги могут получать «новые деньги» просто так, в силу особого свойства денег расти, а не за счет их изъятия у других граждан. И появились новые формы коррупции, которые были основаны уже не на насилии, а на обмане, происходящем с помощью различных экономических и правовых манипуляций;

2) использование позитивного права не по назначению. Будучи основанием для принятия законов, позитивное право на деле применяется к экономическому процессу создания благ, полностью основанному на действии законов природы. Но позитивное право не может применяться к естественным природным процессам создания благ, зато может быть полностью применимо к процессу купли-продажи, в котором никаких благ не создается, и который возможен только в человеческом обществе;

3) подмена подлинных социальных прав социальной демагогией для сокрытия фактического бесправия современных «наемных» работников. Невиданный размах социальной демагогии, который пронизывал современную экономическую деятельность, особенно социально-трудовую, появился именно потому, что социальная демагогия использовалась как «информационный щит», который не дает людям увидеть и понять истинную картину важнейших социальных явлений и окружающей их действительности (социальное положение, источники для выплаты зарплаты и пенсий, права человека и т.п.).

Высокий рост производительности труда, связанный с переходом к товарному производству, отчасти компенсировал чисто материальные потери, которые имели место в связи с резким возрастанием уровня коррупции в государственном масштабе, который имеет место при товарном производстве.

Весь послевоенный период, во времена перестройки и после нее, рост коррупции происходил на фоне ослабления государственной машины. Он сопровождался следующими процессами: уменьшением централизованного контроля, затем – распадом идеологических скреп (идеологические скрепы – это средства, с помощью которых происходит объединение людей на фоне общей идеологии), экономической стагнацией, а затем и падением уровня развития экономики, наконец – крахом СССР и появлением новой страны – России [2.17].

Постепенно централизованно организованная коррупция централизованного государства сменялась «федеративным» устройством из множества коррумпированных систем [2.18].

При капиталистическом строе коррупция в общегосударственном масштабе уже не могла осуществляться свободно, следовательно, государство различными способами осуществляло экономические манипуляции, а также не давало «открыть» глаза людям на происходящие вокруг них процессы. После войны и перестройки государство пыталось бороться с коррумпированностью общества, но ничего не вышло. Эта борьба характеризуется несколькими важными чертами [2.19]:

1) власти не признавали слово «коррупция», ввели его в употребление лишь в конце 80-х годов. Вместо него использовались термины «взяточничество», «злоупотребление служебным положением», «попустительство» и т.п. Отрицая термин, отрицали понятие, а значит – явление;

2) советское «правосознание» удивительно наивно и непродуктивно объясняло причины коррупционных явлений. В качестве причин коррупции перечислялись недостатки в работе партийных, профсоюзных и государственных органов, в первую очередь, в области воспитания трудящихся. Таким образом, видно жесткое соответствие между слабым пониманием коррупционных явлений, примитивным объяснением их причин и неадекватными средствами борьбы с ними;

3)высшие советские и партийные сановники были практически неприкосновенны;

4) с коррупцией среди государственного аппарата боролись исключительно представители этого аппарата. Это приводило к двум последствиям: боровшиеся были органически не в состоянии менять коренные причины, порождающие коррупцию, поскольку они восходили к важнейшим условиям существования системы; борьба против коррупционеров нередко перерастала в борьбу против конкурентов на рынке коррупционных услуг;

5) коррупция нередко выступала в качестве единственно возможного средства внедрения рыночных отношений в плановую экономику. Против законов природы бороться бесперспективно. Именно об этом свидетельствовала укорененность коррупции как организатора теневого рынка. Именно поэтому она расширялась по мере ослабления тотального контроля.

***Противодействие коррупции в истории Российского государства*** [2.20]***.***Коррупция в России имеет столь же глубокие корни, как и во всем мире. Так, видоизмененной формой подношений в Киевской Руси была «почесть». Благодарение князю за сохраненную жизнь, за землю со временем превратилась в традицию. Первое письменное упоминание о коррупции в форме посула, то есть обещанного вознаграждения относится к Двинской уставной грамоте XIV века. Появление судебного чиновничьего аппарата порождало возможности для его коррумпирования. Уже с XVI века «посул» был запрещен и стал рассматриваться как взятка.

В империи Чингисхана кормления, взятки, подарки и всякий прочий «бакшиш» были нормой работы всего чиновничества. Карались только в отдельных случаях чрезмерная жадность при вымогательстве и неуемное казнокрадство, приравнивавшееся к государственным преступлениям.

Формирование государственного аппарата осуществлялось по принципу местничества, основанного на критериях знатности происхождения, превращало боярство в замкнутую корпорацию. При назначении служилых людей на должности учитывалась знатность данного рода. Местничество было связано с системой кормлений. Эта система управления начала складываться на Руси еще в XII веке. Кормления порождали произвол и злоупотребления властей. В результате земской реформы 1555-1556 гг. система кормлений была ликвидирована специальным указом.

При *Иване III* Судебник 1497 г. Закрепил первую общероссийскую уголовную норму, устанавливающую ответственность за взяточничество. Одновременно в судебной и бытовой практике конкретизируются некоторые термины, например взяточничество, называлось мздоимством.

При *Иване IV Грозном* в Судебнике 1550 г. Вопрос взяточничества стал рассматриваться более детально. Взяточники подвергались казни.

С XVI века появляется новый вид взяточничества – вымогательство. При царе *Алексее Михайловиче Романове*, глава Земского приказа превратил суд в преступный орган, занимавшийся вымогательством, по принципу «кто больше даст, тот выиграет». В Соборном Уложении 1649 г. предусматривались наказания за коррупционные правонарушения.

В XVIII-XIX вв. начинается поиск мер предупреждения и пресечения злоупотребления должностных лиц. *Петр I* начинает активную борьбу с коррупцией. Он вводит термин «преступление». С 1715 г. чиновники стали получать фиксированную заработную плату. Петр издал указ, который гласил «вешать» коррупционеров. Но, несмотря на чудовищные показательные казни, коррупция в России процветала.

Во времена *дворцовых переворотов* жалованье чиновникам отменили и «кормления от дел» практически легализовали. В период правления *Анны Иоанновны* коррупция развивалась. Система «кормления от дел» пагубно влияла на Россию.

Настоящая борьба с взяточничеством началась при *Екатерине II.* 18 июля 1762 года – издан указ об удержании судей и чиновников от взяточничества. В 1763 году была ликвидирована система кормления. В правление Екатерины укоренился взгляд на мздоимство.

В XIX веке начинается с административных реформ, их целью было улучшение организации государственной службы. *Александр III* запретил совмещение государственных должностей с работой в руководстве банков и акционерных обществ. Таким образом, вплоть до начала XX века взяточничество продолжало быть нормой жизни государства.

В Советском государстве отношение к коррупции было двойственным. С одной стороны, злоупотребление служебным положением рассматривалось как одно из наиболее тяжких преступлений, за которое предусматривались суровые меры вплоть до расстрела. С другой - при отсутствии независимой судебной власти чиновничество представляло класс, неподвластный контролю общества, и не боялось наказаний. Это создавало благоприятную почву для дальнейшего внедрения коррупции в общественные отношения при либерализации экономических и политических отношений в стране на рубеже 90-х годов [2.18].

Таким образом, можно сделать вывод: коррупция как социальное явление появилось уже с самых древнейших времен. Но если коррупция в далеком прошлом была не так страшна, как сейчас, то сегодня коррупция является одним из самых опасных явлений в жизни не только нашей страны, но и во всем мире.

Проблема борьбы с коррупцией была всегда, но сейчас она стала проявлять себя в более устрашающих формах. Необходимо без промедления сосредоточить усилия на ограничении сферы приложения ее проявлений, снижении степени ее влияния, минимизации вредных последствий, чтобы в конечном итоге свести ее до приемлемого социально терпимого уровня.

* 1. **. Правовые характеристики коррупционных отношений**

**в сфере образования в Российской Федерации**

***Характеристика современного российского законодательства о противодействии коррупции в сфере образования.*** Действия, носящие коррупционную направленность в сфере образования, влекут за собой гражданско-правовую, административную и (или) уголовную ответственность. Для того чтобы охарактеризовать в полном объеме действующее законодательство о противодействии коррупции, необходимо рассмотреть такие нормативные документы как Уголовный Кодекс Российской Федерации (далее по тексту – УК РФ), Гражданский Кодекс Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ) и Федеральный Закон «О противодействии коррупции» (далее по тексту Федеральный Закон).

Настоящий УК РФ к коррупционным деяниям в сфере образования относит такие деяния как (извлечение из УК см. приложение 1.):

1.превышение должностных полномочий (ст. 286);

2.злоупотребление должностными полномочиями:

- преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ст. 201);

- преступления против государственной службы и службы в органах местного самоуправления (ст. 285);

3.служебный подлог (ст. 292);

4.коммерческий подкуп (ст. 204);

5.получение взятки (ст. 290).

Рассмотрим более подробно вышеуказанные деяния.

В УК Российской Федерации:

1. ***за превышение должностных полномочий***, повлекших за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства статьей 286, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 80 тысяч рублей, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Необходимо учесть тот факт, что должностное лицо незаконно, намеренно, вопреки интересам службы использует предоставленные ему права и полномочия, что влечет за собой причинение морального, физического или имущественного вреда личности, нарушение конституционных прав человека. Установленный размер штрафа является недостаточно высоким, он должен быть намного больше, так как совершение подобного рода преступлений влечет за собой серьезные негативные последствия. Также наказание в виде лишения права занимать должность или заниматься деятельностью на срок до пяти лет является некорректным, поскольку нет гарантии того, что по истечении этого срока должностное лицо не станет больше заниматься «превышением должностных полномочий». Лишение свободы на срок до четырех лет в связи с превышением должностных полномочий является минимальным, что необходимо изменить, увеличив срок лишения свободы на срок более четырех лет. Кроме этого нужно включить все вышеизложенные меры наказания в одно наказание в виде лишения свободы с наложением штрафа, лишением права занимать должность или заниматься определенной деятельностью.

2) ***за злоупотребление должностными полномочиями в коммерческих и иных организациях***, повлекших за собой причинение вреда правам и законным интересам граждан, организаций, либо охраняемым законом интересам общества или государства статьей 201, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 200 тысяч рублей, либо обязательными работами на срок от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет; за злоупотребление должностными полномочиями в органах государственной службы или органах местного самоуправления, повлекших за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан и государства статьей 285, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 80 тысяч рублей, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

Следует разграничить деятельность двух субъектов в этих статьях, совершающих свои деяния в противоположных сферах деятельности. Во-первых, в коммерческой, основной целью которой является извлечение прибыли. Во-вторых, в государственной службы основным видом деятельности является не получение прибыли, а установление правопорядка в стране.

За злоупотребление должностными полномочиями в коммерческих и иных организациях в качестве наказания необходимо изменить наказание в виде лишения свободы на срок более четырех лет, а не от четырех лет, как указано в законе. Также наказание в виде обязательных работ является несерьезным, что необходимо заменить лишением свободы. Все меры наказания необходимо объединить в одно, а именно наказание в виде лишения свободы от четырех лет, плюс к этому наказание в виде штрафа.

За злоупотребление должностными полномочиями в органах государственной службы или органах местного самоуправления в качестве наказания необходимо увеличить размер штрафа, лишить права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не на срок до пяти лет, а совсем, а также увеличить срок лишения свободы от пяти лет.

3) ***за служебный подлог***, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или личной заинтересованности статьей 292, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 80 тысяч рублей, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Деяние, предусмотренное статьей, может быть совершено только с прямым умыслом. Наказание в виде штрафа должно быть не до 80 тысяч рублей, а от 80 тысяч рублей и выше. А также должно быть изменено наказание в виде лишения свободы на срок минимум от двух лет. Наиболее правильным будет наказание в виде лишения свободы с выплатой штрафа.

1. ***за коммерческий подкуп***, то есть незаконную передачу лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением статьей 204, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до 200 тысяч рублей, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

Наказание, предусмотренное данной статьей, является неполным. Во-первых, необходимо увеличить срок лишения свободы на срок от трех лет, исключить лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, заменив лишение права занимать должность «навсегда». Во-вторых, нужно все вышеизложенные наказания объединить в одно, более полное.

1. ***за получение взятки*** должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе статьей 290, предусмотрено наказание в виде штрафа в размере от 100 тысяч до 500 тысяч рублей либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Во-первых, необходимо увеличить срок лишения свободы на срок от пяти лет, лишить права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на неопределенный срок, то есть бессрочно. А во-вторых все вышеуказанные наказания необходимо рассматривать и воплощать в совокупности.

Закон называет четыре варианта поведения должностного лица, за которое или в связи с которым оно лично или через посредника может получить взятку: 1) за действия (бездейст­вие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, вхо­дящие в служебные полномочия должностного лица; 2) за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представ­ляемых им лиц, которые не входят в служебные полномочия должностного лица, но в силу своего должностного положе­ния данное лицо может способствовать таким действиям (бездействию); 3) за общее покровительство или попусти­тельство по службе должностным лицом взяткодателю или представляемым им лицам; 4) за незаконные действия (без­действие) должностного лица в пользу взяткодателя или представляемых им лиц.

Однако при определении конкретных деяний в качестве проявления взяточничества далеко не все так просто. В част­ности, уголовное законодательство не определило минималь­ного размера взятки.

Основным недостатком УК РФ является то, что в качестве наказания он предусматривает какой-то один вид наказания, будь то лишение свободы, или лишение права занимать определенные должности, или же наказание в виде штрафа. Необходимо рассматривать данные наказания в совокупности, в едином целом.

Согласно ГК РФ к коррупционным деяниям в сфере образования можно отнести запрещение дарения (ст. 575). Действующий ГК РФ (ст. 575) не допускает дарение, «за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей.»

Из сказанного можно сделать вывод о том, что обычный подарок от взятки отличается тем, что, во-первых, подарок – это вещь стоимостью менее трех тысяч рублей, а все что выше является взяткой; во-вторых, взятку можно сделать обычным подарком, если обычные подарки многократно дарить одному лицу с определенными временными разрывами. Получается, что крупную сумму взятки можно разделить, разбить на несколько мелких сумм и вручить государственному или муниципальному служащему, что уже не будет считаться взяткой. Именно этим и пользуются юридически грамотные субъекты публичных правоотношений, которые меняют способ незаконного взяточничества на законный.

Федеральный Закон устанавливает основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений. Подробный анализ Закона будет рассматриваться в следующем параграфе.

***«Пробелы» и «пороки» действующего законодательства о борьбе с коррупцией.*** В 2009г. вступил в силу новый Федеральный закон «О противодействии коррупции». Однако даже непрофессиональный взгляд студентки 2-го курса, не имеющей специального юридического образования, выявил большое количество недочетов и пробелов в данном законе. И если человек без юридического образования находит в нем ошибки, почему готовившие его и принимавшие его специалисты с юридическим образованием пропустили данный акт?

Во-первых, в законе «О противодействии коррупции» дается не четкое определение понятия «коррупция»: «Коррупция – это злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Здесь обнаруживается только перечисление ряда статей УК РФ, а в чем содержательные признаки коррупции – так и остается не известным. Притом, незаконное использование своего должностного положения может осуществляться только физическим лицом, а как юридические лица? В законе это не отражено.

Также видна еще одна неточность: в законе незаконное использование своего должностного положения вопреки интересам общества и государства может осуществляться не только в целях получения денег, услуг имущественного характера, но и в личных неимущественных целях, которые так же приводят к необоснованной выгоде, но не выраженной в натуральном или денежном измерителе. И это в законе не указано.

Налицо и неточное определение понятия «противодействие коррупции» - это деятельность федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий. Противодействовать коррупции, согласно закону, должны все вышеперечисленные органы, физические лица, а юридические лица не должны заниматься данным видом деятельности?

Во-вторых, в статье 3 Закона перечислены основные принципы противодействия коррупции. В пункте 7, допущена неточность, которая заключается в следующем: государство для пресечения коррупции должно сотрудничать с институтами гражданского общества, международными организациями, физическими лицами, но опять без юридических лиц.

В–третьих, в статье 5, где раскрываются организационные основы противодействия коррупции, в пункте 5 записано о том, что должны быть созданы специальные органы по координации деятельности в области противодействия коррупции. Но какие именно это органы – не ясно. Для решения задач по координации деятельности в области противодействия коррупции этими органами могут подготавливаться проекты указов, распоряжений и т.д., издаваться акты о координации данной деятельности. А вот каков юридический статус этих актов – не ясно. При получении данных о совершении коррупционных правонарушений эти органы передают их в государственные органы, которые уполномочены проводить проверку таких данных и принимать по итогам проверки решения в установленном законом порядке. Какому именно органу они передают данные, откуда они берут эти данные, и кто собственно должен проводить эти проверки? Тоже в законе не указано.

В этой же 5 статье, но уже в пункте 7, раскрывается очередная организационная основа противодействия коррупции, которая заключается в том, что Счетная палата Российской Федерации в пределах своих полномочий обеспечивает противодействие коррупции. Ни для кого не является секретом, что для Счетной палаты РФ противодействие коррупции является прямым профессиональным долгом. Главное для нее предупредить, выявить и пресечь коррупционные деяния в ходе исполнения федерального бюджета, управления государственной собственностью. Но в законе не указаны эти полномочия. А где милиция, ФСБ? Их для этого не привлекают?

В–четвертых, еще один «пробел» в законе – в статье 6, посвященной мерам по профилактике коррупции. В частности, в пункте 4, основанием для увольнения лица, занимающего должность государственной или муниципальной службы, является предоставление ложных сведений о доходах, об имуществе, и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Во-первых, разве бывают «несовершеннолетние» дети? Согласно Конституции Российской Федерации, несовершеннолетними являются лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, а значит сама формулировка «несовершеннолетние» дети является неправомерной. Во-вторых, лицо, занимающее должность государственной или муниципальной службы, обязано предоставить сведения об обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Значит, сведения о несовершеннолетних детях служащий обязуется предоставить, а о совершеннолетних детях нет?

В–пятых, видна неточность статьи 7, раскрывающая основные направления деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции. В соответствии с пунктом 2 для повышения эффективности противодействия коррупции необходимо создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества. Иными словами, должна быть организована система «стукачества», когда граждане «докладывают кому надо» о фактах коррупции. А будут ли в этом случае юридически защищены такие граждане?

В пункте 5 есть запись о введении антикоррупционных стандартов – установлении для соответствующей сферы деятельности единой системы запретов, ограничений и дозволений, обеспечивающих предупреждение коррупции. Конечно, такие стандарты нужно вводить, но возникает вопрос: каким именно образом государство собирается это формировать? Какой орган конкретно? И почему это не указано в действующем законодательстве?

В пункте 7 основным из направлений деятельности государственных органов по повышению эффективности противодействия коррупции является обеспечение доступа граждан к информации о деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления. Но обеспечить этот доступ невозможно, а если и возможно, то очень трудно.

В п. 15 речь идет о повышении уровня оплаты труда и социальной защищенности государственных и муниципальных служащих. А почему этого не делается дляучителей, врачей и иных специалистов высокой социальной значимости? Притом, если даже повысить уровень оплаты труда данным служащим, нет гарантии того, что коррупция будет истреблена. Человеку, хотя бы раз в жизни бравшему взятку, всего будет мало.

В пункте 18 одно из направлений противодействия коррупции – передача части функций государственных органов саморегулируемым организациям, а также иным негосударственным организациям. О какой именно части функций идет речь? И каким организациям? Близким к коррупционерам?

В пункте 20 речь идет о таком направлении, как повышение ответственности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц за непринятие мер по устранению причин коррупции. Как повысить эту самую ответственность? Каким именно образом? С помощью, каких инструментов? Об этом остается лишь догадываться. Притом, в соответствии с Конституцией России эти органы сами по себе ответственности ни за что, не перед кем не несут. Ее несут лишь должностные лица таких органов, чего в данном законе не указано и не отражено.

В–шестых, в статье 8 описана обязанность государственных и муниципальных служащих предоставлять сведения о доходах, имуществе и обязательствах имущественного характера себя, своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей своему руководителю. А что этот руководитель должен делать с этими данными? Но известно, что такие данные могут по закону быть истребованы только по решению суда в случаях возбуждения административного или уголовного дела. Более того, сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственных и муниципальных служащих могут предоставляться для опубликования средствам массовой информации в порядке, определяемом нормативными правовыми актами Российской Федерации. Опять вопрос, каким образом эти служащие будут защищены законом и при помощи каких средств?

В пункте 6 проверка достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного или муниципального служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей осуществляется представителем нанимателя (руководителем) или лицом, которому такие полномочия предоставлены представителем нанимателя (руководителем), самостоятельно или путем направления в порядке, устанавливаемом Президентом Российской Федерации, запроса в правоохранительные органы или государственные органы, осуществляющие контрольные функции, об имеющихся у них данных о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера государственного или муниципального служащего, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Очередной вопрос, который требует ответа: что за лицо, которое проверяет эти данные, кто его назначает и откуда у этих так называемых «проверяющих органов» имеются юридические полномочия на получение таких данных?

В статье 9 возникает обязанность государственных и муниципальных служащих уведомлять об обращениях в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений представителя нанимателя (работодателя), органы прокуратуры или другие государственные органы обо всех случаях обращения к нему каких-либо лиц в целях склонения его к совершению коррупционных правонарушений. Но как это можно организовать? С помощью, каких средств можно заставить служащих уведомлять работодателя о склонении их к коррупционным деяниям? Очередной недочет. В пункте 2, уведомление о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений, за исключением случаев, когда по данным фактам проведена или проводится проверка, является должностной (служебной) обязанностью государственного или муниципального служащего. Почему за исключением случаев, когда проводится проверка? На наш взгляд, это также должно учитываться, что является не менее важным.

Проанализировав содержание норм закона «О противодействии коррупции», можно сформулировать следующие выводы об эффективности реализации антикоррупционного законодательства России.

1. Оно несовершенно и имеет большое количество недочетов, нуждающихся в оперативном устранении, поскольку несовершенство закона может повлечь за собой очень серьезные последствия, которые отражаются на всех уровнях общественных отношений исключительно негативно.

2. Для эффективной борьбы с коррупционными деяниями нужно вовлечь всевозможные органы, начиная с отдельного гражданина и заканчивая государством в целом. Необходимо заинтересовать и убедить граждан в том, что, не победив коррупцию, мы не построим гражданское общество. В этой борьбе должны участвовать все без исключения и все без исключения граждане должны быть защищены государством от происков коррупционеров.

В настоящее время, коррупция стала специфическим образом жизни целой страны. Борьба со столь тяжелым и разрушающим все основы общественной жизни явлением – обязательное и, по сути, первоочередное условие оздоровления России, установления прочного правопорядка и динамичной стабильности общества.

Проанализировав содержание нормативно-правовой базы регулирования общественных отношений, порождающих коррупционные деяния, можно сделать вывод о том, что она не позволяет правоохранительным органам действовать с максимальным эффектом при обнаружении коррупционных деяний. В российском законодательстве существует множество недочетов (так называемых лазеек), которые используют правонарушители, желая заработать «легким путем». Многие нормы, прописанные в законодательных актах, на практике не имеет никакой силы и в суде иногда просто не удается доказать правонарушение со стороны обвиняемого.

Из выше сказанного можно сделать вывод о том, что коррупция существовала всегда. На протяжении всей истории человечество пыталось бороться со столь негативным явлением. На определенных этапах борьбы с коррупцией имелись успехи, но с течением времени все усилия на уничтожение коррупции теряли смысл. Нынешнее состояние коррупции наводит на ужас. Коррупция оказывает разрушительное действие на все сферы жизни общества. Анализ современного законодательства о противодействии коррупции показал, что оно несовершенно и требует доработок. Также он показал, что коррупции в образовании не существует. Оценка наличия коррупции в сфере образования будет произведена в следующей главе.

**ГЛАВА 2. Специфика коррупционных деяний в системе российского образования**

**2.1.**. **Негативные последствия действий, «по содержанию сходных**

**с коррупционными деяниями», в системе образования**

Как уже было указано выше, по мнению экспертов, коррупция в сфере образования занимает третье место в рейтинге коррупционных деяний. По нашему мнению данные о вузовской коррупции явно преувеличены. Указание недостоверных сведений о коррупции в сфере образования, очевидно, является для кого–то выгодным. Все это делается, видимо, лишь для того, чтобы сформировать в общественном сознании образ типичного российского коррупционера, подведя под эту категорию работников образования, а также для отвода удара от реальных коррупционеров, которые прокручивают огромнейшие денежные средства, тем самым, подрывая социально-экономические и нравственные устои общества и национальную безопасность страны.

Прежде чемприступитьк выявлению негативных последствия действий, «по содержанию сходных с коррупционными деяниями», в системе образования, проанализируем негативные последствия несовершенства антикоррупционного законодательства. Несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей отношения, связанные с противодействием коррупции, очевидно, что и было доказано выше.

Масштабы коррупции в современном обществе оставляют желать лучшего. Благодаря коррупции увеличивается теневой сектор экономики, и как это не показалось бы печально, коррупция становится нормой российской жизни. И для того, чтобы сократить и уничтожить это опасное явление необходимо усовершенствовать нормативную базу. Дело в том, что неизменность данной нормативно-правовой базы может повлечь за собой серьезные негативные последствия, причем как в экономической сфере, так и в политической и социальной, что не лучшим образом сказывается на развитии не только общества, но и государства в целом.

Развитие коррупции и нежелание ее истребить с помощью законодательства оказывает разрушительное действие на всю экономику страны в целом. Именно коррупция является двигателем дальнейшего развития теневой экономики. Теневая экономика в свою очередь затрудняет и лишает самого государства рычагов управления.

Также коррупция лишает государство возможности обеспечивать соблюдение честных правил рыночной игры. Следствием этого может стать торможение развития и формирования рыночных отношений. Страдают и потребители: коррупция повышает цены и тарифы, что отрицательно складывается на них самих, потому что существуют такие категории граждан, которые не могут или не в состоянии зависеть от издержек субъектов экономики по тем или иным причинам.

Коррупция снижает эффективность государственного управления, лишает Россию иностранных инвестиций. Это все приводит к тому, данное социальное явление практически исключает возможность успешного экономического развития. Неизменность антикоррупционного законодательства негативно может сложиться и на социальной сфере. Развитие коррупции способно снизить зависимость государства от населения. Следовательно, снизится и заинтересованность государства в решении социальных проблем общества.

Организованная преступность и без существования коррупции является достаточно высокой. Что уж говорить, если коррупция будет постоянно расти, набирая все более крупные обороты? Организованная преступность как устойчивое общественное явление способно увеличению масштабов коррупционных деяний.

Из-за нарушения бюджетных обязательств не выполняются важнейшие социальные программы. Без помощи государства могут остаться многие люди, которые не имеют возможности на льготное жилье, образование, лечение.

Коррупция способствует дальнейшему развитию высокой социальной дифференциации. Деление общества на богатых и бедных ведет к высокой социальной напряженности.

Охватывая жизненно важные сферы, такие как образование, здравоохранение и разрушая их, коррупция отвлекает колоссальные средства от целей общественного развития и усиливает деградацию общества.

Коррупция дискредитирует *право* как основной инструмент регулирования жизни государства и общества. Тем самым, формируются устойчивые представления о беззащитности граждан перед преступностью. Правонарушители будут делать все что угодно, нарушая законы, а мирные граждане будут бояться остаться незащищенными государством.

Распространяясь «сверху вниз» и пронизывая все уровни общественной жизни, коррупция усиливает нравственную деградацию общества, создает терпимость к ней и к преступности вообще. Общество, привыкая к преступности, становится безразличным к тому, что коррупция становится единственной возможной формой отношений между обществом и государством.

Неизменность законодательства негативно отразится и в политической сфере, не уступая как социальной, так и экономической сферам. Коррупция делит государство на группы выразителей отдельных интересов, не скрепленных ни организацией, ни ответственностью. А объединить государство в единое целое нельзя без резкого снижения уровня коррупции. Также коррупция способна уничтожить демократию и создать угрозу установления диктатуры на антикоррупционной волне.

В различных интернет–изданиях можно обнаружить и другие данные о коррупции в современном российском образовании, объективность которых нормальный человек может подвергнуть серьезному сомнению. Однако, как уже отмечалось, нормы Федерального закона дали правовые основания не квалифицировать субъектов образовательной деятельности как субъектов коррупционных деяний. О последствиях коррупции как негативного явления сказано достаточно много. Но в сфере образования вопрос о последствиях коррупции изучен недостаточно полно.

Попробуем выявить эти негативные последствия, возникающие в сфере образования, которые автор обозначает понятием ***«правомерные действия, по содержанию схожие с коррупционными деяниями».***

В обществе начнет складываться убеждение о том, что все покупается и все продается. И тогда родители, ученики, студенты захотят «купить» все, что только возможно. А представление о том, что можно приобрести за денежную плату абсолютно все, начиная от принятия ребенка в детское образовательное учреждение, до покупки поступления абитуриента в высшее учебное заведение, может привести к негативным последствиям. Например, студент, зная, что все можно сделать за деньги, перестает заниматься учебной деятельностью, начинает работать, пропуская занятия в высшем учебном заведении, и в итоге, после определенного промежутка времени, он выпускается из университета с так называемым «багажом знаний». С какими же знаниями выходит студент? Об этом стоит только догадываться.

Также страдает качество преподавания. Представим себе, что этот самый студент, который учился «за деньги», получил специальность по медицинскому профилю и планирует связать свою дальнейшую профессиональную жизнь с медициной? Какой врач выйдет из данного учебного заведения? Даже страшно подумать о том, какой непоправимый вред он может нанести всему обществу.

Преподаватель, учитель перестает интересоваться учебным процессом, забывая о том, что есть ученики, которые нуждаются в знаниях, и у которых нет финансовых возможностей, «купить себе оценки». Преподаватель будет заинтересован только в том, как бы заработать больше денег.

Страдает и наука как таковая. Заинтересованный студент и преподаватель перестают обращать внимание на научно-исследовательские и технико-внедренческие работы, направляя всю свою «энергию» на получение денежного вознаграждения и успешную «сдачу сессии». От этого страдает общество, государство, которое нацелено на разработку новых технологий, инновационных разработок, от которых зависит место страны, занимаемое на международном рынке.

Возникает социальное неравенство в обществе. Отныне общество делится на две категории: люди, которые дают взятки, тем самым, нарушая закон, и люди, которые взяток не дают и чтят закон, на тех, у кого есть денежные средства на дачу взятки и на тех, у кого их нет. Между этими двумя категориями граждан начинают возникать столкновения интересов, которые могут привести к нарушению прав одной из сторон. Вследствие этого, растет социальная напряженность в обществе.

У членов общества начинает складываться ощущение того, что нет социальной справедливости в государстве. Граждане перестанут обращать всякое внимание на беспорядки, преступления и нарушение законов, поскольку они уверены в том, что государство никак не защитит их интересы, не подаст руки помощи в трудных ситуациях. Люди будут думать, что все покупается, все продается, что ничего нельзя изменить, что все куплено в обществе. Социальной справедливости не добиться, считают они, потому что уверены в том, что решения принимаются в пользу тех, у кого имеются значительные преимущества денежного характера.

Нормой общества становится отклоняющееся или нарушающее определенные правила поведение. Люди будут думать, что им все позволено и разрешено, и что наказания за их девиантное поведение не послужит. В результате в обществе настанет анархия, где никому ничего не будет нужно.

Одним из негативных последствий коррупции в образовании является отсутствие доверия к диплому. Следствием этого может послужить то, что работодатели будут готовы принимать на работу потенциальных работников по знакомству и прочим необъективным признакам. Коррупция со времени получения образования закладывает в людях понимание того, что коррупция легитимна.

Продажность мест в высшие учебные заведения может привести также и к тому, что абитуриенты, поступившие в вуз за деньги, не дают абитуриентам с реальными знаниями, которые желают учиться, получить образование. Это создает в обществе мнение, что поступить, возможно, лишь в том случае, если дать взятку. В итоге люди, которые реально хотят получать знания, даже не пробуют свои силы, думая, что все равно не поступят.

Таким образом, последствия деяний «по содержанию сходных с коррупционными» в системе образования имеют негативные последствия. Разрушается представление о справедливости и равенстве, страдает качество образования, растет социальная напряженность в обществе.

Но, как было указано выше, работников образования неправомерно относить к коррупционерам. Анализ того, является или нет преподаватель взяточником, будет проведен в следующем параграфе.

**2.2. Оценка наличия правомерных действий*,* по содержанию схожих с коррупционными деяниями, в сфере образования**

Анализ современного российского законодательства о противодействии коррупции показал, что коррупции как таковой в сфере образования не существует. Во-первых, субъектами коррупционных деяний в законе выступают должностные лица и служащие федеральных, региональных и муниципальных органов исполнительной власти и все те, кто дает им взятки. А разве учителя школ, преподаватели высших учебных заведений являются должностными лицами? В юридическом смысле слова преподаватель школы, колледжа и вуза взяточником не может быть по определению должностного лица. Нормы Федерального закона дают правовые основания субъектов образовательной деятельности и науки не квалифицировать как субъектов коррупционных деяний. Следовательно, нельзя считать работников образования коррупционерами. Поэтому любое публичное обвинение этих работников в осуществлении коррупционных действий, порочащих честь и достоинство, должно в уголовном порядке преследоваться на основании ст. 129 «Клевета» и ст. 130 «Оскорбление».

Хотя преподаватели и могут работать в образовательных государственных или муниципальных учреждениях, но относить их к должностным лицам неправомерно. В их обязанности не входят организационно-распорядительные функции, они не издают локальных распорядительных актов, которые организуют (упорядочивают) выполнение каких-либо процессов. Также у них нет административных функций, которые связаны с требованиями к подчиненным им лицам, которых у них нет, об исполнении ими определенных указаний и распоряжений. И тем более, нет и каких-либо хозяйственных функций, связанных с оборотом имущества образовательного учреждения. Из числа работников образовательных учреждений по данному основанию можно привлечь к уголовной ответственности руководителей вузов и иных образовательных учреждений, а также руководителей их структурных подразделений (завучей школ, проректоров, деканов и т.п.).

А уже упоминавшаяся норма ст. 575 ГК РФ о запрещении дарения дает основания любому сотруднику образовательного, медицинского, воспитательного учреждения (организации) получать на вполне законных основаниях такие же «обычные подарки», что и государственные и муниципальные служащие: «…работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан…». Главное, чтобы эти подарки были оформлены в соответствии с правилами ст. 160 ГК РФ «Письменная форма сделки», а дарителями были непосредственно перечисленные в п. 2 статьи субъекты.

То есть, действия, по содержанию похожие на коррупционные деяния, нынешнее законодательство дает возможность оформлять вполне правомерно по отношению к работникам образования, медицины социального обслуживания населения. Конечно, нравственное содержание таких действий столь же негативно, как и реальное коррупционное поведение. Тогда как победить этот «обычно-подарочный синдром» в системе образования, чистота помыслов работников которых должна сопровождаться и «чистыми руками» исполнения ими образовательной и воспитательной функций?

Ответ прост – если общество хочет иметьобразованныхи нравственно воспитанных граждан, ему необходимо обратить пристальное внимание на положение учителя, воспитателя, преподавателя вуза и колледжа, создав им надлежащие материальные и социально-бытовые условия. Пока в материальном плане эта категория граждан – один из беднейших слоев населения страны, которую родители, дети и представители чиновничества, во-первых, обвиняют в неумении воспитывать невоспитанных ими их детей, во-вторых, требуют зачастую такой отдачи, на которую униженный бедностью педагог просто не способен в силу своей приниженной социально-экономической оценки со стороны государства. Педагог пытается сопротивляться несправедливому отношению относительно него, и в обиде на свое материальное положение, поругание чести, достоинства и на иные материальные и духовные характеристики, уходит в иные сферы деятельности, либо дает реальную отдачу в соответствии со своим указанным статусом.

Между тем государство в лице чиновных начальников над образованием игнорирует проблемы этой сферы, даже не зная, чем и как живет современный педагог. Когда заходит вопрос о повышении социального статуса преподавателя, это вызывает у чиновников неудовольствие этими предложениями.

Таким образом, проблемы коррупции и сходных с ней явлений в образовании можно решить одним способом. Необходимо повысить материальный и иной статус нынешнего коррупционера и повысить его ответственность за совершение коррупционных действий, чтобы материальные и социальные выгоды от не коррупционного поведения были выше отрицательных последствий коррупционных деяний. Тогда их число может заметно сократиться. Но здесь ведут речь в основном о государственных чиновниках. А надо это отнести, прежде всего, к педагогам, врачам, работникам науки и культуры. От интеллектуального, физического и нравственного здоровья населения успехи в социально-экономическом развитии страны в текущем и перспективном периодах будут куда весомее, чем от увеличения расходов на деятельность органов публичной власти.

Различные источники, будь то интернет-издания или статистические данные экспертов, относят коррупцию в образовании в первую тройку в рейтинге взяточничества, о чем говорилась выше. Благодаря таким данным о коррупции, в обществе сложилось мнение, что за деньги сегодня можно поступить в любой вуз страны или просто купить диплом. Эксперты отмечают, что огромное количество вузов в России не дают никакого образования своим студентам, следствием чего является понижение общего уровня образованности общества. Данные высказывания о современном российском образовании нельзя считать достоверными и объективными. Если посмотреть на все это «трезвым взглядом», то можно прийти к выводу о том, что далеко не все вузы, а точнее ни один из них, продают дипломы и право учится в данном учебном заведении. В России огромное количество высших учебных заведений ежегодно выпускает высококвалифицированных специалистов. Поэтому, необходимо осторожно и внимательнее относится подобного рода данным, так как в большинстве случаев данная информация не проверяется специалистами и получена она из неизвестных источников.

Многие эксперты обвиняют преподавателей вузов, занимающихся репетиторством, которые подготавливают тем самым к поступлению в вуз будущих студентов. В чем именно заключается антисоциальный характер данных действий? Что в этом такого «преступного», из-за чего обвиняют преподавателей в их стремлении помочь абитуриентам при поступлении в вуз? По их мнению, преподаватели помогают таким студентам, независимо от того, как они сдали вступительные экзамены, зачислиться в состав обучающихся. Но не все знают, что лишь немногие преподаватели имеют доступ к вступительным экзаменам. Значит, обвинять преподавателей во взяточничестве нецелесообразно. На самом же деле они хотят лишь заработать дополнительную надбавку к их и без того маленькой зарплате.

Родители готовы заплатить огромные суммы денег, для того, чтобы их чадо училось в высшем учебном заведении, вместо того, чтобы как следует подготовить их к поступлению в высшую школу. По их мнению, если ребенок закончит вуз, то он без проблем обязательно найдет престижную и высокооплачиваемую работу. Но родители не задумываются над тем, что такие «специалисты», которые учились «за деньги», будут не востребованы на рынке труда, поскольку работодатели заинтересованы нанимать на работу специалистов с большой буквы, а не специалистов-взяточников. А высшие учебные заведения тем более заинтересованы в том, чтобы из их стен выпускались толковые специалисты. Желание родителей выучить таким способом своих детей не означает готовность вуза осуществить их желание.

Эксперты также считают, что вузы, принимающие студентов на платной основе, независимо от того, как они будут учиться в дальнейшем, тем самым «узаконивают» коррупцию. Начнем с того, что в вузах количество бюджетных мест ограничено и регламентируется государством. Поэтому вузы принимают студентов на платные места, количество которых также определяются государством, но это совсем не означает, что студент, обучающийся на платной основе, обязательно закончит вуз. Закончит его студент или нет, зависит только от него самого, от того, как он будет справляться с учебной программой.

Существует и такое мнение, что коррупция существует и в школах. Родители, ученики данных учебных заведений утверждают, что практически все делается за деньги, начиная с детского питания в столовой, за школьную охрану, за учебники, заканчивая выпускным в школе. Начнем с того, что образование в школе итак является бесплатным. А недовольство родителей насчет дорогого питания, заставляет задуматься над тем, что родители не хотят платить за здоровье своих детей. Если же они не хотят платить, пусть и не платят, собирая обед «своему чаду» самостоятельно. А если не платить за школьную охрану, кто же, как не она, позаботиться о безопасности детей? Государство хоть и обеспечивает школы всем необходимым, но порой не хватает денежных средств на покупку новых учебников. И здесь, родители, желая обеспечить своих детей качественным образованием не должны экономить на этом. Ребенку, оканчивающему школу, предстоит выпускной вечер. Но и когда родители показывают свое недовольство, указывая на то, что учителям необходимо дарить дорогие подарки, огромные букеты цветов, и считая, что это является взяткой. Во-первых, не обязательно тратить большие деньги на все это, а во-вторых, кто, если не родители отблагодарит учителей за то, что именно они дали образование их детям?

Досадно констатировать, что значительная часть профессорско-преподавательских коллективов постепенно, медленно, но неуклонно, как пишет П.Н. Панченко, сошла "с дистанции" и превратилась в настоящие преступные сообщества (преступные организации), для которых главная цель - извлечение прибыли из образовательной деятельности. Справедливости ради нужно отметить, что большая часть преподавателей еще являются честными и нравственными людьми, однако системные порядки новых образовательных преступных сообществ не оставляют им шанса на выживание. Несогласие с безнравственностью, беспринципностью, взяточничеством расценивается как предательство и угроза. Такие преподаватели, невзирая на ученые степени и ученые звания выдавливаются из системы. Как правило, заменяют уволенных принципиальных преподавателей "послушными" молодыми людьми из числа бывших студентов-конформистов, не имеющих опыта преподавательской и научной работы, а зачастую не имеющих и тяги к научному творчеству. Таким образом, на некоторых кафедрах вузов реально отсутствует должное количество преподавателей с учеными степенями. [2.21]. На наш взгляд, далеко не все преподаватели принимают такие условия работы, и далеко не все вузы придерживаются такой работы. А если и существуют такие вузы, где «изживают» честных и добросовестных педагогов, не способных брать взятки, то преподаватели не виноваты в этом, и для того, чтобы выжить в этом обществе они соглашаются на условия такой «игры».

Общество обвиняет российскую школу в бесконечных денежных поборах. Но именно российские чиновники находят в школьном образовании несколько не менее доходных статей. Как пишет Сергей Комков, более 100 миллионов долларов кладут они себе в карман ежегодно за подписание договоров на охрану школьных зданий. Примерно 150 млн. долларов ежегодно являются «откатом» в процессе приобретения мебели, оборудования, учебных пособий. И почти 200 млн. долларов - за организацию ремонтных работ. В условиях экономического кризиса расходы на ремонт школьных зданий стали наиболее лакомым куском. За подряд на производство капитальных ремонтных работ в некоторых регионах готовы отдать до 50% цены договора. Потому что других вариантов получения бюджетных денег у многих ремонтно-строительных организаций сегодня просто нет. Таким образом, мы имеем парадоксальную ситуацию: российская школа сегодня буквально задыхается от своей нищеты и недостатка бюджетных средств. Но это же самое обстоятельство помогает чиновникам обогатиться, не прикладывая к данному процессу никаких усилий [3.7.].

Вся эта неприглядная картина усугубляется, как считает С. Комков, нищенским положением самого главного человека в системе среднего образования - школьного учителя. Но и здесь чиновники придумали «выход» из ситуации. Начиная повсеместное внедрение единого государственного экзамена (ЕГЭ), руководители системы образования не только положили себе лично в карман огромные деньги (на ЕГЭ за годы «эксперимента» было израсходовано из бюджетов различного уровня более 1 млрд. долларов), но и заманили школьного учителя возможностью заработать на этом всеобщем оглуплении подрастающего поколения россиян. Сделав его тем самым своим фактическим соучастником в крупномасштабном преступлении. ЕГЭ подтолкнул всех школьных учителей и вузовских преподавателей к мздоимству через систему репетиторства. Общий объем репетиторства в 2009г. по стране составил около 1,4 млрд. долларов, превысив все мыслимые пределы последних 15 лет. Но это не спасло высшую школу от некачественных студентов. Повторные испытания, проведенные в ряде ВУЗов в сентябре-октябре 2009г., показали, что до 60% принятых по результатам ЕГЭ студентов не имеют элементарных знаний школьной программы. А от этого страдает образование как таковое, поскольку после внедрения ЕГЭ выпускники школ показали более низкий уровень знаний по сравнению с тем, пока он не был введен.

Основной причиной коррупции называют обычно низкие зарплаты [4.2.]. Сегодня в сильных вузах зарплата профессора составляет порядка 30 тысяч рублей, доцента - порядка 20 тысяч, и не имеющего степени ассистента или преподавателя - 10-15 тысяч рублей. Понятно, что прожить на такие деньги трудно. Однако ведь далеко не все для получения дополнительных доходов начинают проставлять платные зачеты и экзамены. Беда в том, что на таких честных людей во многих вузах смотрят косо. Чем больший вес имеет преподаватель, тем больше у него возможностей для получения дополнительных доходов. «У многих административных работников вузов появляется множество собственных протеже на поступление. В обмен на это административные работники всегда находят, чем "заинтересовать" преподавателя, поскольку его карьера напрямую зависит от начальства», - поясняет А. Плуцер-Сарно.

Таким образом, оценка наличия коррупционных деяний в сфере образования показала, что коррупции в образовании нет. Работники образования не являются коррупционерами потому, что они не являются должностными лицами. Действия, по содержанию похожие на коррупционные деяния, нынешнее законодательство дает возможность оформлять вполне правомерно по отношению к работникам образования, медицины. Конечно, нравственное содержание таких действий столь же негативно, как и реальное коррупционное поведение. Но необходимо отметить, какое место занимает современный работник образования в обществе. На наш взгляд, положение преподавателя в обществе является незаслуженно заниженным. Общество перестает ценить деятельность данной категории населения, а ведь именно они, начиная с начальной школы и заканчивая окончанием высшего учебного заведения, «лепят» из еще несформировавшихся личностей взрослых, самодостаточных, образованных людей. Именно благодаря им процветает российское общество, без образованных людей невозможно «здоровое» развитие всего государства в целом. Поэтому необходимо обратить пристальное внимание на работников образования, обеспечив им достойное существование и уважение со стороны членов общества и государства. И только после этого станет возможным дальнейшее развитие и процветание России.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Борьба с коррупцией на современном этапе развития экономических отношений приобретает весомое значение в развитии всей страны в целом.

Для действенной и более успешной борьбы с коррупцией в сфере образования необходимо усовершенствовать нормативную правовую базу, так как она не относит к коррупционным деяния в сфере образования, позволяя оформлять действия «по содержанию похожие на коррупционные деяния» вполне правомерно. Деяния, схожие с коррупционными, из ВУЗа переместились в школы. Мерой снижения коррупции в образовании, по мнению авторов реформ, стало введение в стране единого государственного экзамена (ЕГЭ). Ими предполагалось, что это позволит устранить коррупционные деяния при поступлении абитуриентов в ВУЗ. Однако практика последних трех лет свидетельствует о том, что данные деяния переместились в общеобразовательную школу, когда преподаватели школ на дисциплинах выпускного цикла, выполняемых в тайне за некоторых учеников, стали «зарабатывать» куда больше, чем ранее получали за это члены приемных комиссий и преподаватели, принимавшие экзамены в ВУЗ. Тем не менее, коррупционные деяния в ВУЗах не исчезли, они переместились из сферы приема, в сферу образовательного процесса.

Приведем рекомендации для усовершенствования нормативной правовой базы, регулирующих данные отношения, и соответственно для более успешной борьбы с коррупцией.

Вступивший в силу в 2009г. новый Федеральный Закон «О противодействии коррупции», как было показано, имеет огромное количество недочетов и «пробелов», которые в свою очередь не дают государству в полной мере бороться со столь опасным, разрушающим основы государства явлением. По большому счету данный закон не решает данных проблем и не выполняет своих функций, поскольку коррупционеры, используя нормы, изложенные в законе, выпадают из этой категории, а значит остаются безнаказанными за совершенные деяния.

В качестве предмета коррупционного деяния, согласно закону, выступает имущественная выгода, но в постиндустриальной экономике большую значимость начинают приобретать оказание услуг. Этого в законе не указано, следствием этого может стать то, что ответственность за коррупционные деяния будут нести, в соответствии с законом, не все, а лишь те субъекты коррупционных отношений, которые в качестве взятки предоставили услуги имущественного характера.

Согласно закону чиновники должны предоставлять сведения о доходах, имуществе себя, своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей своему руководителю. Во-первых, согласно Конституции РФ, несовершеннолетними являются лица, не достигшие восемнадцатилетнего возраста, а значит сама формулировка «несовершеннолетние дети» является неправомерной и требует изменения. Во-вторых, лицо, занимающее должность государственной или муниципальной службы, обязано предоставить сведения об обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей. Но совершеннолетних «детей» также необходимо включить в данную категорию, поскольку без этих данных будет не полная картина о доходах служащего, и у служащего будет возможность скрыть часть своих доходов. Но, в законе не указано, что этот руководитель должен делать с этими данными.

Для повышения эффективности противодействия коррупции, согласно закону, необходимо создание механизма взаимодействия правоохранительных и иных государственных органов с общественными и парламентскими комиссиями по вопросам противодействия коррупции, а также с гражданами и институтами гражданского общества. Иными словами, должна быть организована система «стукачества», когда граждане «докладывают кому надо» о фактах коррупции. Но не указано, будут ли в этом случае юридически защищены такие граждане. Необходимо устранить данный недочет.

Необходимость усовершенствования нормативной правовой базы, регулирующих антикоррупционные отношения, очевидно и требует незамедлительного разрешения и устранения.

Таким образом, цель настоящей работы, по мнению автора, была достигнута, для реализации которой были решены следующие задачи.

1. Исследованы теоретические аспекты существования коррупции. Коррупция, как показано в работе, имеет негативные последствия, которые разрушают не только общественные устои государства, но и подрывают интересы национальной безопасности страны. В социальной сфере, коррупция приводит к тому, что главной ценностью в обществе становятся деньги; к возрастанию имущественного неравенства среди населения. В политической сфере, коррупция подрывает престиж страны на международной арене. И, наконец, в экономической сфере, под воздействием коррупционных деяний обеспечиваются благоприятные условия для развития организованной преступности. Таким образом, коррупционные деяния могут повлечь за собой очень серьезные последствия для судьбы страны и ее граждан.
2. Рассмотрены исторические аспекты существования коррупции. Показано, что истоки коррупции уходят в далекое прошлое. Но, несмотря на то, что борьба с коррупцией велась во все времена, сегодня коррупция является одним из самых опасных явлений в жизни не только нашей страны, но и во всем мире. Но окончательного ее уничтожения пока не предвидится.
3. Проанализированы законодательные акты, регулирующие правовые отношения, возникающие в связи с коррупцией в сфере образования, указаны несовершенства действующего законодательства о противодействии коррупции. Анализ законодательства о противодействии коррупции показал, что оно несовершенно и имеет большое количество недочетов, нуждающихся в оперативном устранении, поскольку несовершенство закона может повлечь за собой очень серьезные последствия, которые отражаются на всех уровнях общественных отношений исключительно негативно.
4. Показано, что работников образования неправомерно относить к категории коррупционеров, поскольку они не являются должностными лицами. Можно сделать вывод о том, что хотя работники образования по нынешнему законодательству и не являются коррупционерами, необходимо принять законодательные акты о внесении их в категорию коррупционеров, чтобы они так же, как и все могли нести ответственность за данные деяния. А пока не будут внесены данные изменения, работники сферы образования могут на вполне законных основаниях заниматься коррупционной деятельностью. Разумеется, нравственное содержание таких действий столь же негативно, как и реальное коррупционное поведение. Но победить «обычно-подарочный» синдром можно тогда, когда они будут причислены к коррупционерам.
5. Выявлены последствия действий «по содержанию сходных с коррупционными» в сфере образования. Во-первых, в обществе складывается убеждение о том, что все покупается и все продается. Во-вторых, страдает качество образования и наука как таковая. В-третьих, возникает социальное неравенство и растет социальная напряженность в обществе. Последствия данных деяний являются такими же серьезными, как и от коррупции в целом. Для предупреждения данных последствий необходимо усовершенствовать нормативную правовую базу, регулирующих данные отношения.

Проблема существования коррупции в образовании будет существовать всегда. Потому что никогда не исчезнут люди, которые любят обогатиться быстро и легким путем. Но, тем не менее, государство должно постоянно сводить к минимуму масштабы коррупции в сфере образования. А для этого необходимо не только усовершенствовать нормативно-правовую базу, но и действовать всем государством вместе, как единая и сплоченная система. И тогда может быть положен конец столь опасному и разрушающему явлению.
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Приложение 1.

**Уголовный кодекс Российской Федерации**

**от 13 июня 1996 года N 63-ФЗ**

**(извлечение)**

**Статья 286. Превышение должностных полномочий**

1. ***Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства,*** - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

2. То же деяние, ***совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления,*** - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, ***если они совершены:***

***а) с применением насилия или с угрозой его применения;***

***б) с применением оружия или специальных средств;***

***в) с причинением тяжких последствий, -*** наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

**Статья 201. Злоупотребление полномочиями**

1. ***Использование лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, своих полномочий вопреки законным интересам этой организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства***, - наказывается штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

2. ***То же деяние, повлекшее тяжкие последствия***, - наказывается штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет или без такового либо лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет.

(в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

Примечания. 1. Выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в статьях настоящей главы, а также в статьях 199.2 и 304 настоящего Кодекса признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

(п. 1 в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

3. ***Если деяние, предусмотренное настоящей статьей, либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам исключительно коммерческой организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, уголовное преследование осуществляется по заявлению этой организации или с ее согласия.***

4. Если деяние, предусмотренное настоящей статьей, либо иными статьями настоящей главы, причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование осуществляется на общих основаниях.

**Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями**

1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

2. То же деяние, совершенное лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, -наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, - наказываются лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Примечания. 1. Должностными лицами в статьях настоящей главы признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

(в ред. Федерального закона от 01.12.2007 N 318-ФЗ)

2. Под лицами, занимающими государственные должности Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными законами и федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

3. Под лицами, занимающими государственные должности субъектов Российской Федерации, в статьях настоящей главы и других статьях настоящего Кодекса понимаются лица, занимающие должности, устанавливаемые конституциями или уставами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов.

4. Государственные служащие и служащие органов местного самоуправления, не относящиеся к числу должностных лиц, несут уголовную ответственность по статьям настоящей главы в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями.

5. Иностранные должностные лица и должностные лица публичной международной организации, совершившие преступление, предусмотренное статьями настоящей главы, несут уголовную ответственность по статьям настоящей главы в случаях, предусмотренных международными договорами Российской Федерации.

(п. 5 введен Федеральным законом от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

**Статья 292. Служебный подлог**

1. Служебный подлог, то есть внесение должностным лицом, а также государственным служащим или служащим органа местного самоуправления, не являющимся должностным лицом, в официальные документы заведомо ложных сведений, а равно внесение в указанные документы исправлений, искажающих их действительное содержание, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного частью первой статьи 292.1 настоящего Кодекса), -

(в ред. Федерального закона от 08.04.2008 N 43-ФЗ)

наказываются штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо исправительными работами на срок от одного года до двух лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

2. Те же деяния, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до четырех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового.

(часть вторая введена Федеральным законом от 08.04.2008 N 43-ФЗ)

**Статья 204. Коммерческий подкуп**

1. Незаконная передача лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное оказание ему услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением - наказываются штрафом в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до двух лет, либо ограничением свободы на срок до двух лет, либо лишением свободы на срок до трех лет.

(в ред. Федеральных законов от 08.12.2003 N 162-ФЗ, от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

2. Те же деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, -

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо ограничением свободы на срок до трех лет, либо арестом на срок от трех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до четырех лет.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

3. Незаконное получение лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, денег, ценных бумаг, иного имущества, а равно незаконное пользование услугами имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым этим лицом служебным положением - наказываются штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

(в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

4. Деяния, предусмотренные частью третьей настоящей статьи, если они:

а) совершены группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) сопряжены с вымогательством предмета подкупа, - наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

(часть четвертая в ред. Федерального закона от 25.12.2008 N 280-ФЗ)

Примечание. Лицо, совершившее деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если в отношении его имело место вымогательство или если это лицо добровольно сообщило о подкупе органу, имеющему право возбудить уголовное дело.

**Статья 290. Получение взятки**

1. Получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действия (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо оно в силу должностного положения может способствовать таким действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе - наказывается штрафом в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до трех лет либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

2. Получение должностным лицом взятки за незаконные действия (бездействие) - наказывается лишением свободы на срок от трех до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, совершенные лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации или государственную должность субъекта Российской Федерации, а равно главой органа местного самоуправления, - наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены:

а) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) утратил силу. - Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ;

в) с вымогательством взятки;

г) в крупном размере, - наказываются лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

Примечание. Крупным размером взятки признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера, превышающие сто пятьдесят тысяч рублей.

(в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ)

1. В Уголовном Кодексе РФ:

   в статье 290, под получением взятки понимается – «получение должностным лицом лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера за действие (бездействие) в пользу взяткодателя …, если такие действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица …».

   в статье 291, под дачей взятки понимается – дача взятки должностному лицу лично или через посредника…». [↑](#footnote-ref-1)