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# Введение

Обеспечение безопасности личности от противозаконных посягательств является приоритетным направлением современной правовой политики Российской Федерации в сфере уголовного законодательства. Она основана на конституционных требованиях признания, соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина. Результативное обеспечение безопасности личности невозможно без наличия четкой и выверенной системы защиты жизни человека. Жизнь человека – главнейшая безусловная ценность, в охране которой особая роль принадлежит уголовному законодательству. Права и свободы человека и гражданина охраняются государством.

В Конституции Российской Федерации этому посвящена специальная глава. Ч.1 статьи 17 Конституции РФ провозглашает: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным нормам и принципам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией»[[1]](#footnote-1).

Право каждого человека на жизнь гарантируется и обеспечивается одинаково, вне зависимости от возраста, пола, расы и других обстоятельств. В ст. 2 Уголовного Кодекса в числе первоочередных задач уголовного закона указывается охрана прав и свобод человека и гражданина. Законодательство РФ, в том числе и уголовное, провозглашает приоритетность вопроса охраны личности. Данный тезис обозначен непосредственно в Уголовном Кодексе. Его особенная часть начинается с раздела VII «Преступления против личности».

В практической деятельности органов дознания, следствия и суда вызывает проблему не только лишь раскрытие убийств, его квалификация, но также и разрешение вопросов, которые связаны с назначением наказания. При этом особенную сложность вызывает установление объективной стороны преступления. Данный элемент состава преступления считается одним из исходных моментов при установлении квалификации деяния, разграничения похожих преступлений.

 При исследовании этой темы потребовалось изучить историческую ретроспективу ее развития.

Актуальность работы определена тем, что каждый год увеличивается уровень смертности в стране, тогда как преступления против жизни человека являются делами особенной важности не только лишь в рамках правосудия, но и в общечеловеческих понятиях.

Объектом данной работы является изучение преступлений, посягающих на жизнь человека.

Предметом изучения выступают исторические этапы развития уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность за убийство.

Цель работы – рассмотреть историю развития уголовной
ответственности за убийство в отечественном законодательстве.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. рассмотреть возникновение и развитие понятия «убийство»;
2. охарактеризовать историю развития уголовной ответственности за убийство матерью новорожденного и убийство, совершенное в состоянии аффекта;
3. проанализировать проблемы квалификации и назначения наказания за убийства.

Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания. При проведении исследования использовался также ряд частно-научных методов: сравнительно-правовой, формально-логический и системно-структурный методы исследования.

Структура работы. Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

# 1 История ответственности за убийства в отечественном законодательстве

# 1.1 Возникновение и развитие понятия «убийство»

В истории общества смертоубийство считается одно из наиболее древних преступлений. Если взять за источник Библию, то убийство Каином Авеля – уже было первым таким преступлением на Земле. На различных периодах своего развития общество предпринимало усилия для формирования понятия смертоубийства и степени наказания за него.

Для российского государства характерна трансформация понятия смертоубийства в зависимости от степени озабоченности центральной власти проблемой охраны жизни человека и оценки угрозы совершения преступления для государства и общества. Самые древние письменные правовые акты на Руси, в которых впервые упомянуты преступления против жизни, появились еще до становления самого государства.

К таковым можно отнести договоры князей Олега и Игоря с греками. Так в ст.4 Договора Олега с греками (911г.) указывается, что «Русин ли убьет Христианина или Христианин Русина, да умрет на том месте, где он совершил убийство. Если же убийца скроется, то будет он домовит, да возьмет ближайший родственник убитого часть убийцы, то есть какая будет приходиться ему по закону, но и жена убийцы да получит часть, какая следует ей по закону.

 Если же сделавший убийца и скрывшийся не имеет собственности, да останется под судом, доколе не отыщется; и вслед за сим да умрет».[[2]](#footnote-2) Похожим образом была изложена статья 13 в договоре Игоря с греками. В этом договоре в качестве наказания предусматривается кровная месть и в тех случаях, когда виновный скроется и после его обнаружения у него не будет имущества для компенсации и когда убийство преступника следовало совершить на месте его преступления. Более предметная характеристика понятия убийства приведена в одном из первых крупных правовых актов древней Руси в «Русской Правде»[[3]](#footnote-3).

Здесь содержатся нормы уголовного права и, в частности, дается правовая характеристика убийства. Она устанавливает ответственность за убийство в свадьбе, на пиру и убийство в разбое. Позднее, с развитием государства, термин «убийство» последовательно утверждался в отечественном уголовном праве. По Русской Правде – это «душегубство», по Соборному Уложению 1649 г.[[4]](#footnote-4) и Артикулам Петра 1 – «смертное убийство», по Своду законов Российской Империи 1832 г.[[5]](#footnote-5) – это «смертоубийство».

Само по себе понятие «Убийство» трактуется довольно широко. Зачастую его применяют при характеристике любого насильственного причинения смерти: как злонамеренного, преступного лишения жизни другого человека, так и неосторожного, в том числе и случайного причинения ему смерти. В уголовно-правовом смысле понятие убийства более конкретное, более узкое. Уголовное право разделяет виды преступлений и для того, чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности за убийство, предусматривает обязательное установление наличия определенных, предусмотренных уголовным законом признаков, которые свидетельствовали бы о совершении данного преступления и характеризовали тяжесть его совершения.

Вместе с тем среди ученых правоведов существовали и существуют до сих пор различные трактовки самого понятия убийства, различным оно было в уголовном праве советского государства а позднее Российской Федерации.

Русский юрист Н.С. Таганцев в своей монографии, убийство определял как умерщвление человека или прекращение его органического бытия[[6]](#footnote-6).

Профессор М.Д. Шаргородский понятие убийства определял «как умышленное неправомерное лишение жизни», так как не всякое лишение жизни является неправомерным и влечет за собой уголовную ответственность[[7]](#footnote-7).

Точка зрения о понимании убийства как неосторожного и умышленного лишения жизни другого человека была отражена в Уголовном кодексе РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 г. определял под убийством только умышленное причинение смерти другому человеку (ст. 105 УК). Понятия неосторожного убийства в Уголовном Кодексе 1996 г. уже не имелось.

Позднее в законодательстве появились более конкретные правовые нормы, дающие оценку квалифицированным видам убийства, в частности – убийства матерью новорожденного (ст. 106 ) и убийство в состоянии аффекта (ст.107).

#  1.2 Развитие уголовной ответственности за детоубийства

Детоубийство как общественная проблема появилась в России давно. Однако в течение прошедшего столетия текущее законодательство не выделяло убийство матерью новорожденного ребенка в привилегированный состав, относя его вплоть до 1960 г. к квалифицированному убийству.

Вопрос об уголовно-правовой оценке смертоубийства мамой новорожденного ребенка (детоубийства) имеет большую историю. На ранней истории развития общества управлять существованием своего ребенка и распоряжаться жизнью своих детей было как у отца, так и у матери[[8]](#footnote-8).

Более того, детоубийство было безнаказанно или влекло незначительное наказание. Языческое вероисповедание на Руси даже допускало детоубийство при отправлении религиозных обычаев и обрядов. С развитием общества и становлением государственности это преступление заносится уже в число преступных деяний и влечет для виновных суровое наказание. Уголовное право развивающегося Русского государства долгое время видело в детоубийстве не только нарушение христианской заповеди «не убий», но и проявление блуда, лишение ребенка таинства крещения.

В Римском праве детоубийство не влекло за собой никакой ответственности, если оно совершалось отцом семейства, а позже детоубийство матерью внебрачного ребенка рассматривалось, как привилегированный состав убийства. «Отец» имел право не только «убить сына», но и «держать его закованным на сельскохозяйственных работах». Римские юристы полагали, что слово «власть» должно пониматься в общем смысле как применительно к рабам, так и к сыну.

В древнем Египте существовала уголовная ответственность, но более мягкая, чем за убийство взрослого человека. Согласно законодательству, здесь за убийство своих детей смертная казнь не назначалась, но убийца должен был три дня и три ночи держать в своих объятиях тело убитого им ребенка.

3а выполнением этого наказания следила специальная стража. А согласно законам вестготов за детоубийство применялась уже смертная казнь, при наличии смягчающих факторов - ослепление. Правовая логика была следующей: поскольку жизнь дается от бога, то родители не имеют права распоряжаться жизнью своего ребенка и убивать его.

В Древней Руси ответственность за новорожденного предусматривалось еще в ранние периоды истории. Этот проступок считался грехом, посягательством на христианские устои, а не просто на жизнь человека. Так, в ст.5 и 6 Устава князя Ярослава говорится: «…5. Аще же девка блядеть или дитяти добудеть у отца у матери или вдовою, обличившее, пояти ю в дом церковный 6. Тако же и женка без своего мужи или при мужи дитяти добудеть, да погубить, или в свиньи ввержить, или утопить обличивши, пояти (и) в дом церковный, а чим ю паки род окупить…»[[9]](#footnote-9).

Можно прийти к выводу, что в этом случае разговор идет о насильственном лишении мамой жизни собственного внебрачного ребенка. Из-за этого действия она подвергалась заключению в церковном доме. Карой было церковное покаяние – эпитимия. Естественно, что вскоре после крещения Руси разбор дел о «внебрачных родах» государство отнесло к подсудности духовных судов. Упоминание об этом впервые встречается в завещании Великого князя Владимира детям. Позднее, в 1551 г., Стоглавый Собор, определяя подсудность судебной власти, вновь подтвердил изъятие из подсудности светских судов дел об убийстве матерью новорожденного ребенка. Объяснялось это прежде всего тем, что ребенок лишался жизни, не приняв крещения, а значит, он еще не стал членом общества, подсудным светскому суду[[10]](#footnote-10).

 Специальная статья о детоубийстве отсутствует пока и в более позднем правовом акте – первом киевском издании Номоканона (1620 г.). Здесь это преступление отнесено к «вольному» и «невольному» убийствам, определенным еще уголовным законодательством Василия Великого (ХV в.). В статьях 72 и 73 преступление сформулировано как «Истребление плода», а виновные названы «блудницами». Оставление новорожденного без помощи и подкидывание зафиксировано в ст. 70 и 74 законодательного акта. Как и в законодательстве Василия Великого, ст. 72 говорит о «родах на дороге и смерти оставленного без помощи новорожденного», а ст. 73 приравнивает к убийцам тех, кто «подкидывает детей своих на распутье, у городских ворот», а также тех, кто «не берет этих детей к себе на воспитание». О роли церкви в оценке преступления свидетельствует и то, что в Номоканоне содержатся ссылки на духовного деятеля – Ивана Постника. В его Уставе предусматривалась ответственность за «подкидывание детей к церковным дверям». За это виновные также приравнивались к убийцам. Преобладание церковного наказания над государственным за убийство новорожденного ребенка зафиксировано позднее и в Соборном Уложении царя Алексея Михайловича 1649 года. Вместе с тем здесь впервые проведено различие между убийством новорожденного ребенка, совершенным «законными» родителями и «внебрачной матерью». О первом виде убийства говорится в ст.3 ХХII главы: «А будет отец или мать сына, или дочь убьет до смерти, и их за то посадить в тюрьму, а отсидев в тюрьме год приходить им к Церкви Божий, и у Церкви Божий объявляти тот свой грех всем людям вслух. А смертию отца и матери за сына и дочь не казнить»[[11]](#footnote-11).

В этом положении, впервые в мировой законодательной практике состав детоубийства был закреплен как привилегированный, т.к. обычным наказанием за убийство, предусмотренные Уложением, была смертная казнь. Таким образом, Соборное Уложение при определении наказания за детоубийство по-прежнему сохраняет приоритет за церковным наказанием. Но при этом надо иметь в виду, что начиная с Соборного уложения 1649 года, было два подхода в ответственности – норма о лишении жизни ребенка, рожденного в браке, и норма об убийстве внебрачного ребенка. Если норма о лишении жизни ребенка, рожденного в браке, на определенном историческом этапе относилась к преступлениям со смягчающими обстоятельствами, за которые назначалось не самое суровое наказание, то норма об убийстве внебрачного ребенка относилась к противоположным преступлениям, которые карались смертной казнью или пожизненной каторгой.

В последующей стадии формирования совершалась смена уголовно- правовых приоритетов – в таком случае то, что считалось привилегированным, становилось квалифицированным. Таким образом, на тех исторических этапах, когда убийство незаконно рожденного ребенка относилось к квалифицированному виду, законодатель своей целью имел преследование незаконного сожительства и блуда, а уже затем факта лишения жизни. В эпоху Петра 1 детоубийство каралось смертью. В Воинском артикуле говорилось, что: «Ежели кто отца своего, мать, дитя во младенчестве, офицера наглым образом умертвит, онаго колесовать, а тело его на колесо положить, а за прочих мечем наказать»[[12]](#footnote-12).

 В этой связи принципиально новый подход к теме борьбы с детоубийством проявляется в двух Указах Петра I – от 4 ноября 1714 года и от 4 ноября 1715 года. Петр I понял основную причину, которая толкала внебрачных матерей на убийства своих детей: это были их позор и страх перед осуждением общественным мнением[[13]](#footnote-13).

Указы Петра I предписывают в целях борьбы с детоубийством создание особых домов для воспитания внебрачных детей. А Указ 1715 года примечателен тем, что он дает мотивировку принимаемой меры. Устройство домов (госпиталей, как называет их указ) предписывается в городах и в столицах (в столицах («мазанок», а в других городах деревянных) «для сохранения зазорных младенцев, которых жены и девки рождают беззаконно, и стыда ради отметывают в разные места, от чего оные младенцы безгодно помирают, а иные от тех же, кои рождают, и умерщвляются».

«Внебрачные» матери могли приносить своих детей в эти дома. С них не только не спрашивали никаких документов, но и не спрашивали их имени. Им дозволялось приносить детей тайно, с закрытыми лицами. «Но ежели такие незаконно рождающие, – уточняет Указ 1715 года, – явятся во умерщвленье тех младенцев и оныя за такие злодейственные дела, сами казнены будут смертью»[[14]](#footnote-14).

Петр I известен как человек в высшей степени практичный и преследовал своими указами достижение вполне конкретной цели – увеличения населения России и, в частности, численности ее армии. Дело в том, что впоследствии воспитанники этих домов, уже при императрице Анне Иоанновне – все, а при Елизавете лишь годные к военной службе, отдавались в гарнизонные школы и по достижении совершеннолетия определялись в военную службу.

Исходя из сказанного, приходим к выводу, что Петр 1своими указами преследовал определенную цель, такую как увеличение населения, поэтому данное преступление наказывалось смертью. Вместе с тем постановление Соборного Уложения царя Алексея Михайловича оставалось еще в силе и действовало почти двести лет, лишь незначительно меняясь относительно мер наказания за совершенное детоубийство. Следующий этап определения порядка ответственности за детоубийство приходится на период 1754-1766 годов.

В эти годы предлагались различные проекты изменения порядка ответственности за данное преступление. Так, один из них отводил детоубийству место в главе преступлений против жизни: «О таковых отцах и матерях, которые детей своих убьют, также ежели жена мужа или муж жену убьют, или беззаконно прижитого младенца вытравят». То есть, пока законодатель говорил лишь о вытравлении плода незаконно зачавшей женщины и о подкидывании или оставлении в опасных местах таких младенцев.

Не был категоричен законодатель и в решении вопроса о наказании матерей детоубийц. В одной из редакций соответствующего закона он за вытравление плода определяет для «беззаконно беременной» наказание кнутом и пожизненную каторгу, а в другой, связывая наказание с сословными различиями виновных, предписывает женщин привилегированного класса «отсылать в дальние женские монастыри на два года, где их употреблять во всякие монастырские тяжкие работы», возлагать на них обязанность посещать церковь.

По прошествии двух лет эти женщины должны были подлежать публичному церковному покаянию в продолжение двух месяцев. Женщины же непривилегированных сословий, кроме этого, подлежали наказанию плетьми. Если подкинутый или оставленный ребенок умирал, то в этом случае мать приговаривалась к смертной казни через отсечение головы, а в другом – если женщина была из привилегированного сословия – наказывалась как за 16 истребление плода отсылкой в монастырь, но на 3 года с продлением публичного покаяния до 6 месяцев. Женщин из непривилегированных сословий за такое же преступление после наказания плетьми следовало «ссылать вечно в казенную работу»[[15]](#footnote-15).

Более подробно регламентировал детоубийство проект Уложения 1813 года. В его пятом отделении «Об убийстве младенцев» и «О подкидывании младенцев» рассматриваются детоубийства в девяти статьях (ст. 381-389). Наказания, назначавшиеся матери-детоубийце по ст. 381 Уложения, были ниже, чем за убийство законных детей, и вместе с тем ниже, чем за обыкновенное убийство. Максимальным наказанием за такое деяние могла быть ссылка в отдаленные губернии для привилегированных сословий, а для остальных сословий – телесное наказание кнутом и ссылка на вечное поселение. Между тем обыкновенное убийство в те годы наказывалось вечной ссылкой на поселение (для привилегированных сословий) и менее тяжкой работой (для прочих сословий). За убийство законных детей назначалась пожизненная каторга, вырезывание ноздрей и клеймение.

Неосторожное лишение младенца жизни его матерью при условии сокрытия беременности и при родах в скрытом месте, также влекло за собою наказание, но значительно более мягкое. Сокрытие беременности и родов наказывалось в том случае, если ребенок родился мертвым[[16]](#footnote-16).

Вместе с тем остается недостаточно конкретной норма ответственности за подкидывание младенца: как со смертельным исходом для последнего, так и в случае его спасения. Статьи 387-389 Уложения, посвященные этому преступлению, ничего не говорят о законном или внебрачном происхождении ребенка.

Принятый в 1832 году Свод законов уголовных, а затем и вступивший в силу 1835 году Свод законов Российской империи развивает, но пока незначительно. Детоубийство еще не выделяется как таковое в отдельный состав и приравнивается к «смертоубийству», также не акцентируется внимание на факте законности рождения ребенка. Вместе с тем причинение смерти малолетнему признавалось серьезным и тяжким преступлением. В связи с этим на первое место выходит уже не охрана нравственности, а приоритетом становится охрана существования малолетнего человека и защита его жизни.

Существенный переворот в законодательстве и в правовой практике совершается уже после принятия в 1845 году Уложения о наказании и уголовных и исправительных. В данном нормативном акте впервые на законодательном уровне было выделено убийство матерью новорожденного внебрачного ребенка в качестве привилегированного преступления, в основе смягчения санкции за которое стали указывать, помимо мотива стыда и страха, влияние процесса родов на соматическое и психическое состояние матери.

В то же время убийство законнорожденного ребенка продолжает считаться тяжким родственным убийством, влекущим за собой пожизненные каторжные работы и лишение всех прав состояния. В уголовном законодательстве советского государства, которое сформировалось после 1917 года, не было специальной нормы, которая 6ы предусматривала ответственность за убийство матерью новорожденного ребенка. Так, в УК РСФСР 1922 года и в УК РСФСР 1926 года такое деяние относилось к преступлению, совершенному при отягчающих факторах. Детоубийство по УК РСФСР 1922,1926,1960 гг. квалифицировалось как «простое» убийство. Проанализировав данные уголовные кодексы можно увидеть, что до 1996 года данное преступление квалифицировалось, как простое умышленное убийство.

В Уголовном кодексе РФ, убийство матерью новорожденного ребенка выделено в самостоятельный состав убийства, предусмотренный ст. 106 УК.

Такая правовая норма объясняется стремлением законодателя разграничить уголовную ответственность за различные случаи посягательства на жизнь человека. Так, русский историк А.Н. Попов отмечает, что убийство матерью новорожденного ребенка в уголовно-правовом аспекте имеет целый комплекс проблем, который требует незамедлительного решения. «Образно выражаясь, – пишет он, – сам состав преступления, предусмотренный ст. 106 УК РФ, является одной сплошной уголовно-правовой проблемой, вопросы при право применении возникают относительно практически всех элементов этого состава преступления»[[17]](#footnote-17).

В современном уголовном праве под детоубийством многие годы понимается лишь убийство матерью новорожденного ребенка в момент родов или вскоре после них. Такое понимание детоубийства в теории отечественного уголовного права стало практически общепризнанным.

# 1.3 История развития уголовной ответственности за убийства в состоянии аффекта

Убийство, которое совершенно под воздействием внешнего раздражителя, такого как неподобающее поведение потерпевшего, относится к убийствам, совершенным при смягчающих обстоятельствах, то есть оно считается менее опасным в отличие от преднамеренного убийства. В качестве обоснования такого отношения принято считать, что поводом к совершению преступления стал противоправный поступок самого потерпевшего, спровоцировавший состояние душевного волнения и ослабление самоконтроля у виновного.

А под «душевным волнением» понимается психофизиологический аффект, вызывающий приступ сильного нервного возбуждения (ярости, гнева, ужаса, отчаяния, страха)[[18]](#footnote-18).

Специальная литература дает такое определение аффекту – это нервно-психическое возбуждение с утратой волевого контроля вследствие временного торможения деятельности коры головного мозга[[19]](#footnote-19).

Разобравшись с терминами, теперь можно перейти к историческому развитию ответственности за данное преступление. Историческое развитие ответственности за совершение убийства в состоянии аффекта проходило на протяжении столетий и последовательно трансформировалось вместе с развитием общественных отношений и системы государственного управления. Оно зародилось в обществе, в котором было развито понятие кровной мести, по прошествии длительного времени, уже в современно обществе, достигло уровня сложного, комплексного подхода к решению социально-личностных проблем преступления, учитывающего многие психологические и психические факторы. Первым письменным документом, в котором объясняется преступление данного вида, стал сборник княжеских законов XI века – «Русская Правда». До него на Руси существовало понятие мести и никакой классификации преступлений, связанных с психическим состоянием преступника, не существовало. Авторы «Русской Правды» вводят понятие неумышленного убийства – «в свадьбе» или «в обиду», преднамеренного убийства[[20]](#footnote-20).

А в ст. 19 «Русской Правды» определяется и наказание, которое выражается в денежном эквиваленте. Примечательно, что насильственные действия не признавались преступными, если они осуществлялись в ответ на оскорбление. Соответственно они не подлежали наказанию. Поэтому считается, что уже в тот период развития законодательства нормы «Русской Правды» учитывали душевное состояние виновного и негативное влияние поведения потерпевшего, спровоцировавшее виновного на преступление. При этом данные обстоятельства воспринимались, как фактор смягчения наказания либо вовсе отказа от него.

Кроме того смягчающие преступление обстоятельства мы находим и в более позднем правовом акте – Судебнике 1497 г., который предусматривал такими обстоятельствами состояние опьянения и временное отсутствие контроля в поступках правонарушителя. Затем развитие санкции за преступление в состоянии аффекта нашло свое отражение в Воинском Уставе Петра I. Уставом вводилось ужесточение наказания за преступления. Даже за оскорбление потерпевшему виновный, находившийся в состоянии аффекта, должен был понести наказание в виде лишения свободы[[21]](#footnote-21).

Понятие аффекта как физиологического явления впервые было введено в 1845 г. в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных. Состояние сильного душевного волнения учитывалось здесь и в Общей части Уложения, и в Особенной как факт, уменьшающий вину. Данное положение претерпело определенные изменения в 1871 году. К прежней редакции классификации преступления было добавлено указание на еще одно обстоятельство, уменьшающее виновность.

 Законодатель счел, что недовольство и раздражение вызывается или насильственными действиями, или тяжким оскорблением со стороны убитого. Изменились и сроки наказания за данное деяние. Если ранее предусматривалось назначение каторжных работ на срок от десяти лет до двенадцати лет, то теперь срок назначения каторги назначался от четырех до двенадцати лет. Новое Уголовное Уложение было принято в 1903 г.

В Уложении статьями 458 и 470 определялись условия, при которых аффект мог считаться обстоятельством, смягчающим уголовную ответственность. Так, в ч. 2 ст. 458 указывалось, что виновный за убийство под влиянием сильного душевного волнения может привлекаться только в том случае, если «внутреннее душевное состояние обусловлено незаконным давлением над персоной либо тяжким оскорблением со стороны пострадавшего»[[22]](#footnote-22).

В то же время ч. 1 ст. 458 особых изменений по сравнению со ст. 1455 Уложения 1845 года не претерпела: взамен определения запальчивости и раздражения введено понятие сильного душевного волнения, и был снижен максимальный срок наказания каторгой с 12 до 6 лет. После октябрьского переворота 1917 года, в правовых документах того времени состояние аффекта никак не бралось в расчет, поскольку согласно политической установке преступления против личности не могли иметь места в Советском государстве. Лишь только в 1919 году появилось указание на состояние сильного душевного волнения как на смягчающее обстоятельство. Но это был не закон, а Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г. – т.е., всего лишь инструкция Наркомата, Постановление наркомюста РСФСР от 12.12. 1919. В п. 3 ст. 12 этого документа указывалось, что при определении меры наказания в каждом отдельном случае необходимо принимать во внимание:

1. обнаружены ли совершающим деяние заранее обдуманное намерение, жестокость, злоба, коварство, хитрость,

2. или деяние совершено в состоянии запальчивости, по легкомыслию и небрежности.

Таким образом, осуществление правонарушения в состоянии «запальчивости» рассматривалось судом как обстоятельство, смягчающее ответственность[[23]](#footnote-23).

Принятый в 1922 году Уголовный кодекс РСФСР уже выделял несколько видов убийств:

• умышленное убийство при наличии квалифицирующих признаков;

• простое убийство;

• умышленное убийство в состоянии аффекта;

• убийство при превышении пределов необходимой обороны, а также убийство застигнутого на месте преступления преступника с превышением необходимых для его задержания мер (ст. 145 УК);

• убийство по неосторожности;

• незаконное производство аборта;

• подговор к самоубийству несовершеннолетнего или лица, заведомо неспособного понимать совершаемое или руководить своими поступками[[24]](#footnote-24).

Таким образом, законодатель вынужден был учесть состояние аффекта при рассмотрении обстоятельств преступления[[25]](#footnote-25).

Проанализировав данное преступление по уголовным кодексам 1922,1926,1960 и 1996гг. можно увидеть, что Уголовный кодекс 1926 года практически не отличался от Уголовного кодекса 1922 года, там была введена лишь ответственность за самоубийство или покушение на него лица, находящегося в материальной или иной зависимости от другого лица, путем жестокого обращения с потерпевшим или иным подобным путем. Если сравнивать Уголовные кодексы 1960 и 1996 года, то мы увидим, что перечень обстоятельств которые способны вызвать аффект, был значительно уже.

По Уголовному кодексу 1960 г., противоправное или аморальное поведение потерпевшего должно быть направлено на виновного или его близких; УК РФ о данном обстоятельстве вообще умалчивает. Статья до этого была в одной части, в настоящее время она имеет две части. Также анализируя санкцию по данной статье, приходим к выводу, что срок лишения свободы увеличивался до пяти лет или исправительными работами на срок до двух лет, но уже Уголовный кодекс последней редакции изменил размер наказания. Теперь данное преступление наказывается ограничением свободы на срок до трех лет или лишением свободы на тот же срок. Тем самым была изменена оценка общественной опасности данного преступления.

В настоящем Уголовном кодексе общее понимание проблемы состояния аффекта выражено максимально полно, что позволяет определить наиболее точно оценить личность и душевное состояние преступника и в конечном счете – мотивацию преступления.

# 2 Проблемы квалификации и назначение наказания за убийства

При рассмотрении составов преступлений, рассматриваемых в статьях 106, 107 УК РФ, возникает немало проблем при определении квалификации и назначения наказания за убийства. Расхождения оценок обстоятельств преступлений данного вида происходят на стыке различных статей Уголовного кодекса, и нередко служит основанием для оспаривания выводов следствия, обвинительных заключений прокуратуры и приговоров судов различных инстанций. В связи с этим обсуждению данной проблемы посвящают свои научные работы и многие авторы исследований проблем современного законодательства. Причин для расхождения мнений и для дискуссий несколько:

1. Российское законодательство не стоит на месте, оно постоянно изменяется, совершенствуется и дополняется. В связи с необходимостью учета возможного наибольшего количества жизненных ситуаций, а также изменений в обществе и возникают дополнительные вопросы и предложения у правоохранительных, правоохранительных органов, ученых-правововедов и у законодателей.

2. Появление новых видов преступных посягательств на жизнь человека, какие первоначально никак не выделялись в отдельную группу.

3. Проблемы с квалификацией и назначением наказания за убийства появляются и в связи с возникновением и применением новых технологий при совершении убийства. К примеру, убийство, которое управляется взрывным устройством и др.

Таким образом, по вполне оправданной причине проблема квалификации и назначения наказания за убийство стала одной из главных дискутируемых проблем и среди ученых-правоведов. В УК основной состав убийства и убийство при квалифицирующих обстоятельствах соединены в одной статье (ст.105). Статьей 106, как и статьями 107 и 108 УК, предусматриваются квалифицирующие понижающие опасность обстоятельства, а ч.2 ст.105 УК предусматриваются квалифицирующие отягчающие опасность обстоятельства.

При квалификации убийства со смягчающими обстоятельствами следует учитывать, что, если в действиях лица одновременно наличествуют и признаки убийства при смягчающих обстоятельствах (ст.106-108 УК РФ), и признаки убийства при отягчающих обстоятельствах (п. «а», «в», «г», «д», «е» ч.2 ст.105 УК РФ), содеянное подлежит квалифицировать как убийство при смягчающих обстоятельствах[[26]](#footnote-26).

Диспозиция ст. 106 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает 3 альтернативных признака объективной стороны деяния: убийство матерью новорожденного ребенка:

1) во время родов или сразу после родов. Основанием смягчения ответственности является особое психофизическое состояние роженицы. Убийство во время родов: Лишение жизни ребенка в утробе мамы никак не считается убийством, а предполагает собою прекращение беременности. Девушка по собственной воле прервавшая беременность, уголовной ответственности не подлежит. Третье лицо, что прерывает беременность, в зависимости от обстоятельств дела может нести ответственность либо по ст.111 УК либо по ст.123 УК. 105 66 Убийство сразу же после родов: Квалифицируя детоубийство согласно данному признаку, необходимо иметь в виду то, что закон не определяет жесткой временной грани, таким образом, вопрос о том, имело ли место убийство сразу же после родов, следует разрешать в каждом определенном случае в зависимости от обстоятельств дела. Убийство мамой своего ребенка через продолжительное период после родов не дает основания квалифицировать содеянное по ст.106 УК. Ответственность в данных случаях настает по п. «в» ч.2 ст.105 УК.

2) в условиях психотравмирующей ситуации. Основанием смягчения ответственности является стечение неблагоприятных внешних обстоятельств (психотравмирующая ситуация). Психотравмирующая ситуация должна непосредственно обуславливать детоубийство, иначе ответственность должна наступать по п. «в» ч.2 ст.105 УК.

3) в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. Основанием смягчения ответственности явля.ется пониженная способность осознавать свои действия или руководить ими[[27]](#footnote-27). Детоубийство мамой может быть совершено в состоянии психического расстройства как во время родов, уже после них, так и через какое- то время. В последнем случае промежуток времени после родов, в течение которого роженица не прекращает быть в особенном психическом состоянии, вызывающем убийство малыша, непродолжителен, и конкретно факт пребывания роженицы в состоянии психического расстройства дает основание квалифицировать свершенное по ст.106 УК.

Квалификация по ст.106 УК отпадает, только лишь в случае если ребенок вышел из состояния новорожденности, что связывается с достижением им возраста нескольких недель – одного месяца. Убийство новорожденного младенца более 1 месяца квалификации по ст.106 УК не подлежит. Детоубийство мамой ребенка более 1 месяца может быть квалифицировано по п. «в» ч.2 ст.105 УК – убийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии.

К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишающими их способности правильно воспринимать происходящее. В настоящее время дискуссионной проблемой в науке уголовного права и в правоприменительной практике остается вопрос квалификации действий такого соучастника преступления, какой свершает преступное деяние в соучастии со специальным субъектом.

 В качестве такого специальный субъект рассматривается и мать новорожденного ребенка, совершающая его убийство. В таком случае и ответственность за это преступление установлена по ст. 106 УК РФ. Преступление, которое рассматривается в ст.106 Уголовного кодекса Российской Федерации, по своей структуре является привилегированным. Рассматривая его, законодатель отталкивается от социального статуса преступника, учитывает демографические и физиологические свойства и факторы, и на этом основании считает допустимым ослабить санкцию за данное преступление, законом отнесено к преступлениям средней тяжести, несмотря на то, что объектом посягательства считается жизнь человека[[28]](#footnote-28).

При квалификации убийства матерью двух либо более только что родившихся детей появляется непростая ситуация, т.к. в диспозиции ст.106 УК РФ не имеется подобного квалифицирующего признака как «убийство 107 68 матерью двух и более новорожденных». В данном случае можно согласиться с точкой зрения Кривошеина о том то, что в ст.106 УК РФ рационально расширить вторую часть следующим содержанием: «то же деяние, совершенное в отношении двух и более новорожденных».

Помимо этого Бородин С.В. выразил следующую свою позицию: «Когда же мать предприняла меры к сохранению жизни ребенка, а затем совершила убийство, его невозможно, признать совершенным непосредственно, мгновенно, сразу же после родов, поэтому не следует относить к убийству матерью новорожденного ребенка»[[29]](#footnote-29).

Можно с этим мнением согласиться, потому что принятие мер мамой к сохранению жизни своего малыша, уже в таком случае свидетельствует о том, что она понимает значимость жизни своего ребенка и логически данное говорит о том, что она кроме того осознает характер своих действий.

Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, можно прийти к выводу о том, как квалифицировать убийство матерью новорожденного:

1. При квалификации убийства следует учитывать то, что, если присутствуют одновременно признаки отягчающих и смягчающих обстоятельств, квалифицируют как убийство при смягчающих обстоятельствах.

2. Для определения объективной стороны, нужно, чтобы умышленное причинение смерти ребенка произошло во время родов или сразу же после родов, в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства.

3. Чтобы определить субъект надо определить достигла ли девушка, которая убила своего ребенка возраста уголовной ответственности и вменяема ли она.

4. В отношении определения субъективной стороны определяют виновна ли мать в этом преступлении, а также мотивы и цели совершения преступления, потому что они влияют на назначение срока наказания.

Убийство в состоянии аффекта обычно тоже относится к числу привилегированных, как и убийство матерью новорожденного. Обстоятельством, позволяющим смягчить ответственность в этом случае, является особое психоэмоциональное состояние виновного – сильное душевное волнение (аффект), спровоцированное виктимным поведением пострадавшего от преступления. При квалификации убийства в состоянии аффекта огромную значимость имеет время как признак объективной стороны преступления. Необходимо отличать время появления причины сильного душевного волнения, время появления наиболее сильного душевного волнения, время возникновения и осуществление умысла на убийство. При обыкновенном аффекте между указанными временными точками отсутствует либо он крайне невелик.

Такое мнение нашло применение и в конкретной правоприменительной практике. Принято считать, что убийство в состоянии сильного душевного волнения подразумевает отсутствие разрыва во времени между обстоятельствами, вызвавшими внутреннее душевное волнение, и произошедшим далее убийством, а в случае наличия такового его длительность должна устанавливаться с учетом конкретных ситуаций дела.

Одновременно с этим включение в количество причин сильного душевного волнения самой психотравмирующей ситуации дает возможность определить 70 то, что поведение, служащее причиной появления душевного волнения, может отстоять во времени от самого аффекта (в данном случае - кумулятивного). Важно, чтобы умысел на убийство появился, имел место быть, и его осуществление произошло во время нахождения виновного в состоянии сильного душевного волнения.

Для квалификации убийства по ст.107 Уголовного кодекса Российской Федерации следует определить, что аффективная насильственная встречная реакция виновного имела место внезапно, т.е. моментально и неожиданно, при отсутствии разрыва во времени между действиями(бездействием) пострадавшего (либо получением данных о них), вызвавшими сильное душевное волнение виновного, и убийством. При решении вопроса, являлось ли сильное душевное волнение неожиданно появившимся, необходимо отталкиваться исходя из совокупности определенных обстоятельств дела, всесторонне, подробно и беспристрастно изученных в суде.

 Как следует из законодательства, для появления сильного душевного волнения необходимы особые основания – противоправное или аморальное поведение потерпевшего. Отсутствие их или недостаточная доказанность не позволяет квалифицировать убийства по ст. 107 УК РФ, даже если виновный в момент совершения убийства был в состоянии сильного душевного волнения.

Для наличия состава преступления, предусмотренного ст.107 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо, чтобы аффект был вызван:

- насилием. Должно обязательно носить неправомерный характер; законные действия потерпевшего, в том числе и связанные с причинением вреда физическому или психическому здоровью субъекта преступления, никак не являются причиной сильного душевного волнения в смысле ст. 107 УК РФ. В случае если насилие со стороны пострадавшего создавало право на необходимую оборону, то лишение жизни со стороны посягающего может образовывать состав преступления только лишь при наличии признаков, предусмотренных в ст. 108 УК РФ; ст. 107 УК РФ в этом случае не применяется; совершение преступления при наличии двух смягчающих обстоятельств, отображенных в различных нормах, должно квалифицироваться по статье, предусматривающей менее строгое наказание.

- издевательством, тяжким оскорблением, иными противоправными либо аморальными действиями (бездействием) потерпевшего. Важно то, что убийство должно быть квалифицировано как свершенное в пребывании аффекта вне зависимости от того, повлекли либо могли повлечь эти действия тяжкие последствия для виновного или его близких;

- длительной психотравмирующей ситуацией, возникшая в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего Мотивы убийства могут быть разными, они соединены с противоправным либо аморальным поведением потерпевшего (месть, ревность и т.д.).

Никак не воздействуя на квалификацию, они имеют существенное доказательственное значение с целью определения сильного душевного волнения и могут быть предусмотрены при назначении наказания. Совершение в состоянии сильного душевного волнения убийства при наличии признаков, указанных в ч. 2 ст. 105 УК РФ, никак не изменяет квалификации содеянного по ст. 107 УК РФ. Согласно закону убийство не должно расцениваться равно как свершенное при квалифицирующих признаках, предусмотренных п. п. "а", "г", "е", "е.1" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а кроме того и при обстоятельствах, с какими, как правило, сопряжено понимание об особой жестокости (в частности, множество ран, убийство в присутствии близких потерпевшему лиц), в случае если оно совершено в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения[[30]](#footnote-30).

В этой связи примечателен следующий пример из судебной практики: «Дрожжановский районный суд Республики Татарстан 19 марта 2012 года вынес приговор в отношении пенсионера Замдиханова В.Ш. , совершившего убийство сына, по ч.1 ст. 107 УК РФ. Это преступление можно было бы отнести к убийству особой жестокостью и квалифицироваться по другой статье УК, если не вникать в конкретные обстоятельства дела. Согласно материалам суда, отец нанес 4 удара обухом топора и 4 удара лезвием топора по его жизненно важным органам – по голове и по шее. В результате ударов пострадавшему были причинены телесные повреждения в виде открытой черепно-мозговой травмы, многооскольчатого вдавленного перелома костей свода черепа с повреждением оболочек и вещества головного мозга с кровоизлиянием под оболочки вещества головного мозга, кровоизлияниями в мягкие ткани волосистой части головы, которые причинили тяжкий вред здоровью, состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями и явились причиной смерти потерпевшего на месте происшествия. Кроме того, в результате ударов топором, потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде обширной рубленой раны передней поверхности верхней трети шеи с повреждением мягких тканей, сосудов шеи, пищевода, гортани, которые относятся к тяжкому вреду здоровья по признаку опасности для жизни, и не состоят в прямой причинной связи со смертью, а также телесные повреждения в виде рубленых ран височной, лобной областей, спинки носа, которые относятся к легкому вреду здоровья по признаку кратковременного расстройства здоровья до 21 дня.

При рассмотрении обстоятельств дела суд установил, что виновный (отец) находился находясь в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), возникшего в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением сына – тот систематически пьянствовал, избивал отца, требовал от него деньги на приобретение алкоголя. В ходе предварительного следствия в отношении подсудимого Замдиханова В.Ш. проводилась стационарная комплексная психолого- психиатрическая судебная экспертиза. Согласно ее заключению во время инкриминируемого деяния Замдиханов В.Ш. находился в состоянии аффекта, протекавшего по типу кумулятивного аффекта. Об этом свидетельствует длительность психотравмирующей ситуации, повышенная чувствительность к вновь возникающим воздействиям. Противоправные действия потерпевшего привели к усилению эмоциональной напряженности, доминированию чувства страха в психотравмирующей ситуации, угрожающей жизни с ощущением безвыходности и последующем агрессивным реагированием на фоне частичного сужения сознания и фрагментарности восприятия. Суд посчитал, что действия подсудимого Замдиханова В.Ш. квалифицируются по части 1 статьи 107 УК РФ как убийство, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта), вызванного длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным и аморальным поведением потерпевшего».[[31]](#footnote-31)

Трудности, образующиеся при квалификации деяния, во многом поясняются несовершенством той либо иной уголовно-правовой нормы. Потому задача законодателя состоит в том, чтобы сделать эти нормы более идеальные в плане их использования на практике. Чугуновым А.А. предлагается устранить из диспозиции ч.1 ст.107 УК такие слова как «издевательство» и «тяжкое оскорбление». Изменение санкции сопряжено с тем, что в функционирующей редакции размер наказания никак не соответствует видам наказания, законодатель ставит знак равенства между такими видами наказания как лишение свободы и ограничение свободы[[32]](#footnote-32).

Убийство, ответственность за которое предусмотрена ст.107 Уголовного кодекса Российской Федерации, причисляется к разряду преступлений, свершенных при смягчающих обстоятельствах. Уголовная ответственность в этом случае определена тем, что, в окончательном счете у виновного не настает глубокого помрачения сознания и отчасти остается самообладание и возможность сдерживать себя, невзирая на наличие повода, вызвавшего бурную эффектную реакцию[[33]](#footnote-33).

Для решения вопроса о том, совершено ли деяние в состоянии физиологического либо патологического аффекта, назначается комплексная психолого-психиатрическая экспертиза. Совместно с этим ее заключение не имеет для суда обязательной силы. Суд должен делать вывод о соответствующей квалификации действий виновного лица на основании всей совокупности добытых доказательств по делу.113 Каждый конкретный случай при этом должен рассматриваться не по аналогии, а исходя из стадии развития преступной деятельности виновного. 111 112 113 Бюллетень Верховного Суда РФ.1996.№1 с.14-15; 1997 №7 с.9-10 75 В ч.2 ст.107 УК предусмотрена ответственность за квалифицированный вид убийства в пребывании сильного душевного волнения. Для квалификации совершенного по ч.2 ст.107 УК – убийство двух и более лиц – следует определить то, что убийства были осуществлены одновременно и в одном месте, хотя и не одновременно, но и при небольшом промежутке времени между первым и последующим лишением жизни двух и более лиц. При этом важно учесть, чтобы они охватывались общим умыслом. Совершенное квалифицируется по ч.2 ст.107 УК вне зависимости от того, какие мотивы подтолкнули на первое и последующие убийства. Главным в данном случае считается то, что убийства совершены в состоянии психофизиологического аффекта, который вызван обстоятельствами, связанными противоправным или аморальным поведением потерпевших. В случаях, если виновный при наличии единого умысла свершает в состоянии психофизиологического аффекта убийство одного человека и покушение на другого квалифицируется по ч.1 ст.107, а также по ч.3 ст.30 и ч.2 ст.107 УК[[34]](#footnote-34).

В ситуации убийства двух или более лиц, когда состояние сильного душевного волнения было обусловлено поведением лишь только некоторых из них, ответственность наступает по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями ст. 107 и ст. 105 УК РФ. Умышленное причинение смерти в состоянии сильного душевного волнения одному пострадавшему и неосторожное причинение смерти другому лицу, чьи действия не влияют на возникновение аффекта, квалифицируется по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 107 и 109 УК РФ.

Необходимо подчеркнуть то, что не большой разрыв во времени между поведением потерпевшего, который спровоцировал убийство, и убийством не исключает возможности квалификации содеянного по ст.107 УК. К примеру, Петрова была изнасилована не установленными лицами, при этом присутствовал потерпевший Григорьев, который говорил, чтобы она не сопротивлялась. Когда неизвестные ушли, Петрова считая Григорьева виновным в ее изнасиловании взяла на кухне нож и, возвратившись через 3-5 минут в комнату, нанесла несколько ударов ножом в шею и грудь потерпевшему Григорьеву. Президиум Тульского областного суда счел убийство совершенным в состоянии аффекта, указав что в действии Григорьева и насильника, вызвали у Петровой состояние сильного душевного волнения, а разрыв во времени между этими действиями и убийством был незначительным[[35]](#footnote-35).

Таким образом, при определении продолжительности разрыва во времени между обстоятельствами, вызвавшими сильное душевное волнение и убийством необходимо принимать во внимание определенные обстоятельства (особенности) дела. Продолжительный период времени между обстоятельствами, вызвавшими сильное душевное волнение и убийством исключает употребление ст.107 УК.

Для квалификации убийства по ст.107 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо определить то, что аффективная реакция была сильной, мощной, т.е. в существенной мере отграничивала сознательный контроль в выборе действия и вероятность руководить им. При этом состояние аффекта никак не исключается, в том числе и если мгновенно после совершения преступления в состоянии аффекта лицо приходит в себя и ведет себя нормально, естественно[[36]](#footnote-36).

Квалифицированный состав убийства в состоянии аффекта (ч.2 ст.107 УК РФ подразумевает причинение смерти двум и более лицам, причем осуществляющий преступление обязан быть в состоянии аффекта по отношению к абсолютно всем потерпевшим. Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что условия применения понижающих наказание факторов по ст.106 и по ст. 107 УК РФ различны. Если мотивация убийства детей своими матерями продиктована стремлением скрыть от близких и от общества свою личную проблему, которая зачастую даже не угрожает ее жизни, то убийство в состоянии аффекта чаще всего обусловлено опасением за жизнь и здоровье личности виновного или его близких. Однако такое различие в мотивации не всегда берется во внимание при вынесении решения о наказании. Как следует из статистики, наказание за данные виды преступлений в целом равнозначны.

Хотя и следовало бы учитывать, что мать, лишая жизни едва только родившегося младенца, не просто лишает его право на жизнь. Она еще и лишает общество возможного участника общественных отношений. Здесь уместно иметь в виду не только нравственную, но и демографическую, а также социальную проблемы. В связи с этим не исключено, что законодатель в будущем вынужден будет ужесточить наказание за убийство матерью своего ребенка. Столь же многоплановым возможно и рассмотрение обстоятельств убийства в состоянии аффекта.

При квалификации преступления, подпадающего под ст. 107 Уголовного кодекса Российской Федерации, еще существуют трудности, вызванные необходимостью точно и достоверно обосновать состояние аффекта в конкретном случае, отбором доказательств того, что преступник находился в состоянии эмоционального напряжения. Дальнейшее развитие науки в сфере уголовного права позволит вооружить правоприменительные органы дополнительными инструментами для определения степени виновности преступника, мотивов совершения его деяния.

Поскольку в целом правовая тематика развивается по пути гуманизации уголовного права, то именно конкретизация всех обстоятельств дела, основанная но нормах закона, позволит обеспечить справедливость и объективность при назначении наказания, а в конечном итоге – обеспечить безопасности личности от противозаконных посягательств.

# Заключение

Подводя итоги по проделанной работе, можно прийти к выводу, что: Действующее законодательство выделило состав детоубийства и убийства, совершенного в состоянии аффекта в качестве привилегированного, со смягчающими обстоятельствами.

1. У данных преступлений объектом убийства является право на жизнь. Потерпевшим от убийства матерью новорожденного ребенка является новорожденный ребенок, а в убийстве, совершенном в состоянии аффекта, – лицо, которое совершило насилие, издевательство, тяжкое оскорбление, иные противоправные или аморальные действия (бездействие) в отношении виновного либо близких ему лиц.

2. Объективная сторона преступления, по ст.106 Уголовного Кодекса Российской Федерации – это действие или бездействие, которое направленно на причинение смерти новорожденному ребенку, совершенное во время родов или сразу после них, а также в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости виновной. У объективной стороны в данном преступлении имеются 4 обязательных признака, такие как: убийство ребенка во время родов; убийство его сразу после родов; убийство ребенка в условиях психотравмирующей ситуации; убийство матерью новорожденного ребенка в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости.

Объективная сторона преступления по ст.107 Уголовного Кодекса Российской Федерации – действия, которые направлены на умышленное лишение обидчика жизни. У объективной стороны в этом преступлении тоже есть признаки, которые ему присущи. О наличии состава преступления может свидетельствовать обязательное условие: что аффект вызван: насилием, издевательством либо тяжким оскорблением со стороны потерпевшего, либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, либо длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего.

3. Субъект преступления, по статье 106 Уголовного Кодекса Российской Федерации – специальный, т.е. в данном преступлении субъектом может быть только мать ребенка, достигшая шестнадцати лет.

А в статье 107 Уголовного Кодекса Российской Федерации субъект преступления общий. Субъектом этого преступления могут быть физические вменяемые лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста.

4. Субъективная сторона детоубийства и убийства, совершенного в состоянии аффекта, характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Субъективные стороны данных преступлений содержат обязательные признаки, такие как: в ст.106 УК РФ – эмоциональный, а в ст.107 УК РФ - внезапность.

5. При квалификации убийства следует учитывать, что если присутствуют одновременно признаки отягчающих и смягчающих обстоятельств, то его квалифицируют как убийство при смягчающих обстоятельствах.
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