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**ВВЕДЕНИЕ**

**Актуальность темы исследования.** Термин «источник права» берет свое начало еще из римского права и понимается как форма выражения правовых норм, имеющих общеобязательный характер. Главным в юридическом и правоприменительном смысле для источника права является его признание государством, так как только они могут в дальнейшем применяться и являться регулятором общественных отношений в обществе.

Источник - это основные начала, исходные положения. Обычно различают источники права в двух взаимосвязанных аспектах. Во-первых, к ним относят объективные факторы, определяющие право как социальное явление. В качестве таких факторов выступают материальные условия жизни общества, экономические, политические и социальные потребности людей. То есть, в данном случае речь идет об источнике права в материальном смысле слова. Во-вторых, понятие источника права связывают и с непосредственной деятельностью уполномоченных органов государственной власти  по формированию права, приданию ему формы законов, указов, постановлений  и других нормативных юридических документов. Здесь идет речь об источнике права в формальном или юридическом смысле слова[[1]](#footnote-1).

В последние годы нормы гражданского процессуального права претерпевают существенные изменения, принимаются новые нормативные правовые акты.

Значительное обновление гражданско-процессуального законодательства повлекло за собой количественное и качественное изменение источников гражданского процессуального права. Все это приводит к проблемам, как применения, так и толкования норм права в дальнейшем.

Так данные проблемы для науки гражданского процессуального права России по своей актуальности занимает значительное место, поскольку, являясь формой внешнего выражения и функционирования юридических норм, они составляют основу механизма правового регулирования, а без должного их изучения, применение норм будет являться затруднительным.

**Степень научной разработанности.** В дореволюционный период в науке гражданского процессуального права в России тема источников отрасли затрагивалась в работах Е. В. Васьковского, И. В. Гессена, А. Х. Гольмстена, Г. В. Демченко, Н. Л. Дювернуа, Н. М. Коркунова, М. Я. Лазерсона, К. И. Малышева, С. А. Муромцева, Г. Ф. Шершеневича, Т. М. Яблочкова и других авторов. К тому же периоду времени относятся ставшие классическими труды зарубежных ученых: Г. Кельзена, О. Бюлова, Ф. К. Савиньи.

В советский период можно отметить работы С. Н. Братуся, С. И. Вильнянского, И. Б. Новицкого, П. И. Стучки, А. В. Мицкевича, А. Ф. Шебанова, С. Ф. Кечекьяна, C. С. Алексеева и др.

В современной России исследованию источников права были посвящены работы в области теории права: Т. Г. Морщаковой, В. А. Туманова, А. Х. Саидова, А. В. Корнева, М. Н. Марченко, В. В. Лазарева, Т. Н. Нешатаевой, А. Н. Верещагина, П. А. Гука и др.

В трудах учёных-процессуалистов были разработаны как отдельные вопросы источников гражданского процессуального права, так и вопрос системы этих источников: С. Ф. Афанасьева, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, Н. А. Громошиной, М. А. Гурвича, С. К. Загайновой, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, Е. А. Ивановой, О. Ю. Котова, Д. Я. Малешина, А. К. Сергун, Е. Е. Уксусовой, Г. Д. Улётовой, Д. А. Туманова, Я. Ф. Фархтдинова, Д. А. Фурсова, О. Ч. Хускивадзе, М. С. Шакарян, В. В. Яркова и др.

Среди зарубежных исследований, позволивших проследить общемировые тенденции в сфере источников гражданского процессуального права, исследования: Е. А. Фэрнсворса, Л. Кадье, Г. Канивет, О. Чейс, Ж. Уокер, Г.Л.А Харта, А. Росса, Ж. Л. Бержеля, Н. Эндрюса, К. Цвайгерта, Х. Кётца и других учёных[[2]](#footnote-2).

**Объектом исследования** в данной работе являются общественные отношения, возникающие в процессе применения судами норм права, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел.

**Предметом исследования** является законодательство Российской Федерации, содержащее в себе нормы гражданско-процессуального права, а также правовые позиции Верховного Суда РФ как самостоятельная разновидность источников права. Кроме этого будут рассмотрены такие источники как аналогия права и аналогия закона.

**Цель данной работы** заключается в изучении источников гражданского процессуального права в системе российского законодательства.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи:**

- раскрыть понятие и содержание источников гражданского процессуального права;

- рассмотреть систему источников гражданского процессуального права;

- охарактеризовать такой источник гражданского процессуального права, как акты Верховного Суда РФ;

- рассмотреть аналогию права и аналогию закона как один из источников гражданского процессуального права.

**Методологическую основу исследования** составляют диалектический метод познания объективной действительности и основанные на нем общенаучные и частнонаучные методы (анализ, синтез и обобщение полученных знаний, сравнительно-правовой метод изучения материала).

**Теоретическая значимость исследования** заключается в том, что при использовании научной литературы и нормативной базы была предпринята попытка изучения сущности и форм источников гражданского процессуального права, изучения видов источников, их механизма действия, места в иерархии системы источников правового регулирования, а также рассмотрены отдельные источники гражданского процессуального права.

**Структура работы** включает в себя: введение, две главы, объединяющие четыре параграфа, заключение и список использованных источников.

**ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИСТОЧНИКОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

* 1. **Понятие и содержание источников гражданского процессуального права**

Ключевая категория правоведения, «источник права», традиционно является одной из самых дискуссионных. В литературе подчеркивается значимость исследования вопросов, касающихся источников права, так как представление о них является отправной точкой познания права. Известный русский ученый Н. М. Коркунов еще в конце XIX в. отмечал, что без изучения основных вопросов об источнике права, а также специфических особенностей тех или иных видов источника права нельзя судить вообще о природе и характере самого права[[3]](#footnote-3).

Термин «источник права» был введен в научный оборот древнеримским мыслителем Титом Ливием, который называл Законы XII таблиц источником всего публичного и частного права[[4]](#footnote-4). С тех пор проблема единообразного понимания сущности источника права как базовой категории юриспруденции стала актуальной.

Под источником в обыденной речи понимают место, откуда исходит вода. В латинском языке термин «fond», который положил начало современным представлениям об источниках права, имеет два значения: «первое - источник в смысле родник, ключ; второе значение - начало, первопричина, виновник»[[5]](#footnote-5). Современный русский язык, указывая, что источник - это все «то, что дает начало чему-нибудь, откуда исходит что-нибудь», указал также на третье значение термина - «письменный памятник, документ, на основе которого строится научное исследование»[[6]](#footnote-6). Словарь В. Даля источником называет «всякое начало или основание, корень или причину, исходную точку, запас или силу, из которой что-то истекает, рождается, происходит»[[7]](#footnote-7).

На основании приведенных выше определений представляется целесообразным рассмотреть данное понятие в двух аспектах: как причину, обусловливающую правовое явление, и определенный документ, включающий правовую норму.

Данную позицию поддерживает О. А. Иванюк, который указывает, что при использовании значение слова «источник», собственно правовую дефиницию «источник права» можно понимать «и как причину возникновения того или иного правового явления, и как определенный документ, правовой акт, который содержит нормы права или санкционирует применение неписаных норм права»[[8]](#footnote-8).

Изучение правового термина еще в дореволюционной России вызывало множество споров и не прекращаются до сих пор. В дореволюционный период такие ученые как Е. Н. Трубецкой и И. В. Михайловский, отмечали, что источник права необходимо понимать как обстоятельства, влияющие на появление правовых норм, которые обусловливают обязательность устанавливаемых правил поведения.

В 40-е годы XX в. под источником права понимался способ, с помощью которого правилу поведения через государственную власть придавалась общеобязательная сила или когда под источником права в широком смысле понималась «диктатура рабочего класса, т.е. советская власть», а в специальном смысле - «законодательные нормы». Следовательно, в Советском государстве в основе определения термина лежала концепция отождествления права и действующего законодательства.

В настоящее время мысль о неопределенности и спорности источника права прослеживается в трудах как отечественных, так и зарубежных авторов. Подчеркивается, что источник права является тем термином, который скорее должен помочь пониманию, чем дать понятие того, что обозначается данным выражением. Например, А. А. Рубанов обращает внимание на то, что «источник права принадлежит к группе правовых дефиниций, которые по своей сути представляют собой метафоры»[[9]](#footnote-9). Б. Н. Топорнин отмечает образный характер понятия и предлагает рассматривать термин «как некую конвенциональную условность»[[10]](#footnote-10).

Итак, смысловое значение термина «источник права» характеризуется тем, что правовая дефиниция придает всей совокупности действующих в обществе норм правовой статус и юридическую силу. Источник права, а не любая другая правовая категория, открывает для правоприменителя правовые нормы, обусловливает необходимость их применения при регулировании общественных отношений[[11]](#footnote-11).

В рамках науки гражданского процессуального права определение понятия «источник» также имеет ряд нерешенных вопросов. Так, до 1970-х годов в юридической литературе почти не исследовалась, а если и были указания на данный термин, то он никак не раскрывался.

Как известно, на сегодняшний день выработано два основных подхода к пониманию права: узкий и широкий Данные подходы различны по своему логическому  содержанию и одновременно схожи по своей сути.

Первый подход рассматривается как система норм, установленных  или санкционированных государством, которые выражают его волю и обеспечиваются  им. Непосредственным источником возникновения правовых норм здесь была государственная власть, а источником права в формальном значении, форма выражения  государственной воли, наиболее универсальной формой выражения, которой являлся закон и иные нормативные ­правовые акты. В силу этого право проявлялось в форме нормативно­го правового акта, выступающего единственным источником  права, исходящего от государства и объединяющего в себе все законы и подзаконные нормативные акты.

Сторонники широкого подхода помимо норм права, в  общее понятие права включали правосознание, правоотношения и другое. Так, обосновывая свой подход, С.Ф. Кечекьян писал: «Именно потому, что право  представляет собой сложное явление, определяя право как совокупность норм, имеют в  виду, что это не просто некоторые суждения должного поведения, а правила, которые действуют, что норма права обусловливает определенные правовые обязанности для  граждан и определенные дозволения, что норма права воплощается  в определенных  правоотношениях». Следовательно, в данном подходе представлялось не совсем  правильным относить к источникам права только нормативные ­правовые акты[[12]](#footnote-12).

Так, термин «источник права» имеет определенный набор признаков, которые в целом совпадают с признаками источников гражданского процессуального  права, выступающего самостоятельной отраслью права. Сюда, например, можно  отнести такие признаки, как определение и закрепление источника права соответствующим органом в пределах его компетенции, особый порядок вступления в  законную силу, официальный характер и обязательность для исполнения, направленность на регулирование общественных отношений, документальная форма выражения, наличие определенных реквизитов и другое.

К специальным признакам  можно отнести те из них, которые подчеркивают юридические особенности именно  источников гражданского процессуального права:

1) обеспечение регулирования  гражданско­-процессуальных отношений;

2) источники гражданского ­процессуального права, которые являются внешним проявлением гражданско­-процессуальных норм, которые выражаются в форме позитивного права;

3) принятие в установленном законом порядке, то есть с соблюдением специальной процедуры;

4) размещение в определенной органической системе, где они находятся между собой в иерархических, функциональных, структурных и генетических связях.

Таким образом, источником гражданского процессуального права являются офи­циальные внешние формы выражения процессуальных норм, которые регулируют (устанавливают, изменяют, прекращают) отношения в сфере гражданского  судопроизводства, в результате их закрепления (определения, установления) уполномоченными на то органами государственной власти.

* 1. **Система источников гражданского процессуального права**

Основным источником права вообще и гражданского процессуального права в частности являются нормативные правовые акты, среди которых законы являются актами высшей юридической силы.

Главным источником гражданского процессуального права, как и любой другой отрасли российского права, является Конституция РФ[[13]](#footnote-13). Основной пласт конституционных норм, действующих в сфере гражданского судопроизводства, содержится в гл. 7 «Судебная власть и прокуратура» Конституции РФ. Так, ст. 118 устанавливает принцип осуществления правосудия только судом, ст. 120 провозглашает независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону, ст. 123 раскрывает содержание принципа гласности судебного разбирательства, говорит о состязательности и равноправии сторон.

Однако основная часть норм гражданского процессуального характера содержится в Гражданском процессуальном кодексе РФ (далее - ГПК РФ)[[14]](#footnote-14). Кодекс состоит из семи разделов, включающих статьи, регулирующие действия суда (судьи) и других участников гражданского судопроизводства в сфере осуществления правосудия по гражданским делам. В нем определены: цель и задачи; принципы гражданского судопроизводства; правила подведомственности и подсудности; состав участников разбирательства по гражданским делам; доказательства; порядок судебного разбирательства, вынесения решения, обжалования судебных актов.

Вводным законом к ГПК РФ и, следовательно, источником гражданского процессуального права служит Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»[[15]](#footnote-15). В целом Закон ввел в действие ГПК РФ с 1 февраля 2003 г., за исключением глав о кассационном и надзорном обжаловании судебных постановлений, которые были введены в действие с 1 июля 2003 г. При этом указанное исключение действовало только в отношении дел, по которым в срок до 1 февраля 2003 г. были принесены кассационные и надзорные протесты при условии, что на день вступления в силу ГПК РФ эти протесты не были рассмотрены. Исключение не касалось кассационных и надзорных жалоб, а также заявлений о принесении надзорных протестов, находящихся на 1 февраля 2003 г. в производстве российских судов общей юрисдикции[[16]](#footnote-16).

Источником гражданского процессуального права, определяющим, наряду с ГПК РФ, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи, является также Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. «О мировых судьях в Российской Федерации»[[17]](#footnote-17). Данным Законом закреплена компетенция мировых судей, тем самым устанавливаются правила разграничения подсудности между мировыми судьями и федеральными судами, в том числе в отношении гражданских дел. Между тем в ГПК РФ эти нормы практически дублируются в ст. 23, входящей в институт родовой подсудности гражданских дел.

Помимо названных нормативных актов, источниками гражданского процессуального права являются и другие законы, в частности ФКЗ от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе РФ»[[18]](#footnote-18), Закон РФ от 26 июня 1992 г. «О статусе судей в РФ»[[19]](#footnote-19), ФЗ от 2 октября 2007 г. «Об исполнительном производстве»[[20]](#footnote-20), ФЗ от 31 мая 2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»[[21]](#footnote-21) и другие.

Следует заметить, что к источникам гражданского процессуального права относятся не все нормы указанных законов, а лишь связанные с осуществлением правосудия по гражданским делам и регулирующие правоотношения, в которых принимает участие суд. В частности, Закон «О статусе судей в Российской Федерации», устанавливающий порядок отбора кандидатов на должность судьи, порядок наделения судей полномочиями, сроки их полномочий и регулирующий другие подобные отношения, применяется в совокупности с нормами гл. 2 «Состав суда. Отводы» ГПК РФ.

В Законе «Об исполнительном производстве» гражданские процессуальные нормы по целевому назначению можно подразделить на две группы:

1) регулирующие отклонения от нормального хода исполнительного производства, подлежащие обязательному судебному санкционированию для придания легитимности исполнительных действий;

2) регулирующие возможность подачи в суд заявлений об оспаривании постановлений должностных лиц службы судебных приставов, их действий (бездействия).

Закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» применяется судами вместе с нормами гл. 5 ГПК РФ, устанавливающей правила представительства.

Нормы материальных законов, в том числе содержащиеся в кодифицированных источниках материального права, зачастую устанавливают процедурные правила разрешения правовых конфликтов в соответствующей области, что позволяет говорить об отнесении этих норм к источникам гражданского процессуального права. В частности, из 15 статей гл. 17 Семейного кодекса РФ (далее - СК РФ)[[22]](#footnote-22) (ст. 106—120), регулирующей порядок уплаты и взыскания алиментов, только в одной статье (ст. 110) не упоминается суд или документ, выдача которого производится по правилам гражданского судопроизводства.

Процессуальный характер имеют и некоторые другие статьи СК РФ. Например, ст. 70 «Порядок лишения родительских прав», ст. 72 (п. 2—4) «Восстановление в родительских правах», ст. 73 (п. 3—6) «Ограничение родительских прав», ст. 78 «Участие органа опеки и попечительства при рассмотрении судом споров, связанных с воспитанием детей», ст. 79 «Исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей», а также гл. 19 «Усыновление (удочерение) детей». А ст. 8 СК РФ определяет, что защита семейных прав осуществляется по правилам гражданского судопроизводства. Это касается и дел о расторжении брака, признании его недействительным, защите прав детей и ряда других вопросов.

Трудовой кодекс РФ (далее - ТК РФ)[[23]](#footnote-23) содержит в части пятой разд. XIII «Защита трудовых прав и свобод. Рассмотрение и разрешение трудовых споров. Ответственность за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права», многие нормы которого носят гражданский процессуальный характер, устанавливая подведомственность индивидуальных трудовых споров суду (ст. 391), сроки обращения в суд (ст. 392), судебные расходы (ст. 393), правила вынесения и исполнения судебных решений по делам об увольнении и о переводе на другую работу (ст. 394, 396), исключения из общих правил поворота исполнения по таким делам (ст. 397) и т. д. Наличие значительных особенностей судебной формы защиты трудовых прав при рассмотрении и разрешении дел, возникающих из трудовых правоотношений, были основанием принятия Пленумом Верховного Суда РФ постановления от 17 марта 2004 «О применении судами РФ Трудового кодекса РФ»[[24]](#footnote-24).

ГПК РФ (ч. 2 ст. 1) относит к источникам гражданского процессуального права нормы международного договора РФ, устанавливая их приоритет над правилами российского гражданского судопроизводства.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»[[25]](#footnote-25) фактически отнес к источникам гражданского процессуального права и другие акты. Согласно названному постановлению суд должен учитывать помимо процессуального закона и материальных норм:

1) постановления Конституционного Суда РФ о толковании положений Конституции РФ, подлежащих применению в данном деле, и о признании соответствующими либо не соответствующими Конституции РФ нормативных правовых актов, перечисленных в п. «а» - «в» ч. 2 и ч. 4 ст. 125 Конституции РФ, на которых стороны основывают свои требования или возражения;

2) постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании ст. 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле;

3) постановления Европейского Суда по правам человека, в которых дано толкование положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, подлежащих применению в данном деле.

Если имеются противоречия между нормами процессуального или материального права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении конкретного дела, то решение является законным в случае применения судом в соответствии с ч. 2 ст. 120 Конституции РФ, ч. 3 ст. 5 ФКЗ «О судебной системе РФ» и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ нормы, имеющей наибольшую юридическую силу. При установлении противоречий между нормами права, подлежащими применению при рассмотрении и разрешении дела, судам также необходимо учитывать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Однако отнесение судебной практики, в том числе постановлений Пленума Верховного Суда РФ, к источникам процессуального права далеко не бесспорно. В современной процессуальной науке многие исследователи проблем судебного прецедента приходят к обоснованному выводу о невозможности рассматривать разъяснения Пленума Верховного Суда РФ в качестве судебного прецедента, как правотворчество или создание нормы права. Постановления Пленума Верховного Суда РФ являются авторитетом для нижестоящих судов, играют значимую роль в обеспечении единообразного применения законодательства на территории страны, но они никогда, по мнению многих ученых, не будут иметь свойства нормы права[[26]](#footnote-26).

Что касается решений Конституционного Суда РФ, в результате которых нормативные акты, признанные неконституционными, утрачивают силу, то следует согласиться с В. Д. Зорькиным, что такие решения обладают нормативной силой[[27]](#footnote-27).

Правовой обычай (т. е. обычай, на который дана отсылка в нормативном правовом акте и реализация которого обеспечивается санкциями государства) является в Российской Федерации дополнительным источником права. Однако ни в ГПК РФ, ни в других нормативных правовых актах, составляющих гражданское процессуальное законодательство, не делается отсылок к обычаям. Но определение все же закреплено в Гражданском кодексе РФ в статье 5[[28]](#footnote-28).

При отсутствии нормы процессуального права, регламентирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допускает использование принципа аналогии закона и аналогии права.

Применение аналогии закона и аналогии права возможно только при наличии пробела в правовом регулировании. По мнению А. Т. Боннера, базой для преодоления пробелов в гражданском процессуальном праве является не субъективное усмотрение суда, а принципы, смысл и содержание самого права.

Применение закона по аналогии допускается при наличии двух необходимых условий:

1) отношение, по поводу которого возник спор, не урегулировано непосредственно нормами права или договором между сторонами;

2) имеется законодательный акт, который регулирует сходные отношения и потому может быть применен к спорному случаю.

Д. Б. Абушенко называет три этапа использования принципа аналогии:

1) обнаружение пробела в действующем праве;

2) отыскание нормы в другом регламентирующем сходные отношения нормативном акте;

3) определение прав и обязанностей исходя из общих начал и смысла законодательства[[29]](#footnote-29).

Таким образом, если аналогия закона невозможна в силу отсутствия законодательного акта, регулирующего сходные отношения (т. е. при невозможности применения аналогии закона), то производится определение прав и обязанностей исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).

Таким образом, система источников права состоит из Конституции РФ, ГПК РФ, ГК РФ и иные кодифицированные акты (СК РФ, ТК РФ и др.), также соответствующие ФЗ И ФКЗ, акты Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ, международные договоры и аналогию закона и права.

**ГЛАВА 2. ОТДЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА**

**2.1. Акты Верховного Суда РФ как источник гражданского процессуального права**

Всеми исследователями и практикующими юристами признано значение постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (далее — Постановления ПВС) для отечественной правовой системы в целом и для гражданского судопроизводства. Как явление правовой действительности, Постановления оказывают влияние на все аспекты функционирования и развития правовой системы, начиная с правоприменения на уровне судов первой инстанции и заканчивая влиянием на основные тенденции правовой политики государства. Однако единая оценка их правовой природы отсутствует.

На современном этапе развития юридической мысли все больше исследователей склоняется к тому, чтобы признать Постановления ПВС источниками права. Подобного рода эволюция могла бы способствовать достижению максимально верного и единообразного применения федерального законодательства всеми судами России, что в свою очередь позитивным образом скажется на эффективности российского судопроизводства. Как отмечает М. А. Фокина, в условиях реформирования социальных отношений необходимость законодательного признания правотворческих функций суда как инструмента реагирования на появление новых социальных институтов является закономерной[[30]](#footnote-30). Тем не менее в научном сообществе нет единодушия в вопросе о признания Постановлений ПВС источниками (формой) отечественного гражданского процессуального права. Все это побуждает обратиться к детальному изучению данного феномена, исследовать его правовую природу и возможность отнесения к источникам гражданского процессуального права.

Для начала для определения правового значения Постановлений ПВС и для решения вопроса о возможности причисления их к источникам права, прежде всего, необходимо обратиться к законодательству, регламентирующему деятельность Верховного Суда РФ и тем самым определяющему черты и свойства высшего органа судебной власти.

В статье 126 действующей Конституции РФ прямо говорится о полномочиях Верховного Суда России давать разъяснения по вопросам судебной практики, однако такая характеристика разъяснений, как «руководящие» в Конституции РФ отсутствует. Эти конституционные положения развиваются в ч. 7 ст. 2 и в п. 1 ч. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде РФ»[[31]](#footnote-31), согласно которым Верховный Суд в целях обеспечения единообразного применения законодательства дает судам разъяснения по вопросам судебной практики на основе ее изучения, анализа и обобщения.

В указанных нормах прямо не закреплена правотворческая функция судебной власти, что дает некоторым авторам основание отрицать возможность причисления актов Верховного Суда к числу источников гражданского процессуального права. Однако вывод о несоответствии судебного нормотворчества действительному назначению судебных органов является поспешным.

Более того, даже если говорить исключительно о писаном, позитивном праве, считая его состоящим исключительно из законов и подзаконных актов, то маловероятна ситуация, в которой эти законы и акты не потребуют интерпретации. В большинстве случаев законодатель не в состоянии предусмотреть все возможные правовые ситуации, что зачастую является причиной правовых конфликтов, и пока не будет выработана судебная позиция по спорным вопросам, содержание права будет неопределенным. Многие исследователи говорят, что кроме норм, содержащихся в законах, имеются нормы, которые можно вывести из закона путем его толкования, и такое толкование, как правило, дается органами судебной власти, создающей судебную практику. Поэтому о судебной практике, высшим, обобщающим результатом которой являются Постановления ПВС, можно обоснованно говорить не только как об актах применения права, но и как об и источниках права.

Таким образом, мы определили, что Постановления Верховного Суда РФ можно отнести к источникам гражданского права, которые разрешают разногласия по некоторым вопросам. Так, к примеру, на сегодняшний день действуют изданные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ подзаконные нормативные акты  - приказы «Об утверждении Регламента организации извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений»[[32]](#footnote-32), «Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа»[[33]](#footnote-33), вводящие новые правила в части извещения лиц, участвующих в деле, и подачи некоторых процессуальных документов в электронной форме соответственно.

Следует обратить внимание на то, что представители высших судебных инстанций последовательно, на протяжении десятилетий, поддерживают идею о правотворческом характере выносимых ими постановлений. Так, Председатель Верховного Суда В. М.  Лебедев отмечает: «Законодательно нормативный путь формирования российского права не исключает возможности развития прецедентного права»[[34]](#footnote-34). Аналогично мнение бывшего Председателя Высшего Арбитражного Суда А. А.  Ивановым: «Судебное толкование требуется, прежде всего, тогда, когда качество законов является низким. Поэтому через судебное толкование и обеспечивается правовая стабильность»[[35]](#footnote-35). А говорить о высоком качестве принимаемых законов в настоящее время не станут даже самые убежденные апологеты законодательной власти.

Отметим также, что роль Постановлений ПВС по вопросам судебной практики отражена и в процессуальном законодательстве. Так, в ч. 4 ст. 170 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее  - АПК РФ)[[36]](#footnote-36) указано, что мотивировочная часть решения суда может содержать ссылки на постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам судебной практики. В ст. 198 ГПК РФ, устанавливающей требования к содержанию решения суда, аналогичные положения отсутствуют. Такое различие в регулировании близких отраслей цивилистического процесса кажется неоправданным представителям не только юридической науки, но и судебной системы. Поэтому в п. 4 Постановления ПВС от 19.12.2003 №23 «О судебном решении» указывается, что судам при составлении мотивировочной части решения следует учитывать акты высших судебных органов, в том числе «постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые на основании статьи 126 Конституции РФ и содержащие разъяснения вопросов, возникших в судебной практике при применении норм материального или процессуального права, подлежащих применению в данном деле». Соответственно, Верховный Суд РФ настаивает на обязательности своих постановлений для нижестоящих судов. Следовательно, поскольку сам Верховный Суд исходит из обязательного характера Постановлений ПВС, то эти постановления становятся обязательными для российских судов и иных субъектов гражданских процессуальных правоотношений.

Более того, Верховный Суд Российской Федерации принимает меры к повышению уровня правового обоснования такой обязательности, в связи с чем им было выдвинуто предложение о внесении изменений в ч. 4 ст. 198 ГПК РФ, синхронизирующих содержание данной нормы с содержанием аналогичной нормы АПК РФ. Предлагалось внести в текст закона указание на возможность включения в мотивировочную часть решения суда общей юрисдикции ссылок на Постановления ПВС по вопросам судебной практики, на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации, а также на утвержденные Президиумом обзоры судебной практики. В настоящее время эти предложения воплощены в тексте федерального закона[[37]](#footnote-37).

При размышлениях о значении Постановлений ПВС и их обязательности следует обратиться к п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ, в котором закреплено в качестве основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора нарушение «единообразия в толковании и применении судами норм права». Как известно, именно в Постановлениях ПВС фиксируются результаты обобщения и анализа судебной практики. Эти результаты могут касаться различных проблем судебного правоприменения, как вытекающих из особенностей того или иного вида гражданского судопроизводства, так и присущих той или иной стадии гражданского процесса, либо связанных с рассмотрением отдельных категорий гражданских дел (например, Постановление ПВС «О применении судами законодательства при рассмотрении дел об усыновлении (удочерении) детей»[[38]](#footnote-38)), либо возникающих в ходе реализации отдельных процессуальных моментов. Как можно заметить, в Постановлениях ПВС содержатся разъяснения, которым должна следовать судебная практика и отклонение от которого влечет за собой провал в конкретном судебном разбирательстве и как следствие ведет к отмене вынесенных по делу решений, определений и постановлений.

Указанные положения Конституции и законодательства, в том числе процессуальные, определяющие полномочия Верховного Суда, являются нормативным основанием для аргументации научной позиции об обязательности разъяснений, содержащихся в Постановлениях ПВС, для нижестоящих судов. Это коррелирует с проблемой отнесения данных актов к источникам права, однако ее не исчерпывает, так как признание обязательности того или итого акта не является основанием для объявления его источником права. Суть рассматриваемой проблемы находится не только в плоскости обязательности или необязательности Постановлений ПВС, содержащих разъяснения высшей судебной инстанции по вопросам гражданского процессуального права, а в том, являются ли эти разъяснения самостоятельными регуляторами общественных отношений, возникающих в сфере гражданского судопроизводства. Действительно, именно критерий новизны правовой нормы в вопросе регулирования общественных отношений является отправной точкой в определении юридического статуса Постановлений ПВС, их причисления или не причисления к источникам отечественного гражданского процессуального права, и именно такая постановка вопроса препятствует прекращению дискуссии о возможности судебного правотворчества.

Рассматривая вопрос о необходимости официального включения Постановлений ПВС в число источников (форм) отечественного гражданского процессуального права с практической точки зрения, отметим, что пробелы в праве, неопределенность правовых норм, наличие двусмысленностей и неясностей — это черты, присущие даже самой стабильной законодательной системе в связи с тем, что ни один даже самый совершенный законодатель не может предусмотреть все возможные варианты развития общественных отношений и предугадать появление новых объектов правового регулирования. И именно Верховный Суд является органом, который на федеральном уровне первым сталкивается со спорными вопросами, порожденными эволюцией общественных отношений, за которыми законодательство, будучи системой статичной, в своем развитии не успевает. Данное положение вещей в сочетании с тем, что правотворческая функция является неотъемлемой частью практики Верховного Суда, и тем обстоятельством, что фактически творимое им право уже в настоящее время фиксируется в Постановлениях ПВС, позволяет говорить о необходимости легализации их статуса как одного из видов источников гражданского процессуального права[[39]](#footnote-39).

Именно Постановления ПВС как результат работы коллективного разума судебной системы, плод размышлений и труда наиболее подготовленных и квалифицированных судей по анализу и обобщению судебной практики на высшем уровне формируют правосознание и правопонимание судей, создают условия для обеспечения единообразия судебной практики, заполняют пробелы и пустоты в праве, устраняют неопределенность, неясность, двусмысленность права, в том числе путем сознания новых правовых норм, а, с другой стороны, являются надежным барьером, позволяющим избежать перерождения судейского усмотрения в произвол суда.

**2.2. Аналогия права и аналогия закона как источник гражданского процессуального права**

Институт аналогии в гражданском процессуальном праве - это процесс применения к общественным отношениям, требующим правового регулирования, прямо не предусмотренных законом правовых норм, регулирующих сходные отношения (аналогия закона) или общих начал и принципов отправления правосудия по гражданским делам (аналогия права).

В законодательстве трудно, а иногда и невозможно предусмотреть все многообразие ситуаций, которые могут возникнуть в процедуре рассмотрения и разрешения конкретного гражданского дела. В связи с этим в судебной практике довольно часто приходится преодолевать пробелы в правовом регулировании процессуальной деятельности и связанных с нею отношений между субъектами судопроизводства с помощью аналогии закона или права.

Аналогия - это распространение какой-либо нормы права или определенного комплекса норм на случаи, не предусмотренные в данной норме или комплексе норм, но существенно сходные с ними. Согласно данному определению сущность аналогии заключается в том, что, преодолевая пробел в праве, субъект правоприменительной деятельности не создает нормы права, а стремится разрешить конкретное дело на основе существующих в действующем законодательстве положений. Но это положение, которое по аналогии использует правоприменитель, применяется к отношениям, на которые законодатель, создавая такую норму, не рассчитывал.

Давая разъяснение относительно того, допускается ли в гражданском судопроизводстве применение аналогии закона и аналогии права, Верховный Суд РФ отметил, что положение ст. 1 ГПК РФ лишь законодательно закрепило многолетнюю сложившуюся и положительно зарекомендовавшую себя практику применения судами общей юрисдикции процессуального законодательства по аналогии. При применении аналогии в гражданском судопроизводстве необходимо иметь в виду, что это возможно только тогда, когда действительно существует пробел в процессуальном праве, а не его видимость, и при этом не будут ущемлены права каких-либо лиц, как участвующих, так и не участвующих в деле, которые гарантированы им законом. В связи с этим, например, недопустимо применять по аналогии к одним лицам нормы, устанавливающие санкции (штрафы и т.п.) или возлагающие какие-либо обязанности (уплату госпошлины и т.п.), в отношении не их, а других лиц.

С учетом сложившейся судебной практики можно сделать вполне определенный вывод: аналогия закона или аналогия права в гражданском судопроизводстве возможна и необходима при выработке судом не урегулированных федеральным законом процедур - при рассмотрении каких-либо категорий дел, не укладывающихся в общую процедуру; при совершении определенных процессуальных действий; при составлении процессуальных документов и т.п. Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или данное решение основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК)[[40]](#footnote-40).

Следует заметить, что примеры применения аналогии достаточно редки, особенно это касается аналогии права. Это объясняется тем, что она является исключительным средством применения права, применяется при исчерпании всех других средств урегулирования отношений, а также тем, что применение права по аналогии вызывает трудности у судей. Его появление можно объяснить и тем, что в практике судов встречаются ошибки в применении аналогии закона.

Например, в производстве Советского районного суда г. Липецка находилось дело по жалобе командира войсковой части на действия судебного пристава-исполнителя Советского ПССП. Заявитель просил признать незаконным и отменить официальное предупреждение от 17.06.2004 об уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ за злостное неисполнение решения Тамбовского гарнизонного военного суда о выделении квартиры бывшему военнослужащему этой войсковой части. Рассмотрение дела назначалось судом на 14.07.2004, 19.07.2004. Определением от 19.07.2004 жалоба оставлена без рассмотрения по аналогии с п. 7 ст. 222 ГПК РФ, что уже само по себе неправильно и противоречит положениям ст. 441 и п. 2 ст. 257 ГПК РФ. Данную позицию нельзя признать основанной на законе. Такая практика, например, наблюдалась в судах Липецкой области по 8,5% дел[[41]](#footnote-41).

В сложившейся в настоящее время ситуации применение закона (права) по аналогии нуждается в особой регламентации. Представляется, что механизм реализации этого правового института должен заключаться в следующем.

Во-первых, анализ фактических обстоятельств дела. Правоприменитель должен выяснить сущность правоотношений и убедиться в том, что они не урегулированы правом. На этой стадии решаются дополнительные задачи по установлению следующих обстоятельств:

а) отношения, не урегулированные правом, должны находиться в сфере правового регулирования;

б) применение аналогии должно иметь место в случае действительного существования пробела в праве;

Во-вторых, анализ правовых институтов на предмет сходных, т.е. правоприменитель переходит к этапу отыскания схожей нормы, регулирующей аналогичные отношения. Под сходным общественным отношением следует понимать отношение, существенные признаки которого в значительной мере схожи с существенными признаками другого отношения, но не тождественны им.

В процессе сравнения отношений устанавливают как совпадающие, так и различающиеся признаки, определяют, какие из них преобладают, находятся ли различающиеся признаки в пределах допустимого, и на основе такого анализа приходят к выводу о сходстве или его отсутствии.

На стадии определения нормы, регулирующей сходные отношения, важно соблюдение дополнительных условий:

а) необходимо учитывать специфику применения общих и специальных норм, субсидиарное применение норм и расширительное толкование. Применение аналогии допускается как исключительная мера при исчерпании других средств правового регулирования;

б) применяя закон по аналогии, суд должен толковать его так же, как и при обычном применении этой нормы.

в) применяя аналогию, необходимо учитывать принципы соответствующего института и отрасли права, а также близкие по содержанию нормы. Причем правило, касающееся применения принципов отрасли и ссылки на них, касается и аналогии закона.

Так, отвечая на вопрос, какие последствия влечет отказ от надзорной жалобы в суде надзорной инстанции, совершенный после принятия данной жалобы к рассмотрению по существу, Верховный Суд РФ указал следующее: в связи с отсутствием в главе 41 ГПК РФ нормы, предусматривающей последствия отказа от надзорной жалобы после истребования гражданского дела судом надзорной инстанции, применяются правила ст. 345 ГПК РФ, регулирующей сходные отношения при производстве в суде кассационной инстанции. Исходя из диспозитивных начал гражданского процессуального права, движение по делу зависит от процессуальной активности сторон[[42]](#footnote-42);

г) целесообразно ознакомление с практикой решения аналогичных дел, разъясняющими постановлениями высших судов, а также научной литературой по этому вопросу. Так, на многие вопросы применения аналогии обращают внимание и разъяснения Верховный Суд РФ, Конституционный Суд РФ. Имеются руководящие разъяснения и Прокуратуры РФ.

Например, рассматривая случаи возвращения представления прокурора без рассмотрения по существу по ст. 380 ГПК РФ, следует иметь в виду, что в Кодексе не указано, каким процессуальным документом оформляется возвращение представления прокурора и вправе ли лица, участвующие в деле, обжаловать этот акт, если вправе, то в каком порядке и куда. Как отмечается в информационном письме Генеральной прокуратуры РФ, в данном случае следует применять нормы, регулирующие сходные правоотношения (аналогию закона), - положения гл. 19 ГПК РФ. В этом случае возвращение представления прокурора без рассмотрения по существу должно быть оформлено в виде определения, которое может быть обжаловано председателю соответствующего суда, Верховного Суда Российской Федерации либо их заместителям[[43]](#footnote-43).

Однако применяя разъяснения вышестоящих судов, нужно внимательно анализировать указание на использование аналогии. Встречаются ситуации, когда по одному и тому же вопросу имеются противоположные позиции.

Так, согласно позиции Верховного Суда РФ в случае привлечения соответчика или соответчиков к участию в деле, замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела в суде производятся с самого начала. Течение срока рассмотрения дела по аналогии с положениями ч. 3 ст. 39 ГПК РФ должно начинаться со дня совершения соответствующего процессуального действия. Аналогичным образом должен исчисляться срок рассмотрения дела при вступлении в дело третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора[[44]](#footnote-44).

В свою очередь, в Приказе Судебного департамента при Верховном Суде РФ говорится, что при привлечении судом третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, пересчет срока рассмотрения по аналогии не применяется[[45]](#footnote-45).

В таких противоречивых случаях суды самостоятельно должны решать, каким образом применять данную норму. На наш взгляд, в приведенной ситуации верна будет первая точка зрения, так как в силу ч. 1 ст. 42 ГПК РФ третье лицо, заявляющее самостоятельные требования относительно предмета спора, пользуется всеми правами и обязанностями истца, в том числе и правом на изменение основания иска, увеличение размера исковых требований.

В-третьих, при отсутствии схожей нормы установление наличия пробела в праве и, соответственно, применение аналогии права.

В-четвертых, разрешение спора, принятие решения и издание правоприменительного акта, его закрепляющего.

Институт аналогии не должен подменять квалифицированное правовое регулирование, оперативную и своевременную работу законодателя, что ни в коей мере не умоляет важности анализируемого технико-юридического приема в правовом опосредовании общественных отношений. Правовая аналогия, ее объем и пределы в праве должны регламентироваться, дозироваться самими юридическими нормами[[46]](#footnote-46).

Правило о применении судом процессуального закона (права) по аналогии имеет как «минусы», так и «плюсы». Поскольку судебный процесс представляет собой строго формализированную юридическую процедуру, суть которой отражает тезис «разрешено только то, что прямо предписано законом», правило ч. 4 ст. 1 ГПК РФ открывает широкий простор для судейского усмотрения вплоть до произвола и как следствие - нарушение субъективных прав и законных интересов участников судебного процесса.

Данное обстоятельство указывает на то, что каждый случай применения аналогии судом должен быть предметом внимания вышестоящей инстанции в целях недопущения совершения судебной ошибки.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Таким образом, источник права можно определить как официально закреплённые формы внешнего выражения содержания права, который несет общеобязательный характер. Источником гражданского процессуального права являются офи­циальные внешние формы выражения (объективации) процессуальных норм, которые регулируют (устанавливают, изменяют, прекращают) отношения в сфере гражданского  судопроизводства, в результате их закрепления (определения, установления) высшими (уполномоченными на то) органами государственной власти.

Так, термин «источник права» имеет определенный набор признаков, которые в целом совпадают с признаками источников гражданского процессуального  права, выступающего самостоятельной отраслью права. Относятся такие признаки, как определение и закрепление источника права соответствующим органом в пределах его компетенции, особый порядок вступления в  законную силу, официальный характер и обязательность для исполнения, направленность на регулирование общественных отношений, документальная форма выражения, наличие определенных реквизитов и другое.

К специальным признакам  можно отнести те из них, которые подчеркивают юридические особенности именно  источников гражданского процессуального права:

1) обеспечение регулирования  гражданско­-процессуальных отношений;

2) источники гражданского ­процессуального права, которые являются внешним проявлением гражданско­-процессуальных норм, которые выражаются в форме позитивного права;

3) принятие в установленном законом порядке, то есть с соблюдением специальной процедуры;

4) размещение в определенной органической системе, где они находятся между собой в иерархических, функциональных, структурных и генетических связях.

Основным источником права вообще и гражданского процессуального права в частности являются нормативные правовые акты, среди которых законы являются актами высшей юридической силы. Главным же источником гражданского процессуального права, как и любой другой отрасли российского права, является Конституция РФ, также ГПК РФ и сопутствующие ему ФЗ и ФКЗ РФ. Источниками гражданского процессуального права являются и иные кодифицированные акты, регулирующие преимущественно материально-правовые отношения. Например, ряд процессуальных норм содержится в ГК РФ, Жилищном кодексе РФ, СК РФ, Трудовом кодексе РФ. К источникам гражданского процессуального права относятся и отдельные нормы международного права. Необходимо указать и на такие акты, как постановления КС РФ и постановления Пленума ВС РФ. Вопрос об их отнесении к источникам гражданского процессуального права в правовой доктрине до настоящего времени является дискуссионным, но именно благодаря им обеспечивается верховенство Конституции РФ, единообразное применение закона, а судебная практика является стабильной.

Постановления ПВС — акты официального толкования права, которыми ПВС путем толкования права, выявления его смысла, исходя из духа права и закона, познаваемого сквозь призму общечеловеческих ценностей, с использованием в качестве методов толкования аналогии закона или аналогии права создает новые правила поведения для неопределенного круга лиц. Создаваемые ПВС правила разъясняют неясные положения нормативных актов, конкретизируют оценочные понятия, устанавливают ограничительное или расширительное толкование, восполняют пробелы или устраняют противоречия в законодательстве и будучи закрепленными в официальном, подлежащем публикации документе, обязательны для неоднократного применения и исполнения.

При отсутствии нормы процессуального права, регламентирующей отношения, возникающие в ходе гражданского судопроизводства, ч. 4 ст. 1 ГПК РФ допускает использование принципа аналогии закона и аналогии права.

Применение аналогии закона и аналогии права возможно только при наличии пробела в правовом регулировании. Применение закона по аналогии допускается при наличии двух необходимых условий:

1) отношение, по поводу которого возник спор, не урегулировано непосредственно нормами права или договором между сторонами;

2) имеется законодательный акт, который регулирует сходные отношения и потому может быть применен к спорному случаю.

Также существуют три этапа использования принципа аналогии:

1) обнаружение пробела в действующем праве;

2) отыскание нормы в другом регламентирующем сходные отношения нормативном акте;

3) определение прав и обязанностей исходя из общих начал и смысла законодательства.

Таким образом, если аналогия закона невозможна в силу отсутствия законодательного акта, регулирующего сходные отношения (т. е. при невозможности применения аналогии закона), то производится определение прав и обязанностей исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права).
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