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*Суд присяжных как институт в нашей стране существует еще очень мало. Время должно показать, приживется он на территории России или нет. Но у меня есть уверенность, что, выбирая свой путь, мы будем долго и мучительно болеть.*

 ***Анатолий Корниенко***

**Введение**

Трудно найти иную, чем суд с участием присяжных заседателей, форму судопроизводства, мнения по поводу которой расходились бы столь значительно: от восхищения до презрительного уничижения[[1]](#footnote-1). С одной стороны, суд с участием присяжных заседателей получил «юридическую прописку» в Конституции РФ, с другой — в средствах массовой информации он постепенно становится объектом общественного злословия. Многие пороки суда присяжных достались современному законодательству в наследство от дореволюционного аналога данного института.

***Актуальность темы*.** Политические, экономические реформы 1990-х годов в России затронули все стороны жизни страны. Принятая в 1993 году новая Конституция Российской Федерации провозгласила Россию демократическим правовым государством, что во многом обусловило реформирование системы судопроизводства. Одним из элементов обновленной судебной системы стал суд с участием присяжных заседателей, с одной стороны, единственный социальный институт страны, обеспечивающий возможность граждан осуществлять правосудие. Некоторые специалисты в области общественных отношений полагают, что ситуация с судом присяжных в России стала критической и требует немедленного и активного включения общества в обсуждение данного вопроса. Неудивительно, ведь обычный гражданин реально реализует свое конституционное право непосредственно участвовать в управлении делами государства либо в парламентском кресле, либо на скамье присяжных. Второе значительно доступнее и дешевле.

Но, с другой стороны, многочисленные споры, как практиков, так и теоретиков юридической науки ставит вопросы: 1) необходим ли российской системе правосудия институт присяжных заседателей; 2) есть ли возможность внести изменения в институт присяжных заседателей в российском судопроизводстве, улучшить его с практической точки зрения.

Таким образом, ***целью*** данной курсовой работы является объективный анализ ценности суда присяжных в качестве института уголовного судопроизводства, а также социального института власти как фактора демократичности и объективности уголовного процесса.

**§1. История появления суда присяжных в России**

В данном параграфе я попытаюсь кратко охарактеризовать историю появления суда присяжных в России, а также сделать выводы.

Главным преобразованием после освобождения крестьян была судебная реформа 1864 года. Старый суд ликвидировался, судебная власть отделялась от административной и становилась независимой. Тайное письменное судопроизводство заменил открытый, устный и состязательный процесс; возникли новые институты адвокатуры и мирового суда. Но «краеугольным камнем» и «венцом» судебной реформы современники по праву считали суд присяжных.

Важно отметить, что суд присяжных — это не самостоятельное постоянно действующее судебное учреждение, а особая форма суда, коллегиальное присутствие, состоящее из двух-трех коронных (профессиональных) судей и 12 местных жителей (присяжных заседателей), временно призванных в суд для решения вопроса о виновности подсудимого на основе своего жизненного опыта и чувства справедливости. При вердикте присяжных «нет, не виновен» подсудимый освобождается прямо в зале суда. Если вердикт: «да, виновен», профессиональные судьи назначают ему меру наказания.

В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено Екатерине II русским ученым-юристом С. Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года. Выдающийся реформатор и государственный деятель М. М. Сперанский предлагал эту форму суда Александру I в 1809 году

«Отцами» суда присяжных в России были видные юристы Дмитрий Александрович Ровинский, Сергей Иванович Зарудный и Николай Андреевич Буцковский, которые детально разработали статьи законодательства о нем. При этом были учтены как зарубежный опыт деятельности суда с участием присяжных заседателей, так и особенности национальной истории и менталитета. Инициаторам учреждения этого суда удалось преодолеть сильное сопротивление оппонентов, указывавших на опасность допуска невежественной и забитой массы крестьян, «вчерашних рабов», к отправлению правосудия, убедить сомневающихся в наличии здравого смысла и чувства справедливости у русского народа и доказать необходимость и возможность введения этого суда в нашей стране.

Имущественный ценз, необходимый для включения в состав присяжных, был сравнительно высок. В присяжные допускались и крестьяне, занимавшие должности в крестьянском самоуправлении: сельские старосты, волостные старшины и т. д. Но присяжные не избирались, а назначались. Порядок подбора присяжных был такой: специальные комиссии в уездах под председательством уездных предводителей дворянства составляли списки лиц, могущих быть присяжными. Эти списки передавались председателям окружных судов, а те уже составляли списки присяжных: годовые, месячные и на конкретные заседания. Следовательно, решающую роль в поборе присяжных играли предводители дворянства и председатели судов, т. е. представители сословия дворян.

По закону присяжным заседателем мог быть мужчина из любого сословия, отвечавший трем основным требованиям: русское подданство, возраст от 25 до 70лет и проживание не менее двух лет в том уезде, где проводилось избрание в присяжные. К участию в суде не допускались преступники, несостоятельные должники, немые, слепые, глухие, сумасшедшие и не знавшие русского языка.

Разработка института суда присяжных заседателей вызвала активные споры. Далеко не все были готовы (как, впрочем, и в наше время) представить себе такой суд в России. "Русский народ не способен к самоуправлению", - писала газета "День". Суд присяжных не подходит русскому человеку, утверждала она, так как он не образован и не в состоянии понять, что происходит в зале суда. Присяжные-крестьяне будут только говорить судьям: "Не знаем, кормилец" или "Как прикажете, ваша милость". Более того, некоторые приписывали русскому человеку особые правосознание и психологию - жалость даже к самому жестокому преступнику, когда того присуждали к плахе. Если в России ввести суд присяжных, считали его противники, то в судах станут выносить исключительно оправдательные вердикты.

Ровинский опроверг утверждение о «неподготовленности» русского народа к суду присяжных. Народные массы, писал он, «ни в одном государстве не могут еще похвастаться ни юридическим образованием, ни способностью к тонкому анализу». В большинстве случаев человек осторожен, когда за его поступками следит общество, у которого есть возможность порицать и наказывать его. Представителями общества и являются присяжные.

Зарудный обосновывал суд присяжных с теоретических позиций. «Цель судоустройства - учреждение судебных мест на таком основании, чтобы судебные решения пользовались всеобщим доверием». Достигая цель, следует ввести в суд представителей общества - присяжных. Они разрешают спор о событии преступления, а постоянные судьи только применяют закон. Зарудный доказывал неполитический характер суда присяжных, его безопасность для самодержавия.

Теоретические положения Ровинского и Зарудного вошли в «Соображения государственной канцелярии о судопроизводстве гражданском, уголовном и судоустройстве».

Первые процессы, проходившие с участием присяжных заседателей, опровергли мрачные прогнозы. В первые годы министерство юстиции собирало у председателей и прокуроров окружных судов отзывы о ходе реформы. В них отмечалось, что присяжные хорошо справляются со своими обязанностями. Даже полуграмотные крестьяне оказались в состоянии самым внимательным образом выслушать стороны и принять здравое решение. Оправдательных вердиктов было несколько больше, чем у их зарубежных коллег: от 25 до 35% всех вердиктов. Причины такого явления многогранны, но есть меньше всего оснований вести речь об особой психологии русского народа, о его жалостливости. В этой связи необходимо упомянуть об одном существенном промахе, допущенном при составлении Судебных уставов. По закону присяжным не полагалось знать о наказании, которое грозило подсудимому. Поэтому иногда у присяжных возникало убеждение, что подсудимого ждет каторга, хотя судят его не за столь тяжкое преступление. Тогда, как правило, и следовал оправдательный вердикт. В 1874 году министерство юстиции провело специальное исследование о причинах оправдательных приговоров. Почти половина их (47%) была вызвана плохой работой предварительного следствия - суд не получил весомых улик. Далеко не все следователи имели специальное образование, опыта работы мало было у всех.

Анализируя исторический аспект суда присяжных в России, можно по праву признать, что суд присяжных был самым демократическим из всех институтов, установленных в Российской империи в результате буржуазных реформ. Его политический характер проявлялся более отчетливо по сравнению с органами местного самоуправления (земствами и городскими думами): он в широком масштабе обладал правом помилования, являвшимся прежде исключительной прерогативой верховной власти. Но, на мой взгляд, признавая данный факт, необходимо учитывать и то, что угнетенный народ в посткрепостной России практически не имел тогда иных способов реализации своих прав, сегодняшняя действительность же совсем иная.

И, в заключении к историческому аспекту появления суда присяжных в России приведу известный в истории российского судопроизводства с участием суда присяжных пример:

«Высшим проявлением гражданского мужества присяжных заседателей было оправдание В. И. Засулич, которая выстрелом из пистолета ранила петербургского градоначальника генерала Ф. Ф. Трепова (по слухам, внебрачного сына Николая I), приказавшего высечь одного из заключенных. Присяжные заседатели (жюри состояло на 3/4 из дворян и чиновников) своим вердиктом не столько оправдали Засулич, сколько обвинили Трепова, отстаивая таким образом свое личное право и право каждого гражданина не быть высеченным по произволу какого бы то ни было начальника.

Вердикт по делу Засулич произвел эффект разорвавшейся бомбы. По воспоминанию современника, «…торжественное оправдание Веры Засулич происходило как будто в каком-то ужасном, «кошмарическом» сне... Никто не мог понять, как могло состояться в зале суда самодержавной империи такое страшное глумление над Государевыми высшими слугами, столь наглое торжество крамолы»[[2]](#footnote-2)

**Глава II. Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей**

**§1. Общие правила производства в суде с участием присяжных заседателей**

Суд присяжных - это не обособленный, не самостоятельный судебный орган, не отдельное звено вертикальной системы судов общей юрисдикции, а состав суда, принципиально отличающийся от традиционного; своеобразное "судебное присутствие", как сказали бы юристы XIX столетия. В этот состав входят: один судья федерального суда общей юрисдикции и двенадцать присяжных заседателей. Причем под судьей в данном случае понимается член Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, судья верховного суда республики, краевого, областного суда, суда автономной области, автономного округа, городов Москвы и Санкт-Петербурга или же судья окружного (флотского) военного суда. Иначе говоря, суды присяжных функционируют на уровне Верховного Суда РФ и на уровне среднего звена системы гражданских и военных федеральных судов общей юрисдикции, в стенах вышеупомянутых судебных органов и обладают той же подсудностью. Это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, среди которых особое место занимают те, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания может быть назначена смертная казнь: убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа; геноцид.

Конституционный Суд РФ выражает специфику уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей в следующих формулировках: "присяжные заседатели не обязаны мотивировать свое решение, в том числе по основному вопросу уголовного дела - о доказанности или недоказанности виновности подсудимого в совершении преступления; принимая решение, присяжные заседатели, не будучи профессиональными судьями, основываются на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе, членами которого они являются, представлениях о справедливости" [[3]](#footnote-3).

Первая существенная особенность судопроизводства с участием присяжных заседателей заключается в том, что решение вопроса о составе суда, т.е. будет ли данное уголовное дело рассмотрено с участием присяжных заседателей или же в традиционном составе, зависит от позиции обвиняемого, причем именно обвиняемого, а не его защитника, хотя, конечно, предварительная консультация обвиняемого с адвокатом по данному вопросу обязательна. При ознакомлении с материалами оконченного следственного производства по делам, подсудным верховному суду республики, краевому, областному и равным им судам, следователь обязан объявить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, разъяснив при этом особенности такого рассмотрения, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения. В точности такое же процессуальное действие обязан выполнить и следователь, который завершил досудебное производство по уголовному делу, подсудному в соответствии с ч. 4 ст. 31 УПК Верховному Суду РФ, который в лице своей Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии также рассматривает уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Если обвиняемый заявил следователю ходатайство о том, чтобы его уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и подтвердил свое ходатайство на предварительном слушании данного дела в суде, такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

Если обвиняемый заявил следователю о нежелании, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и впоследствии своего заявления не дезавуировал, уголовное дело подлежит рассмотрению судом с профессиональным составом (ч. 3 ст. 325 УПК).

Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 УПК [[4]](#footnote-4), не связанным с вопросом о составе суда.

Отказаться же от своего, заявленного у следователя ходатайства о том, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, обвиняемый вправе вплоть до предварительного слушания уголовного дела в суде, где обвиняемому вновь предстоит изложить свою позицию по данному вопросу. Если здесь обвиняемый снял свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, отказался от него, такой отказ должен быть принят как окончательный. Если же обвиняемый и перед судьей подтвердил свое ходатайство, заявленное у следователя, отказ от него в дальнейшем не допускается; решение о введении в действие сложнейшего механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей в таком случае является бесповоротным. Даже если в ходе судебного разбирательства характер уголовного дела стал существенно иным и, например, обвинитель изменил обвинение, отказавшись от уголовного преследования за убийство при отягчающих обстоятельствах, поддерживая лишь обвинение в убийстве при превышении пределов необходимой обороны, рассмотрение дела должно быть продолжено в суде присяжных, хотя новое обвинение и не относится к его подсудности. Более того, если дело, рассмотренное судом с участием присяжных заседателей, по результатам его пересмотра в кассационном порядке возвращено в суд первой инстанции, оно в обязательном порядке должно быть рассмотрено с участием присяжных заседателей, независимо от того, по какому обвинению был осужден или оправдан подсудимый отмененным приговором. Словом, уголовное дело, однажды принятое к производству судом с участием присяжных заседателей, должно быть окончательно разрешено по существу только этим судом. Оно не может выпасть из сферы его компетенции и перейти в русло деятельности суда с иным составом.

Вторая существенная особенность судопроизводства с участием присяжных заседателей относится к самой процедуре признания подсудимого виновным или невиновным и постановления приговора. В суде с участием присяжных заседателей решение этих вопросов четко разделено. Первый всецело относится к компетенции коллегии присяжных заседателей, второй - к компетенции председательствующего судьи. Присяжные заседатели решают вопрос о виновности или невиновности подсудимого и другие важнейшие вопросы существа дела, но только не вопрос о виде и размере наказания. Их совещание проходит без участия председательствующего судьи, а принимаемое решение, именуемое вердиктом, служит основанием для обвинительного или оправдательного приговора единолично председательствующим судьей, который решает юридические вопросы, связанные с реабилитацией признанного невиновным либо с квалификацией содеянного виновным и о назначении ему уголовного наказания либо освобождения от него.

Третья особенность производства по уголовным делам с участием присяжных заседателей заключается в том, что согласно ч. 2 ст. 379 УПК основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей в кассационном порядке, являются только те из них, которые предусмотрены п. п. 2 - 4 ч. 1 данной статьи УПК, а именно: нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела таким основанием служить не может, поскольку фактические обстоятельства дела в вердикте присяжных заседателей и соответственно в приговоре детальному анализу вообще не подлежат. А оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, в кассационном порядке может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно-процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них (ч. 2 ст. 385 УПК).

**§2 Особенности проведения предварительного слушания дела и подготовительная часть судебного заседания**

По всем без исключения уголовным делам, которые в связи с ходатайством обвиняемого, заявленным при окончании предварительного следствия, поступили в суд для рассмотрения с участием присяжных заседателей, обязательно предварительное слушание (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК), которое назначается лишь по истечении 3 суток со дня получения обвиняемым копии обвинительного заключения, поскольку согласно ч. 3 ст. 229 УПК после направления дела в суд стороны, в том числе и обвиняемый, в течение указанного срока вправе ходатайствовать о проведении такого слушания[[5]](#footnote-5).

Предварительное слушание по уголовному делу, подлежащему рассмотрению с участием присяжных заседателей, проводится не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения по обычным правилам, установленным для такой процедуры ст. 234 УПК (единоличное ведение судьей закрытого заседания с участием сторон, заблаговременно о нем извещенных). В отсутствие обвиняемого такое слушание допустимо лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела именно таким составом суда либо отказывается от него. Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, вопрос об этом рассмотрению не подлежит и дело назначается к рассмотрению по существу другим составом суда. У явившегося же на предварительное слушание обвиняемого судья в каждом случае должен выяснить, подтверждает ли он заявленное на предварительном следствии свое ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, а у других участников слушания - имеются ли у них возражения по этому поводу. Если обвиняемый или обвиняемые в момент окончания предварительного следствия ходатайств о рассмотрении их дела судом присяжных не заявили, сославшись на то, что свое решение по данному вопросу они намерены принять после ознакомления с обвинительным заключением, ситуация признается нормальной, соответствующей правам обвиняемых. Если хотя бы один из обвиняемых в подобной ситуации впоследствии, с поступлением уголовного дела в суд, заявил о своем желании, чтоб его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, такое ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело в целом после предварительного слушания должно быть назначено к рассмотрению по существу с участием присяжных заседателей. Возвращение такого дела прокурору для решения вопроса о разделении уголовного дела Верховный Суд считает неправильным и подчеркивает: решение о таком выделении принимается следователем только в момент окончания предварительного следствия. Словом, ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, равно как и ходатайство об отзыве этого ходатайства, пусть даже неоднократно, может быть заявлено в любой момент, начиная с окончания ознакомления обвиняемого с материалами предварительного следствия и вплоть до назначения судебного заседания по результатам предварительного слушания уголовного дела в суде, включая и период нахождения уголовного дела с обвинительным заключением у прокурора. Все решает позиция подсудимого "перед лицом суда" в заседании, в котором происходит предварительное слушание[[6]](#footnote-6).

После назначения судебного заседания по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи производит отбор присяжных заседателей из находящихся в суде каждого субъекта РФ и каждом окружном (флотском) военном суде общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели путем случайной выборки, а также проверку наличия обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела (ч. 1 и ч. 2 ст. 326 УПК). Кандидаты в присяжные заседатели для участия в рассмотрении уголовных дел Верховным Судом РФ отбираются путем случайной выборки аппаратом Верховного Суда РФ из общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели, составленные для судов в субъектах РФ[[7]](#footnote-7).

По завершении отбора присяжных заседателей для участия в рассмотрении уголовного дела составляется предварительный список с указанием их фамилий, имен, отчеств и домашних адресов, который подписывается секретарем судебного заседания или помощником судьи, составившим данный список. Фамилии присяжных заседателей вносятся в список в том порядке, в каком проходила случайная выборка. Включенным в предварительный список присяжным заседателям не позднее чем за семь суток до начала судебного разбирательства вручаются извещения с указанием даты и времени прибытия в суд (ч. ч. 4 - 6 ст. 326 УПК).

Центральное место в подготовительной части судебного разбирательства занимает формирование коллегии присяжных заседателей, которое производится в закрытом судебном заседании. Процедуре такого формирования в действующем УПК посвящены необычайно большие по объему ст. 327 и ст. 328, содержание которых (с учетом разъяснений Верховного Суда РФ) сводится к следующему. После доклада о явке сторон и других участников уголовного судопроизводства секретарь судебного заседания или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание явилось менее двадцати присяжных заседателей, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд присяжных заседателей. Списки присяжных заседателей, явившихся в судебное заседание, без указания их домашнего адреса вручаются сторонам.

На этом же этапе председательствующий должен разъяснить сторонам, что у них есть: право заявить мотивированный отвод присяжному заседателю; право подсудимого или его защитника, государственного обвинителя на немотивированный отвод присяжного заседателя, который может быть заявлен каждым из участников дважды; иные права и юридические последствия неиспользования присяжными своих прав.

Затем председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он: представляется им; представляет стороны; сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению; - сообщает, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства; разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК.

Председательствующий разъясняет присяжным заседателям их обязанность правдиво отвечать на задаваемые им вопросы. Каждый из присяжных заседателей, явившихся в судебное заседание, вправе указать на причины, препятствующие исполнению им обязанностей присяжного заседателя, а также заявить самоотвод. Заявления об обстоятельствах, препятствующих участию в деле, а также самоотводы разрешаются судьей с учетом позиции сторон, которая, однако, не является обязательной, а также с учетом устного диалога председательствующего с присяжным заседателем.

Сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

После удовлетворения самоотводов председательствующий предлагает сторонам воспользоваться своим правом на мотивированный отвод присяжных заседателей.

Процедура немотивированного отвода присяжных заседателей состоит из следующих действий:

а) председательствующий вручает участникам процесса, имеющим право на немотивированный отвод, списки присяжных заседателей, оставшихся после предыдущих процедур;

б) эти участники вычеркивают из списка фамилии отводимых ими присяжных заседателей, удостоверяя вычеркивание своей подписью, что придает соответствующей строчке списка характер документа;

в) судья, не прибегая к обсуждению, приобщает списки с вычеркнутыми фамилиями к материалам уголовного дела.

Первым такой отвод заявляет государственный обвинитель.

После решения всех вопросов о самоотводах и об отводах присяжных заседателей секретарь судебного заседания или помощник судьи по указанию председательствующего составляет список оставшихся кандидатов в присяжные заседатели в той последовательности, в которой они были включены в первоначальный список. Если количество не отведенных присяжных заседателей превышает четырнадцать, то в протокол судебного заседания по указанию председательствующего включаются четырнадцать первых по списку присяжных заседателей. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего может быть избрано большее количество запасных присяжных заседателей, которые также включаются в протокол судебного заседания.

После этого председательствующий объявляет результаты отбора, не указывая оснований исключения из списка тех или иных присяжных заседателей, благодарит остальных кандидатов в присяжные заседатели. Если оставшихся кандидатов в присяжные заседатели окажется меньше четырнадцати, то необходимое количество лиц вызывается в суд дополнительно по запасному списку, причем в отношении вновь вызванных вопросы об их освобождении от участия в рассмотрении уголовного дела и отводах решаются в общем порядке. По окончании этой деятельности и ее результатам председательствующий оглашает фамилии, имена и отчества присяжных заседателей, занесенные в протокол судебного заседания. При этом первые двенадцать образуют коллегию присяжных заседателей по уголовному делу, а два последних участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей.

По завершении формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий предлагает двенадцати присяжным заседателям занять отведенное им место на скамье присяжных заседателей, которая должна быть отделена от присутствующих в зале судебного заседания и расположена, как правило, напротив скамьи подсудимых. Запасные присяжные заседатели занимают на скамье присяжных заседателей специально отведенные для них председательствующим места. Если в материалах уголовного дела содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну, то у присяжных заседателей берется подписка о ее неразглашении. Присяжный заседатель, отказавшийся дать такую подписку, отводится председательствующим и заменяется запасным присяжным заседателем.

Согласно ст. 330 УПК до приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт ввиду тенденциозности ее состава, например, вследствие его однородности с точки зрения возрастных, профессиональных, социальных и иных факторов [[8]](#footnote-8).

В частности, тенденциозность можно предполагать в случае, если на скамье подсудимых находится лицо одной национальности, а коллегия присяжных заседателей целиком состоит из лиц другой национальности, одинаковой с той, к которой принадлежит потерпевший. Сторона, считающая состав коллегии присяжных заседателей тенденциозным, вправе обратиться к председательствующему с устным или письменным мотивированным ходатайством о роспуске коллегии. Такое ходатайство допускается только до приведения коллегии присяжных заседателей к присяге. В случае удовлетворения ходатайства стороны председательствующий обязан распустить сформированную коллегию присяжных заседателей и возобновить производство по данному уголовному делу со стадии назначения судебного заседания, предполагающего формирование другой коллегии присяжных заседателей на основе нового списка, сформированного путем случайной выборки. По своей инициативе, при отсутствии ходатайства стороны, председательствующий не вправе распустить коллегию присяжных заседателей по мотивам ее тенденциозности.

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате в отсутствие запасных присяжных заседателей открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который о своем избрании сообщает председательствующему. Факт избрания старшины фиксируется в протоколе судебного заседания. Старшина присяжных заседателей руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, оглашает поставленные судом вопросы, записывает ответы на них, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и по указанию председательствующего провозглашает его в судебном заседании (ст. 331 УПК). Формирование коллегии присяжных заседателей завершается принятием ими присяги. Текст присяги и процедура ее принятия подробно прописаны в ст. 332 УПК.

Присяжные заседатели, в том числе и запасные, вправе: участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

Присяжные заседатели не вправе: отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела; высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта; общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела; собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания; нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

**§ 3. Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей**

Следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается не с оглашения обвинительного заключения, а со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника, что само по себе подчеркивает особое внимание законодателя к началам состязательности в таком судебном процессе. Во вступительном заявлении государственный обвинитель излагает существо предъявленного обвинения и предлагает порядок исследования представленных им доказательств. Затем защитник излагает суду согласованное со своим подзащитным отношение к инкриминируемому обвинению (признание полное, признание частичное, непризнание полное, непризнание неполное), а также свое мнение о порядке исследования доказательств защиты. Присяжные заседатели в ходе судебного следствия через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы, которые излагаются в письменном виде и подаются председательствующему. Последний может отвести их как не относящиеся к предъявленному обвинению (ч. ч. 1 - 4 ст. 335 УПК).

Судья по собственной инициативе, а также по ходатайству сторон исключает из уголовного дела доказательства, недопустимость которых выявилась в ходе судебного разбирательства. Если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей. Рассмотрение такого вопроса может быть инициировано как самим судьей, так и сторонами. Верховный Суд РФ разъясняет, что стороны, намереваясь добиться признания судом соответствующего доказательства недопустимым и заявляя суду свое ходатайство об этом, лишь сообщают председательствующему о наличии у них ходатайств юридического свойства, не раскрывая их содержания в присутствии присяжных заседателей[[9]](#footnote-9).

 Выслушав мнение сторон, судья принимает решение об исключении доказательства, признанного им недопустимым. Такое право председательствующий имел и по УПК РСФСР 1960 г.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями разрешать только три взаимосвязанных вопроса: доказано ли само деяние, доказано ли, что деяние совершил подсудимый, и виновен ли он. Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается оглашать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого (ч. 8 ст. 335 УПК), в частности, характеристики подсудимого, справки о состоянии здоровья и семейном положении и т.д. Таким образом, обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подлежащие доказыванию по каждому уголовному делу в силу требования п. 3 ч. 1 ст. 73 УПК, в судебном заседании с участием присяжных заседателей тем не менее не исследуются, а если исследуются и из-за своего порочащего содержания способны вызвать у присяжных заседателей предубеждение по вопросу о виновности подсудимого, приговор подлежит отмене. Поэтому собранные следователем доказательства, характеризующие личность такого подсудимого в суде присяжных, могут быть использованы лишь при постановлении приговора председательствующим, в котором назначенное наказание должно быть мотивировано (п. 4 ст. 307, п. 3 ст. 351 УПК), в том числе и ссылкой на указанные обстоятельства, которые учитываются при этом во всех без исключения случаях (ч. 3 ст. 60 УК), независимо от того, каким составом суда уголовное дело разрешено по существу. Получается, что в силу принципа непосредственности и устности судебного разбирательства в приговоре эти обстоятельства, будь они смягчающими или отягчающими уголовное наказание, могут быть упомянуты в приговоре лишь после их исследования в судебном заседании без участия присяжных заседателей, но с участием сторон, т.е. в процедуре, регламентированной ст. 346 УПК "Действия председательствующего после провозглашения вердикта".

Не подлежат оглашению и процессуальные решения о возбуждении уголовного дела, о привлечении в качестве обвиняемого, о принудительном приводе участников процесса, об отводах и применении меры пресечения, а также сведения, содержащиеся в приговоре по другому уголовному делу в отношении соучастника или соучастников подсудимого и о применении незаконных методов следствия.

О последнем следует сказать особо. Практика свидетельствует, что в заседаниях суда с участием присяжных заседателей громкие заявления подсудимых о применении к ним незаконных методов расследования - распространенное явление, от судебного исследования которого полностью отрешиться удается не всегда.

Стороны не вправе сообщать присяжным заседателям о наличии в деле доказательств, признанных недопустимыми и исключенных по решению суда, а председательствующий обязан принимать необходимые меры, исключающие возможность ознакомления присяжных заседателей с недопустимыми доказательствами, а также возможность исследования вопросов, не входящих в их компетенцию. Отказ сторонам в исследовании доказательств, не признанных судом недопустимыми, расценивается как ограничение права на представление доказательств, т.е. как нарушение уголовно-процессуального закона, влекущее самую строгую процессуальную санкцию - отмену приговора.

Так же расценивается и такие же последствия влечет и ошибочное исключение из разбирательства допустимых доказательств[[10]](#footnote-10).

По окончании судебного следствия суд переходит к выслушиванию прений сторон, которые проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных заседателей. Если участник прений сторон упоминает о таких обстоятельствах, то председательствующий останавливает его и разъясняет присяжным заседателям, что указанные обстоятельства не должны быть приняты ими во внимание при вынесении вердикта. Стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании. Судья прерывает такие выступления и разъясняет присяжным заседателям, что они не должны учитывать данные обстоятельства при вынесении вердикта (ст. 336 УПК). По окончании прений сторон все их участники имеют право на реплику. Право последней реплики принадлежит защитнику и подсудимому. После реплик подсудимому предоставляется последнее слово (ст. 337 УПК).

**§ 4 Постановка вопросов присяжным заседателям и напутственное слово председательствующего**

Дальнейший процесс в суде с участием присяжных заседателей принципиально отличается от завершающей части разбирательства дела в суде с иным составом. Согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 338 УПК после произнесения подсудимым своего последнего слова судья с учетом результатов судебного следствия и прений сторон формулирует в письменном виде вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, зачитывает их и передает сторонам, которые вправе высказать свои замечания по содержанию и формулировке вопросов и внести предложения о постановке новых вопросов. При этом судья не вправе отказать подсудимому или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. На время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели удаляются из зала заседания (ч. 3 ст. 338 УПК).

По каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

1) доказано ли, что деяние имело место;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В вопросном листе возможна также постановка одного основного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением всех трех перечисленных выше. После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые увеличивают или уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся также вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Допустимы вопросы, позволяющие установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ч. ч. 1 - 3 ст. 339 УПК). В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения (ч. 4 ст. 339 УПК). Нарушение права на защиту в данном контексте - это постановка перед присяжными такого вопроса, который касается обвинения, хотя и не ухудшающего положения обвиняемого, но существенно отличающегося от ранее предъявленного по своей фактической основе, вследствие чего сторона защиты оказывается в ситуации, когда в суде неожиданно сталкивается с обвинением, к опровержению которого она не готова, и поэтому чувствует себя обманутой, что в уголовном судопроизводстве недопустимо в принципе.

С учетом замечаний и предложений сторон судья в совещательной комнате окончательно формулирует вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, и вносит их в вопросный лист, который подписывается им, оглашается в присутствии присяжных заседателей и передается старшине присяжных. Перед удалением в совещательную комнату присяжные заседатели вправе получить от председательствующего разъяснения по возникшим у них неясностям в связи с поставленными вопросами, не касаясь при этом существа возможных ответов на эти вопросы.

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям с напутственным словом, в котором он: приводит содержание обвинения; сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый; напоминает об исследованных в суде доказательствах, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них; излагает позиции государственного обвинителя и защиты; разъясняет присяжным основные правила оценки доказательств в их совокупности; сущность принципа презумпции невиновности; положение о толковании неустраненных сомнений в пользу подсудимого; положение о том, что их вердикт может быть основан лишь на тех доказательствах, которые непосредственно исследованы в судебном заседании, никакие доказательства для них не имеют заранее установленной силы, их выводы не могут основываться на предположениях, а также на доказательствах, признанных судом недопустимыми;

- обращает внимание коллегии присяжных заседателей на то, что отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не имеют юридического значения и не могут быть истолкованы как свидетельство виновности подсудимого;

- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

Содержание напутственного слова имеет важнейшее значение для успешного выполнения коллегией присяжных заседателей своего долга. Оно должно послужить методологической программой их работы в совещательной комнате, незаменимой помощью в том, чтобы разобраться в огромном массиве устной информации, обрушившейся на их непривычные к подобным ситуациям сознание и чувства за многие дни, а то и недели и месяцы судебного процесса. Центральное место в напутственном слове занимает четкая формулировка обвинения в том его виде, в котором орган уголовного преследования, т.е. прокурор, государственный обвинитель, поддерживает его в настоящий момент и в котором он обосновывал данное обвинение в своей речи в прениях сторон.

Согласно ч. 6 ст. 340 УПК стороны вправе заявить в судебном заседании в присутствии присяжных возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности, когда председательствующий напоминает присяжным заседателям только уличающие или, наоборот, лишь оправдывающие подсудимого доказательства, которые исследовались в суде, или же выражает свое мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей. Эта норма формирует такую практику, согласно которой напутственное слово, как правило, воспроизводит подготовленный судьей письменный текст, который затем приобщается к делу. Также в присутствии присяжных председательствующий в судебном заседании обязан изложить свое решение по возражениям, заявленным сторонами [[11]](#footnote-11)

**§ 5. Вынесение вердикта**

Согласно ст. 341 УПК после напутственного слова председательствующего коллегия присяжных заседателей удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта. Присутствие в совещательной комнате иных лиц, за исключением коллегии присяжных заседателей, в том числе запасных присяжных заседателей, не допускается. Нарушение этого правила является основанием для отмены приговора. Если присяжный заседатель, находясь в совещательной комнате, вел телефонные переговоры, он, по обоснованному ходатайству стороны, подлежит замене запасным, потому что такие переговоры являются нарушением тайны совещательной комнаты. При этом содержание переговоров значения не имеет и доказыванию не подлежит.

С наступлением ночного времени, а с разрешения председательствующего по окончании рабочего времени присяжные заседатели вправе прервать совещание для отдыха. При этом они не могут разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Записи присяжных заседателей, которые они вели в судебном заседании, могут быть использованы в совещательной комнате для подготовки ответов на поставленные перед ними вопросы. Тайна совещания присяжных заседателей имеет тот же нравственно-правовой смысл, что и тайна совещания судей (ст. 298 УПК). В обоих случаях речь идет о тайне совещательной комнаты, которая служит тому, чтобы исключить какое бы то ни было вмешательство в ход совещания людей, решающих судьбу другого человека, сохранить в неизвестности для посторонних все происходившее в ней при обсуждении приговора в одном случае и вердикта - в другом.

Согласно ст. 342 УПК совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Присяжные заседатели голосуют по списку, причем старшина - последним. Воздержаться от голосования никто не вправе[[12]](#footnote-12).

Вердикт присяжных заседателей должен основываться исключительно на данных судебного разбирательства (судоговорения). При этом не могут быть использованы никакие посторонние, привходящие сведения, в том числе и собранные кем-либо из присяжных заседателей по собственной инициативе. На практике сам факт собирания таких сведений и их обсуждение в совещательной комнате коллегии присяжных заседателей признается кассационным основанием для отмены приговора, в том числе оправдательного. Присяжные заседатели при обсуждении поставленных перед ними вопросов должны стремиться к принятию единодушных решений. Если присяжным заседателям при обсуждении в течение трех часов не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Обвинительный вердикт считается вынесенным, если:

- на вопрос, доказано ли, что деяние (лишение жизни человека, завладение чужим имуществом) имело место, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, доказано";

- на вопрос, доказано ли, что это деяние совершил подсудимый, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, доказано";

- на вопрос, виновен ли подсудимый в совершении этого деяния, не менее семерых присяжных заседателей ответили: "Да, виновен".

Любая другая комбинация ответов на вопросы, содержащиеся в опросном листе, если в ней присутствует хотя бы одно "нет", означает, что коллегия присяжных заседателей по данному уголовному делу вынесла оправдательный вердикт.

Ответы на другие вопросы определяются простым большинством голосов присяжных заседателей. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в вопросный лист непосредственно после каждого из соответствующих вопросов. В случае если ответ на предыдущий вопрос исключает необходимость отвечать на последующий вопрос, старшина с согласия большинства присяжных заседателей вписывает после него слова "без ответа". В случае если ответ на вопрос принимается голосованием, старшина указывает после ответа результат подсчета голосов. Присяжные заседатели не подписывают ни своих ответов, ни вопросный лист в целом. Результаты совещания и голосования присяжных заседателей удостоверяет их старшина. Подписанный им опросный лист и вердикт присяжных заседателей - понятия тождественные.

Составленный председательствующим судьей опросный лист не является раз и навсегда неизменным. Если содержащиеся в нем вопросы (или хотя бы один вопрос) при совещании вызвали необходимость в дополнительных разъяснениях хотя бы у одного присяжного заседателя, коллегия имеет право возвратиться в зал судебного заседания, и старшина обращается к председательствующему с соответствующей просьбой. Председательствующий дает необходимые разъяснения, либо, выслушав мнение сторон, при необходимости вносит соответствующие уточнения в поставленные вопросы, либо дополняет вопросный лист новыми вопросами (ст. 344 УПК). Дополнительные разъяснения председательствующего вопросов, внесенных в опросный лист, - не техническое, а процессуальное действие, которое осуществляется в судебном заседании с участием сторон и протоколируется.

В ответ на обращение присяжных заседателей за разъяснениями председательствующий не только обязан дать их, но и в случае необходимости выполнить другие обязательные процессуальные действия, с этим связанные. Согласно правилам, закрепленным в ч. 5 и ч. 6 ст. 344 УПК, коллегия присяжных заседателей вправе поставить перед председательствующим судьей вопрос о возобновлении судебного следствия. Инициировать постановку такого вопроса может любой присяжный заседатель во время совещания по вопросам опросного листа. Такая инициатива не может быть оставлена без внимания ни старшиной присяжных заседателей, ни судьей, хотя и не влечет для последнего обязательного решения о возобновлении судебного следствия. Обращение присяжных заседателей обсуждается в судебном заседании с участием обеих сторон.

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве; последствия вердикта обсуждаются уже без их участия. Но присяжные заседатели вправе остаться до окончания рассмотрения уголовного дела в зале судебного заседания на местах, отведенных для публики. Общий смысл уголовно-процессуальных правоотношений, развивающихся после провозглашения вердикта присяжных заседателей, заключается в постановлении судебного приговора на основании данного вердикта. При этом объем таких правоотношений, их сложность и характер существенно различаются в зависимости от того, оправдательный или обвинительный вердикт вынесен.

**Глава 3. Актуальные проблемы института суда присяжных в российской действительности и предложения**

Я согласна с мнением многих ученых-юристов о том, что одно из самых серьезных противоречий в правовом положении присяжных заседателей: они должны оценивать доказательства, руководствуясь законом, который заведомо не знают.

Как правильно заметил И. Н. Алексеев, «присяжные должны оценивать действия подсудимого не с позиции закона, а на основании социальных критериев… Процессуальное решение, принимаемое присяжными, имеет все признаки прецедента: оно полностью произвольно и не базируется на законе»[[13]](#footnote-13).

Далее И. Н. Алексеев вполне обоснованно указал, что налицо полная непредсказуемость приговоров, выносимых судом с участием присяжных заседателей, как при осуждении, так и при оправдании подсудимых[[14]](#footnote-14).

Недостатки суда присяжных в его нынешнем виде осознают и активно обсуждают многие ученые-процессуалисты и практические работники правоохранительных органов. Как справедливо заметил А. Д. Бойков, до введения суда присяжных и после в России не прекращаются острые споры и дискуссии о данном институте: одни в нем видят путь к справедливой юстиции, другие считают, что «вместо профессионального суда создается суд улицы»[[15]](#footnote-15).

В целом, критические замечания в отношении суда присяжных подразделяются на два вида. Они либо направлены против относительной неэффективности и высокой стоимости процессов с участием присяжных, либо ставят под сомнение способность присяжных - группы непрофессиональных судей - принимать должные решения по делам.

Как справедливо отмечает один из российских прокуроров М.Селезнев[[16]](#footnote-16), нераздельная по существу судебная деятельность искусственно разбита в суде присяжных на оценку фактическую и оценку юридическую. Присяжные, являясь пассивными зрителями судебного следствия и постановки вопросов, в то же время обличены самым широким правом бесконтрольного решения этих вопросов. Коронные же судьи, которые устранены от оценки фактической стороны дела, по вынесении присяжными вердикта должны без участия присяжных определить размер, то есть дать оценку виновности подсудимого, от установления которой они устранены.

Как быть с принципами обоснованности и мотивированности приговора, если основная его часть - вердикт, - присяжными не должен мотивироваться.

В современном уголовном судопроизводстве по многим уголовным делам (особенно по экономическим преступлениям) предмет доказывания настолько сложен, что требует не только специальных познаний в области права, но и немалого опыта правоприменительной деятельности. И исключительное разделение единого процесса познания и установления истины в суде присяжных на фактическую и юридическую стороны не будет способствовать установлению объективной истины.

Коллегия присяжных создается искусственно на непродолжительное время из незнакомых друг другу людей. Цель этой группы - принятие социально справедливого, морально безупречного решения по конкретному уголовному делу, но коллективная выработка решения осуществляется в условиях повышенной моральной ответственности, часто под значительным прессом общественных настроений, конкретных лиц. Психологическая устойчивость, способность присяжных к самостоятельным суждениям в этих условиях - немаловажный фактор их деятельности[[17]](#footnote-17).

На мой взгляд, недопустима полная передача решения основного вопроса уголовного дела людям, не обладающим ни профессиональным опытом, ни чувством служебного долга. Уже все признали ошибочность и вредность тезиса, что государством может управлять «кухарка», и тем не менее многие хотят заставить ее вершить правосудие по наиболее сложным уголовным делам. Ведь никто не спрашивает совета у не медиков, как лечить тяжело больного человека, а некоторые хотят допустить решение судьбы человека (как правило, социально тяжело больного) исключительно судьями-непрофессионалами. Где гарантия, что сами судьи-присяжные психически здоровы и дееспособны) и социально здоровы, несут в себе социально полезные критерии.

А принимая во внимание уровень правовой культуры нашего населения вполне уместным является аргумент философа В. Розанова, что в решениях суда присяжных скорее будет сказываться «не знаю», чем «не виновен», а приговоры суда присяжных будут таковы, что по ним скорее можно умозаключить и нежелании вовсе «судить», нежели о желании правильно «рассудить».

Приведу несколько мнений «за» и «против», опубликованных в одном из номеров газеты «Известия» по поводу необходимости института присяжных заседателей в России.

Так, по мнению заслуженного юриста России Владимира Зыкова «В основу решений присяжных заложена не законность, а групповое представление о справедливости. Зачастую оно выходит за рамки не только закона, но и здравого смысла. Сам факт введения в нашем правовом государстве суда присяжных не может не вызывать удивления «…» Домохозяйки, не знающие закона и не имеющие понятия о праве, решают судьбу человека».[[18]](#footnote-18)

Как заявил юрист Генри Резник, бывший президент Адвокатской палаты Москвы, «суд присяжных - одно из достижений человечества. И надо сказать, что ничего лучше пока не придумано для достижения правосудия. Его недостатки могут выражаться в увеличении эмоциональной составляющей при принятии решения. Но это проявляется в отдельных делах, которые не характерны в целом для судебной практики суда присяжных. Как правило, суд присяжных упрекают за то, что он поступил не в соответствии с законом и истиной, а вынес решение вопреки очевидной доказанности деяния. Надо понимать, что суд присяжных определяет виновность лица иначе, чем судья-профессионал. Потому что для определения виновности человека присяжные должны констатировать упречность его поведения, то есть наличие злой воли. Вспомним исторический пример: знаменитое дело Веры Засулич, по которому присяжные вынесли оправдательный вердикт. Хотя было доказано, что она покушалась на жизнь сводного брата царя - Трепова, который приказал выпороть 19-летнего заключенного Боголюбова. Тот просто не снял перед ним шапку. А после порки повесился. И никакой реакции со стороны властей не последовало. И вердикт присяжных о невиновности Засулич надо рассматривать как компенсацию на отказ государства и правительства соблюдать свою же собственную законность».[[19]](#footnote-19)

Мнение Анатолия Щеколодкина, бывшего старшины коллегии присяжных: «Суд присяжных - это единственная для народа возможность поучаствовать в работе судебной власти. И отнимать эту возможность не должен никто. Тем не менее пока в работе системы есть много недочетов. Многие присяжные имеют самое смутное представление о логике и правилах уголовного судебного процесса, об ответственности, которая возлагается на них. Дело, в котором я участвовал, - это было двойное "пьяное" убийство, которых в России случаются тысячи. И на протяжении всего процесса нас убеждали - и прокурор, и суд - в том, что нужно доказательства обвинения принимать как неопровержимые факты. Хотя у меня к этим фактам было очень много вопросов. Больше всего меня не устроило в позиции обвинения то, что некоторые факты и доводы, которые приводил один из подсудимых, следствием не были проверены. Но прокурор целенаправленно живописал сцены и способы убийства двух человек: сына и его престарелого отца. Женщины, их было большинство, сидели, закрыв лицо руками, некоторые плакали. В итоге мы вынесли обвинительный вердикт, хотя я в общем-то не был уверен в том, что это правильно.»[[20]](#footnote-20)

Интересным также является мнение юриста Михаила Огульчанского: «Я не могу выступать против суда присяжных, поскольку право воспользоваться такой формой правосудия - это цивилизованная практика. Однако к судам присяжных в том виде, в каком они сейчас действуют в России, у юристов есть серьезные вопросы. Например, судьи всегда обосновывают свое решение. По приговору понятно, в чем подсудимый обвинялся, в чем признан виновным, какие доказательства подтверждают вину, почему применена та или иная статья. Судья полностью раскрывает ход своих мыслей и отвечает за свое решение. Что же касается присяжных, то они по закону не должны объяснять свои мотивы. Доказано - не доказано, виновен - не виновен. И все. А почему пришли к такому выводу, остается гадать»[[21]](#footnote-21).

После репортажа в газете «Известия» прошло семь лет, однако, как видно, проблемы остались теми же, а высказывания юристов не поменяли своей актуальности.

**Заключение**

Суд присяжных — «суд народной совести», как называл его известный русский юрист А. Ф. Кони, является необходимым атрибутом демократического правового государства.

В действующей Конституции РФ суд присяжных является важнейшей гарантией прав и свобод человека, в том числе права на жизнь. Именно возможность выбора этой формы судопроизводства законодатель определил обязательным условием применения самой жесткой меры наказания — смертной казни. В настоящее время, когда уголовные дела рассматриваются с участием присяжных заседателей на территории России повсеместно (за исключением Чеченской Республики), неактуально дискутировать о том, нужен или нет суд присяжных. Речь может идти лишь о совершенствовании уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регулирующего рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей.

Изучив нормативную базу, а также литературу о суде присяжных в России, я попыталась осветить, на мой взгляд, основные проблемные вопросы, касающиеся данного института. Особенно я хотела бы обратить внимание на аспект компетентности присяжных заседателей в судопроизводстве. Хотя, безусловно, принцип, который заложен в этот институт – это принцип народности, то есть, независимое мнение народа о виновности или невиновности подсудимого. Этот принцип очень демократичный и теоретически справедливый. Но, в условиях нынешней реальности, где Россия – страна, все еще переживающая переходный период, правовую неграмотность большей части населения, еще не готова к подобному, можно сказать, произвольному участию своих граждан в столь важном процессе как уголовное судопроизводство. Доверчивые граждане могут эмоционально переживать процесс, но не в состоянии правильно, с юридической точки зрения, оценить ситуацию.

Но это не значит, что суд присяжных не должен существовать в России. Россия – демократичное государство и необходимо развивать демократические институты. Поэтому, на мой взгляд, суд присяжных в России должен быть компетентным, то есть, профессиональным. Присяжные заседатели должны избираться из людей, имеющих юридическое образование, то есть, имеющих юридическое правосознание, отличающееся в корне от правосознания любого другого человека.

Только такой суд присяжных будет являться надежной защитой и гарантом от произвола правосудия и судейских ошибок.
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