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Ведение

Институт соучастия является одним из важных институтов уголовного права. Поэтому все вопросы, связанные с этим институтом важны в практике уголовного права. Спецификой данной темы являет то, что в ней присутствует ряд проблем, относительно объективной и субъективной природы признаков соучастия. Целью работы является рассмотрение института соучастие в российском праве.

Преступность последнего времени представляет опасность национальной безопасности страны. Особую опасность вызывает рост организованной преступности. Официальные данные фиксируют повышение бандитизма, похищения граждан, захвата заложников, терроризма. Организованный характер наркобизнеса грозит здоровью нации. Тяжело отыскать сферу, которая бы была вне интересов организованной и групповой преступности.

Я взял тему “Институтсоучастия в уголовном законодательстве России”, так как она актуальна сегодня. Поэтому я взял эту тему, которое поможет узнать, что хорошо ли развит институт соучастие? Чтобы ответить на этот вопрос, нужно знать его понятие, признаки, виды и историю института.

Объектом исследования данной работы является институт соучастие, потому что преступления, совершенные в соучастии, имеют собственные общественные и правовые отличительные черты. Характерные юридические признаки преступлений, совершаемых в соучастии, позволяют выделить их в самостоятельный уголовно-правовой институт.

Цель курсовой работы – установление, что такое понятие соучастие в преступлении, изучение видов соучастие в преступлении.

Задачи:

1. Раскрыть понятие соучастие в преступлении;
2. определить признаки соучастия в преступлении;
3. выяснить историю института соучастия;
4. охарактеризовать соучастников преступления по видам;
5. сделать необходимые выводы.

Глава 1. Понятие соучастия

Понятие соучастия сформулировано в главе 7 уголовного кодекса Российской Федерации: Соучастием в преступлении признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления (ст. 32 УК РФ).

Детальная проработка законом данного типа опасного поведения вызвана тем, что преступление может быть совершено несколькими субъектами. Данное обстоятельство вызывает надобность особой регламентации условий ответственности лиц, участвующих в преступлении. Закон таким путем реагирует на то событие, что на практике существенную часть посягательств составляют групповые преступления, которые часто характеризуются составляющими профессионализма лиц, их осуществивших, их организованностью. Серьезной общественной опасностью соучастия предопределяется тем, что роль в преступлении нескольких лиц позволяет наиболее тщательно маскировать преступную деятельность, что затрудняет работу правоохранительных органов по ее оперативному разоблачению и пресечению. В ряде случаев это предусматривает и сам закон, разрабатывая в масштабах Особенной части Уголовного кодекса составы, предусматривающие уголовную ответственность за совершение определенных преступлений группой, организованной группой и преступным сообществом. Но признать, что соучастие в преступлении практически постоянно повышает общественную опасность содеянного, нельзя. Из данного правила могут быть исключения, в особенности при совершении преступления исполнителем вместе с пособником и прочими предусмотренными законом соучастниками.

Совершение преступления в соучастии дает, обычно, повышенную опасность по сравнению с преступлением, совершенным в одиночку. Это потому, что объединение усилий соучастников делает совершение преступления более спланированными; при всем этом возникают огромные возможности для сокрытия совершенного преступления.

1.1Признаки соучастия в преступлении

В соучастии выделяются объективные и субъективные признаки. Отсутствие даже одного из данных признаков исключает признание преступления совершённым в соучастии. Ниже приводятся признаки соучастия, выделяемые в русской уголовно-правовой доктрине.

Объективные признаки:

1. Совершение преступления двумя и более лицами, владеющими признаками субъекта преступления.
2. Совместность деятельности выражается в том, что действия нескольких лиц ориентированы на исполнение единого, одного для всех соучастников преступления. Совместность, таким образом, подразумевает и объединение усилий виновных по совершению преступления, и достижение ими единого преступного результата.
3. Имеется единый для всех соучастников преступный результат, который располагается в причинной связи с деяниями всех соучастников. В преступлениях с формальным составом нужно установить наличие причинной обусловленности деяний исполнителя и действий иных соучастников.

 Субъективные признаки:

1. Осведомлённость соучастников о наличии друг друга, наличие двусторонней субъективной связи между ними. Присутствие двухсторонней субъективной связи не предполагает обязательного знания каждым соучастником о наличии всех остальных, достаточно понимания присутствия исполнителя преступления и всех иных признаков преступного действия, нужных для наступления ответственности.
2. Общность умысла: направленность его на совершение одного и того же действия, причинение одинаковых последствий. Различие мотивов и целей соучастников не мешает общности умысла.

Глава 2. Виды соучастия

Соучастие в преступлении необходимо рассматривать как специфическую деятельность, в процессе которой каждый из ее участников своими действиями вносит определенный вклад в совершение преступления. Соответственно, каждое из таких лиц отвечает не только за свои действия, которые представляют общественную опасность в силу того, что они связаны причинно и виновно с совершением единого преступления, но и за конкретный результат, к реализации которого оно совершением указанных действий или бездействия причастно. Таким образом, при совершении преступления совместными действиями нескольких лиц, каждое из них вносит определенный вклад в совершение одного и того же деяния и связано с ним совместностью деятельности, которая обусловлена своими объективными и субъективными свойствами. Поэтому все участники такого рода деяния должны нести ответственность на равных основаниях и в одинаковых пределах.

Для правильной уголовно-правовой оценки содеянного должны быть установлены обстоятельства, которые свидетельствуют о совершении данного преступления именно совместными действиями или бездействием этих лиц, в связи, с чем особого внимания заслуживает: а) правильное определение круга участников данного преступления; б) факт совместности их поведения.

 2.1. ИСПОЛНИТЕЛЬ

Исполнитель (согласно ч. 2 ст. 33 УК РФ) — это лицо, непосредственно совершившее преступление либо непосредственно участвовавшее в его совершении совместно с другими лицами (соисполнителями), а также лицо, совершившее преступление посредством использования других лиц, не подлежащих уголовной ответственности в силу возраста, невменяемости или других обстоятельств, предусмотренных УК РФ.

С объективной стороны исполнительство может совершаться как путем действия, так и бездействия. В целом законодательное определение фигуры исполнителя позволяет выделить три формы, в которых может осуществляться его деятельность.

Во-первых, исполнитель является единственным из соучастников, кто выполняет объективную сторону конкретного состава преступления. Такой вид участия в совместном совершении преступления характерен для соучастия с распределением ролей, когда, как правило, каждый из соучастников — организатор, подстрекатель или пособник, либо представлен в единственном числе, либо некоторые из них вообще отсутствуют.

Во-вторых, исполнитель участвует в совершении конкретного преступления вместе с другими лицами, подлежащими уголовной ответственности (соисполнителями). При этом возможны следующие виды исполнения преступления:

1. Лицо выполняет объективную сторону конкретного состава преступления в полном объеме при присоединяющейся деятельности других соисполнителей.

2. Лицо участвует в выполнении объективной стороны конкретного состава преступления частично, присоединяясь на каком-либо этапе совершения общественно опасного деяния к деятельности других лиц — его соисполнителей. 3. Лицо не выполняет объективную сторону конкретного состава преступления, но его действия оцениваются как соисполнительство в силу наличия особой формы совместной преступной деятельности — организованной группы либо преступного сообщества (преступной организации).

В-третьих, исполнитель, сам непосредственно не выполняя состава конкретного преступления, для его совершения использует лиц, которые не являются субъектами уголовного права в силу недостижения возраста уголовной ответственности или же невменяемости или отсутствия специальных признаков субъекта конкретного преступления. Такая категория преступников получила название «посредственные исполнители».

Посредственное исполнение преступления имеет место в такой ситуации, когда вменяемое и достигшее необходимого законом возраста лицо выполняет объективную сторону конкретного состава преступления не своими действиями, а использует для совершения преступления лиц, которые не являются его субъектами — невменяемых или же малолетних. При таком положении непосредственный исполнитель не может быть привлечен к уголовной ответственности в силу либо невменяемости, либо недостижения определенного возраста. Поэтому к ответственности за такое деяние привлекается только лицо, обладающее признаками субъекта (ч. 2 ст. 33 УК). Именно оно признается исполнителем преступления. Данные положения нуждаются в уточнении с точки зрения реализации принципа субъективного вменения. Особенность субъективной стороны посредственного исполнения преступления состоит в том, что посредственный исполнитель сознает, что использует для совершения общественно опасного деяния лицо, которое не отвечает признакам субъекта.

В уголовно-правовой доктрине встречается позиция в соответствии, с которой лицо, организовавшее для совершения преступления группу лиц без признаков соучастия, должно рассматриваться не как «посредственный исполнитель», а как организатор преступления, что в большей степени соответствует существу данного правового явления.

Среди других видов соучастников исполнителю отводится особое место. Поскольку от поведения исполнителя зависят основания и пределы ответственности других соучастников, он является фигурой, без которой не может быть соучастия.

Исполнитель выступает в качестве основного звена соучастия, и только по отношению к нему и его деянию действия других соучастников приобретают юридическое значение, поскольку именно по действиям исполнителя определяется степень завершенности преступления, совершаемого в соучастии. Та стадия преступления, на которой завершилась деятельность исполнителя, является основанием для вменения и другим соучастникам.

2.2. ОРГАНИЗАТОР

Организатор преступления (согласно ч. 3 ст. 33 УКРФ) — это лицо, организовавшее совершение преступления или руководившее его исполнением, а также лица, создавшие организованную группу или преступное сообщество либо руководившие ими. Именно организатор играет координирующую роль в процессе реализации преступного умысла.

С объективной стороны законодательным понятием «организатор» охватываются четыре альтернативных вида организаторской деятельности.

Во-первых, это организация совершения преступления. Прежде всего, отметим, что этот вид деятельности является определяющим для данного вида соучастника и вбирает в себя самый разнообразный круг действий. Он может выражаться в таких действиях как подыскание и подготовка участников преступления, оснащение их необходимыми орудиями и средствами, обучение соответствующим преступным навыкам и приемам, распределение ролей между соучастниками, разработка плана посягательства и т. п. В целом же количественный и качественный состав действий организатора может быть самым разнообразным и зависит, как правило, от особенностей конкретного состава преступления.

Следует обратить внимание на то, что эта форма организаторской деятельности достаточно близка по характеру действий к подстрекательству. Поэтому зачастую при квалификации возникают проблемы разграничения организации преступления и подстрекательства к его совершению. Отличие организации совершения преступления от подстрекательства к его совершению состоит в том, что при подстрекательстве только формируется умысел виновного на совершение общественно опасного деяния. При этом никаких действий, связанных с управлением процессом подготовки или совершения преступления не осуществляется.

Во-вторых, это руководство совершением преступления. Руководство совершением преступления — это деятельность организатора по направлению действий соучастников в процессе совершения преступления. Это может быть распределение участников на месте совершения преступления, координация их действий, отдача распоряжений, связанных с выполнением объективной стороны состава преступления и др. Главное то, что организатор координирует деяния всех соучастников, объединяя их единой волей и направляя их деятельность в нужное русло — на достижение преступного результата. В некоторых случаях организатор может принять непосредственное участие в выполнении объективной стороны того состава преступления, совершение которого он организовал. Позиция правоприменителя тогда должна быть однозначной: организатор должен нести ответственность как соисполнитель, а его инициативная роль в подготовке и совершении преступления должна быть учтена при назначении наказания.

В-третьих, это создание организованной группы или преступного сообщества. Деятельность организатора по созданию организованной группы или преступного сообщества включает в себя формирование преступного объединения.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм» от 17.01. 1997 г. № 1, создание банды предполагает совершение любых действий, результатом которых стало образование организованной устойчивой вооруженной группы в целях нападения на граждан либо организации. Эти действия могут выражаться в сговоре, приискании соучастников, финансировании, приобретении оружия и т. п.

В-четвертых, это руководство организованной группой или преступным сообществом. Под руководством в данном случае понимается обеспечение этих преступных образований необходимыми средствами, распределение обязанностей, мест и направлений криминальных действий, координация действий участников объединения, разработка мер противодействия правоохранительным органам, обеспечение финансовой и юридической помощи членам объединения и т. п.

Раскрывая понятие руководства преступным сообществом, Верховный Суд Российской Федерации указал на то, что к нему может быть отнесено осуществление организационных и управленческих функций в отношении преступного сообщества, его структурных подразделений, а также отдельных его участников:

1) при совершении конкретных преступлений;

2) при обеспечении деятельности преступного сообщества.

Такое руководство, по мнению Верховного, Суда Российской Федерации, может выражаться, в частности:

а) в определении целей и в разработке общих планов деятельности преступного сообщества (преступной организации);

б) в подготовке к совершению конкретных тяжких или особо тяжких преступлений;

в) в совершении иных действий, направленных на достижение целей, поставленных преступным сообществом.

Учитывая сложности осуществления управленческой деятельности в подобного рода объединениях, Верховный Суд Российской Федерации допустил, что руководство преступным сообществом может осуществляться:

а) единолично;

б) двумя и более лицами, объединившимися для совместного руководства.

С субъективной стороны деятельность организатора может осуществляться исключительно с прямым умыслом. При этом вполне допустима такая ситуация, при которой организатор может и не знать некоторых соучастников или же детальных особенностей совершения конкретных преступлений. Главным для деятельности организатора является намерение осуществлять преступную деятельность чужими руками.

2.3. ПОДСТРЕКАТЕЛЬ

Подстрекатель (согласно ч. 4 ст. 33 УК РФ) — это лицо, склонившее другое лицо к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

Сущность подстрекательства проявляется в том, что подстрекатель воздействует на сознание и волю предполагаемого исполнителя для склонения последнего к совершению преступления. При этом следует учитывать, что влияние подстрекателя не носит фатального характера для совершения преступления исполнителем, поскольку не парализует его волю. Деятельность этого соучастника характеризуется тем, что он вызывает у другого лица намерение совершить преступление.

Характерной особенностью этого соучастника является то, что именно у него возникает инициатива, направленная на совершение преступления, и то, что он действует посредством использования других участников. Определяющими являются следующие черты подстрекательства.

Во-первых, подстрекательство предполагает склонение конкретного лица или группы лиц к совершению преступления.

Во-вторых, подстрекательство предполагает склонение к совершению конкретного преступления, а не к занятию преступной деятельностью вообще.

Данный признак предполагает:

а) чтобы лицо склонялось именно к преступлению, а не имело бы место «общее развращение». Под общим развращением понимается такое негативное влияние одного лица на другое, которое сказывается на его поведении и находится, таким образом, с ним в субъективной связи.

б) чтобы лицо, в отношении которого действует подстрекатель, обязательно совершило действия, образующие состав того преступления, к совершению которого склонял подстрекатель. Иначе говоря, при уголовно-правовой оценке действий виновного как подстрекательства необходимо установить умысел данного лица на достижение исполнителем определенных преступных последствий.

в) действия подстрекателя могут распространяться не только на возможного исполнителя преступления, но и на организатора, пособника или другого подстрекателя.

В-третьих, способы подстрекательства могут быть разнообразными. Они могут иметь самостоятельное уголовно-правовое значение в том случае, если представляют собой самостоятельный состав преступления.

Спектр действий подстрекателя весьма разнообразен. Действия могут носить одномоментный характер, а могут и продолжаться длительное время.

В целях возбуждения у лица желания совершить преступление подстрекатель может использовать интеллектуальные и физические методы воздействия.

Деяние подстрекателя подразумевает совершение каких-либо активных действий, направленных на то, чтобы склонить лицо к совершению конкретного преступления.

 Ф. Г. Бурчак: «под средствами подстрекательства мы будем понимать приемы, которыми пользуется подстрекатель для воздействия на психику подстрекаемого, а под формой подстрекательства — внешнее выявление избранных подстрекателем средств[[1]](#footnote-1). Следует обратить внимание на то обстоятельство, что Уголовный кодекс Российской Федерации говорит о склонении лица к совершению преступления путем уговора, подкупа, угрозы или другим способом.

В мировой практике уголовного законодательства можно встретить, по меньшей мере, три подхода к определению подстрекательства.

 Первый из них сводится к тому, чтобы изначально дать в законе исчерпывающий перечень всех наказуемых способов подстрекательской деятельности, оставив все остальные за рамками законодательства. Согласно ст. 60 Уголовного кодекса Франции 1992 г. подстрекателем признается лицо, которое при помощи подарков, обещаний, угроз, требований, злоупотребления властью или полномочиями совершило подстрекательство к преступному деянию[[2]](#footnote-2).

Второй подход предусматривает лишь общую формулировку понятия подстрекательства, не приводя ни одного конкретного способа его осуществления. По такому пути пошли создатели Уголовного кодекса Германии 1871 г. В соответствии с § 26 УК ФРГ подстрекателем является тот, кто «умышленно склонял другого к умышленному совершению противоправного деяния»[[3]](#footnote-3).

Третий подход можно назвать комбинированным, поскольку он сочетает в себе как общее определение понятия подстрекательства, так и примерный перечень способов склонения. Этот вариант нашел свое воплощение в УК РФ.

В качестве первого способа подстрекательства законодателем выделяется уговор. Под уговором подразумевается длящийся во времени процесс воздействия на психику подстрекаемого. В данном случае подстрекатель воздействует преимущественно на эмоциональную сферу предполагаемого исполнителя, на его чувства.

Отчасти к разновидностям уговоров можно отнести просьбы и убеждения. Отличие их состоит в следующем. Просьба, как и уговор, обнаруживает личную заинтересованность подстрекателя и, возможно, третьих лиц, о существовании которых подстрекаемый может и не предполагать. Просьба по своей протяженности во времени всегда одномоментная и не имеет, в отличие от уговоров, длящегося характера. Как и уговор, просьба предполагает наличие каких-либо отношений между подстрекателем и предполагаемым исполнителем преступления.

Как уже говорилось, по своей сущности уговор напоминает убеждение. Под убеждением подразумевается предоставление подстрекаемому лицу таких оснований, которые делают необходимым для последнего совершение определенного деяния. Таким образом, отличие уговора от убеждения заключается в том, что исполнителю внушается мысль о наличии в преступлении его собственного интереса. Такое убеждение только тогда можно считать способом подстрекательства, когда оно действительно является условием, определяющим деятельность исполнителя.

Подкуп — это дача или обещание какого-либо вознаграждения за совершение преступления. В общем-то, безразлично, были даны или обещаны деньги, ценности или же обещана какая-либо иная выгода. Необходимо иметь в виду то обстоятельство, что подкуп может осуществляться в отношении должностного лица, в этом случае он превращается во взятку. Представляется не имеющим важного значения тот момент, когда обещанное вознаграждение исполнителю фактически не выдается.

Сущность угрозы сводится к тому, что подстрекатель угрожает причинением каких-либо неблагоприятных последствий в случае невыполнения преступного деяния, необходимого последнему. При этом угроза должна содержать все присущие ей атрибуты, т. е. реальность и выполнимость. Угроза может заключаться как в причинении какого-либо вреда, так и в неустранении вреда уже существующего. Совсем необязательно, чтобы угроза была направлена непосредственно на подстрекаемого, она может быть направлена на его родных, близких ему людей.

Среди отечественных криминалистов многие указывают на приказ как на один из путей воздействия на подстрекаемого. Этот способ является одним из наиболее действенных, несмотря на ограничения, при которых он может применяться. Необходимо выделить две категории приказов: к первой относятся приказы, от выполнения которых невозможно отказаться, т. е. приказы строго обязательные; ко второй — такие приказы, когда остается возможность выбора иного варианта поведения.

Если приказ носит строго обязательный характер, при этом не носит характера явно незаконного, и от его выполнения уклониться невозможно, исполнитель, как правило, освобождается от уголовной ответственности, а лицо, отдавшее соответствующий приказ, привлекается к ответственности как посредственный исполнитель. Если же строгая обязательность, исключающая другие варианты поведения, отсутствует, то можно говорить о наличии подстрекателя, отдавшего приказ, и исполнителя в лице выполнившего преступное деяние.

Под обманом понимается умышленное введение в заблуждение или поддержание заблуждения с целью побудить к определенному поведению в интересах обманывающего или других лиц.

Обман, как правило, рассчитан на ответное поведение другого лица. Кроме того, обманывающий не только сообщает ложную информацию, но и, как правило, скрывает свои настоящие намерения. Если обман ни коим образом не затрагивает мотивов, которые создают умысел исполнителя, а является составляющим элементом соответствующего состава преступления, то естественно, что такой обман выходит за рамки подстрекательства и опять-таки превращает подстрекателя в посредственного исполнителя преступления.

Рассмотренный перечень способов подстрекательства не является исчерпывающим, весьма трудно было бы перечислить все те варианты, с помощью которых подстрекатель вовлекает в совершение преступления. Так, помимо указанных способов А. П. Жиряев называет желание[[4]](#footnote-4), С. В. Будзинский — заманчивое представление[[5]](#footnote-5), Н. С. Таганцев — обольщение, И. Я. Хейфец — обещание, злоупотребление влиянием или властью, преступное ухищрение[[6]](#footnote-6), М. А. Шнейдер — подговор, подзадоривание или простое предложение совершить преступление[[7]](#footnote-7). Нетрудно заметить, что многие из перечисленных выше терминов совпадают по своему содержанию и, по сути, являются одним и тем же способом, обозначенным разными терминами.

Иногда подстрекатель может прибегать к некоторой комбинации, используя сочетание принуждающих и убеждающих способов, а также различную степень интенсивности своих действий.

2.4. ПОСОБНИК

Пособник (согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ) — это лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудия совершения преступления либо устранением препятствий, а также лица, заранее обещавшие скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, либо лица, заранее обещавшие приобрести или сбыть такие предметы.

Данная форма участия в совершении преступления, характеризуется следующими признаками.

Во-первых, отрицательный признак пособничества — неучастие в выполнении объективной стороны состава преступления, совершаемого в соучастии. Однако, к сожалению, данный признак далеко не всегда учитывается при оценке действий пособника. Так, действия лица, не принимавшего непосредственного участия в нападении на потерпевшего, но содействовавшего совершению преступления советами, указанием места совершения преступления, участием в разработке плана действий и осведомленного об орудии преступления, следует квалифицировать как пособничество разбойному нападению, а не как соисполнительство.

Иногда суды допускают двойной учет форм и видов соучастия в части оценки пособнических действий.

Во-вторых, положительный признак пособничества — оказание в совершении преступления интеллектуальной или физической помощи другим соучастникам. При этом пособник должен осознавать основные обстоятельства, характеризующие преступление, которому он своими действиями способствует: начиная от конструктивных элементов состава конкретного преступления и заканчивая квалифицирующими признаками. Однако далеко не всегда судебные и следственные органы учитывают данное обстоятельство.

В случаях, когда пособник оказывает помощь другим соучастникам в воздействии на предполагаемого исполнителя, его действия необходимо оценивать как организацию или подстрекательство к преступлению. Если же оказывается помощь другому соучастнику с иной целью, то тогда имеет место пособничество совершению преступления.

Иногда в правоприменительной практике возникают трудности, связанные с отграничением действий пособника от подстрекательских действий.

При разграничении пособничества и подстрекательства необходимо учитывать, что при подстрекательстве нужно, чтобы был факт воздействия на личность исполнителя с целью склонить его к совершению преступления, и если у исполнителя уже имелось намерение совершить конкретное преступление, то будет иметь место пособничество (при оказании, например, информационной помощи), если нет — подстрекательство.

Как правило, пособничество делят на два вида:

а) интеллектуальное;

б) физическое.

Интеллектуальное пособничество характеризуется психическим влиянием пособника на сознание и волю исполнителя в целях оказания ему необходимой для совершения преступления интеллектуальной помощи.

К интеллектуальным способам пособничества можно отнести:

а) советы — рекомендации по эффективному и безопасному осуществлению механизма совершения преступления;

б) указания — наставления исполнителю о том, как действовать в конкретных случаях совершения преступления;

в) предоставление информации — передача сведений, имеющих значение для исполнителя, при видимом отсутствии личной заинтересованности информатора;

г) данное заранее обещание скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем;

д) данное заранее обещание приобрести или сбыть предметы, добытые преступным путем.

Физическое пособничество характеризуется оказанием физической помощи исполнителю при подготовке или в процессе совершения преступления, при этом данные действия не должны охватываться объективной стороной преступления, совершаемого исполнителем.

С объективной стороны деяние физического пособника может характеризоваться как действием, так и бездействием. Однако бездействие возможно исключительно тогда, когда от пособника требуется совершение определенного рода действий, направленных на недопущение преступления.

К физическим способам пособничества относятся:

а) предоставление орудий или средств совершения преступления — передача исполнителю различных предметов, необходимых для совершения преступления. Так, в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» от 18 октября 2012 г. № 21 указывается на то, что лица, непосредственно не участвовавшие в незаконной охоте, но содействовавшие совершению этого преступления советами, указаниями, предоставлением орудий охоты, транспортных средств, а также приобретающие, хранящие или сбывающие продукцию незаконной охоты по заранее данному обещанию, привлекаются к уголовной ответственности в качестве пособников со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ при условии, что им было достоверно известно о незаконности охоты;

б) устранение препятствий — такое изменение окружающей обстановки, которое связано с устранением помех на пути исполнителя. К данному виду пособничества можно отнести предусмотренное в п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» от 18 ноября 2004 г. № 23 использование нотариусом своих служебных полномочий для удостоверения сделки, заведомо для него направленной на легализацию денежных средств или иного имущества.

При рассмотрении вопроса, связанного с оценкой факта физического пособничества, необходимо отметить одну, как представляется, существенную деталь: независимо от того, пригодилась исполнителю или нет оказанная пособником помощь, воспользовался он ей или нет, ответственность пособника не исключается. Главное при этом — состоявшийся сговор на совершение преступления и распределение ролей. Поэтому представляется обоснованной позиция М. И. Ковалева, который утверждает, что в том случае, если исполнитель не воспользовался физической помощью другого лица, это лицо не может быть признано пособником, но при условии, что пособник пытался оказать помощь при непосредственном совершении преступления. Что же касается той ситуации, когда сговор на оказание помощи состоялся до начала выполнения объективной стороны преступления, то независимо от того, воспользовался исполнитель помощью пособника или нет, со стороны последнего налицо соучастие в форме пособничества (однако уже не физическое, а интеллектуальное).

В-третьих, формальный признак пособничества — перечень действий, образующих пособничество, в соответствии с ч. 5 ст. 33 УК РФ является исчерпывающим. Это означает, что любые иные действия, помимо указанных в законе, пособническими назвать нельзя.

С субъективной стороны соучастие в форме пособничества характеризуется виной в форме прямого умысла и предполагает, что пособник: а) осведомлен о преступных намерениях исполнителя (или же другого соучастника); б) знает, совершению какого преступления он оказывает содействие; в) осознает, что его действия оказывают исполнителю помощь в осуществлении преступления.

Действующее уголовное законодательство, выбрав в качестве критерия разграничения соучастников их объективную роль в соучастии, т. е. характер участия в совершении преступления, выделяет следующие виды соучастников: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник.

Именно ролью в совершении преступления и определяются пределы уголовной ответственности отдельных соучастников. Говоря о пределах ответственности за соучастие с юридическим распределением ролей, необходимо также установить те границы, которые отличают соучастника от так называемого посредственного исполнителя или от других видов соучастников совершении преступления. Это позволяет дать исчерпывающий ответ на вопрос о том, какую юридическую роль играет соучастник в совершении преступления, и в соответствии с этим определить меру его ответственности и назначить справедливое наказание за совместное совершение преступления.

Соответственно, необходимо различать общую и специальную предпосылки ответственности соучастников преступления. Общая предпосылка — это четкое установление круга лиц, участвующих в совместном совершении преступления. Специальная предпосылка неотвратимости ответственности и индивидуализации наказания каждому из участников деяния — это те конкретные обстоятельства, создающие в своей совокупности ситуацию, при наличии которой применение наказания к конкретному лицу, участвующему, в какой либо форме в совершении преступления, являются необходимой, достаточной и целесообразной мерой. В их единстве находит свое выражение взаимосвязь основных принципов уголовной ответственности за соучастие, в которой аккумулируется общее требование о наказуемости каждого преступления и индивидуализации ответственности каждого из лиц его совершивших.

Глава 3.  История института соучастия в России

История соучастия в преступлении берет начало с того момента, когда возникло понятие преступления, за которое лица, его совершившие, должны были понести наказание.

В древнейших памятниках российского права можно найти указания на соучастие в имуще­ственных преступлениях, а именно в кражах. В Рус­ской Правде говорится: ”Аже крадет кто скот в хлеву или клети, то же будет один, то платить ему 3 гривны и 30 кун; будет ли их много, сем по 3 гривны и по 30 кун платить” (ст. 37). Из выше сказанного видно, что Русская Правда признава­ла два главных положения: а) преступление в полном объеме вменялось каждому из соучастников; б) ответ­ственность всех соучастников была одинакова безотно­сительно к характеру и степени участия каждого.

Русские Судебники1497 и 1550 годов обходили вопрос о соучастии молчанием, как и вообще учение об элементах пре­ступления, но в отдельных губных грамотах обращалось внимание на лиц, прикосновенных к преступлению, в особенности при разбое. Так, говорится о тех людях, к которым разбойники приезжают, о поклаже и продаже разбой­ной рухляди и т.п.

Соборное уложение 1649 года довольно часто го­ворит об участниках, хотя и не представляет строго вы­работанной системы. Субъектами преступления могли быть как отдельные лица, так и группа лиц. Закон разделял их на главных и вто­ростепенных, понимая под последними соучастников.

Из его отдельных статей можно вывести следующее:

1. Все совместно совершившие преступление наказывались наравне;
2. интеллектуальные виновники безусловно наказыва­лись наравне с физическими: «...и того кто на смертное убийство научал и кто убил, обоих казнить смертью»;
3. так же появилась градация соучастников на главных и второстепенных.

В Воинском уставе Петра I правила равной ответ­ственности соучастников были господствующими: «...что один через другого чинит, почитается так, якобы он сам то учинил». Кроме того, необходимо отметить, что из соучастия в Воинском уставе Петра I исключалась прикосновенность к пре­ступлению.

Довольно четко регламентировался Уложением 1845 года институт соучастия, называющийся «участием в преступлении». Различались 2 формы соучастия – без предварительного согласия и по предварительному согласию, причем виды соучастников разграничивались в зависимости от формы соучастия. Так, в преступлении, совершенном лицами без предварительного согласия, выделялись главные виновные («распоряжавшиеся и управлявшие действиями других, а также, приступившие к действиям прежде или непосредственно вовремя совершившие преступление») и участники, которые непосредственно помогали главным виновным в совершении преступления. В преступлении, совершенном лицами по предварительному согласию, выделялись зачинщики (организаторы), сообщники (исполнители), подговорщики или подстрекатели и пособники (ст.15). Уложение 1845 года детально регламентировало пределы ответственности соучастников. Наиболее строгому наказанию подлежали за преступления, совершенные несколькими лицами без предварительного согласия, - главные виновные; за преступления, совершенные лицами по предварительному согласию, - зачинщики и подстрекатели. Наказание участникам и сообщникам определялось «по мере оказанного содействия в учинении преступления».

В декабрю 1919 года, когда Народный комиссариат юстиции РСФСР издал «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР», призванные обобщить и систематизировать нормы его Общей части. В ст. 21 этого акта указывалось, что «за деяния, совершенные сообща груп­пой лиц, наказываются как ис­полнители, так и подстрекатели и пособники». Несовершен­ство этого определения, его ограниченность и в то же вре­мя противоречивость вызывали множество дискуссий ученых юристов и отмечались в литературе. В дальнейшем законодатель отказался от определения соучастия и уже в Общей части принятых в 1922 и 1927 гг. уголовных кодексов ограничился лишь указанием на круг лиц, подлежащих ответственности за соучастие и условия, определяющие их ответственность.

В 1960 году принят уголовный кодекс РСФСР, в нем соучастие описывалась: “Соучастием признается умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении преступления”. Также были выделены виды соучастие: исполнитель, организатор, подстрекатель и пособник. Институт соучастие из советского права плавно перешел в российское право без сильных изменений.

Можно увидеть из выше сказанного, что институт соучастия в России прослеживается еще с Древней Руси. Он изменялся, то расширяя свои рамки, то упрощая их, не стоя на месте, и пришел к нынешнему виду.

Заключение

Подводя итоги вышесказанному, необходимо заметить, что институтсоучастия в уголовном праве России имеют хорошую нормативную базу и правоприменительную практику. Этот институт на протяжении всей истории развивался.

Уголовный кодекс 1996 г. создал неплохую базу для борьбы с групповыми преступлениями. Стратегическое направление на совершенствование правовой базы борьбы с групповыми преступлениями с помощью создания законов о борьбе с коррупцией, организованной преступностью и прочих, повлечет изменения и дополнения уголовного кодекса. Закон обязан будет обращать внимания и на возникновение новых видов групповых посягательств.

Суммируя результат сказанному необходимо подчеркнуть, что соучастием в преступлении признается умышленное общее участие двух и более лиц в совершении умышленного преступления, и оно должно отвечать следующим главным признакам:

- соучастие может быть исключительно в совершении умышленных преступлений и не может быть в неосторожных;

- причиной ответственности соучастников считается состав злодеяния, предусмотренного Особой долею УК.

Соучастие имеет беспристрастную и личную сторону.

Объективная сторона соучастия включает в себя:

а) участие в преступлении двух и более лиц, любое из которых должно отвечать требованиям субъекта преступления, то есть быть вменяемым, и обязано достигнуть возраста привлечения к уголовной ответственности;

б) общую деятельность соучастников по совершению преступления, что значит:

- воплощение преступления едиными усилиями всех соучастников;

- последствие, достигнутое вследствие совершения преступления, является общим, неделимым, единым для всех соучастников;

- между действиями всех соучастников и совершенным исполнителем преступлением, существует необходимая причинная связь.

Субъективная сторона значит, что не только само преступление должно быть умышленным, но и все соучастники обязаны действовать при его совершении умышленно - не может быть в соучастии соучастников, действующих с разными формами вины - одни умышленно, иные неосторожно. При этом данный умысел обязан быть общим, то есть нужно согласие всех соучастников на совершение преступления в соучастии.

Институт соучастия в преступлении в своей служебной роли подчинен единым задачам охраны комплекса общественных взаимоотношений и их участников от криминальных посягательств. Данная роль института соучастия в преступлении обладает, но, собственной спецификой, потому что увязана в уголовном законе с массивом конкретных случаев совершения преступления путем соединения усилий нескольких (двух либо более) лиц.
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