**Министерство образования и науки Российской Федерации**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

СИСТЕМ УПРАВЛЕНИЯ И РАДИОЭЛЕКТРОННИКИ

Юридического Факультета

Кафедра Уголовного права

«Халатность: уголовно-правовая характеристика»

Курсовая работа по дисциплине

«Уголовное право»

Студент гр. 095-2

\_\_\_\_\_\_\_ А.А. Крепицина

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Научный руководитель

к. ю. н., доцент

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Н. В. Ахмедшина

Томск 2019

**ОГЛАВЛЕНИЕ**

Введение……………………………………………………………………..….

1 Состав преступления халатности………………………………………...….

1.1 Объект и объективная сторона преступления по статье 293 УК РФ……

1.2 Субъект и субъективная сторона преступления………………………….

2 Отграничение халатности от иных смежных составов преступления……

2.1 Особенности халатности при исполнении должностных обязанностей врача……………………………………………………………………………..

3.2 Халатность как воинское преступление…………………………………..

Заключение……………………………………………………………………...

Список использованных источников и литературы ………………...……….

**ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире мы часто сталкиваемся с должностными лицами, которые в свою очередь недобросовестно относятся к своей работе. Государством установляется уголовная ответственность за преступление, которые совершаются должностными лицами, поскольку они выступают должностные обязанности от имени государства.

В настоящие время должностные лица стали не исполнять или ненадлежащее исполнять свои обязанности, что приводит к экономическим, политическим и социальным проблемам в России. В связи с этим вопросы противодействия общественно опасного деяния стали приобретать актуальный и значимый вопрос внутри страны.

Проблема противодействия преступности в государстве в последние годы является уголовно-правовая борьба с преступлениями, совершаемые должностными лицами органов государственной власти. Но зачастую, на практике правоприменитель не возбуждает уголовные дела по таким составам. В связи с чем в России развиваются преступления, связанные с должностной халатностью.

В данной работе предметом выступают основные положения теории уголовного права, а также отраслей права, регулирующих отношения, которые возникают в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением должностными лицами своих обязанностей по службе и на практике по делам о халатности и смежным с ней составом преступлений.

Целью курсовой работы является исследование такого должностного преступления как халатность и рассмотрение квалификации данного деяния.

Чтобы достичь этих целей в данной работе, были поставлены несколько задач:

1. Произвести уголовно-правовой анализ объективных и субъективных признаков преступной халатности,
2. Изучить особенности квалификации халатности и разграничить от смежных деяний.

В ходе написания курсовой работы были использованы нормативно-правовые акты, такие как Уголовный кодекс РФ, подзаконные акты РФ, постановления пленумов другие нормативные источники, регулирующие отношения в сфере деятельности государственных органов и органов местного самоуправления.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды таких авторов, как: Ахметшин Х.М., Буравлев Ю.М., Капинус О.С., Лебедев В.М. и т. д.

При написании курсовой работы методологическую основу составили такие методы научного исследования, как метод анализа, дедукции, индукции, моделирования и сравнительно-правовой метод.

Структура работы определена ее целью и задачами и состоит из введения, двух глав, включающих параграфы, заключения и списка нормативно-правовых актов и использованной литературы.

1. **Состав преступления**
   1. **Объект и объективная сторона преступления по статье 293 УК РФ**

Уголовный Кодекс Российской Федерации при нарушении должностным лицом своих должностных полномочий, повлекшие за собой причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства предусматривает возможность привлечения к уголовной ответственности виновных лиц. И так, преступление против государственной власти, интересов государственной службы и службы органов местного самоуправления предусмотрено гл. 30 УК РФ.

Стоит начать с понятия, что такое «халатность»? В Уголовном кодексе Российской Федерации закреплено следующее понятие «халатность» – это неисполнение или ненадлежащие исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства[[1]](#footnote-1). Под ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей является неполное, несвоевременное, неточное их исполнение.

Общественная опасность данного преступления заключается в том, что нарушаются интересы государственной службы и службы органов местного самоуправления, а также возможно причинения существенного ущерба как гражданам, так и организациям[[2]](#footnote-2).

Общественно опасное деяние (действие или бездействие), которое виновные умышленно или по неосторожности подрывают авторитет органов государственной власти и местного самоуправления тем самым причиняют вред либо создают угрозу причинения вреда охраняемым законом интересам граждан, организаций, общества и государства[[3]](#footnote-3).

Общим объектом выступают общественные отношения, регулирующие государственную власть, интересы государственной службы и службы в органах местного самоуправления.

Видовым объектом являются общественные отношения, связанные с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей по должности.

Как в современной, так и в уголовно правовой литературе прошлых лет не существует единого решения проблемы определения непосредственного объекта преступления халатности. Тем самым, непосредственный и видовой объект халатности совпадает. Так, еще А. Б. Сахаров справедливо отметил, что попытка разграничить непосредственный объект каждого должностного преступления от их родового (видового) объекта неизбежно ведет к надуманным абстрактным конструкциям, не имеющим никакой практической ценности[[4]](#footnote-4). Уголовный закон не разграничивает ответственность за халатность каким органом государственной власти или органом местного самоуправления было совершенно преступление. Поэтому определение содержания непосредственного объекта халатности, отличного от видового объекта, не имеет какого-либо теоретического и практического значения.

Непосредственным объектом должностных преступлений выступают конкретные общественные отношения в различных сферах деятельности отдельных звеньев органов государственной власти, органов местного самоуправления, органов управления государственных или муниципальных учреждений, государственных корпораций либо органов управления в Вооруженных Силах, других войсках и воинских формированиях РФ.

При этом дополнительными объектами халатности могут выступать имущественные или иные законные интересы граждан, организаций, общества и государства (ч. 1 ст. 293 УК РФ), общественные отношения в сфере обеспечения безопасности здоровья (ч. 2) и жизни личности (ч. 2, 3 ст. 293 УК РФ).

Неразрешенный вопрос и о предмете преступной халатности. В уголовно-правовой литературе, о предмете халатности не упоминает, считается что халатность – это преступление беспредметное[[5]](#footnote-5). Исходя из того, что обычно в литературе предметом преступления уголовного права выступает, как правило конкретная материальная вещь, на которую путем воздействия виновный причиняет вред общественным отношениям[[6]](#footnote-6).

Стоит согласить с законодателем, что объект преступления – общественные отношения, связанные с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей по должности.

Внешней формой состава преступления, выступает объективная сторона общественно-опасного деяния. Характеризующими признаками объективной стороны является внешние отношение субъекта преступления к объекту посягательства. Так, объективная сторона преступления характеризуется следующими признаками:

1) совершением деяния, которое может быть выражено либо в бездействии (неисполнение должностным лицом своих обязанностей), либо в действии (ненадлежащее исполнение своих обязанностей);

2)

наступлением указанных в законе последствий;

3) причинно-следственной связью между деянием и последствием.

Объективную сторону состава преступления составляет неисполнение или ненадлежащие исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности.

Под неисполнением должностным лицом своих обязанностей заключается в фактическом бездействии при наличии обязанности действовать тем или иным образом. Ненадлежащее исполнение обязанностей – это исполнение обязанностей с нарушением требований, предъявляемых к деятельности должностного лица (нарушение сроков, допущение ошибок, неточностей и т.п.). Неисполнение и ненадлежащее исполнение обязанностей должны являться следствием недобросовестного или небрежного отношения должностного лица к службе[[7]](#footnote-7).

Объективная сторона, будет выполнена с наступлением указанных в законе последствий:

1) если это повлекло причинение крупного ущерба;

2) существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций;

3) существенное нарушение охраняемые законом интересов общества или государства.

Состав преступления материальный, то есть ответственность за совершение преступления, предусмотренные ст. 293 УК РФ наступает при наличии причинной связи между общественно-опасным деянием и общественно-опасные последствия.

Таким образом, при рассмотрении последствий, предусмотренных ст. 293 УК Р можно прийти к следующим выводам:

Во-первых, последняя редакция ст. 293 УК РФ, является удачной, поскольку формулировка «причинения крупного ущерба» дикриминализировала многие деяния должностных лиц, так как являются общественно опасными.

Во-вторых, «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» является оценочным, что вызывается трудности в квалификации, так необходимо дополнить примечание ст. 285 УК РФ, следующим содержанием: «под существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства понимается нарушение конституционных прав граждан, нарушение деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, совершение или создание условий для совершения другого преступления, сокрытие другого преступления или причинения имущественного ущерба».

**1.2 Субъект и субъективная сторона преступления**

Субъект преступления, предусмотренного статьей 293 УК РФ **–** специальным: должностное лицо либо государственный служащий или муниципальный служащий, являющийся должностным лицом[[8]](#footnote-8).

К должностным лицам относятся физические лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных или муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольных пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам РФ и муниципальным образованиям, а равно в Вооруженных Силах РФ, других войсках или воинских формирования РФ[[9]](#footnote-9).

Постоянное выполнение названных функций означает, что они возложены на лицо в силу занимаемой им должности.

Временное исполнение соответствующих полномочий означает соответствующие возложение в установленном законом порядке на лицо обязанности другого сотрудника, например, на время его отсутствия (временно исполняющий обязанности главного врача хирургического отдела).

Возложение полномочий на должностное лицо специальных обязанностей, что такие полномочия возлагаются в соответствующем порядке без замещения должности, а является всего лишь разовым замещением, либо устанавливается конкретный срок для выполнения таких обязанностей, например, лицо, привлекаемое в качестве члена конкурсной комиссии по замещению должности государственной гражданской службы.

В связи с чем должностные лица можно разделить на выполняемые ими функций:

1) Должностное лицо, выполняющие организационно-распорядительную и административно-хозяйственную функции, под этим стоит понимать – совершение действий по управлению или распоряжению государственным муниципальным имуществом путем установления порядка его хранения, реализации и др. Лицо, которое временно исполняющее обязанности по определенной должности, может быть признано субъектом должностного преступления только в случае, если эти обязанности возложены на данное лицо в установленном законе порядке[[10]](#footnote-10). Глава 30 УК РФ указано, что к представительной власти относятся депутаты, членов органов избирательной власти Российской Федерации и её субъектов. В примечание к ст.318 УК РФ говорится, что «представителем власти в настоящей статье и других статьях настоящего Кодекса признается должностное лицо правоохранительного или контролирующего органа, а также иное должностное лицо, наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от него в служебной зависимости[[11]](#footnote-11)». Следует отметить, что в постановлении Пленума ВС от 16.10.2009 г. № 19 представлен весьма подробные признаки должностного лица[[12]](#footnote-12).

При анализе субъекта преступления в настоящие время определение не нуждается в корректировки. Поскольку в примечание к ст. 285 УК РФ и в постановление Пленума ВС указывает какие конкретно должностные лица будут нести уголовную ответственность, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей.

С субъективной стороны халатность характеризуется неосторожной виной, что тем самым отличается от других должностных преступлений, которые совершаются умышленно[[13]](#footnote-13). То есть, виновный предвидит возможность наступления опасных последствий деяния, совершенного им вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает на их предотвращение (легкомыслие) либо не предвидит возможности наступления опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (небрежность).

К субъективному фактору относится ненадлежащие поведение конкретного должностного лица притом также относят личные факторы: опыт, образование, квалификацию, состояние здоровья. Основным признаком, является отношение лица к наступившим последствиям совершенного деяния[[14]](#footnote-14).

Обобщая все выше сказанное, важным моментом для состава преступления является фактор наличия реальной возможности (объективной и субъективной) для исполнения (надлежащего исполнения) своих обязанностей. Наличие реальной возможности означает, что лицо могло исполнить свои обязанности при конкретных внешних условиях, а также имело к этому субъективную возможность, т.е. имело необходимый уровень профессиональной подготовки, опыт, не находилось в состоянии болезни, препятствующем выполнению служебных функций, и т.д. Если реальная возможность для исполнения обязанностей отсутствует, то отсутствует и признак недобросовестного или небрежного отношения к службе, что исключает рассматриваемый состав преступления.

Совершение указанного деяния (действия либо бездействия) для наличия состава преступления должно повлечь наступление последствия в виде причинения крупного ущерба или существенного нарушения прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Таким образом, законодатель признает халатность преступлением с наименьшей общественной опасностью и неосторожной формой вины. В ч. 1 ст. 293 УК РФ предусмотренные последствия только подразумевают, что халатность совершается по неосторожности. То в этом случае, как указывалось выше именно формой вины халатность отличается от других смежных составов. Поэтому ч.1 ст. 293 УК РФ после слов «если это повлекло причинение» следует дополнить словами «по неосторожности».

**2 Отграничение халатности от иных смежных составов преступления**

**2.1 Особенности халатности при исполнении должностных обязанностей врача**

Некомпетентность врача, лень или недооценка всей серьезности той или иной ситуации при выполнении им своих должностных обязанностей – явление достаточно распространенное, подобное попустительство может иметь социально-значимые негативные последствия.

На практике у правоприменителя возникают вопросы, связанные с квалификаций преступлений, совершенные медицинскими работниками в сфере профессиональной деятельности. Оказывается, сложность по разграничению халатности по оказании медицинской помощи от других смежных составов преступлений. Но при этом халатность имеет характерные особенности, позволяющие отличить ее от более распространенных преступлений, совершаемых медицинскими работниками при выполнении ими своих профессиональных обязанностей[[15]](#footnote-15).

Так зачастую правоприменитель, ошибается при разграничении халатности с тяжкими последствиями ([ч. 2 ст. 293](consultantplus://offline/ref=F1187500508731EAF885F6C1694B0AB327EFE3E10F0BBEFF3F02F150519305A790FADCAC10BC1D46F19E9291A27BDBD730050B5B0AAEzEs9I) УК РФ) и причинения смерти ([ч. 2 ст. 109](consultantplus://offline/ref=F1187500508731EAF885F6C1694B0AB327EFE3E10F0BBEFF3F02F150519305A790FADCAC18B91849A2C48295EB2CDECB3819155B14ADE0BCz5sCI) УК РФ) или тяжкого вреда здоровью ([ч. 2 ст. 118](consultantplus://offline/ref=F1187500508731EAF885F6C1694B0AB327EFE3E10F0BBEFF3F02F150519305A790FADCAC18BB1A4EA1C48295EB2CDECB3819155B14ADE0BCz5sCI) УК РФ) по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей. Из сложившейся практики рассмотрения уголовных дел в судах по понятным причинам влияет на окончательное решение о квалификации, которое было приняты следственными органами.

В целях надлежащей уголовно-правовой оценки медицинского происшествия необходимо выделить признаки, которые позволят квалифицировать содеянное по конкретной норме уголовного закона. Основным критерием разграничения халатности от других смежных составов является субъект преступления и отнесение допущенного им конкретного нарушения к функциям, присущим должностному лицу.

По общему правилу, к субъектам совершения вышеуказанных медицинских преступлений являются медицинские работники: врачи всех специальностей, фельдшеры, акушерки, медицинские сестры. На практике наиболее часто к ответственности за профессиональные преступления привлекаются именно врачи[[16]](#footnote-16). Не стоит забывать также о том, что «при временном исполнении функций должностного лица или при исполнении их по специальному полномочию лицо может быть признано должностным лишь в период исполнения возложенных на него функций[[17]](#footnote-17)».

Объектом выступают обязанности врача, которые не исполняются им надлежащим образом. Дополнительными объектами являются здоровье и жизнь человека.

Субъективная сторона выражается в том, что, если врач не желал причинения вреда здоровью своего пациента, но при требуемой от него внимательности мог бы не допустить наступления неблагоприятных последствий. Если же врач намеренно вредит пациенту, такие действия рассматриваются как умышленное причинение вреда здоровью и наказываются в соответствии с другими статьями.

Судебное рассмотрение дела N 1-XX/2009г. где в отделение ЦРБ поступил гр-н К. к дежурному врачу Е. Однако Е. из преступной небрежности не предвидел возможности наступления общественно-опасных последствий, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. В нарушение своей должностной инструкции врач Е. не осмотрел пациента сам и не поручил его осмотр никому из врачей-хирургов, диагноз больному не поставил, необходимые исследования ему не назначил. В результате халатного бездействия Е. гражданин К. скончался в реанимационном отделении ЦРБ. Между неоказанием необходимого комплекса лечебно-диагностических мероприятий гражданину К. в хирургическом отделении ЦРБ и его смертью имеется прямая причинно-следственная связь. Подсудимый Е. вину признал полностью.

Суд приговорил признать Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 293](consultantplus://offline/ref=DC01D9FADC3966CB505C8536337DDBA28A080B80C8F8336C541DED992FD9504186F6BA908CACB9AE20303C0D8CFF77DB8D1CBBE3B9E7kDl1I) УК РФ, и назначить ему наказание в виде двух лет шести месяцев лишения свободы, без лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью[[18]](#footnote-18).

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что система здравоохранения в Российской Федерации далеко не совершенна. Одной из главных и самых распространенных причин врачебных ошибок является именно халатность. Халатное отношение к исполнению своих должностных обязанностей является крайне негативной характеристикой как для пациента, так и для самого врача.

Законодательная база по данному вопросу на сегодняшний день еще несовершенна и требует значительных корректировок, поскольку законодатель ч.2 ст. 293 УК РФ признает умышленным и неосторожным деянием, то нужно в частности усилить ответственность врачей за совершенные ошибки, за халатность, повлекшие негативные последствия для пациента и его родственников, – от увольнения врача до отбывания им наказания в исправительном учреждении сроком до 10 лет.

**2.2 Халатность как воинское преступление**

Поскольку гл. 33 УК не содержит специальных норм о воинских должностных преступлениях, то на общих основаниях применяют к воинских должностным лицам применяют служебную халатность.

Согласно ФЗ №-53[[19]](#footnote-19), военнослужащими являются граждане, проходящие военную службу по призыву, а также в добровольном порядке (контракт). Военная служба – вид федеральной государственной службы, представляющей собой профессиональную служебную деятельность граждан на воинских должностях или не на воинских должностях в случаях и на условиях, предусмотренных федеральными законами и (или) нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства. Таким гражданам присваиваются воинские звания[[20]](#footnote-20).

Судебная практика, знает такие примеры, как гражданину Р. предъявлено обвинение в том, что он, исполняя обязанности дежурного по парку, в нарушение норм [УВС](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B70835727D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C48C6D766E8AC570BE24B863CF55BBE42B79E356B4Eu2H) ВС РФ, инструкции дежурного по парку, без соответствующего разрешения и досмотра выпустил из парка дежурный автомобиль. На указанном автомобиле посторонними лицами вывезено похищенное военное имущество, что повлекло причинение государству крупного ущерба, т.е. в деянии Р. следователи усмотрели признаки преступления, предусмотренного [ч. 2 ст. 344](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C4FC7DE6FBDF6470FAB1E8A22F441A044A99D43uCH) УК РФ. Военный суд не согласился с такой квалификацией и указал нижеследующее. Как следует из [ст. ст. 34](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B70835727D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C48C6D660E8AC570BE24B863CF55BBE42B79E356B4Eu2H) - [36](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B70835727D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C48C6D660EEAC570BE24B863CF55BBE42B79E356B4Eu2H) УВС ВС РФ, Р. являлся начальником по воинскому званию для сержантов, старшин и солдат одной с ним воинской части. В соответствии с [примечанием 1 к ст. 285](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C40C0D06FBDF6470FAB1E8A22F441A044A99D43uCH) УК РФ он также являлся должностным лицом и постоянно выполнял организационно-распорядительные, а при несении службы в наряде и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах РФ. Последнее обстоятельство указывает на наличие в действиях Р. признаков халатности, т.е. ненадлежащего исполнения должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного и небрежного отношения к службе, которое повлекло причинение крупного ущерба. На основании изложенного суд переквалифицировал содеянное с [ч. 2 ст. 344](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C4FC7DE6FBDF6470FAB1E8A22F441A044A99D43uCH) на [ч. 1 ст. 293](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C40C0DF6FBDF6470FAB1E8A22F441A044A99D43uCH) УК РФ – халатность[[21]](#footnote-21).

Приведенная позиция суда представляется спорной. В данном случае следует исходить из того, что, поскольку преступления, предусмотренные [ст. 293](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C48C7DE66EAAC570BE24B863CF55BBE42B79E356B4Eu2H) УК РФ и [ст. 344](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C4FC7D16FBDF6470FAB1E8A22F441A044A99D43uCH) УК РФ, соотносятся как общая и специальная нормы, при нарушении специальной службы ответственность по общей правовой норме, предусматривающей нарушение общих должностных обязанностей, исключается ([ч. 3 ст. 17](consultantplus://offline/ref=D00680C33D1C708D2B0BCE39DE3AFE37D91B77825829D99D1D8AA8F4CF3D64AFD3F0A49C48C6D762E1AC570BE24B863CF55BBE42B79E356B4Eu2H) УК РФ). Кроме того, исходя из материалов дела рассматривается умышленная форма вины виновного по отношению к нарушению правил несения внутренней службы, в то время как халатность относится к неосторожным преступлениям.

Таким образом, я согласна с законодателем, что халатность военнослужащих можно разграничить от других воинских преступлений только по субъективной стороне и объекта преступления.

**Заключение**

Уголовная ответственность за халатность наступает лишь как результат неисполнения возможного, т.е. должностное лицо может быть привлечено к уголовной ответственности за халатность только в том случае, если у него имелась реальная возможность выполнять возложенные на него функции.

Общественная опасность рассматриваемого преступления обуславливается тем, что должностное лицо не исполняет или ненадлежащим образом исполняет свои должностные обязанности вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, в результате чего существенно нарушает права и законные интересы граждан или организаций, либо охраняемые законом интересы общества или государства.

Объектом преступления выступают общественные отношения, связанные с ненадлежащим исполнением должностным лицом своих обязанностей по должности.

Халатность – беспредметно-предметный состав преступления.

При рассмотрение объективной стороны отмечается, что преступление совершается действием или бездействием, которое заключается в ненадлежащем выполнении должностными лицами своих обязанностей. Так последняя редакция ст. 293 УК РФ, является удачной, то формулировка «причинения крупного ущерба» дикриминализировала многие деяния должностных лиц, так как они являются общественно опасными.

Поскольку формулировка «существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства» является оценочным, что вызывается трудности в квалификации, так необходимо дополнить примечание ст. 285 УК РФ, следующим содержанием: «под существенном нарушении прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства понимается нарушение конституционных прав граждан, нарушение деятельности органов государственной власти и местного самоуправления, совершение или создание условий для совершения другого преступления, сокрытие другого преступления или причинения имущественного ущерба».

Субъект преступления является специальным. При анализе субъекта преступления в настоящие время определение не нуждается в корректировки. Поскольку в примечание к ст. 285 УК РФ и в постановление Пленума ВС указывает какие конкретно должностные лица будут нести уголовную ответственность, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей.

Следует отметить, что квалифицирующие признаки ч.2 ст. 293 УК РФ, которые по неосторожности повлекли причинение тяжких последствий или смерть человека. Таким образом, нужно отказаться от объединения в рамках ч. 2 ст. 293 УК РФ таких последствий, как причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью и смерти, поскольку они не обладают тождественным уровнем общественной опасности по отношению к ч.1 ст.293 УК РФ.

Целесообразнее внести изменения в ч. 2 ст. 293 УК РФ по поводу полного или частичного отстранения заниматься определённой деятельностью, а также увеличить срок наказания до 10 лет, соответственно часть вторую нельзя будет квалифицировать, как неосторожное преступление. Данные изменения позволят наиболее полно отразить характер и степень общественной опасности данного состава преступления, а также будут способствовать индивидуализации наказания при его назначении.
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