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ВВЕДЕНИЕ

Демократия является политическим режимом, с помощью которой осуществляется управлением государством с помощью самого народа, которые являются источником власти. Каждый человек в демократическом обществе получает свой набор свобод с учетом интересов всего общества.

Демократура является переходным политическим режимом и означает демократизацию без либерализации. Она стоит из демократии и диктатуры. Власть принадлежит одному лицу – диктатору, а свобода людей жестко подавляется.

Целями написания курсовой работы является:

1. Изучить понятие «демократия»;

2. Что такое «демократура»;

3. Изучить российскую демократуру.

С поставленными целями данной курсовой работы даны следующие задачи:

1. Характеристика демократии;

2. Обзор демократуры по Адизесу;

3. различие между демократие и демократурой.

При написании курсовой работы использовались теоретические материалы, материалы из журналов.

ГЛАВА 1 ДЕМОКРАТИЯ КАК ФОРМА ПРАВЛЕНИЯ

1.1. Понятие демократии и ее признаки

Демократия означает народную власть, которая используется как форма правления с участием руководства гражданами, где они равны перед законом и обеспечены индивидуальными политическими правами и свободами. Эта форма чаще всего реализуется через республику или парламентскую монархию. Где они представят разделения властей, с развитой системой народного представительства.

Вначале понятие "демократия" было выдвинуто древнегреческим философом Аристотелем, его называют "правлением всех". Демократия относилась критически и подло, одним из критиков был древнегреческий философ Платон, он писал, что в демократии законы написаны и неписаны они больше не считаются гражданами, и что смысл существования заключается в потребительстве.

Понятие "демократия" означает демократию, к которой стремится страна. Предметом демократии является народ и граждане любого континента.

Демократия – это политический режим, в котором осуществляется государственная власть, характерный для стран с рыночной экономикой, где индивид осуществляет самостоятельную экономическую деятельность. По мнению Борисова « Демократия – это такое оформление государственной власти, при котором отсутствует единый центр власти». [[1]](#footnote-1)

Демократический государственный режим рассматривается путем выборов и оборота государственной власти и ее рассредоточит. Демократия предполагает конфликт экономических, политических, религиозных и других интересов, которые отражают положение различных социальных групп в общественной жизни.

Демократия подразумевает более сильную власть с учетом многообразия традиций и интересов в обществе. Основой демократии является эффективная процедура выражения мнений. Она устанавливает подлинную гарантию мнения оппозиционного меньшинства и большинства.

Демократический режим разделен на следующие признаки:

1. Население участвует в формировании и осуществлении государственной власти посредством прямой и представительной демократии.

Прямая демократия – когда граждане принимают решения по важным вопросам общественной жизни, такие, как референдум.

Представительная демократия, когда народ осуществляет свою власть через выборы представительных органов.

2. Решения принимаются большинством с учетом интересов меньшинства;

3. Сформировано гражданское общество с развитой культурой;

4. Функционирующее правовое государство и его принципы;

5. Это выборность и сменяемость центральных и местных органов государственной власти, их подотчетность избирателям;

6. Государственная власть легитимна;

7. Вооруженные силы, полиция, органы безопасности и другие находятся под демократическим контролем общества, используются только по назначению, их деятельность регулируется законом;

8. Доминируют методы убеждения, согласования, компромисса, сужены методы насилия, принуждения, пересечение;

9. Во всех сферах жизни доминирует закон;

10. Провозглашает и осуществляет права и свободы граждан и права человека;

11. В отношении хозяйствующих субъектов и граждан действует принцип "разрешено все, что не запрещено законом";

12.Существует политический плюрализм, в том числе многопартийность, соревнование политических партий, политической оппозиции, как в парламенте, так и вне его;

13.Принцип прозрачности, свобода СМИ от цензуры;

14. Реально осуществляется принцип разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную.

Законодательная власть принимает законы, создает стратегию развития общества.

Исполнительная власть наделена законами, реализующими их в своей жизни, допускающими случайную политику государства.

Судебная власть должна выступать арбитром в случаях конфликтов, различного рода правонарушений.

Важной особенностью демократического режима является плюрализм, при котором политическая власть осуществляется путем конфронтации и уравновешивания политических партий и организаций друг с другом. Плюрализм в политике предполагает наличие многопартийной системы на принципах оппозиционности. Открытая и свободная деятельность оппозиционных сил — важнейший критерий демократического общества.

Эти характеристики демократического режима могут создать идеализированный образ демократии. Конечно, выгоды демократии, а значит и демократического политического режима очевидны и неоспоримы. Однако в условиях демократии существуют уязвимости и недостатки.

В зависимости от того, как люди осуществляют свое право управления, существует три основных способа реализации демократии.

1. Прямая демократия — весь народ (имеющий право голоса) непосредственно принимает решения и следит за их исполнением. Эта форма демократии наиболее характерна для ранних форм демократии, например для племенного сообщества.

Прямая демократия существовала в античные времена в Афинах. Там главным институтом власти было народное собрание, которое довольно часто принимало меры и устраивало их немедленное исполнение. Такая форма демократии иногда похожа на тиранию и мафиозное насилие. Очевидно, этот факт стал одной из причин негативного отношения Платона и Аристотеля к демократии, считая ее неверной формы правления.

Подобного рода демократия существовала в Древнем Риме, в средневековом Новгороде, во Флоренции и других городов - республик.

2. Плебисцитарная демократия-народ принимает решение только в определенных случаях, например во время референдума по какому-то вопросу.

3. Представительная демократия-народ избирает своих представителей, а они от своего имени и под контролем государства или органа власти. Представительная демократия является наиболее распространенной и наиболее эффективной формой демократии. Недостатки представительной демократии заключаются в том, что народные представители, имеющие полномочия, не всегда выполняют волю тех, кого они представляют.

1.2. Формы демократии

Демократия требует гражданской идентичности – восприятия человека с самим собой как члена общества, выбора общего пути с другими людьми. Его политический идеал законности действий граждан, в том числе лидеров высшего эшелона.

Опыт политического развития позволяет выделить несколько форм демократии:

- Прямая демократия-форма демократии, основанная на политических решениях непосредственно всех граждан без исключения, таких как вступление в референдум;

- Полу-прямая (плебисцитарная) демократия - форма демократии с сильными авторитарными тенденциями, в рамках которой лидер режима использует одобрение масс как основное средство легитимации своих политических решений (историческим предшественником прямой и полупрямой демократии является так называемая военная демократия, основанная на элементах родоплеменного и общинного строя);

- представительная или плюралистическая демократия - форма демократии, в которой граждане участвуют в политических решениях не лично, а через избранных ими представителей, причем критически перед ними;

- цензовая демократия – разновидность представительной демократии, в котором право голоса принадлежит ограниченному кругу граждан ( в зависимости от характера ограничений, цензовая демократия может быть элитой, в том числе либерального толка, и класс: Пролетарская, буржуазная демократия);

- Следует отметить, что существенных различий между этими формами демократии, современный этап политического развития характеризуется их постепенным сближением и интеграцией.

Ключевым элементом любой демократической системы является система участия – воля народа. Он может опираться на различные институты, но, как правило, обязательно предполагает формирование основных ветвей власти в целом, тайные и прямые выборы, прежде всего, важнейшие государственные вопросы, вклад референдума, влияние региональных органов местного самоуправления.

Важнейшей характеристикой системы участия является степень зрелости демократической системы - свобода слова, печати, деятельность политических организаций.

Таким образом, демократия как системная демократия является универсальным политическим развитием человечества в современную эпоху.

Одной из основных характеристик демократии является политическое равенство всех граждан перед законом с одним принципом "один человек - один голос". Особое значение имеет идея народного представительства. Периодическая подотчетность выборного представителя перед избирателями стало важным элементом демократической теории.

Демократический характер политической системы определяется тем или иным основополагающим документом, прежде всего в форме Конституции, которая фиксирует гражданские свободы и права человека, плюрализм, договорную систему и принцип представительства.

1.3. Теории демократии

Важным для развития демократической теории стало формирование и принятие идеи необходимых ограничений на политическую власть, необходимых для того, чтобы правительство выполняло свои основные функции по обеспечению общего блага.

В отношении развития теории и практики демократии возникает необходимость классификации теоретических моделей демократии, обусловленная практическими реалиями политического развития. Есть разные теории демократии:

1. Теория прямой демократии рассматривает как идеальную форму демократии, в которой народ сам путем народных собраний или референдума участвует в принятии политических решений. Главная черта уязвимости прямой демократии, вытекает из того, что все граждане не могут сразу решить все вопросы. Поэтому в связи с невозможностью реализации на больших территориях эта теория считается скорее идеалом, чем целью, которая может или должна быть достигнута.

Элементы прямой демократии сохранились в форме юридически закрепленного права на референдум. Сторонники данной теории в качестве методов на национальном уровне предполагают активное использование средств массовой информации, электронной почты, проведение обсуждений и дебатов с привлечением максимально большего числа.

2. Теория представительной демократии предполагает, что народ является источником власти. Но прямое участие граждан в управлении возможно в небольших общинах, таких как муниципалитеты.

3. Теория либеральной демократии основана на идеях врожденного, неотъемлемого права человека на жизнь, свободу и частную собственность. Есть модели либеральной демократии:

Первая модель – модель протекционистской либеральной демократии. Это происходит, когда государство выполняет роль, по мнению философа Гегеля, "ночного сторожа", главной функцией которого является защита частной собственности. Эта модель характеризуется извинениями демократического индивидуализма и интерпретацией общества как совокупности равноправных и независимых личностей.

Сторонники этой модели считают, что государство должно гарантировать политические и гражданские свободы и равенство всех перед законом, не вмешиваясь во многие аспекты общества.

Вторая модель – эволюционирующая модель либеральной демократии. Участие граждан в этой модели в политическую жизнь должна быть в первую очередь для саморазвития граждан и для гармоничного развития гражданина.

Данная модель предполагает:

- идентичность, однородность интересов управляющих и управляемых, интересы государства и воля народа;

- отрицание принципа политического представительства;

- наличие единой воли народа;

- отказ от принципа разделения властей.

Сторонники этой модели выступают за всеобщее избирательное право без имущественного ценза, политическая эмансипация женщин, различие между функциями представительных органов и государственной бюрократии.

4. Теория плебисцитарной демократии или партии М. Вебера. Предполагается, что каждый гражданин обязан соблюдать законы, отвергать их или одобрять, выражая таким образом свое отношение к ним. Гражданин может проводить демократические выборы, выбирая из предложенных партийных программ ту, которая отвечает его интересам.

Партийная программа-это программа, по которой каждая партия выдвигает своего кандидата на выборные должности в государственных органах.

5. Элитарная теория демократии. Й. Шумпетер. Эта теория основана на противопоставлении классического и современного методов демократии.

Й. Шумпетер формулирует современный демократический метод как институциональное устройство для принятия политических решений, в котором индивиды обретают власть решать путем конкурентной борьбы за голоса избирателей.

6. теория конкурентной и плюралистической демократии. Эта теория основана на принципе различий интересов, возможности их открытого конфликта, существования низких взглядов.

Основываясь на теории плюралистической демократии, разрабатывалось понятие полиархии. Термин «полиархия» означает «правление многих». Использование этой категории открывает возможность для более реального предметного анализа существующих демократических систем, оставляя в стороне абстрактные демократические идеалы. Есть следующие условия, при которых стабильность полиархии, которой выделил Р. Даль, французский писатель и философ:

- политические лидеры для завоевания власти и ее поддержания не должны прибегать к средствам принуждения, т. е. правоохранительным органам, таким как армия и полиция;

- необходимо иметь современное, динамичное общество, организованное на плюралистических принципах;

- потенциал конфликта субкультурного плюрализма должен быть сбалансирован с высоким уровнем толерантности;

- среди граждан государства, в частности политически активных сегментов, необходимо иметь политическую культуру и систему убеждений, стремящуюся к идеям демократической полиархии.

7. Теория сообщественной демократии. Эта теория была разработана для этнических, религиозных и культурных обществ на основе эмпирических исследований в рамках сравнительной политики политического развития ряда государств, таких как Англия, Бельгия, Канада, Нидерланды и Швейцария.

Одной из особенностей этой теории является критическое отношение к нормативной теории демократии о поддержке власти для большинства населения. Это противоречие решается путем ротации коалиционного правительства, меняющего правящие партии друг в друге через несколько лет.

ГЛАВА 2 ДЕМОКРАТУРА И ЕЕ ЗНАЧЕНИЕ

2.1. Понятие демократуры

Существует кроме демократического режима, недемократический режим, который подразделяется на переходные режимы.

Некоторые политологи, характеризуя современные недемократические режимы, сочетающих в себе как элементы демократии, так и авторитаризма. Тем самым подчеркивается, что в современном мире осталось достаточно мало режимов, опирающихся исключительно на силу и авторитарные методы правления.

Большинство недемократических режимов стремится легализировать себя в глазах населения с помощью введения отдельных демократических процедур. При этом самими процедуры остаются под контролем правящих элит. К разновидностям переходных режимов относятся диктократия и демократура.

Диктократия возникает в случаях проведения либерализации без демократизации. Это означает, что правящая элита соглашается на некоторые индивидуальные и гражданские права без подотчетности обществу. Такой режим отдает предпочтение политическому меньшинству, контролирующему значительную часть ресурсов, в ущерб политическому большинству. Такой режим сложился, например, в Кении и Кот-д’Ивуаре, а также других африканских государствах.

Демократура же предполагает демократизацию без либерализации. Это означает, что выборы (при условии, что они вообще проводятся), многопартийность и политическая конкуренция допускаются только в той мере, в какой они не угрожают власти правящей элиты. Фактически политическое участие большинства рассматривается как прямая демонстрация поддержки правящей элите. Примерами этих режимов могут служить Сальвадор и Гватемала, где с середины 1980-х гг. выборы проводились с нарушением политических и гражданских прав.

Однако, ни тот, ни другой выбор не может быть признан демократическим, хотя оба, в конце концов, при состязательности и подотчетности могут обусловить появление нового, более прогрессивного вида государственного правления. Но не следует преувеличивать, ведь такие гибридные образования могут служить также фасадами для укрепления автократии. Как только снижается внешнее давление или внутренние враги теряют решимость, правители могут быстро вернуть себе статус-кво или насадить еще более жесткий режим.

Как «диктабланды», так и «демокрадуры» являются достаточно распространенным явлением, особенно в Центральной Америке и Африке, потому как авторитарные правители стараются ввести демократические механизмы в своих государствах ради задабривания международных сил, которые требуют демократизации.

Подобный вид государственного устройства имела Германия, в которой выборы по факту проводились, но гражданская власть всегда была ограничена в своих действиях военными, что привело к созданию в ней президентской республики и принятию в 1985 году Конституции;

Сальвадор, где выборы с 1982 года сопровождались грубыми нарушениями политических и гражданских прав, однако в результате мирных соглашений под руководством ООН демократия победила во время президентских выборов 1994 и, особенно, 2009 года.

В странах постсоветского пространства последовательно пользовался для описания текущей политической ситуации словом «демократура» политолог Георгий Сатаров: статья с таким названием, описывающая сложившийся в России «тупик авторитарной модернизации», была опубликована им в «Новой газете» 25 октября2004 г., в том же году под этим названием был издан сборник статей Сатарова.

2.2. Демократура по Адизесу.

По словам Фёдора Бурлацкого, «демократура не представляет собой исключительно русское явление. Она возникала и угасала во многих странах, осуществлявших радикальные реформы, — в Аргентине и Бразилии, в Южной Корее и на Тайване»; в то же время, полагает Бурлацкий, «демократура как бы вызревает в самой душе россиянина по мере обретения им власти именно потому, что сам он внутренне не свободен».[[2]](#footnote-2)

По словам Адизеса, «Для того чтобы выработать правильное решение, надо быть демократом, а чтобы его эффективнореализовать, надо быть диктатором». Сочетание этих двух стилей легло в основу понятия «демократура».

Методология Адизеса предлагает инструментарий, позволяющий вырабатывать даже самые сложные решения в атмосфере [взаимного уважения и доверия](http://adizes.me/posts/pochemu-neobkhodimo-vzaimnoe-doverie-i-uvazhenie/).

Опыт показывает, что решения, принятые в соответствии с методологиями формулирования высокоэффективных решений и построения правильных команд, обладающих CAPI (т. е. сочетанием власти, власти и влияния) и полной роли кодекса PAEI, впоследствии реализуются гораздо проще.

Демократия на этапе разработки решения, конечно, эффективна, но абсолютно неэффективна на этапе его реализации.

Диктатура – вот что необходимо менеджеру на этапе внедрения. Эта система исключает плюрализм мнений, сомнения и разногласия, она нацелена на четкое выполнение поставленных задач, что обеспечивает организованность и эффективность во внедрении принятых решений. Это как в армии: приказ не обсуждается, он выполняется. Но я не думаю, что компанию устроит ситуация, в которой безоговорочно, без предварительной и качественной проработки, будут старательно реализовываться решения типа: «копать от забора и до заката». Диктатура эффективно внедряет решения, но не всегда это дает ожидаемые результаты.

В настоящее время, в мировой политике демократура, как политическое явление получило бесспорное широкое обсуждение и широко исследуется политологами, например, касательно политических проблем постсоветских СНГ и других развивающихся стран Африки и Азии, для которых демократия является конечной целью общественного развития от диктатуры к демократии; неотчётливая или неявная демократия рассматривается как процесс временный переходной, при котором неизбежно выделяется такое болезненное явление в обществе, как демократура.

По мнению известных мировых политологов демократура проявляется тогда, когда власть пытается сохранить свои властные полномочия и соглашается только на либерализацию без демократии.

В этом случае демократия существует только формально, мы еще говорим так – только на бумаге, это конституция, парламент, выборы, и т.п., т.е. демократические права и свободы как будто бы соблюдаются, но на практике власть пиариться, манипулирует (обманывает), чтобы сохранить, например, коммунистическую власть или коммунистическую номенклатуру.

2.3. Российская Демократура.

Главная задача демократурной политики – это сохранить в неизбежно меняющихся социальных и экономических условиях номенклатуру власти и при этом убедить мировое сообщество в том, что политический процесс является по-настоящему демократическим, и не является явным образом диктатурой.

Степень управляемости российской демократии стремится к абсолюту. Процесс идет масштабно, по вполне определенному вектору. Сохранятся на политической арене самоопределяющиеся элементы и нам суждено было войти в очередной замкнутый круг, в котором закрутилась историческая судьба Отечества в начале XX в.

Оппозиция даже в ее нынешнем состоянии могла бы собирать до 50% голосов избирателей на выборах федерального и регионального уровня. Но голоса эти распыляются по обрывочным политическим объединениями разных слухов, многие из которых не способны одолевать процентные барьеры. Плюс ко всему – пресловутый административный ресурс, который все в большей мере используется в интересах только одной партии, против всех остальных. В результате критически настроенная половина российского общества получает непропорционально мизерное представительство в системе выборной власти. Интересы и настроения данной части общества никак не влияют на состав исполнительной власти и на принимаемые решения. То есть страна управляется властью, которая слышит лишь тех, кто ее одобряет.

В такой ситуации оппозиционные партии не могут сохранить поддержку даже там, где они ее в настоящее время имеют. Ибо у оппозиционно настроенной части электората активный критицизм по отношению к действиям властей сменяется равнодушием к политике в целом. Если поддерживаемые гражданами политические силы ничего не могут сделать в интересах своих избирателей, те ищут другие силы или вообще не ходят на выборы, которые превращаются в пустую формальность. Голосуй не голосуй, все равно получишь то, что дадут сверху.

Оппозиция разобщена в силу множества причин объективного и субъективного характера. Единственное объединяющее начало – инстинкт политического самосохранения в процессе неуклонной монополизации рынка политических услуг. И соответствующие импульсы оппозиционной солидарности начинают спонтанно возникать в политических сюжетах локального уровня.

Защита демократических принципов естественным образом ложится в основу деятельности всех оппозиционных партий, ведь только в демократических условиях они сохраняют право на жизнь. Следовательно, все они должны требовать соблюдения правил честной политической игры, состязательности избирательного процесса, свободного соревнования различных мнений в СМИ, в том числе и на государственном телевидении.

Подобный набор требований, выдвигаемый солидарными усилиями оппозиции, мог бы вызвать самый мощный общественный резонанс. Ибо честность и прозрачность политического процесса является необходимым условием для формирования честного и справедливого порядка жизни. Тесная взаимосвязь высокой политики с конкретикой бытия вполне осознается российским обществом, претерпевшим многоразовые переломы и перегибы на крутых маршрутах XX в.

Главными защитниками демократии принято считать партии праволиберального толка, возникшие из обломков массового демократического движения начала 1990-х гг. Стратегические приоритеты российских либералов дислоцировались в сфере экономических реформ, бенефициарами которых стали главным образом крупные собственники, новые владельцы российских заводов, газет, пароходов и многомиллионных депозитов за рубежами страны. Ориентируясь на эту среду и получая из нее финансовую подпитку, либеральные партии позиционировались на правом политическом фланге.

Однако сейчас этот фланг активно осваивается "Единой Россией". Крупный частный бизнес, демонстрируя лояльность к верховной власти, в добровольно-принудительном порядке уходит под самую надежную партийную крышу. Верхушка либеральной бюрократии пополняет ряды партии власти по карьерным соображениям, ведь правее "Единой России" нет никакого зазора в политическом пространстве.

Артикулируемые программные установки "Единой России" безлики и бесцветны. Идейно-политическое позиционирование этой партии, отображающее доминанты ментальности верхушечного слоя правящей бюрократии и экономической олигократии, в какой-то мере раскрываются в практических действиях исполнительной власти.

Подоплека этой ментальности глубоко антидемократична. Новорусские хозяева жизни еще на исходе революционного кризиса усвоили комфортное для себя презрительное отношение всякого рода демократической шизофрении.

В ту наивную пору в кругах элиты нередко вспоминали чилийского диктатора Пиночета с его опытом радикально-либеральных реформ, осуществленных под контролем национального силового блока при содействии США. Не получив "русского Пиночета", его российские почитатели в конце концов удовлетворились политикой Путина, позволившего богатым (кроме некоторых, особо нелюбимых) богатеть еще больше. Пусть даже ценой неизбежных откатов в пользу отечественной бюрократии.

Каждому свое, и тот, кто не успел на праздник жизни, пусть не пеняет, что опоздал навсегда. Призывая богатых и властительных к государственной и социальной ответственности, верховная власть лишь усугубляет их понимание себя как избранных. Приличия, однако, требуют, чтобы индивидуальный и групповой эгоцентризм прикрывался заботами о высоком. Соответственно этому кремлевская команда предлагает новой национальной элите озаботиться интересами державной безопасности и сбережения народа. Возникает мировоззрение почвенно-охранительного типа, сходное с тем, что сложилось в XIX в. и в первой половине XX в. в идеологических препозициях европейских партий правоконсервативного направления. С учетом российских условий, в которых охранять и консервировать надо достояние, не благо накопленное поколениями предков, а наспех нахватанное из обще - народного по итогам запоздалой буржуазной революции.

Демократия в таком коллективно-психологическом комплексе может приветствоваться лишь в режиме полной управляемости по воле верховной власти и правящей верхушки. Реальная демократия, понимаемая как система верховенства воли народа, формально декларируемая российскими либеральными партиями, не слишком симпатична тем, на кого эти партии стараются опираться.

Передвинувшись левее центризма власти, партии либерального толка могли бы найти общий язык и с нынешними левыми. Для современного (в основном пенсионного) актива КПРФ сам термин "демократия" звучит как ругательство, но его успешно заменяет вполне адекватная лингвистическая калька "народовластие". Общая идея демократии безупречно соединяется с логикой защиты прав наемных работников и всех социальных аутсайдеров. В недемократическом обществе невозможно отстаивать идеи социальной справедливости иначе, как на баррикадах, а этого в России никто всерьез не желает.

Зациклившись на критике частностей постсоветского уклада, руководство КПРФ на данном этапе не замечает уникальной возможности объединения под общедемократическими лозунгами самых широких масс, отнюдь не жаждущих возвращения к временам всевластия коммунистической партократии, не намеренных "все взять и поделить", но стремящихся к устроению свободного для всех и социально-справедливого порядка жизни.

Грядут изменения и на левом фланге российского политического социума, где рано или поздно возьмут верх силы, способные продвигать (не только в лозунгах, но и в текущей политической практике) идеологию социальной демократии, соединяя воедино устремления к разумной свободе и равенству возможностей для всех граждан России.

На самом деле перспективы демократического развития политической ситуации в современной России в наибольшей степени завязаны сейчас на персональную ответственность президента-самодержца, на его субъективное ощущение своего гражданского долга. И в том заключается величайший исторический риск.

Борис Ельцин едва не отдал страну на произвол олигархического лобби, и только ситуативные обстоятельства 1998–1999 гг. вынудили первого президента РФ передать правительственную власть от хитроватых как бы реформаторов тем, кто ощущал ответственность перед своей страной и ее народом, – Примакову, затем Степашину и наконец Путину. Последний из них, получив президентские полномочия, равно удалил олигархов, но бюрократическо-олигархический альянс, складывающийся ныне в российской верхушке, немногим лучше прежнего, олигархо - бюрократического. Может быть, не развалят страну, и на том спасибо.

Не хочется даже думать, как все будет развиваться, если российское общество не сумеет самоорганизоваться на демократических началах, пока для этого сохраняется окно возможностей. Новообразующийся правящий класс в этом отношении имеет значительную фору по динамике развития. Пройдет какое-то время, и коллективная воля этого класса может быть навязана если не Путину, то кому-то из его преемников. В таком случае Россия, быть может, начнет дрейфовать к общественной модели современного, державно - успешного Китая: одна страна, одна партия, один вождь.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге можно сказать, что суть демократии состоит в том, что власть принадлежит народу, но только через органы представительной власти. Народ избирает тех, кому он доверяет предоставлять свои интересы во власти. Под демократией сегодня понимается некий набор признаков, характеризующих демократическое общество, как то: свобода слова, волеизъявления, митингов, собраний и т. д. Т. е. речь идет в первую очередь о политических свободах общества. Это и есть демократия в современном понимании слова. Такая демократия российскому народу нужна. Главными признаками современной демократии являются законодательно обеспеченные выборные формы пропорционального представительства в коллективном органе власти, а также обязательное наличие прав граждан, несущих в себе механизм защиты интересов меньшинства. Формула понятия демократии закрепляется в Основном Законе страны.

А суть демократуры означает способ государственного устройства с демократическими формами, обеспечивающий возможность ненаказуемого игнорирования или нарушения интересов большинства или значительной части граждан. Она состоит из демократии и диктатуры.

Диктатура означает полновластие, использование власти для осуществления целей одной части общества при подавлении другой.

Различие между демократией и демократурой:

1. При демократии в странах есть свобода выбора и отстаивать свою точку зрения;

2. В современной демократии предъявляется свободу политических интересов обществу;

3. При демократуре разрешается только то, что указанно в законе или нет права выбора и свободы слова;

4. Демократура под видом демократии в таких, как в европейских странах.
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