Доклад по теории государства и права на тему:

«Цивилизационный подход к типологии государства и права»

На протяжении истории человечества государства возникали и исчезали. Каждое государство обладает уникальными признаками и свойствами, что делает изучение этих государств сложной задачей.

Типология государств помогает изучающим теорию государства и права обнаружить особенные признаки, свойства государств, помогает выявить закономерности их развития и строить прогнозы на будущее государств.

В современной юридической литературе принято выделять два подхода к типологии государства и права : цивилизационный и формационный.

Цивилизация (от lat. Civis «гражданин», civilisation «гражданство») – замкнутое общество, характеризующееся при помощи двух основных критериев: религия и форма её организации; территориальный признак, степень удалённости от того места, где данное общество первоначально возникло.[[1]](#endnote-1)

В основе цивилизационного подхода, в отличие от формационного, который рассматривает развитие классовых отношений и производства, лежит рассмотрение духовно-культурных факторов. Такими факторами могут выступать особенности духовного восприятия, культурное своеобразие, уникальность исторического развития, психологические особенности и многое другое.

Цивилизационный подход однако не отрицает наличие экономических, внешних факторов при рассмотрении государств. Таким образом, данный подход объединяет в себе и экономические факторы и духовные.

Далее я рассмотрю взгляды и концепции различных ученых и идеологов по этому подходу.

Интересным является взгляд современного ученого-социолога из Америки У. Ростоу, который в своей книге «Стадии экономического роста. Некоммунистический манифест»[[2]](#endnote-2) делит государства на группы по стадиям экономического развития, которые зависят от научно-технических достижений и жизненного уровня населения. Этой теорией ученый показывает тесную взаимосвязь экономических и духовных факторов. Ростоу в отличие от марксистов не учитывает характер производственных отношений. Ростоу выделяет следующие стадии экономического роста :

* «традиционное общество»
* стадия подготовки условий для «сдвига»
* стадия «сдвига» и перехода к индустриальному развитию
* «индустриальное общество»
* стадия «массового потребления»

Одним из главных идеологов данного подхода является британский историк А. Дж.Тойнби, который рассуждает о цивилизациях в своей книге «Постижение истории»[[3]](#endnote-3). Тойнби является основоположником теории локальных цивилизаций. В этой теории существует множество определяющих признаков, но только два из них являются неизменными: форма организации религии и территориальный признак. Для Тойнби большую роль в определении цивилизаций играла религия. Тойнби определяет весь исторический процесс как взаимодействие мирового закона и человечества. Целью человеческого существования британский ученый видит постижение самого себя и высшего предназначения. Первоначально историк выделил около 100 цивилизация. Однако в последствии он сократил их число до 21(такие, как китайская, египетская, западная, христианская и другие).

Также Тойнби отмечал, что при более детальном рассмотрении можно было бы сократить это число до десяти. Из выделенных им цивилизаций только семь являлись живыми обществами. Более того, британский ученый определяет 4 нерожденных цивилизации (например, скандинавская) и задержанные цивилизации, которые родились, но отставали в развитии (например, полинезийцы, спартанцы). Интересным является то, как Тойнби определяет условия развития цивилизаций. По его мнению, цивилизации развиваются только когда внешняя среда является ни слишком благоприятной, ни слишком неблагоприятной. Также необходимо наличие особой группы творческих людей, выражающий альтернативное мнение. Тойнби верил в саморазвитие цивилизаций и переход их на более прогрессивную ступень развития.

Подводя итог к позиции А. Дж. Тойнби следует отметить, что ученый рассматривает историю человечества как совокупность отдельных образований, единиц социальной организации. Все эти цивилизации обладают уникальным путем исторического развития и становления, духовного развития. Все цивилизации проходят через определенные стадии : возникновение – стагнация – подъем – упадок.

Также приверженцем данного подхода являлся немецкий философ О. Шпенглер, изложивший свои идеи в труде «Закат Европы»[[4]](#endnote-4). Шпенглер предлагает циклическое развитие цивилизаций. Он также видит цивилизации как самобытные и неповторимые культуры, которые проходят через возникновение, расцвет и гибель. Интересной является идея о «душе» цивилизации, определяющая особенности развития цивилизации. Так, в основе античной культуры лежит «аполлоновская» душа, западной — «фаустовская», арабской — «магическая» и др. Основными понятиями его теории являются понятия культура и цивилизация, причем культура является начальной стадией развития общества, а цивилизация конечной, то есть цивилизация вытекает из культуры. Шпенглер признавал все культуры равными по ценностному развитию, также он видел закономерности развития всех цивилизаций. Так, цивилизации имели схожее время существования и темпы развития, проходили через одни и те же фазы.

Рано или поздно каждая культура исчерпывает свой потенциал, мертвеет и переходит в фазу цивилизации, которой свойственны материализм, атеизм, агрессия, экспансионные стремления. По мнению Шпенглера, все культуры возникают, заранее обреченные на гибель. Через культуры прошлого Шпенглер видел будущее для современного ему мира. Он был убежден в том, что Западная цивилизация стремится к упадку.

Шпенглер выделяет следующие цивилизации :

* Вавилонская
* Арабо-византийская
* Египетская
* Индийская
* Китайская
* Майанская (Мексиканская)
* Греко-римская (Античная)
* Западноевропейская

Современным представителем данного подхода является американский ученый С. Ф. Хантингтон. В своей книге «Столкновение цивилизаций»[[5]](#endnote-5) ученый выделяет особую теорию. Эта теория характеризует динамику современных международных отношений через конфликты на цивилизационной основе. Хантингтон предвидит скорое противостояние между конфуцианско – исламскими государствами и Западом. Он видит в этом возможную причину будущих мировых войн. Хантингтон обращает внимание на то, что культурные различия цивилизаций не сильно подвержены изменениям, в то время как экономические особенности цивилизаций стремительно меняются, унифицируются. В следствие этого культурные разногласия между цивилизациями сложнее разрешить. А значит сложнее прийти к компромиссу.

По мнению Хантингтона, в интересах Запада укреплять его единство , особенно в сфере сотрудничества Европы , США и Канады. Также очень важно осуществить вход в западную цивилизацию Восточной Европы, Латинской Америки, расширение сотрудничества с Россией и Японией. Также Запад должен ограничивать военный потенциал конфуцианских и исламских стран, регулировать межцивилизационные конфликты, в том числе и путем вмешательства в дела государств. Также Хантингтон считает важным усиление влияния международных организаций, так как в них преобладают интересы западных стран.

Тем не менее, по мнению американского ученого, Запад должен не только поддерживать свои интересы, но и сближаться с другими цивилизациями, вырабатывать уважение и глубокое понимание религиозных и философских основ этих цивилизаций.

Хантингтон выделяет следующие цивилизации:

* Западная цивилизация
* Исламская цивилизация
* Индуистская цивилизация
* Синская цивилизация
* Японская цивилизация
* Латиноамериканская цивилизация
* Православная цивилизация
* Африканская цивилизация

Одним из первых мыслителей в рамках данного подхода был русский ученый Н.Я. Данилевский. В сочинении «Россия и Европа»[[6]](#endnote-6) он описал теорию «культурно-исторических типов». Эти типы являлись цивилизациями, которые имели особенное религиозное, промышленное, научное, социальное, художественное и бытовое развития.

Как и по мнению Тойнби и Шпенглера, по мнению Данилевского цивилизации проходят через одни и те же стадии. Данилевский выделяет следующие стадии: возмужания, дряхления и гибели. По Данилевскому все цивилизации проходят через три этапа:

* Древний(заготовление запаса для будущей деятельности
* Средний(государственный)
* Период цивилизации(растрата сил)

Он выделяет обособленные естественные группы, которые являются носителями исторической жизни. Эти группы он называет культурно-историческими типами. По его мнению, культурно-исторические типы находятся в постоянном противостоянии друг с другом и с внешней средой.

Данилевский выделяет общие категории деятельности, определяющие культуру и цивилизацию:

* Деятельность религиозная
* Деятельность культурная
* Деятельность политическая
* Деятельность общественно-экономическая

По мнению Данилевского , основы одного культурно-исторического типа не передаются народам другого типа. Каждый тип вырабатывает свои особенности при том или ином влиянии чуждых ему предыдущих или современных цивилизаций.

Данилевский также выделял различия, по которым определялась уникальность культурно-исторического типа (цивилизации):

* различия этнографические; это те племенные качества, которые выражаются в особенностях психического строя народов;
* различия руководящего ими высшего нравственного начала, на котором только и может основываться плодотворное развитие цивилизации, как со стороны научной и художественной, так и со стороны общественного и политического строя;
* различия хода и условий исторического воспитания народов.  
    
   Данилевский в своем сочинении выделяет следующие культурно исторические типы :
* египетский,
* китайский,
* ассиро-вавилоно-финикийский
* индийский,
* иранский,
* еврейский,
* греческий,
* римский,
* новосемитический, или аравийский,
* германо-романский, или европейский.

Интересным в теории Данилевского является то, что он считает русскую цивилизацию самой широкой и полной. Он считает этот культурно-исторический тип новым, перспективным, совершенно отличным от других и ждет, что он скоро себя проявит.

Данилевский признает человечество пустой абстракцией, а также видит в культурно-историческом типе высшее выражение социального единства.

На этом я хочу закончить исторический обзор этого подхода и подойти к описанию положений современной юридической науки.

Современная наука выделяет три этапа цивилизации :

* локальные цивилизации, существующие в отдельных регионах или у отдельных народов (шумерская, эгейская, индская и др.);
* особенные цивилизации (китайская, западноевропейская, восточноевропейская, исламская и др.);
* всемирная цивилизация, охватывающая все человечество. Она формируется в настоящее время и основывается на принципе глобального гуманизма, включающего достижения человеческой духовности, созданные на протяжении всей истории мировой цивилизации.

По уровню организации выделяются первичные и вторичные цивилизации. (Деление профессора Венгерова). К первичным цивилизациям относят древнеегипетскую, иранскую, шумер­скую, японскую, ассиро-вавилонской, бирманскую и др. Государства в этих цивилизациях играют ключевую роль в развитии социально-экономической сферы, обеспечивают хозяйственное и социальное функционирование общества. Также политическую функцию в этих государствах выполняет религия.

Государства вторичной цивилизации имеют четкую границу между государственной властью и культурно-религиозным комплексом. Также новый статус приобретает правитель, который теперь обязан подчиняться законам. К вторичным цивилизациям относят западноевропейскую, восточноевропейскую, североамериканскую и др.

Современные ученые выделяют от пяти (западная, исламская, китайская, индуистская и японская) до 8 (добавляют также русскую (православную ), латиноамериканскую и африканскую цивилизации) цивилизаций.

Что касается типологии права, цивилизационный подход выделяет типы права, полагаясь на национально-исторические, конкретно-географические, религиозные и другие признаки.

В рамках данного подхода выделяются следующие типы права: правовые семьи и правовые системы.  
 Национальные правовые системы представляют собой конкретно-историческую совокупность права, юридической техники и господствующей правовой идеологии отдельного государства.  
 Правовые семьи представляют собой совокупность правовых систем, выделенная на основе общности источников, структуры прав и исторического пути его формирования. Различают правовые семьи: общего права, романо-германская, славянская, мусульманская, индусская и др.

В рамках теории Тойнби выделяются такие типы права, как право древних государств, право средневековых государств, право государств Нового времени и право современных государств.

Подводя итог, можно выделить достоинства и недостатки цивилизационного подхода.

Достоинства цивилизационного подхода:

* определены духовные факторы, как существенные в тех или иных конкретно-исторических условиях.
* в связи с расширением диапазона духовных критериев, получается более географически заземленная типология государств
* ориентировка на познание социальных ценностей ,идеалов,духовного развития общества
* Рассмативает государство с разных сторон , не только с экономической и производственной, как формационный подход

Недостатки цивилизационного подхода:

* недооцениваются социально-экономические факторы, зачастую определяющие политику конкретной страны.
* выделяя идеально-духовные факторы в качестве признаков цивилизации, авторы дают типологию не государства, а общества.
* Существенные различия в теориях разных ученых этого подхода

Несомненно формационный и цивилизационный подходы обладают достоинствами и нелостатками и дополняют друг друга. Они могут быть использованы как по отдельности, так и вместе. Наличие разных подходов позволяет более точно характеризовать государство.
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