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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность** данной темы вызвана весьма большими спорами и предложениями о понимании такого понятия как «антидемократический государственно – правовой режим». Для того чтобы в полной мере дать оценку определенным историческим событиям, будь то возникновение фашистского государства или появление авторитарных и тоталитарных черт управления государственного аппарата СССР, необходимо дать определение именно антидемократической группе государственных режимов.

**Степень научной разработанности проблемы.**  В наше время ряд ученых – юристов  рассматривали вопрос о способах и понятии защиты гражданских прав, к их числу относятся: В.Т. Хорос, Гулиев В.Е., Кудрявцев Ю.А., Марченко М.Н., Нудненко Л.А., и многие другие. Все они вложили немалый вклад в изучение данной проблемы – давая свою интерпретацию и определение разным аспектом этого вопроса.

**Объекты работы** – изучение таких государственных режимов, которые в полной мере можно назвать антидемократическими, и изучить вытекающие из этого их особенности.

**Предмет** исследования составляют теоретические и практические аспекты содержания такого понятия как «антидемократические политические режимы», со своими особенностями и качествами.

**Цель** исследования состоит в том, чтобы сформулировать понятие и раскрыть основные черты антидемократического режима.

**Задачи** работы заключаются в том чтобы:

1. Дать определение понятию «антидемократический политический режим»
2. Рассмотреть особенности антидемократического политического режима.
3. Охарактеризовать разновидности антидемократических политических режимов.

**Методологическую основу** курсовой работы составили методы диалектики, системный, комплексный, конкретно – социологический, исторический, формально – юридический, сравнительно- правовой и др.

**Эмпирическая основа** работы заключается в изучении учебников, учебных пособий, научных статей и других научных и правовых источников.

Использованы отечественные и зарубежные научные публикации политологических, социологических, правовых научно-практических конференций, конгрессов, материалов круглых столов, исследований, проводимых ведущими исследовательскими центрами России, официальные и информационные российские и зарубежные Интернет сайты.

# ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ, ВИДЫ, ОСОБЕННОСТИ И ПРИМЕРЫ АНТИДЕМОКРАТИЧЕСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА

**1.1. Понятие антидемократический политической режим**

**Антидемократический** **режим**— политический режим, при осуществлении которого государственными органами власти не учитываются интересы населения и не соблюдаются права и свободы граждан.

В каждом конкретном государстве складывается свой политический режим, имеются свои особенности осуществления государственной власти. Все же по определенным общим признакам политические режимы можно разделить на две большие группы: авторитарные и демократические режимы.

Антидемократический политический режим - это совокупность способов осуществления государственной власти на основе произвола, без учета какого-либо мнения, как большинства, так и меньшинства. При таком режиме государство существует ради самого себя, и аппарат этого государства работает на удовлетворение, прежде всего, своих нужд.

В научной и учебной литературе встречается неоднозначный подход к классификации антидемократических режимов. М.Н. Марченко видит антидемократический режим в виде авторитарного режима, который характеризуется ликвидацией или значительным ограничением прав и свобод граждан... Разновидностью и наиболее опасной формой авторитарного режима, он называет фашизм.

О.О. Миронов также различает демократический и авторитарный государственно-правовые режимы. Авторитарный режим связывается с отстранением населения от управления обществом и государством с существенным ограничением его прав и свобод. Автор различает конституционно-авторитарный и тоталитарный разновидности авторитарного режима.

А.Б. Венгеров и Т.В. Кашанина считают, что политические режимы представляют собой широкий диапазон между авторитарным и демократическим режимами. Среди видов авторитарных режимов ими называются деспотический, тиранический и тоталитарный режимы. К тоталитарным режимам относят фашистские государства, социалистические государства периодов «культа личности».

Кардинальным делением режимов, применяемым в совершенной научной и политической фразеологии, является их классификация на тоталитаризм и демократию. «Обособление авторитарного режима от тоталитарного искусственно хотя бы потому, что сталинизм бесспорно был и авторитарным, и уж, конечно, тоталитарным режимом.

«Разделение этих двух понятий основано на слишком зыбких различиях: «хуже - лучше» и «более перспективный - менее перспективный», «власть над душой человека - частичная свобода», «правление «вождя», - «правление общественной группы во главе с вождем». Всякий недемократический режим властвует над душами и мыслями, хотя пределы этого контроля определяются его намерениями и возможностями. В любом самом тоталитарном режиме человек сохраняет хотя бы некоторую степень свободы или перспективу освобождения.

К.В. Арановский считает, что, безусловно, авторитаризм существует, но не отдельно, а в русле тоталитарной власти как ее разновидность.

**1.2. Виды антидемократического режима**

***Тоталитаризм – это политический режим, при котором правитель контролирует в жёсткой форме все сферы жизни общества*** – политическую, экономическую, культурную и семейную. Во всех этих сферах существует произвол и злоупотребления властей, которые могут нарушать закон.

***Авторитаризм – это политический режим, при котором правитель контролирует лишь некоторые сферы общества*** – политическую и отчасти экономическую или культурную, в этих сферах возможен некоторый произвол властей.

Некоторые авторы еще называют ***переходные и чрезвычайные режимы****,* носящие временный характер. Они формируются при победе оппозиционных или радикальных сил или при стихийных экологических, социальных потрясениях, угрожающих нормальному функционированию государства, безопасности его граждан. Переходный политический режим – это промежуточная форма политического режима, возникающая в результате ликвидации тоталитарного и авторитарного режимов в государствах, находящихся на стадии становления демократического общества, осуществляемого «сверху» государственной властью, характеризующаяся использованием ряда демократических методов осуществления государственной власти (не получивших еще достаточного развития) и сохраняющая в себе элементы авторитаризма. Примерами переходных политических режимов могут служить режимы в постсоциалистических странах Восточной Европы, некоторых государствах СНГ, образовавшихся на месте прежнего СССР, в Египте, Шри-Ланке, Никарагуа, во многих странах Азии, Африки, Латинской Америки после крушения тоталитарных и авторитарных режимов.

Некоторые выделяют самостоятельные ***фашистские режимы***. В рамках этого режима: сочетаются репрессивные методы правления с широкой социальной и политической демагогией по поводу защиты прав неимущих слоев; официально насаждаются через СМИ антисемитизм, гонения инакомыслящих; опора на армию, полицию и другие репрессивные силы; непререкаемая власть вождя, фюрера; доминирование исполнительной власти над законодательной; ликвидация парламентских структур; замена власти народа властью политиканствующей.

**1.3. Особенности антидемократического политического режима**

Антидемократические режимы характеризуются следующими признаками:

1. Характер государственной власти определяется, - соотношением государства и личности( в сторону подавления личности).Если государство в лице его различных органов подавляет личность, ущемляет ее права, препятствует ее свободному развитию, то такой режим является антидемократическим.

2. Антидемократический режим характеризуется полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами общественной жизни: экономикой, политикой, идеологией, социальным, культурным и национальным строительством. В таком государстве устанавливается диктатура одной партии, которая фактически осуществляет все государственные функции, обладая полномочиями, не ограниченными никакими законами.

3. Антидемократическим режимам свойственно огосударствление всех общественных организаций (профсоюзов, молодежных, женских и творческих объединений, технических, спортивных и других обществ).

4. Личность в антидемократическом государстве фактически лишена каких-либо субъективных прав, хотя формально они могут провозглашаться даже в конституционных актах. К инакомыслящим и прогрессивным силам применяются жесткие репрессивные меры.

5. При антидемократических режимах реально действует примат государства над правом, что является следствием произвола, нарушений законности, ликвидации правовых начал в общественной жизни.

6. Характерный признак антидемократического государства - всеохватывающая милитаризация общественной жизни, наличие огромного военно-бюрократического аппарата, военно-промышленного комплекса, довлеющего над мирной экономикой.

7. Антидемократическими режимами игнорируются интересы национальных государственных образований, особенно национальных меньшинств. В тоталитарном государстве члены национальной федерации практически лишены самостоятельности в решении своих внутренних дел, в осуществлении внешней политики, поскольку эти вопросы находятся полностью в компетенции центральных властей.

8. Антидемократическое государство во всех его разновидностях не учитывает особенностей религиозных убеждений населения. Оно полностью отрицает религиозное мировоззрение или отдает предпочтение одной из религий, запрещая и подавляя все неугодные ему религиозные течения.

**1.4. Примеры антидемократических политических режимов**

***Примеры тоталитарных режимов:***

· Коммунистический режим Ленина и Сталина в СССР, Мао Цзэдуна в Китае и в других странах «социалистического лагеря». Сегодня сохранились два подобных режима – режим Рауль Кастро Рус на Кубе и режим Ким Чен Ина в Северной Корее.

· Фашистские режимы Гитлера в Германии, Муссолини в Италии. Националистический режим императора Хирохито в Японии. Эти режимы были разгромлены в результате второй мировой войны.

· Исламско-фундаменталистский режим талибов в Афганистане, режим имама Хомейни в Иране. Этот режим сохранился до сегодняшнего дня.

***Примеры авторитарных режимов***: режим генерала Пиночета в Чили, генерала Франко в Испании, Франсуа Дювалье на острове Гаити, Каддафи в Ливии. Любой выборный президент, который стремится править третий срок и более, фактически рискует стать авторитарным правителем, Примерами подобных правителей на постсоветском пространстве являются Лукашенко в Белоруссии, ныне покойный Ниязов в Туркменистане, Каримов в Узбекистане, Назарбаев в Казахстане. Путин отказался баллотироваться на третий срок. Он не захотел отменять статьи конституции о запрете баллотироваться на пост президента на третий срок.

## ****ГЛАВА II.**** ТОТАЛИТАРИЗМ И АВТОРИТАРИЗМ: ПОНЯТИЯ, ПРИЗНАКИ

**Тоталитаризм** - это одна из форм господства (тоталитарное государство) характеризующаяся его полным (тотальным) контролем над всеми сферами жизни общества; фактической ликвидацией конституции, прав и свобод; репрессиями в отношении оппозиции и инакомыслящих. Для политического режима тоталитарного толка характерно насильственное навязывание населению государства общественных порядков, чьи модели разработаны на основе единой идеологии. Господство этих порядков достигается посредством монопольного тоталитарного контроля над политикой, экономикой, культурой и бытом. Идеологическое и организационное единство обеспечивается политическим господством партии, возглавляемой вождем. Она подчиняет себе государство. В ее руках находятся средства массовой информации, печать. В методах управления преобладают политическое и физическое насилие, полицейский и жандармский террор. Подобные свойства, казалось, исключают возможность ненасильственной смены тоталитарной власти. Однако опыт государств Восточной Европы и СССР показал, что тоталитарный политический режим способен к самоизлечению, с постепенным и относительно мирным переходом к посттоталитарному, а затем, по-видимому, и к демократическому государственно-правовому режиму.

**Тоталитарный** **политический режим** — это режим «всепоглощающего властвования», который беспредельно вмешивается в жизнь граждан, включая всю их деятельность в объеме своего управления и принудительного регулирования.

#### Признаки тоталитарного политического режима:

**1. Наличие единственной массовой партии** во главе с харизматическим лидером, а также фактическое слияние партийных и государственных структур. Это своего рода «[партия](http://www.grandars.ru/college/sociologiya/politicheskie-partii.html)-[государство](http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/ponyatie-gosudarstva.html)», где на первом месте во властной иерархии стоит центральный партийный аппарат, а государство выступает в качестве средства реализации партийной программы;

**2. Монополизация и централизация власти**, когда такие политические ценности, как подчинение и лояльность по отношению к «партии-государству», являются первичными по сравнению с ценностями материальными, религиозными, эстетическими в мотивации и оценке человеческих поступков. В рамках этого режима исчезает грань между политическими и неполитическими сферами жизни («страна как единый лагерь»). Вся жизнедеятельность, включая уровень частной, личной жизни, строго регламентируется. Формирование органов власти на всех уровнях осуществляется через закрытые каналы, бюрократическим путем;

**3. «Единовластие» официальной идеологии**, которая посредством массированной и целенаправленной индоктринации (СМИ, обучение, пропаганда) навязывается обществу как единственно верный, истинный способ мышления. При этом упор делается не на индивидуальные, а на «соборные» ценности (государство, раса, нация, класс, клан). Духовная атмосфера общества отличается фанатичной нетерпимостью к инакомыслию и «инакодействию» по принципу «кто не с нами — тот против нас»;

**4. Система физического и психологического террора**, режим полицейского государства, где в качестве базового «правового» принципа господствует принцип: «Разрешено только то, что приказано властью, все остальное запрещено».

К тоталитарным режимам традиционно относятся коммунистические и фашистские.

**2. Авторитаризм** - это система власти, характерная для антидемократических политических режимов. Характеризуется сосредоточением всей государственной власти в руках одного лица или органа, отсутствием или ущемлением основных политических свобод (слова, печати), подавлением политической оппозиции. Обычно сочетается с личной диктатурой. В зависимости от сочетания методов правления может варьироваться, от умерено авторитарного режима с формальным сохранением атрибутов демократии до классической фашисткой диктатуры.

Авторитарный политический режим является промежуточным между тоталитарным и демократическими режимами, переходным от одного к другому. При этом переход может осуществляться как в сторону демократии, так и в сторону тоталитаризма. Переходный, промежуточный характер авторитарного режима определяет «размытость», нечеткость его свойств. В нем наблюдаются черты и тоталитаризма, и демократии. Главная его особенность состоит в том, что государственная власть не имеет тоталитарного характера и не достигает полного контроля над всеми сферами жизни. В нем нет единой государственной, обязательной для всех идеологии, которая заменяется идеологическими конструкциями типа теории национального интереса, идеями патриотизма. Управление осуществляется не столь жестким, как при тоталитарном режиме способом. Массовый террор отсутствует.

**Авторитарный политический режим**

**Авторитарный режим-** это недемократический государственный строй, характеризующийся режимом личной власти, «самочинными» диктаторскими методами правления.

#### Основные признаки авторитарного режима:

**1. Власть носит неограниченный, неподконтрольный гражданам** **характер**и концентрируется в руках одного человека или группы лиц. Это может быть тиран, военная хунта, монарх и т.д.;

**2. Опора (потенциальная или реальная) на силу**. Авторитарный режим может и не прибегать к массовым репрессиям и даже пользоваться популярностью среди широких слоев населения. Однако, в принципе, он может позволить себе любые действия по отношению к гражданам с тем, чтобы принудить их к повиновению;

**3. Монополизация власти и политики**, недопущение политической оппозиции, независимой легальной политической деятельности. Данное обстоятельство не исключает существования ограниченного числа партий, профсоюзов и некоторых других организаций, но их деятельность строго регламентируется и контролируется властями;

**4. Пополнение руководящих кадров осуществляется путем кооптации, а не предвыборной конкурентной**борьбы; отсутствуют конституционные механизмы преемственности и передачи власти. Смена власти нередко происходит через перевороты с использованием вооруженных сил и насилия;

**5. Отказ от тотального контроля над обществом**, невмешательство или ограниченное вмешательство во внеполитические сферы, и, прежде всего, в экономику. Власть занимается, в первую очередь, вопросами обеспечения собственной безопасности, общественного порядка, обороны и внешней политики, хотя она может влиять и на стратегию экономического развития, проводить активную социальную политику, не разрушая при этом механизмы рыночного саморегулирования.

В этой связи авторитарный режим нередко называют способом правления с ограниченным морализмом: «Разрешено все, кроме политики».

Авторитарные режимы можно подразделить на **жестко авторитарные, умеренные и либеральные**. Выделяют еще и такие типы, как **«популистский авторитаризм»**, опирающийся на уравнительно ориентированные массы, а также**«национал-патриотический»**, при котором национальная идея используется властями для создания либо тоталитарного, либо демократического общества и др.

**В число авторитарных режимов включают:**

* абсолютные и дуалистические монархии;
* военные диктатуры, или режимы с военным правлением;
* теократию;
* персональные тирании.

Таким образом, можно сказать, что форма политико-правового режима характеризует способ осуществления государственной власти, те методы и способы, с помощью которых государство управляет обществом. Выделяют два государственных режима - демократический и антидемократический, который разделяется на авторитарный и тоталитарный.

# ****ГЛАВА III. СРАВНЕНИЕ АВТОРИТАРНОГО И ТОТАЛИТАРНОГО РЕЖИМА****

Традиционные авторитарные системы оставляли, по сути, единственный повод для возникновения политических конфликтов - династические споры. Отчуждение же народных масс от власти не являлось их «угнетением», не создавало основу для политической конфликтности. В сословном обществе отсутствовала сама проблема политической «несвободы», поскольку представление о свободе не было связано с возможностью и желанностью индивидуального волеизъявления. Участие масс в политической жизни носило ритуальный и опосредованный характер. Оно основывалось на моральных факторах, эмоциональных формах поведения. Ключевую роль играло самоассоциирование человека с сакральной фигурой монарха, своего рода «вера в царя», являвшаяся важнейшей ценностной категорией традиционного сознания. Вспышки социального протеста, бунтарство никогда не затрагивало в таком обществе основ существующего государственного строя.

Авторитарные политические режимы современного типа возникают в переходный период в обществе, охваченном процессом модернизации. Предпосылки для их образования связаны со специфической ситуацией, когда традиционные институты общества, сословные социальные связи, корпоративное сознание уже разрушены, но институты гражданского общества только начинают складываться, индивидуальный, рационализированный тип человеческого поведения еще не стал преобладающим. «Авторитарный синдром» проявляется, прежде всего, в тех странах, которые либо только вступили на путь «догоняющего развития», либо уже испытали его разрушительное влияние и всеми силами пытаются ограничить распространение новаций, сохранить собственный путь развития с минимальной долей восприятия «западного опыта».

В этом случае традиционный тип политической культуры еще оказывает определяющее влияние на поведение масс. Отсутствует не только модель активного гражданского поведения, но и само стремление «простого человека» участвовать в политическом процессе. В массовом сознании основную роль по-прежнему играют коллективные формы - идеалы патернализма, религиозные представления, этические ценности. Публичная политика вызывает раздражение и психологическое отторжение. Важно, что модернизация, разрушая традиционную структуру общества, создает многочисленные очаги социальной, этнической, религиозной конфликтности, но достаточно медленно формирует институциональные механизмы решения таких конфликтов. Уже первый «модернизационный шок» формирует в массовом сознании желание увидеть во главе государства «сильную руку», способную навести «порядок». Вся история ХХ в. полна примеров подобных диктатур. В их числе можно назвать режимы М. Примо де Ривера в Испании, М. Хорти в Венгрии и Ю. Пилсудского в Польше в 20 гг., диктатуру А. Пиночета в Чили в 70 гг.

Отличительной чертой современного авторитаризма является стремление государственной элиты найти моральную опору в широких народных массах, представить новые режимы в качестве представителя народа как единой внеклассовой общности, в роли защитника общенародных и общенациональных интересов. Легитимность авторитарных режимов обеспечивается именно этим идеологическим принципом, идеей органической демократии. Важное значение имеет и личность вождя - его харизматичность, а не формальные права на власть является решающим фактором легитимации режима. Все это принципиально отличает современные авторитарные диктатуры от традиционных монархий. Они могут даже использовать отдельные элементы либерально-демократических режимов - многопартийность, парламентаризм, ограниченный идеологический плюрализм. Но реальной основой этих режимов является высокая централизация власти в руках вождя и его соратников.

Система вождизма, свойственная авторитарным диктатурам, предполагает монополию на власть определенной элитарной группы, отсутствие у нее юридической и политической ответственности, полный или частичный запрет на деятельность оппозиции, построение высокоцентрализованной вертикали власти, главными опорами которой выступают бюрократия, армия и, зачастую, церковь. Элита носит закрытый характер, главным способом ее обновления является кооптация. Политическая жизнь, таким образом, практически лишена состязательности и гласности. Вместе с тем, для авторитарных режимов не свойственны создание широкомасштабной репрессионной, террористической системы, плотный контроль за идеологическим пространством, монополизация средств массовой информации. Народные массы в минимальной степени вовлечены в политический процесс, что обуславливает неразвитость партийной системы. Правящий режим, как правило, не стремится инспирировать создание проправительственной политической партии. Если же она существует, то имеет скорее корпоративный, клановый характер и не рассчитана на массовое членство, не служит средством духовной мобилизации народа.

В зависимости от политических целей авторитарных диктатур и особенностей правящей элиты можно выделить несколько разновидностей подобных режимов. По структуре правящего блока авторитарные диктатуры делятся на военные, бюрократические и олигополические. Военные (или «преторианские») диктатуры опираются на армейскую верхушку и образуются в результате военного переворота. Для них свойственна острая конфликтность по поводу перераспределения власти и ресурсов между основными политическими силами, высокая степень персонификации, отсутствие четких «правил игры» в политическом процессе. Военные диктатуры в минимальной степени сохраняют элементы парламентаризма, достаточно широко используют террористические методы. При бюрократических режимах главное место в государственно-политической иерархии занимают представители высшего чиновничества. Среди них господствуют корпоративные, групповые интересы и связи. Достаточно сильны, бывают технократические настроения, а также влияние армейских кругов. Олигархические режимы имеют наиболее прочную социальную опору - крупных землевладельцев или компрадорскую буржуазию. Но их уязвимость определяется тем, что этим элитарным группировкам сложнее всего рассчитывать на моральную поддержку масс. Зачастую, результатом политики олигархических режимов становится дальнейшая поляризация населения и активизация антиправительственных действий под руководством военно-политических и повстанческих организаций.

Тоталитарные политические режимы представляют собой специфическую форму авторитарных диктатур ХХ в. Термин «тоталитаризм» является производным от понятия «тотальное государство». Министр просвещения итальянского правительства Д. Джентиле в 1925 г. впервые назвал фашизм «тотальной концепцией жизни», а в программу итальянской фашистской партии вошло тогда понятие «тотальное государство», как «государство, поглощающее всю энергию, все интересы и все надежды народа». В 1929 г. газета «Таймс» употребила этот термин применительно к режимам, противоположным парламентской демократии (имея в виду СССР), а в 1934 г. авторы американской «Энциклопедии общественных наук» впервые интерпретировали тоталитаризм как «общее свойство фашизма и коммунизма». В дальнейшем тоталитарной называлась особая форма государственности, присущая фашистским режимам в Италии, Австрии, Испании, Португалии, национал-социалистическому в Германии, коммунистическому в СССР и других социалистических странах.

Формирование тоталитарных политических режимов в их классической форме произошло в сравнительно небольшой группе стран. Причины этого явления внешне были схожи с факторами, предопределившими появление «авторитарного синдрома» - реакцией общества с полуразрушенными традиционными структурами на противоречия процесса модернизации. Но тоталитаризм мог родиться только в тех странах, где процесс модернизации уже в достаточно сильной степени отразился на состоянии общества, где его разрушительные последствия сформировали новый тип массовой политической психологии. Массы здесь негативно реагировали на модернизацию во всех ее проявлениях. Однако объективно они все в большей степени оказывались, охвачены системными преобразованиями. Менялся уклад жизни, характер общественных ценностей, мотивация социального поведения. Реальностью становилась политическая свобода и социальная независимость, конкурентный, состязательный образ жизни. При этом большое количество людей оказывалось внутренне не готово к этой насильственной трансформации привычных социальных отношений, к ответственности за собственную судьбу, к необходимости постоянного личного выбора. Не выстраданная, а подаренная свобода ассоциировалась скорее с одиночеством, изоляцией, порождала растерянность и неприкаянность. Психологической реакцией на издержки ускоренной модернизации стало появление массовой маргинальности, особого рода политической агрессивности, формирование «авторитарного характера».

Мировоззрение и мироощущение «авторитарной личности» основывалось на понятиях власти и силы. Сила привлекала не идеями, которые она утверждает, а в качестве фактора стабильности и спокойствия. Бессилие вызывало презрение и желание напасть, чтобы скрыть собственную неуверенность и слабость. Соответственно раздваивалось и отношение к власти. Авторитарная личность оказывалась способна на крайнее бунтарство, если сталкивалась со «слабым государством», но с удивительной легкостью подчинялась системе сильной и жесткой, приобщение к которой давало иллюзию собственного величия. Такие люди оказывались склонными к полному нигилизму, будучи уверенными в том, что жизнь определяется внешними, сторонними силами. Но они были способны и на глубокую веру, преданное служение «высшим» идеям и идеалам. Так рождался феномен «невостребованной свободы», а точнее поиска иной, «настоящей свободы», связанной с идеалами равенства и справедливости, спокойного труда без страха за будущее, свободы, основанной не на возможности спонтанного, индивидуального выбора, а на коллективных усилиях по достижению общих, конкретных целей. Ища опору и поддержку вовне эти люди постепенно растворялись в единой массе. Масса, как и толпа, не знала социальных различий и могла включать люмпенов и аристократов, чиновников и пролетариев. Но в отличие от толпы, масса являлась феноменом психологическим, признаком бегства от одиночества, желания раствориться в чем-то большем и сильном. Масса, как особая коллективная форма сознания, генерировала и адекватные модели политического поведения. Тоталитаризм был востребован именно этой маргинальной массой, порожден вектором политических отношений, идущим «снизу», а не навязанным обществу. Он стал ответом на реально существующий социальный заказ и мог опереться на широкую опору при дальнейшей трансформации государственной системы.

Тоталитарные политические режимы обладали целым рядом общих особенностей, порожденных их социально-психологической природой. На этом основании американские политологи К. Фридрих и З. Бжезинский попытались в 1956 г. в книге «Тоталитарная диктатура и автократия» сформулировать определение «тоталитарного синдрома» - набор универсальных признаков таких режимов. К ним были отнесены:

1. Общеобязательная официальная идеология, полностью отрицающая предыдущий порядок и призванная сплотить граждан для построения нового общества.

2. Монополия на власть единой массовой партии, строящейся по олигархическому признаку и возглавляемой харизматическим вождем.

3. Система террористического полицейского контроля, который осуществляется не только над «врагами народа», но и над всем обществом.

4. Партийный контроль над СМИ.

5. Всеобъемлющий идейно-политический контроль над вооруженными силами.

6. Централизованная система регулирования экономической деятельности.

Позднее Бжезинский сформулировал и более емкое определение: «Тоталитаризм - это система, при которой самые совершенные инструменты политической власти используются без ограничений централизованным руководством с целью осуществления тотальной социальной революции». Сложность обобщенного анализа тоталитарных политических режимов связана с тем, что их специфика определяется не только используемыми институтами властвования, но и преследовавшимися политическими целями. В этом отношении, даже фашистские режимы, существовавшие в Италии, Австрии, Испании, Португалии, существенно отличались от национал-социалистического и коммунистического.

Фашистское государство можно определить как этакратию (от фр. «etat» - государство), политическую систему, где власть государства имеет подавляющее значение по сравнению с другими институтами. Но радикальная трансформация общественного строя, предпринятая фашистами, не сводилась лишь к созданию некоего сверхцентрализованного полицейского государства. Человек рассматривался фашистской идеологией не в качестве объекта государственной воли государства, а как активный субъект политических отношений. Отрицалась лишь индивидуальная природа личности, ее противопоставление обществу, присущее либеральной традиции. Личность представлялась как неотъемлемая часть основного социального субъекта - народа. Человек не призывался к отрешению от частных интересов, но должен был стремиться к сочетанию их с преобладающими общенародными интересами. Основой общественного развития объявлялась «воля народа» (как реального, солидарного организма). Государство же представлялось в качестве основного института, аккумулирующего энергию, дух и чаяния народа. «Для нас все в государстве, ничто человеческое и ли духовное не существует и тем более не имеет ценности вне государства, - писал лидер итальянских фашистов Б. Муссолини, - Государство, как синтез и единство всех ценностей, истолковывает и развивает всю народную жизнь, усиливает ее ритм».

Тотальное фашистское государство базировалось на системе вождизма. Опорой для личной власти вождя, как и в авторитарных диктатурах, были традиционные институты - армия, бюрократия, церковь. Но к ним добавляется фашистская партия, как единственно законная массовая политическая организация. Участие в ней не приобретало широкого характера. Фашистская партия не создавала разветвленной системы «дочерних» общественных организаций. Не обладала она и преимуществом в рамках государственного механизма. Стабильность фашистских режимов зависела не от контроля партии над другими институтами власти или степени вовлечения народа в партийную организацию, а от умения вождя балансировать между всеми государственно-политическими институтами и использовать их влияние для укрепления своей личной власти. Но именно под эгидой партии активная часть маргинальной массы могла реально приобщиться к государственной жизни. Партия превращалась в основной генератор новой государственной идеологии.

Итак, фашистский политический режим опирался на смешанную государственную элиту, включавшую как представителей традиционных властных институтов, так и выходцев из маргинальной массы, рекрутируемых фашистской партией. Большинство населения оказывалось под контролем тоталитарного государства, но вне активного политического процесса. Основным требованием к ним со стороны режима являлась лишь политическая лояльность. Важную роль в этом отношении играл еще один новый государственный институт, образующийся в рамках фашистских режимов - централизованная система террора (органы полицейского контроля, политического следственного аппарата, концентрационных лагерей). Система террора осуществляла «санацию», «очищение» общества от нелояльных элементов. Террор должен был изолировать политически активных членов общества, способных стать реальной оппозицией «народному режиму».

В переводе с позднелатинского "тоталитарный" означает "относящийся к целому". В политический лексикон этот термин был введен идеологом итальянского фашизма Дж. Джентиле, который призвал к тотальному подчинению человека государству и растворению индивида в политической истории. В дальнейшем оппоненты фашизма используют этот термин в негативном смысле - как противоположность демократии.

При определении признаков тоталитаризма у ученых наибольшей популярностью пользуется модель, предложенная американскими политологами К. Фридрихом и З. Бжезинским, включающая в себя шесть базовых характеристик:

- централизованное руководство и управление экономикой;

- всеобщий контроль над поведением индивида в социальной сфере;

- признание руководящей роли одной партии в политической сфере и осуществление ею своей диктатуры (государственные и партийные структуры сливаются и формируется феномен "партия-государство");

- господство официальной идеологии;

- сосредоточение в руках государства и партии всех средств массовых коммуникаций;

- концентрация в руках партии и государства всех средств вооруженного насилия.

Таким образом, государство осуществляет тотальный контроль над всеми сферами жизнедеятельности общества в целом и отдельного индивида в том числе. Среди политологов утвердилось и более краткое определение тоталитаризма - это закрытая система, в которой все - от воспитания детей до выпуска продукции - контролируется из единого центра.

Тоталитарные режимы традиционно разделяют на "левые" и "правые" формы. Они различаются характером идеологий, т.ч. целями и задачами, которые ставят перед массами партии-гегемоны: "народный капитализм" и завоевание мирового господства (фашистская Италия и Германия); построение коммунистического общества и мировая революция (коммунистические режимы в СССР, странах Восточной Европы и Азии, на Кубе). Есть и другое отличие: левый тоталитаризм был более "достроен" т.е. партия обладала монополией не только на политическую, но и на экономическую власть (государственная собственность, планирование в экономике). В фашистских режимах существовала свобода предпринимательства, что не исключало прямого государственного вмешательства в экономическую сферу, подчинения ее задачам военного производства.

Авторитаризм (от лат. auctor - зачинатель, основатель, творец и auctoritas - мнение, решение, право) определяют как режим, смысл правления при котором заключается в концентрации власти в руках одного или нескольких лидеров, не уделяющих внимания достижению общественного согласия относительно легитимности их власти. Иногда тоталитаризм рассматривается как крайняя форма авторитарного режима. Но наличие ряда общих черт (произвол лидеров, значительный репрессивный аппарат, ограничение прав человека, использование силы при разрешении конфликтных ситуаций) не дает оснований для их отождествления. Остановимся на отличиях двух режимов.

1. При тоталитаризме партия-гегемон запрещает все элементы общественно-политического плюрализма, оппозиционные партии и движения. Хотя существуют такие объединения, как профсоюзы, женские и молодежные движения, они выступают "приводными ремнями" партии. Гражданская инициатива поощряется только в рамках этих "патронируемых" сверху структур. При авторитаризме имеет место ограниченный политический плюрализм, т.е. инакомыслие и подконтрольная оппозиция допускаются в определенных пределах; отсутствует реальное разделение властей, а выборы в законодательные органы носят формально свободный характер, альтернативность выбора практически исключена.

2. При тоталитаризме ядром политической системы выступает партия-гегемон, монополизировавшая государственную власть, при авторитаризме - само государство (в некоторых случаях правящая элита создает под себя "партию власти").

3. При тоталитаризме особая роль отводится идеологии. Она выполняет две важные функции: легитимация этого режима и мобилизация масс на выполнение поставленных режимом задач. Для объединения народа вокруг власти в сознание масс через газеты, радио, телевидение, искусство внедряются полезные для господствующей партии стереотипы. Мощнейшая пропагандистская машина рисует утопические цели, "великое будущее" - коммунистический или расовый рай. Одновременно создается "образ врага", в качестве которых выступают "реакционные классы" или "низшие народы", сторонники других идеологий. Все это призвано оправдать жесткие методы управления, ограничение свободы личности, массовые репрессии. Психологический террор является дополнением полицейского террора (преследование инакомыслящих, суды над "врагами народа", партийные чистки и проч.). Что касается авторитаризма, то здесь может отсутствовать какая-либо четко определенная идеологическая доктрина. Инструментом консолидации общества выступает религия, национализм или "идеология развития", объясняющая цели экономической и социальной модернизации общества.

4. Тоталитарная власть опирается на широкую поддержку народа. Для такого режима характерен культ вождя партии, который в глазах народа обладает харизмой, ему приписываются сверхъестественные свойства: непогрешимость, способность думать за всех. Тоталитаризм широко использует такие формы мобилизации масс как выборы, митинги, манифестации, торжественные собрания, "всенародные обсуждения", но все это делается под партийно-полицейским контролем. При авторитаризме может отсутствовать широкая интенсивная мобилизация народа в поддержку власти. Для этого режима характерны деполитизация масс, индифферентное, пассивное отношение к власти. Не имея массовой поддержки, авторитарная власть опирается на бюрократию, армию, церковь, крупные предпринимательские слои, пытается использовать исторические традиции или националистические идеи. В зависимости от этих параметров политологи выделяют разные виды авторитаризма: бюрократический, военный, теократический (религиозный), олигархический, вождистский.

5. Авторитарные лидеры осуществляют политическое руководство в нечетко определенных, но предсказуемых границах. Тоталитарные руководство отличается высокой степенью непредсказуемости, т.к. лидеры действуют без оглядки на писаные или неписаные нормы.

6. Отметим еще одно принципиальное различие режимов. Авторитарный режим не стремится к тотальному контролю за всеми сферами жизни, сохраняя автономность личности в частной жизни и допуская, как правило, свободные рыночные отношения в экономике, что позволило некоторым странам достичь высоких темпов экономического роста (современный Китай, Сингапур, Южная Корея, Чили).

Таким образом, современные авторитарные режимы имеют ряд черт переходного режима, занимая промежуточное положение между демократией и тоталитаризмом. Авторитарный режим может выступать в форме диктатуры и быть более либеральным. Последние формы авторитаризма представляют собой своеобразный симбиоз автократических и демократических тенденций. Такие гибридные режимы получили различные наименования: "демократура" (есть элементы демократии, но нет либерализации, выборы гарантируют победу правящей партии), "диктабланда" (есть некоторая либерализация, но без демократизации, людям представлены определенные права, но нет развитого гражданского общества), "делегативная демократия" (избиратели делегируют президенту делать все, что он считает нужным). В историческом прошлом авторитаризм выступал в форме древних тираний, деспотий, абсолютных монархий и в форме различных аристократических режимов.

Авторитарные режимы по сравнению с тоталитарными обладают большими шансами перехода к демократии, т.к. здесь уже проявляются независимые от государства экономические интересы, на базе которых могут сформироваться политические интересы, а следовательно, существует потенциал для политической самоорганизации гражданского общества. При переходе от тоталитаризма к демократии требуется не только политические реформы, но и комплексная экономическая реформа.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог работе, могу сказать, что мне удалось сделать определенные выводы.

Форма политико-правового режима характеризует способ осуществления государственной власти, те методы и способы, с помощью которых государство управляет обществом.

Выделяют два государственных режима - демократический и антидемократический, который разделяется на авторитарный и тоталитарный.

Особенности антидемократического режима заключаются в том, что: характер государственной власти определяется, соотношением государства и личности (в сторону подавление личности), антидемократический режим характеризуется полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами общественной жизни, огосударствление всех общественных организаций (профсоюзов, молодежных, женских и творческих объединений, технических, спортивных и других обществ), личность в антидемократическом государстве фактически лишена каких-либо субъективных прав, хотя формально они могут провозглашаться даже в конституционных актах, при антидемократических режимах реально действует примат государства над правом, что является следствием произвола и др.

Удалось охарактеризовать основные виды антидемократического режима - тоталитарный, при котором все принципы антидемократического режима отражены в государственной политике, и авторитарный, при котором начинают зарождаться институты демократии, и некоторые из них действуют, но формально.
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